

# Soud POTVRDIL: Zaměstnavatel nemůže zavádět vlastní protiepidemická opatření

[prolibertate.cz/2022/08/soud-potvrdil-zamestnavatel-si-nemuze-vymyslet-vlastni-protiepidemicka-opatreni](https://prolibertate.cz/2022/08/soud-potvrdil-zamestnavatel-si-nemuze-vymyslet-vlastni-protiepidemicka-opatreni)



***Dlouhodobě upozorňujeme na to, že zaměstnavatelé nesmějí nařizovat zaměstnancům nošení respirátorů, testování nebo zavádět jiná vlastní protiepidemická opatření. Jak nás informoval jeden ze členů naší odborové organizace, Okresní soud v Karviné tento názor potvrdil v jeho sporu o neplatnost výpovědi z pracovního poměru. Děkujeme soudu i jeho právnímu zástupci, který odvedl vynikající práci.***

Od chvíle, kdy ministerstvo zdravotnictví zavedlo povinnost testování zaměstnanců, upozorňovali jsme zaměstnavatele, že odmítnutí testu zaměstnancem není výpovědním důvodem a že zaměstnavatelé nejsou oprávněni stanovit nad rámec zákoníku práce zaměstnancům povinnosti, které jsou oprávněny nařizovat pouze orgány ochrany veřejného zdraví (krajské hygienické stanice nebo ministerstvo).

Okresní soud v Karviné toto naše stanovisko potvrdil v pravomocném rozsudku ([zde](#)), kterým se zastal zaměstnance, který právě z uvedeného důvodu dostal výpověď. Tato výpověď je neplatná.

Soud zdůraznil to, co jsme se snažili a snažíme zaměstnavatelům vysvětlit celou dobu – smyslem vnitřních předpisů BOZP je „odstranění negativních vlivů práce na zdraví zaměstnance, což lze

*dovodit také z § 37 a násl. zákona č. 258/2000 Sb. upravující ochranu zdraví při práci (kategorizace prací, rizikové práce), která se týká taktéž odstranění vlivu práce na zdraví zaměstnanců, **nikoli odstranění jiných vlivů na jejich zdraví**“ (bod 36 rozsudku).*

Upozorňujeme zaměstnavatele, že totéž platí k nařizování povinnosti používat ochranné prostředky dýchacích cest v případech, kdy konkrétní pracovní činnost takovou povinnost nevyžaduje. I zde platí, že povinnost používat ochranný prostředek lze nařídít pouze v případě, že jím lze zabránit vlivu konkrétní pracovní činnosti na zdraví zaměstnance (např. v lakovně).

Naše nové stanovisko k otázce nařizování protiepidemických opatření najdete zde.

Závěrem vyjadřujeme respekt rozhodujícímu senátu Okresního soudu v Karviné, který uvedený spor rozhodoval, neboť tam právo ještě funguje. A v neposlední řadě advokátovi poškozeného zaměstnance, který odvedl skvělou práci. Děkujeme.

[Rozsudek-24-C-373\\_2021-26](#) Stáhnout