

Krajský soud v Hradci Králové  
(včetně pobočky v Pardubicích)

Usnesení o zastavení trestního stíhání na základě čl. II rozhodnutí prezidenta republiky  
Václava Klause o amnestii ze dne 1. 1. 2013



Číslo:	1
Soud:	Krajský soud v Hradci Králové
Č. j. nebo sp. zn.:	2 T 13/2006
Soudce:	Miloslav Ježek
Skutek:	pokračující zvláště závažný zločin podvodu ve spolupachatelství
Škoda:	1 094 824 614 Kč (nejméně)
Počet obviněných:	2
Obvinění (amnestovaní):	Karel <b>Takáč</b> , Ing. Oldřich <b>Bakus</b>
Související stíhané osoby:	nezjištěny
Klíčová slova:	KTP Quantum, a.s.; Quantum Praha a.s.; Médeia Bohemia, a.s.; AGENTURA TNT spol. s r.o.

Podstata: K. T. a O. B. v průběhu let 2000 a 2002 po celém území republiky prostřednictvím obviněnými řízené a ovládané sítě zaměstnanců společnosti KTP Quantum sjednávali, uzavírali a podepisovali za uvedenou společnost s klienty smlouvy ohledně koupě akcií a ohledně spořitelního účtu správy akcií (komisionářské smlouvy) a s nimi související dokumenty. Klientům při tom garantovali roční výnos a další smluvní závazky. Teprve od června 2001 byly finanční prostředky komitentů evidovány na zákaznických bankovních účtech odděleně od prostředků společnosti KTP Quantum, přitom 98 % portfolia cenných papírů (nejméně v částce 1 588 500 000 Kč) bylo nelikvidní a tyto cenné papíry nebylo možné využít ke splnění přijatých závazků. Značná část přijatých prostředků byla umístěna mimo cenné papíry (do nezajištěných půjček, pohledávek a jiných aktiv bez odpovídajícího zhodnocení a likvidity). Dále obvinění prováděli transakce mezi různými společnostmi ke škodě společnosti KTP Quantum a jejích klientů, např. společnost KTP Quantum si půjčila peněžní prostředky ze zákaznického majetku, do kterého jako protihodnotu účetně zaevidovala „pohledávku“ za společnost KTP Quantum, a takto získané prostředky byly použity na nákup cenných papírů na vlastní účet pro sebe, platby za tyto nákupy proběhly mezi členy podnikatelské skupiny Quantum apod. Obvinění věděli, že nemohou dostát slíbeným závazkům, přesto dále přijímali vklady od klientů a prováděli operace k jejich škodě. Společnost tak získala od fyzických osob vklady v celkové výši nejméně 1 283 378 923 Kč a od právnických osob ve výši nejméně 70 870 552 Kč. Celková škoda způsobená 9 937 klientům (fyzickým a právnickým osobám) činila nejméně 1 094 824 614 Kč.

Citace (volně): Dne 8. 3. 2012 byla ke Krajskému soudu v Hradci Králové podána obžaloba Vrchního státního zastupitelství v Praze ze dne 20. 2. 2012, kterou je obviněným kladeno za vinu spáchání trestné činnosti popsané ve výroku usnesení. Po této obžalobě bylo rozhodnuto usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 20. 6. 2012 tak, že byla tato trestní věc vrácena státnímu zástupci k došetření. Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 18. 12. 2012 bylo usnesení Krajského soudu v Hradci Králové o vrácení věci zrušeno a Krajskému soudu v Hradci Králové uloženo, aby o věci znovu jednal a rozhodl. Trestní spis byl Krajskému soudu v Hradci Králové vrácen dne 7. 1. 2013. Na obviněné byla poprvé podána obžaloba pro trestný čin podvodu Vrchním státním zastupitelstvím v Praze ze dne 7. 6. 2004. Na základě sporu o příslušnost byla tato obžaloba rozhodnutím vrchního soudu ze dne 31. 8. 2004 Městskému soudu v Praze odňata a přikázána k projednání a rozhodnutí Krajskému soudu v Hradci Králové. Trestní řízení, které vyústilo k podání této obžaloby, bylo konáno na základě usnesení ze dne 8. 5. 2002 (v případě K. T.), resp. ze dne 13. 5. 2002 (v případě O. B.). Tato žaloba byla státnímu zástupci vrácena k došetření. V pořadí druhá obžaloba pro stejnou trestnou činnost byla obžaloba Vrchního státního zastupitelství v Praze ze dne 2. 8. 2006. Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 13. 3. 2007 byla tato obžaloba vrácena státnímu zástupci k došetření, když důvodem byla ta skutečnost, že došlo pouze k částečnému splnění daných pokynů, nebyly odstraněny závažné procesní vady. V roce 2009 došlo k novému zahájení trestního stíhání obou obviněných a podána třetí obžaloba. Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 16. 3. 2011 byla i tato obžaloba vrácena státnímu zástupci k došetření. Čtvrtá obžaloba byla podána dne 20. 2. 2012. Na základě popsaných skutečností krajský soud uzavřel, že oba obvinění jsou účastni amnestijního rozhodnutí prezidenta republiky (článek II).

Číslo:	2
Soud:	Krajský soud v Hradci Králové
Č. j. nebo sp. zn.:	4T 1/2006-8784 (resp. 4T 1/2006-8868)
Soudce:	Miroslav Mjartan
Skutek:	trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby
Škoda:	9 307 005 Kč
Počet obžalovaných:	1
Obžalování (amnestování):	M. S.
Související stíhané osoby:	nezjištěny
Klíčová slova:	„M. S. – AUTOTREND“

Podstata: M. S. v letech 1997 až 2000 ve Svitavách či na jiném místě v České republice jakožto podnikatel – fyzická osoba, působící pod obchodním jménem „M. S. – AUTOTREND“, nakupoval převážně mimo území České republiky již ojetá osobní motorová vozidla zejména tuzemských výrobců, která poté především ve svém autobazaru prostřednictvím jiných osob – prodejců prodával kupcům za skutečné prodejní ceny výrazně vyšší, než které byly jím současně či posléze uvedeny přímo na fakturách, jež jako daňové doklady potvrzující tyto jednotlivé obchodní případy byly jím zahrnuty coby příjmy do daňových přiznání adresovaných Finančnímu úřadu Svitavy jakožto správci daně. V důsledku takového ponížení svých příjmů zkrátil svou daňovou povinnost u daně z příjmů fyzických osob a u daně z přidané hodnoty, čímž způsobil České republice, zastoupené Finančním úřadem Svitavy, škodu v celkové výši 9 307 005 Kč.

Citace (volně): Usnesením policejního orgánu ze dne 10. 5. 2004 bylo zahájeno trestní stíhání obviněného M. S. pro podezření ze spáchání trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby. Obžalovanému M. S. bylo toto usnesení doručeno dne 11. 5. 2004. Upozorněním policejního orgánu ze dne 3. 11. 2004 byl obviněný M. S. při nezměněném rozsahu dílčích skutků upozorněn na změnu právní kvalifikace na trestný čin s vyšší sazbou trestu odnětí svobody. Toto upozornění bylo obžalovanému doručeno dne 9. 11. 2004.

Rozsudkem Krajského soud v Hradci Králové ze dne 10. 11. 2011 byl M. S. uznán vinným ze spáchání trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby a byl mu uložen trest. Státní zástupce do tohoto rozsudku odvolání nepodal. K odvolání obžalovaného M. S. pak Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 26. 11. 2012 dotčený rozsudek nalézacího soudu zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně. Odvolací soud také upozornil na to, aby bylo zvaženo užití rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii z 1. 1. 2013. Vrchní soud spis se svým zrušujícím usnesením doručil nalézacímu soudu dne 21. 1. 2013. O aplikaci dotčené amnestie odvolací soud nerozhodoval, ale upozornil soud nalézací na možnost její aplikace.

Obžalovaný M. S. je stíhán pro trestný čin, za nějž trestní zákoník stanoví trest odnětí svobody nepřevyšující 10 let, když v současné fázi je ohrožen sazbou od jednoho do osmi let odnětí svobody. Proti obžalovanému M. S. není k 1. 1. 2013 vedeno řízení proti uprchlému. Od zahájení trestního stíhání obžalovaného M. S., tj. ode dne 11. 5. 2004, kdy mu bylo doručeno usnesení o zahájení jeho stíhání, ke dni 1. 1. 2013 uplynula doba delší než 8 let. Stejný závěr je možno aplikovat i na upozornění na použití přísnější právní kvalifikace ze dne 3. 11. 2004, které bylo obžalovanému doručeno dne 9. 11. 2004. Soud tak dospěl k závěru, že na obžalovaného S. se vztahuje ustanovení čl. II amnestie prezidenta republiky, a proto trestní stíhání M. S. zastavil.

Pozn. M. S. využil svého práva a v průběhu zákonné třídní lhůty soudu dodal prohlášení o tom, že na projednání zmíněné věci trvá, a proto nalézací soud usnesením ze dne 1. 3. 2013 rozhodl, že se v trestním stíhání obžalovaného M. S. pokračuje a nařídil hlavní líčení. Dne 25. 3. 2013 obžalovaný svým písemným podáním vzal zpět své prohlášení o tom, že na projednání zmíněné věci trvá. Předseda senátu neshledal žádné překážky, které by zpětvzetí zmíněného prohlášení bránily.

Číslo:	3
Soud:	Krajský soud v Hradci Králové
Č. j. nebo sp. zn.:	6T 5/2005-24108
Soudce:	Luboš Sovák
Skutek:	trestné činy porušování závazných pravidel hospodářského styku, porušování povinnosti při správě cizího majetku, trestný čin zneužívání informací v obchodním styku
Škoda:	995 290 532 Kč (nejméně)
Počet obžalovaných:	8
Obžalovaní (amnestovaní):	Ing. M. H., Ing. J. Ch., Ing. P. Š., Ing. L. Š., Ing. M. V., PaedDr. V. D., L. P., Ing. P. K.
Související stíhané osoby:	nezjištěny
Klíčová slova:	Trend – všeobecný investiční fond, a. s.; Investiční fond MERCIA, a.s.; Trend, a.s.; KRÁLOVEHRADECKÁ BROKERSKÁ a.s.; FIREX akciová společnost; IFM a.s.; Consult Invest, spol. s r.o.; START BD a.s.

Podstata: Obžalovaní v průběhu let 1995 a 1996 po předchozí dohodě a ve vzájemné součinnosti s úmyslem způsobit škodu na majetkových hodnotách akumulovaných jednak v investičním fondu Trend a jednak v investičním fondu Mercia realizovali pro investiční fondy Trend a Mercia ztrátové, poškozující obchody a nevýhodně zavazovali investiční fondy Trend a Mercia v obchodních vztazích, přičemž tyto majetkové dispozice současně přinášely neoprávněný prospěch obchodním společnostem personálně a majetkově propojeným s managementem, statutárními orgány a zmocněnci investičních fondů Trend a Mercia (vizte klíčová slova). Tím způsobili investičním fondům Trend a Mercia škodu nejméně ve výši 995 290 532 Kč.

Citace (volně): Obžaloba v dané věci, na základě níž probíhá hlavní líčení, byla ke Krajskému soudu v Hradci Králové podána 15. 7. 2005 pro trestné činy porušování závazných pravidel hospodářského styku, porušování povinnosti při správě cizího majetku. V případě obžalovaného Ing. M. H. potom pro trestný čin zneužívání informací v obchodním styku. Trestní stíhání ve vztahu k obžalovaným bylo zahájeno v roce 1997, popřípadě 1998. Od zahájení trestního stíhání tedy u všech obžalovaných uplynulo více než osm let a i při právní kvalifikaci, kterou požaduje vrchní státní zástupce, se nejedná o trestný čin, za nějž trestní zákoník stanoví trest odnětí svobody převyšující deset let. V případě Ing. H., Ing. Ch., Ing. Š., Ing. Š., L. P., PaedDr. D. a Ing. K. nebylo vedeno ani řízení proti uprchlému. Jiná je situace u obžalovaného Ing. M. V. Tomu bylo sděleno obvinění v roce 1997. Usnesením soudu ze dne 14. 10. 2005 bylo rozhodnuto, že vůči tomuto obžalovanému bude řízení vedeno jako proti uprchlému. Toto bylo ukončeno 17. 12. 2012. Dle krajského soudu se i na něho amnestie vztahuje, neboť od zahájení trestního stíhání do rozhodnutí o řízení proti uprchlému uplynulo více než osm let a v době, kdy bylo řízení o amnestii ve věci jmenovaného vedeno, se vůči němu již řízení jako proti uprchlému nekonalo, neboť jmenovaný se dobrovolně vrátil do České republiky. Řízení proti uprchlému nemělo v daném případě vliv na délku trestního řízení. Dle soudu jsou tedy splněny podmínky pro užití amnestie ve smyslu ustanovení čl. II a krajský soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení (Krajský soud v Hradci Králové zastavil stíhání obžalovaných).

Pozn. V říjnu 2012 projednával Krajský soud v Hradci Králové případ už potřetí, předchozí dva rozsudky z let 2008 a 2009 Vrchní soud v Praze zrušil. V případě tak byl nepravomocně odsouzen různý počet osob a uložen i trest odnětí svobody v trvání 7 let. Uložena byla také povinnost uhradit přes 700 milionů korun. Odvolací Vrchní soud v Praze rozsudky opakovaně zrušil, až stíhání definitivně zastavila amnestie. Případ provázely podivné okolnosti. V roce 2000 rezignoval královéhradecký žalobce, který případ dozoroval. Nadřízení ho podezřívali ze soukromých styků s lidmi spjatými s kauzou. V létě 2000 se zastřelil vyšetřovatel případu Blahoslav Kavka. Ředitel Krajského úřadu vyšetřování v Hradci Králové tehdy řekl, že obvinění na Kavku vyvíjeli tlak. (zdroj: Aktuálně.cz. *16 let starý tunel fondů Trend a Mercia má 4 viníky*. 8. 10. 2012.)