

NÁZORY AKTUÁLNĚ / BLOGY

## Nad Rozkrádáním státu

[Vojtěch Cepl](#) 25. 09. 2012 | 11:08 Přečteno 23022 krát [Pošli e-mailem](#)

Kniha Vladimíry Dvořákové *Rozkrádání státu* (Universum, 2012) je pokusem oživit veřejnou debatu o stavu a podobě našeho státu. Není to odborná kniha a nemá žádné odkazy pod čarou; je to psáno lehkým perem spíše novinářky, než profesorky. Předpokládám, že to leckdo autorce vyčte a označí knihu jako „povrchní“ nebo „neodbornou“ a dál se jí zabývat nebude. Já to naopak vítám a považuji za správné rozhodnutí. Nepočtení odborníci na otázky státu a práva totiž v této diskusi zjevně neuspěli; jejich názory se nepodařilo lidem přiblížit. Navíc jde o otázky tak vážné a týkající se opravdu všech, že je plně namístě, aby se do debaty zapojil daleko širší okruh diskutujících, než jenom akademičtí odborníci. Rozhodnutí udělat knihu populární a pro každého s sebou nese nevyhnutelnou daň ve zjednodušeních, ale myslím, že pro zahájení debaty je stručná a zjednodušená myšlenka možná podnětější, než názor rozpracovaný na desítky stran.

### I. Pravidla a procedury

První kapitola je asi ústřední myšlenkou knihy a odvíjí se od ní podstatná část všeho dalšího. Proto bude u tohoto bodu nutno setrvat déle. Vladimíra Dvořáková vychází z toho, že *demokracie je systém, který má jasně dané neutrální procedury, jak řešit konflikty*. Jinými slovy, pravidla musí být pevně daná předem a dodržována, nesmí být ohýbána dodatečně, aby se dospělo k žádoucímu výsledku. Tato chyba prochází našimi nejnovějšími dějinami téměř neustále, jak kniha dokládá.

Nepochopení významu právních procedur je trefou do černého a úplným středem našich potíží. Podle mne je důsledkem mylného a zastaralého chápání podstaty státního mechanismu, který vychází z francouzské revoluce. Model je založen *na vůli lidu a jí volených zastupitelích*, kteří zprostředkovávají tuto vůli lidu vykonávají. Předpokládá se, že „nejvyšší“ je parlament jakožto zákonodárná moc, přímo vycházející z výsledku voleb a tedy vůle lidu, a vše ostatní mu je podřízeno. Historický vzor suverénního Konventu při tom ve francouzské revoluci zkrachoval a revoluce skončila proměnou v diktaturu; nicméně i přes tento neúspěch se v modelu shledli marxisté („všechna moc sovětům“). Jejich model byl opět mimořádně neúspěšný. Přesto nás zbytky tohoto uvažování stále provázejí. Nad vůli lidu prý už nic jiného není; pokud se lid rozhodne, že nejdůležitější ze všeho je například momentální stabilita vlády, potom musí jít všechno ostatní stranou. *Pokud je středem všeho vůle lidu, potom je v její prospěch občas nutno ohnout i procedury*. To, čeho si všímá Vladimíra Dvořáková, je tedy vlastně logický důsledek neomezené víry ve vůli lidu.

Od počátku moderní demokracie existuje ale i konkurenční model státu. „Otcové zakladatelé“ v USA byli lidé věřící, plní veliké skepse k lidské povaze; očekávali, že uvnitř státního mechanismu budou lidé zkoušet moc zneužívat i v případě, že to budou třeba lidmi řádně zvolení zastupitelé. Není žádný člověk, kterému by bylo možno důvěřovat; jedině, na co lze spolehnout, jsou základní pravidla, tedy právě ty procedury. Přednost pravidel a procedur nad aktuálními zájmy je vlastně podstatou vlády práva – *ne pod lidmi, ale pod právem*. Ústava, jednou provždy „vytesaná do kamene“ může být jediným spolehlivým základem státního mechanismu. Z této litery základního zákona potom vyrůstá *systém dělby tří reálných moci* ve státě, zákonodárné, výkonné a soudní. *Žádná z nich nesmí být hlavní a žádná není možno zcela důvěřovat*, protože jsou omezené lidskou povahou. Jejich kontrolu lze zajistit jedině tím, že se tyto moci trvale hlídají navzájem ve věčném šachu. *Dělba moci* je v tomto konceptu tedy vlastně víc, než *vůle lidu*; *kontrola a omezování moci* je ústřední otázkou státu na americký způsob. Přesně tam míří definice demokracie Vladimíry Dvořákové. Popsaný americký koncept tedy *neuznává ani vůli lidu za plně suverénní a nedůvěřuje jí*; vychází z toho, že i lid se mýlí, že podléhá náladám a je zkrátka omylný. Musí existovat způsob, jak kontrolovat i samotný lid; zejména v situaci, kdy například demokraticky odhlasuje porušení lidských práv menšiny. Učebnicová situace nastala, když místní parlamenty v USA v padesátých letech odhlasovaly – zcela v souladu s vůlí lidu – zákony proti černochům a Nejvyšší soud je zrušil. A federální vláda vyslala i ozbrojené jednotky, aby rozhodnutí soudu prosadily. Taková situace je ve „francouzském“ konceptu naprosto nepředstavitelná; lid je suverénní a je třeba ho respektovat bez ohledu na to, jakou šilenost si odhlasuje.

K definici Vladimíry Dvořákové je ovšem třeba oponovat, že naznačený koncept, postavený na *vládě práva, dělbě moci a neustálé kontrole* všech složek státního mechanismu navzájem, *není zcela bezhodnotový a neutrální*. Hodnotami jsou totiž právě ty základní principy ústavy, kterým mají všichni

### VOJTĚCH CEPL

<http://blog.aktualne.cz/blog/vojtech-cepl.php>



Soudce. Narozen 1965, vystudoval práva, od 1990 působil jako soudce, ale jen do 1992. Poté soukromý advokát až do 2002, kdy se vrátil do justice.

státní úředníci sloužit a které mají neustále uvádět do praxe. Kdykoli dostane úředník možnost rozhodovat mezi řešením, které omezuje základní práva a řešením, které je podporuje, má volit to druhé. To platí samozřejmě i pro zákonodárce; jediné tak, že neustále posiluje základní práva jednotlivců, dělbu moci a jiné základní principy, postupuje v „duchu ústavy“. A tento jasný směr je reálně vynucován jednou z mocí – Nejvyšším soudem, který má právo protiústavní řešení zrušit. Podstatné je, že těmi hodnotami nemohou být žádné aktuální zájmy skupiny lidí nebo nějaké složky moci. To platí, i kdyby to byl cíl třeba aktuálně prospěšný, jako třeba udržení stability konkrétní vlády, snížení národního dluhu nebo vybudování dálnice. Mohou to být jen a výhradně hodnoty, které mají váhu nejvyššího zákona, tedy ústavy.

Ukazuje se, že ač máme – jako ostatně skoro všechny moderní státy – dělbu moci v Ústavě, málokdo toto ustanovení správně chápe a málokterý politik ho respektuje.

Je asi také třeba zdůraznit – což kniha také neučinila – že demokracie bývá často chápána jako *přirozený stav věcí*, něco, k čemu vývoj jaksi objektivně a samovolně dospěje. Když to všechno necháte být volné ruce trhu, vznikne demokracie.

Nic není vzdálenějšího pravdě. Demokracie je docela složitý vynález, uměle zkonstruovaný, plný velmi nesourodých a někdy i nečekaných prvků, ke kterému se dospělo po stovkách let pokusů a omylů. *Přirozený* je ve stejném smyslu, jako zahrádka nebo park; sice funguje většinou sám, ale každý jeho majitel ví, že ho naprosto nemůže nechat být; občas musí posekat trávník, prořezat stromy, zahubit všudypřítomný plevel. Což je, po dvaceti letech fungování státu, možná právě aktuální okamžik.

## II. Důsledky nerespektování dělby moci a vlády práva

Takto nerespektované a nepochopené postavení politiků, kteří by měli být jen konkrétní složkou moci a mají právem vymezené úkoly a kompetence – a žádné jiné – je vlastně předmětem celého zbytku první části knihy. Otázka *skládání účtů*, čili nevyhnutelné odpovědnosti politika za to, co dělá, z takového pojetí jasně vyplývá. Politik není suverén, diktátor, pán, nýbrž člověk, pověřený určitým konkrétním úkolem. Stejně tak z tohoto postavení vyplývá nutnost dělat *kompromisy*; parlament i vláda musí respektovat celou řadu daností, v čele s ústavou. Není ani místo na chápání ostatních jako *nepřátele*; takto se demokratický politik daleko nedostane, protože zjistí, že „nepřátele“ má nesčíslné množství.

Nemá asi smysl procházet jednotlivá pozorování v knize detailně, když jsou vesměs zcela správná a přesná. Snad jen k *ideologii*; ve skutečnosti se koncepty ideologií ve vyspělém Západním světě k sobě velice přiblížily. Rozhodně není pravda, že existuje nějaký odvěký boj „pravice“ a „levice“, vedený málem existenčním způsobem. U nás jsou prezentovány teoretické základy všech směrů velmi tendenčním způsobem, který je buď delší dobu překonán. To je případ „odborářské“ varianty sociální demokracie, která vypadá jak z dob První republiky, nebo „laissez-faire“ liberalismus, který se dost drasticky liší od toho, co skutečně psal F. A. Hayek (jeho knihy jsou přinejmenším z poloviny právnické a hájí význam řádu společnosti). Dnešní západní liberálové si neváhají vypůjčovat nápady od konzervativců a dnešní levice (Tony Blair) zase zcela vědomě přebírá některé liberální koncepty. Rozhodně to nejsou smrtelní nepřátelé či tábory fotbalových fanoušků, ale prostě koncepty řešení otázek, které jsou otevřené a které se vyvíjejí.

Na druhé straně, konkurence politických stran – a vpravdě „volný trh myšlenek“ – je něco, co k životu funkční demokracie nevyhnutelně patří. Monopolizace toho „jedině správného“ názoru na vývoj společnosti je myšlenková smrt a cesta ke skleróze.

A stejně smrtelná je „*dohoda všech se všemi*“ – to může vést rovněž jediné k zakonzervování momentálního stavu vývoje a ustrnutí dalších myšlenek. Poukázal bych na nedávný případ na londýnské olympiádě, kdy se čínské a korejské badmintonistky na obou stranách snažily prohrát zápas, protože to pro ně bylo v turnaji výhodné. V zásadě žádné pravidlo nenařizuje hrát naplno jako o život, a nikomu nelze zakázat prohrát zápas. A přece – olympijský výbor měl pro jejich nápad pramále pochopení a z her je vyloučil. Správně pochopil, že takové taktizování maří samotnou podstatu sportu.

Proto bych hodnotil daleko přísněji než Vladimíra Dvořákovu *opoziční smlouvu*. Stav, kdy se obě přirozeně soupeřící strany dohodnou na vládě, může být vynucen volebním patem, kdy prostě nikdo nezvítězil dostatečně. Takový stav se ovšem nazývá velká koalice a je to standardní politický nástroj. Stav, kdy jedna ze stran dobrovolně ustoupí a nechá druhé vládu s tím, že za to vyobchoduje různá místa a výhody, je daleko podivnější a nepřirozenější, právě podobný tomu, když se sportovec snaží úmyslně prohrát. Velmi často to bývá spojeno s korupcí a podvody, ve sportu i v politice. Výsledek je, že občané vlastně ztrácejí na situaci vliv - ať volí, co chtějí, vládnout bude ta samá skupina politiků. Systém opoziční smlouvy obsahuje vědomou lež a manipulaci se slovy; ODS nebyla strana v opozici, ale strana fakticky podporující vládu, podílející se na všech finančních výhodách vládnutí, aniž by za to nesla odpovědnost.

Nejen to. Pokud jsme definovali systém dělby moci jako systém jakéhosi trvalého souboje různých mocí, které se kontrolují a drží v šachu, potom k této kontrole patří i *kontrola vlády opozicí*. Opozice velmi přirozeně sleduje, co dělá vláda, a jako první spustí povyk, kdykoli se jeví nějaké rozhodnutí nečisté. Ve stavu opoziční smlouvy je tato kontrola jaksi „trvale vypnutá“. Nepochopení tohoto problému byla i

setrvalá potíž První republiky, která fakticky fungovala v podobně nešťastném systému „pětky“, kde se vše tvořilo dohodou pěti hlavních stran. Byl to systém velmi podobný opoziční smlouvě. Málokoho potom překvapí, že i První republika trpěla setrvalou korupcí a aférami politiků.

*Další část tohoto třídílného textu vyjde příští týden*

Doporučit Sdílet **Buďte první z vašich přátel, kdo to doporučí.**



## Komentáře

Aktuálně.cz má zájem poskytovat prostor jen pro korektní a slušně vedenou debatu. Tím, že zde publikujete svůj příspěvek, se zároveň zavazujete dodržovat [Kodex diskutujících](#). Pokud Váš text obsahuje hrubé urážky, vulgarismy, spamy, hanlivá komolení jmen, vzbuzuje podezření z porušení zákona, je celý napsán velkými písmeny či jinak odporuje zdejším pravidlům, vystavujete se riziku, že jej editor smaže.

Přejeme Vám zajímavou a inspirativní výměnu názorů.

Libor Stejskal, editor blogů ([blogy@aktualne.cz](mailto:blogy@aktualne.cz))

stránka: 1/1

**Ladislav Vaněk napsal(a):**

Vládě České republiky - by se nemělo říkat VLÁDA ! Tady nejsou už žádní vládcí, ani vladaři ... A existuje pouze jeden zákon - a to : ZÁKON č. 1./ ... a to je - Zákon omezení lidské svobody.Ty ostatní "zákony" jsou jenom přívazky. Čím více zákonů, tím větší omezování lidské svobody ...!!!  
Ať si každý udělá obrázek sám - kolik té svobody má ....

25. 09. 2012 | 11:27

**Eleshar napsal(a):**

"Zahubit všudypřítomný plevel"... to se mi líbí. I vy šibale...]:-)

Ale jinak dobrý článek... konceptu právního státu a jeho nutnosti pro demokracii se tady nevěnuje snad nikdo.

25. 09. 2012 | 11:36

**Maximus napsal(a):**

Autor je řečeno sportovní terminologií "těžká váha" v soudnictví a článek je moc zajímavý a jsem moc zvědav na diskuzi!

25. 09. 2012 | 11:36

**Tomáš Sobek napsal(a):**

Velmi pozitivně (bez ironie) hodnotím, že soudce jde se svou kůží na trh do veřejného prostoru. Soudci nemají žít ve slonovinové věži svých úřadů.

25. 09. 2012 | 11:57

**marxík napsal(a):**

Autorův závěr mně příliš neladí s pracně budovanou představou, že za 1. republiky a pana Bati byly docela jiné poměry než dnes, protože tatíček Masaryk by šlendrián nikdy nedopustil.

Vzácný to muž, ten pan Cepl.

25. 09. 2012 | 12:04

**džon uzžený bok napsal(a):**

dobrý den pane ceple,

pěkně napsáno, rozumně argumentováno. S vyloučením jakési "logičnosti", která nefunguje a je pouze chtěně prosazována místními papaláši, po ty nejvyšší. myslím že naše potíž je právě v tom, že zatímco ostatní státy na západ od nás prošly kontinuální cestou k současnému stavu, s pouze krátkodobými ev.výkyvy k extrémům, ale naše historie je historií buď dlouhodobé vlády vpodstatě cizí, nebo extrémní, nebo tak krátkou, že nemůže při nejlepší vůli konkurovat vzorovým uspořádáním. výsledkem je vznik rychlých, nezasloužených elit, již krátce po svém vzniku pohrdajících méně dravými, což se sice může podobat vzniku elit ve světě v historii, ovšem ne dnes. kopírujeme tak poněkud anachronně historický, dávno na západě raději zapomenutý vzor vývoje, generující vyvolené a nevyvolené. komické na celé věci je, v jaké míře je model silového vývoje bez ohledu na dlouhodobější dopady vnímán a víceméně podporován širokou společností. z toho vyplývá nakonec to, co lze nazvat plošnou degenerací čecha dosazeného do rozhodovací roli nadaného postavení. je téměř stoprocentní, stačí pozorovat.

tím nechci říci že nelze jít jinou než současnou cestou, ale asi není možné se vyhnout klausům a kalouskům, když je máme v maličkém téměř na každém místním úřadě a maličké janoušky a sokoly potkáte v každé firmičce a advokátné kancelářičce.

25. 09. 2012 | 12:11

**pokus napsal(a):**

123

25. 09. 2012 | 12:13

**Ládik!!! napsal(a):**

Díky za odblokování, polepším se.

Příměr s parkem se mi líbí. Jenže i my utíkáme z parku do lesa a dokonce vyhrazujeme rezervace, kde necháváme vše přirozenému vývoji, abychom neztratili příměr k přirozenosti.

25. 09. 2012 | 12:18

**David napsal(a):**

"...Dnešní západní liberálové si neváhají vypůjčovat nápady od konzervativců a dnešní levice (Tony Blair) zase zcela vědomě přebírá některé liberální koncepty. Rozhodně to nejsou smrtelní nepřátelé či tábory fotbalových fanoušků, ale prostě koncepty řešení otázek, které jsou otevřené a které se vyvíjejí.

...Monopolizace toho „jedině správného“ názoru na vývoj společnosti je myšlenková smrt a cesta ke skleróze. ..."

-----

Jedině správný názor nám tady vtouká do hlavy vládní koalice v čele s "šiléným chemikem". Tato cesta je cestou do pekel!

Čím déle bude tato vláda darebáků u moci, tím větší škody ještě napáchá!

25. 09. 2012 | 12:24

**Viola napsal(a):**

Ládku!!!

co jste provedl? Už jsem o vás měla starost, vždy v první linii a najednou nikde a ještě do toho ten metanol. (Já vím že pijete své, ale někdo uvedl příklad, že v horkých dnech, které byly v létě se při vaření mohl metanol odpařovat a vracet se zpět aniž by se kondenzoval. Nejsem odborník na vaření slivovice a jiných.

25. 09. 2012 | 12:32

**Jáchym napsal(a):**

Hm, pane doktore,  
přestože se všim, co říkáte, tak zcela nesouhlasím, tak klobouk dolů!  
Článků této úrovně se tu moc nevyskytuje.  
Když člověk srovná úroveň Vaší argumentace s úrovní, s odpuštěním, kolegy Koudelky...

25. 09. 2012 | 12:42

**Ládik!!! napsal(a):**

Viola -

nevhodná anekdota....

Metyl se dá pít (nemusí se vylévat) - ale ne ve větším množství, než malém. ("Alkohol podávaný v malých dávkách neškodí v jakémkoliv množství".) Musí se ředit lihem. Nic bych nevyléval, státní rozpočet by potratil.

25. 09. 2012 | 12:43

**Rhodos napsal(a):**

Maxime, budeme jen zklamáni. Přesný popis stavu věcí veřejných, neideologická diskuze, kritická reflexe, zpětná vazba, nedogmatické přístupy, přiznání omylů a chyb, to je pro nás mnohé nadlidský úkol. Zatím se všechny diskuze spíše nesou v duchu boje barikád, hledání nepřátel, převalování viny z jedné strany na druhou, zlovolných lží a manipulací. Vrcholem jsou dehonestace. Racionálně uvažující člověk samozřejmě ví, anebo alespoň tuší, že otevřená, demokratická a právní společnost je nám na hony vzdálená. A jistě jste zaznamenal, že jen náznak kritického postoje je umlčován výkřiky o nostalgii, nebezpečí návratu ke starým pořádkům a o ohrožení naší křehké demokracie. A do ticha pravidelně zaduní komunisté, socialistické zadlužování, zneužívání poslaneckých náhrad, řecký scénář a jiné, promiňte, pitomosti. Málokdo chce návrat zpět, já osobně po něm netoužím. A protože jsme stále ve fázi zkratkovitého, zjednodušujícího, ideologického a partajnického uvažování, nejsem si zcela jistý tím, zda lze očekávat, že nějaké nepředpojatá diskuze může v nejbližších letech proběhnout. Jsem značně skeptický. Mějte se hezky.

25. 09. 2012 | 12:47

**Petr napsal(a):**

Pane soudce,  
při vši bidě české politiky, máte i Vy soudci také máslo na hlavě. Při nízkých trestních sazbách za zločiny včetně vražd, úmyslných ublíženích a pro lupiče a recidivisty, dáváte trestíčky v dolní i pod dolní trestní sazbou v komfortu a většinu zločinců použítte na svobodu za 1/2 trestíček (nyní bude už jen za 1/3).  
Tak proč by v Česku zločinu pšenka nekvetla? Proč by se nepančoval alkohol pro vraždění lidí? Proč nestrávit zimu u plasmové televize s obědy se zvěřinou, když práce je jen ošklivé a odpuzující slovo?

25. 09. 2012 | 12:48

**Eleshar napsal(a):**

Jáchym:

Tywe, zrovna jsem si Koudelky taky všiml a... no raději nekomentovat, ještě by nás zavřeli. Otřesný člověk.

Petr:

Obávám se, že pláčete na špatném hrobě. Cepl je myslím soudce civilní, nikoliv trestní a s udělováním trestních sazeb tedy má co do činění asi jako klavír s hrou na housle.  
Jinak mám nějaké vazby na trestní svět a propouštění po 2/3 trestu není bohužel často ani tak věcí příslušného soudce jako spíše příslušného zákona (a zákon soudci překvapivě nepiší) - čili pokud odsouzený pachatel splní zákonné podmínky, soudce \*NEMŮŽE NEPROPUSTIT\*...!(

25. 09. 2012 | 13:02

**Leon napsal(a):**

Krást se nemá ! Bez ohledu na současné praktiky od shora dolů. Zakladatel samostatného státu řekl známou větu s filosofickým nejen praktickým významem : "Nebát se a nekrást !". Ta furt platí, vážení, i když v dnešním marasmu je více-méně k smíchu. Zatím. Uvidíme dál !

25. 09. 2012 | 13:26

**český maloměšťák napsal(a):**

Autor blogu má povědomí o idejích /ideálech / a to tak, že v nepervertované (nezideologizované, zpolitikařené) podobě.  
Což je vlni dobře - když takový člověk je soudcem.

Byl bych rád, kdyby vyslovil svůj názor na to, že je paralelně jedinec poslanci ministrem. Kdy tedy sice nepobírá poslenecký plat - ale právě že toto celou situaci /suverén - kníže/ paradoxně ještě vyostřuje - dotyčný např. sedí za ministerský plat v poslanecké lavici a vyjadřuje svým hlasováním např. důvěru vládě, ve které sedí i on.

Pan Cepl

Mohl byste se k tomu vyjádřit - tak, že se nepustíte do rozboru kontinentální a britské tradice - jak je formálně uskutečňována společenská smlouva - ale zamyslete se nad tímto coby člověk vybavený logickým a kritickým způsobem myšlení, který posuzuje TOTO konkrétní vyjádření - dělby moci ve státě.

25. 09. 2012 | 13:41

**český maloměšťák napsal(a):**

re : nezpolitikařené

25. 09. 2012 | 13:41

**jan napsal(a):**

Dobrý den, pane doktore,  
přiznám se, že Váš článek jsem si přečetl několikrát, a bohužel musím říct, že ve spoustě vašich vývodů jste vedle jak ta jedle. Paní Dvořáková není zrovna osoba, která by mohla něco kritizovat nebo ironicky glosovat. Z pozice předsedkyně akreditační komise několik let kryla průšvih na plzeňských právech (a na "příškolené" soukromé rádobvysoké školy se sídlem na Ukrajině.  
Dneska se tváří, jako by se to nestalo...  
Co se týče demokracie, jejího vzniku a životaschopnosti v konkurenčním prostředí jiných kultur, bylo by to na rozsáhlou polemiku, kterou by snad šlo stáhnout do zjednodušení, že demokracie se může hájit i nedemokratickými mechanismy, ale není to zcela výstižné.  
Samostatnou kapitolou pak je Vaše úvaha nad rozložením 3moci ve státě. Dobře víte, že i přes působení pák a brzd vždy některá má vrch (logicky). Připouštíte to zmínkou zrušení lidem schváleného zákona. Ve většině kultur vítězí právní přezkum rozhodnutí všech mocí - u nás např. paskvilní rozhodování a přezkumy kdečeho Ústavním soudem (který je mmch. také přežitým reliktem Francouzské revoluce a měl být hned po konsolidaci rozpuštěn!). Snaha současných soudců osamostatnit se (resp. získat autonomii) není nic jiného, než experimentální postup nastolit vyšší formu vlády práva. Já se domnívám, že když se to podaří, postupně se vyvine v nadvládu práva a nakonec v diktaturu práva v tom nejhorším slova smyslu. Právníci obecně nejsou v ničem lepší (snad ani horší), než zbytek populace. Není tedy nejmenší důvod si myslet, že právě oni mají vyšší morální kredit věci měnit mimo zaběhané rámce. Když jsme u toho, zase zjednodušeně

řečeno, evropské a anglo-saské právo se liší založením a vnímáním. Přesto poslední desetiletí je vidět, jak se hybridně přibližují. My píšeme precedenty, oni tvoří kodexy...

Znal jsem Vašeho otce a velice jsem si ho vážil, on byl pro mně předobrazem velkého muže, který by měl mít kredit stát v čele státu. Protože ale měl obrovský rozhled a filosofického ducha, věděl, co by se stalo... Vy soudci máte velkou možnost přispět ke kvalitě státu i demokracie. Tak to dělejte - nestranně a kvalitně. Protože jediný aspekt demokracie jste nezminil - svéprávnost a samostatnost. I vy jste zodpovědní za část veřejného života, tak se nelze schovávat za cosi - jednou nedokonalý zákon, jednou za nedostatek vůle, jindy za politickou odpovědnost. Kryt se jednotlivými písmeny a být z obliga není čestné - v právu by mělo dominovat především přirozené právo a spravedlnost. Žádný kodex není stoprocentně obsažený a není to návod k použití života. Od toho máte tu pravomoc, abyste právo používal, jako řemeslník nářadí. Mezery můžou být v zákoně, ale nemůžou být v právu. Demokracie není pro všechny, demokracie nedělá všechny šťastnými, ale sloužit by měla většině.

25. 09. 2012 | 13:56

**Zdeněk J. napsal(a):**

Eleshar

"konceptu právního státu a jeho nutnosti pro demokracii se tady nevěnuje snad nikdo."

Ale ano, věnuje se tomu pan Neo, v této souvislosti je široce proslulé jeho prohlášení, že právní stát je u nás pro někoho ano a pro někoho ne.

25. 09. 2012 | 14:03

**Jáchym napsal(a):**

Zdeněk J. 14:03

"v této souvislosti je široce proslulé jeho prohlášení, že právní stát je u nás pro někoho ano a pro někoho ne. "

\*\*\*\*\*

Nezaměňovat, prosím, stát právní a plzeňskoprávní.

Občas se to plete.

25. 09. 2012 | 14:14

**jin napsal(a):**

Pane Cepl, máte moji úctu, jak jste se čestně vypořádal se soudní mafií. Už jsem měl obavy, kam vás uklidili, když Nečas má vždy největší starost, "kdo tu korupci vyhradil"! Článek je opravdu na úrovni a z leccíhých jsem se poučil. Díky Jindra

25. 09. 2012 | 14:32

**mb napsal(a):**

zahubit všudypřítomný plevel. Což je, po dvaceti letech fungování státu, možná právě aktuální okamžik.

to mě tedy zajímá, jak ten plevel chcete zahubit ( jak jej zahubíte) ... zahubíme ....

????????????????

25. 09. 2012 | 14:55

**mb napsal(a):**

Stav, kdy jedna ze stran dobrovolně ustoupí a nechá druhé vládu s tím, že za to vyobchoduje různá místa a výhody, je daleko podivnější a nepřírozanější,

nepřírozaný ( nepřírozanější ) možná ... ale rozhodně dosti klausovský ( či klausovitý ) ...

25. 09. 2012 | 14:59

**mb napsal(a):**

nepochopil jsem janův příspěvek, nevím přesně s čím v autorově argumentaci polemizuje a připadá mi ( ten janův příspěvek ) zmatený ...

25. 09. 2012 | 15:05

**Lex napsal(a):**

Připojuji se ke komentáři nicku "jin". A navíc chci říci, že jste, pane Vojtěchu Ceple ml., svými rozsudky v předmětné věci vystoupil ze stínu svého otce naplno pod "štychy" veřejného pohledu. A obstál se štítem. Jakkoliv jste v souboji s nadřazeným soudem prohrál v meritů věci (vyhrál ve věci odnětí), v očích veřejnosti jste to Vy, kdo je skutečným vítězem. Chtěl bych věřit, že jste vědomě překročil formální pravidla procesu (rozhodně bych po Vás nechtěl, abyste tomu přisvědčil), abyste se dobral pravdy a Spravedlnosti (s velkým "S", ne té, které jsme dnes a denně svědky v řadě soudních rozhodnutí, kde opravdová spravedlnost dostává na frak - a to snadno, když má zavázané oči a obě ruce plné). A přestože nakonec byl definitivně vyřčen opačný rozsudek než Váš, myslím, že ve společnosti je jen málo těch, kdo by spolu s Vámi v případě neviděli oprávněnost označení "justiční mafie".

K článku samotnému - nelze, než souhlasit. Jen v jednom nebudeme v plném akordu, a to ve věci

"opoziční smlouvy".

Ona ta smlouva nebyla žádnou "opoziční", ale "Smlouvou o vytvoření stabilního politického prostředí v České republice uzavřenou mezi Českou stranou sociálně demokratickou a Občanskou demokratickou stranou" <http://www.vlada.cz/assets/clenove-vlady/historie-minulych-vlad/prehled-vlad-cr/1993-2010-cr/milos-zeman/Opozicni-smlouva.pdf>

Problém při hodnocení "smlouvy", kterou většina lidí vůbec nikdy nečetla (u Vás o tom nepochybují), je, že nehodnotí samotnou smlouvu, ale politické taškaření parlamentních politických stran na čele s oběma protagonistkami v době její realizace, které ve skutečnosti směřovalo k tomu, jak smlouvu OBCHÁZET, ne dodržovat.

Co je ze smlouvy zcela patrné, je skutečnost, že měla vést k politické praxi, byť zastřené, fakticky dvou politických stran, známé zejména z anglosaských zemí.

Vedly k tomu trpké zkušenosti obou představitelů z koaličního vládnutí s "trpaslíky" (byť u ČSSD šlo do té doby jen o opoziční zkušenosti).

Smlouva byla před volbami 2002 vypovězena, OK! - důsledkem bylo to, co se stalo - 101 mandátová většina Špidlovy ČSSD s KDU-ČSL (přirozeným partnerem sociální demokracie), ale též přímým politickým "antipodem" v podobě US-DEU. Kam to vedlo? - k marginalizaci ČSSD, Špidlovu odchodu, nástupu Grosse a nakonec Paroubka.

Co se změnilo v roce 2006? a co v roce 2010? - vznik kočkovsoidních koalic, jejichž primárním programem byly vnitrovládni pŕůtky a důsledkem recese státu. Celou tu dobu se z té či oné strany ozývají hlasy po revizi Ústavy nebo alespoň volebního zákona, která by zabezpečila "snazší" vládnutí vítězné strany. Tak to je realita.

PT diskutérům si dovoluji doporučit, než mě za tento názor začnou "stírat", aby si fakt nejdříve přečetli tu smlouvu. Pak teprve můžeme diskutovat.

L.

25. 09. 2012 | 15:11

**mb napsal(a):**

lex obhajuje opoziční smlouvu ...

25. 09. 2012 | 15:17

**jan napsal(a):**

lex

Když zmiňujete tu kauzu soudní amfie, tak to zrovna vnímám jako profesní kaňku p.Cepla (zdůvodnění rozsudku mám nahrané), rozsudek vyšší instance osobně vnímám jako správné, a medializované prohlášení vnímám jako pokus vystoupit z otcova stínu, ale samozřejmě je to můj osobní názor a nikomu ho nevnucuji.

Opoziční smlouva byla přímým útokem na voliče, protože ji vnímám jako snahu obejít jejich volbu a pokus právě využít mezeru v zákoně za účelem vytvoření bipolární politiky, což se stejně nepovedlo, jenom v atmosféře všeobecného znechucení katapultovalo do horních pater politiky fašisující politiky á la Paroubek, Gross, Rath, Hašek...

Důsledky tohoto bohulibého počínu sklízíme nyní a očekávám, že ještě hodně dlouho budeme.

25. 09. 2012 | 15:25

**Eleshar napsal(a):**

Lex:

"101 mandátová většina Špidlovy ČSSD s KDU-ČSL (přirozeným partnerem sociální demokracie), ale též přímým politickým "antipodem" v podobě US-DEU. Kam to vedlo? - k marginalizaci ČSSD, Špidlovu odchodu, nástupu Grosse a nakonec Paroubka."

Nesouhlasím.

1) Socdemáckou vládu nepodtrhávala ani tak US-DEU, jako spíše Lidovci v té době vedení pány Cyrilem Svobodou a... Miroslavem Kalouskem (ano, MK byl lidovec...dokonce od roku 1984... kdo si to ještě pamatuje?). Úplně stejným způsobem pak Lidovci podtrhávali vládu Topolánkovu. V zásadě je to jejich křesťansko-demokratická podstata vrážet v klíčových okamžicích spojení kudlu do zad.

2) K marginalizaci ČSSD nevedlo spojenectví s "trpaslíky" ani Lidovecké kudly do zad, ale vlastní nesčetné korupční aféry nastřádané ještě právě z doby oposmlouvy. Gross a nakonec Paroubek byli jen jakýmsi hřebíčky do rakve už předtím vystlané různými Urbany, Zgarby, Škromachy, Palasy, Fencly, Šloufy..... Toto s tehdejší mediální i lidovou "protilevicovou" hysterií ČSSD marginalisovalo.

Úplně stejná situace v bleděmodrém (heh, doslova) se zrcadlově opakuje nyní po osmi letech. Nashromážděné korupční skandály vlád ODS a pomalu propukající lidová "protipraviceová" hysterie (médiá takticky vyčkávají, ale záhy to přijde taky) brzy odsunou k nevolitelnosti pro změnu ODS (stejně jako ji tam odsunul její pád v roce 1997 po provalení černého financování za Klause).

Na rok 2014 se nám přitom pomalu rýsuje další volební výsledek stejně katastrofální jako ten z roku 2010, tedy totální a ničím nenarušená výhra mafiánských "insiderů".

25. 09. 2012 | 15:28

**zilvar z chudobince napsal(a):**

Zajímavé. Jak ovšem tato dělba moci ob stojí ve světě nadnárodním? Jaké kontrolní mechanismy fungují tam, kde banky určují pravidla hry, kde se informace předávají neuvěřitelnou rychlostí? Jinak nelze než souhlasit. Knihu jsem četl, doporučuji všem.

25. 09. 2012 | 15:33

**Alna napsal(a):**

To Lex

Žijeme ve státě s výrazně polarizovanou společností. S určitou měrou nepřesnosti se dá říct, že 40% jsou "socani", 40% "pravivoci" a 20% "komouši". V průběhu let se objevují a zanikají různé politické subjekty, které ubírají hlasy těm "hlavním". Volby jsou jenom odrazem společenské polarizace a při stávajícím systému obsazování poslanecké sněmovny jsou slabé vlády s těsnou poslaneckou většinou logické. Řešit to dohodou mezi vládnoucím establishmentem a opozicí tak, že se vlk nažere, koza zůstane celá a všichni mají svá koryta je skutečně stav, který podkopává základní pilíře demokracie. Neexistence kontroly ze strany opozice totižto vytváří korupční prostředí a korupce je rakovinou státu.

Jako laikovi by se mnohem víc líbila představa většinového systému, kdy vítěz voleb "bere vše", včetně odpovědnosti za věci veřejné.

25. 09. 2012 | 15:35

**neo napsal(a):**

Zdeněk J.

Zdeněk J. napsal(a):

Eleshar

"konceptu právního státu a jeho nutnosti pro demokracii se tady nevěnuje snad nikdo."

Ale ano, věnuje se tomu pan Neo, v této souvislosti je široce proslulé jeho prohlášení, že právní stát je u nás pro někoho ano a pro někoho ne.

25. 09. 2012 | 14:03

-----  
tenkrát jsem odpověděl JAK PRO KOHO.

neřekl bych, že je to široce proslulé prohlášení a opravdu se tomu nijak zvlášť nevěnuji.

25. 09. 2012 | 15:37

**mb napsal(a):**

brzy odsunou k nevolitelnosti pro změnu ODS (stejně jako ji tam odsunul její pád v roce 1997 po provalení černého financování za Klause).

eleshar ... to je jen zbožné přání, neboť ods po 97 byla už v 98 zmrtvýchvstalá,- právě za pomoci zemana, čssd a ( lexem vzývané/adorované) opoziční smlouva ...

tak jakápak nevolitelnost (ods) ...

... njn ...

25. 09. 2012 | 15:38

**SuP napsal(a):**

Lexi -

Skoro to vypadá, že se Vám tam v té uhlazené vlčí noře po nás sprostácích stýskalo?

Pod Žákem i tady se vám daří přispět k rozšíření obzorů chápání toho Vašeho oboru. Osobně si tu u Vás cením absenci ideologických příchutí.

Témata, kde by se rozebíralo to, čím se živím já, tu nezazní, nejsou ničím obecně přitěžlivá.

Nicméně např Vaše diskuse s Janem Vaculíkem skoro slibuje návrat "starých časů", kdy si lidé ještě chtěli navzájem upřesnit své pohledy na věc.

25. 09. 2012 | 15:39

**jan napsal(a):**

zilvar

tyto kontrolní mechanismy samozřejmě nefungují, pakliže se vláda vymkne kontrole, jako u nás. Jednotlivé moci se blokují, aby žádná nepřekonala ostatní. Ale praxe ukazuje, že ne vždy.

O právní teorii pěkně píše |John Locke, Dvě pojednání o vládě; autor je mmj. tvůrce teorie o společenské smlouvě mezi lidem a vládou (tedy ne Topolánek ;-)).

Locke: "Legitimní je taková /vláda/, která, jak je jen možné, ochraňuje práva na život, svobodu, zdraví, a vlastnictví všech občanů, a která pronásleduje a trestá ty občany, kteří porušili práva ostatních, a hledí na veřejné dobro, i kdyby se činy směrem k tomuto cíli dostaly do střetu s právy jednotlivců. Takto činí něco, co nelze činit ve stavu přirozeném, tedy vytvořením nestranného soudu, který stanoví závažnost přečinu a vyhlásí trest poměrný přečinu."

25. 09. 2012 | 15:44

**SuP napsal(a):**



Alna -

Spíš bych ta procenta viděl 40% socani s komouši, 40% pravouni a 20% ignoranti. Když se z nich 5% přidá k pravounům, zvítězí pravice, ale nemá akceschopnost, když zůstanou věrni své ignoranci, zvítězí levice a taky nemá akceschopnost.

A my musíme hledat cestu, jak dosáhnout, aby nám na to zbytečně neutráceli spoustu peněz.

25. 09. 2012 | 15:46

**jan napsal(a):**

zilvar

Co se týče rozložení tří mocí ve státě - klasika, Montesquieu: O duchu zákonů. Staré, ale působivé... Páni nahoře by zírali...

25. 09. 2012 | 15:49

**vagabond napsal(a):**

To autor

Tam, kde končí morálka, začíná právo. To znáte. Tam, kde končí blbost, začíná vojenské umění.

Tam, kde končí důvěra, začíná boj. A konkurence. Western.

První, co jsem si vyrobil po PLYŠI, byl obušek do kapsy. (Obušku z pytle ven!).

Ztráta důvěry ve svět, je to nejhorší, co může "lid" potkat. (I večer za tmy jsem před listopadem

klidně chodil z práce domů Letenskými sady s důvěrou, že mě nikdo nepřepadne. Pak už ne!)

Teď s partou ve dne žebříme, v noci přepadáváme. V rukavičkách. Jen postrašíme. Tedy

laskavě. Lup rozdáváme. Nemáme moc potřeb. Jenom krabicový. Je nás v partě asi 12 apoštolů a důvěřujeme si. Nepřijdou si na nás ani hooligans ani DS.

US otcové zakladatelé nedůvěřovali "svým" pistolníkům ani hercům (viz konec Lincolna), tedy kolonistům a vrahům. Proto ZÁKON. Zákony jsou ale vnější. Vnitřní zákony už nejsou. Nemůžou být. V kap. je Vše zboží. I zákon! Jste výjimka.

25. 09. 2012 | 16:44

**schlimbach napsal(a):**

Pane doktore, děkuji za velmi poučný článek.

25. 09. 2012 | 18:03

**Hloupý Honza napsal(a):**

Velmi, velmi, velmi hezké .... a teď zpátky do reality. Příští týden má můj známý stání u soudu v jednom menším okresním městě, kde se většina rodáků zná od útlého dětství. Soudí jej bývalá aktivní členka KSČ, která se měla stát v roce 1989 náčelnicí Krajské správy STB. Bohudík pro ní to už díky Listopadu nestihla a dnes je tedy představitelkou české justice - ctihodnou paní soudkyní. Všem, kteří o její stbácké minulosti vědí to dává náležitě sežrat. Známý je její vrstevník, takže rovnou připravujeme odvolání. Bohužel na krajském soudu je rovněž spousta takových a nejenom tam.

... and justice for all ...

25. 09. 2012 | 18:09

**Ládik!!! napsal(a):**

Ač nejsem soudce, tak soudím, že u nás panuje obecně nedůvěra k lidem s humanitním vzděláním, protože je (může být) infikováno komunistickou ideologií. U technicky a přírodovědně vzdělaných lidí takovou nedůvěru necítím. Proto mi Mirek vadil méně (bohužel měl opavskou žížkárnu), než např. Zaorálek. K soudcům cítím samozřejmě silnou nedůvěru. Nedávno jsem dostal předvolání jako svědek, kde mi soudce vyhrožuje předvedením nebo pokutou 50 tisíc, když nepřijdu (nic jsem neudělal).

25. 09. 2012 | 19:11

**Vojtěch J. Cepl napsal(a):**

Jenom malá poznámka - čtu všechny komentáře, včetně těch nesouhlasných a našťvaných.

Hodlám tak činit až do konce debaty. Myslím, že je to moje povinnost, když jsem rozpoutal debatu.

Nicméně moje možnosti dále komentovat jsou dost omezené; nesmím se vyjadřovat ke stále živým případům (o kterých si leckdo myslí, že jsou skončené), není vhodné se vyjadřovat ani k účastníkům (ani dodatečně), ani k pravděpodobným účastníkům budoucím (což jsou často vládní úředníci). Řada otázek se možná vyjasní v dalších dílech.

25. 09. 2012 | 19:12

**Lex napsal(a):**

SuP

Nestýskalo. A nestýská. Ale zrovna ve "vlčí noře" byl odkaz na toho Žáka. Tak jsem si ho naklíkl a zjistil jsem, že k tomu mám co říci, že jsem na to téma psal zrovna u vlka (a zkopíroval to k Žákoví, což vyvolalo naši diskusi, v níž jsme se nakonec dohodli - což ale nutně neznamená, že úplně shodli, ale o to přece nejde).

Na JUDr. Cepla jsem dnes narazil náhodou - a to víte, že jsem nemohl pauzovat.

SuPe,

Vy víte, že patříte k pravounům, se kterým diskutovat mi nečiní potíže, když jde o věcné otázky prosté katechetických manter. A když nejde o osobní útoky.

Pak mi nečiní problém se s Vámi v leččems i shodnout, protože ač "levoun", přeče v řadě otázek konzervativní (jak už my staří /-rší/ lidé býváme).

mb

Ač zelený, tedy potenciální spojenec, přeče (na rozpdíl od pravicového SuPa) vždy neakceptovatelný, protože extrémista a dogmatik.

jan

Asi jste mě špatně četl, a pokud dobře, pak se mýjíme. Není to nic proti ničemu, máme prostě rozdílné názory.

Eleshar

Máme rozdílné pohledy, možná rozdílné zkušenosti nebo si jinak vykládáme jevy a události. Neshodujeme se. Dík za názor.

Alna

Ohledně toho procentuálního zastoupení to, podle mě, přesněji vystihnul SuP (kdyby tu bylo 40 % socdem a 20 % KSČM, pravice by si ani nešrtla).

Kde jste přišel na to, že neexistence kontroly ...?

Pro Vás, stejně jako pro některé další platila má prosba, abyste si nejdříve přečetli text té smlouvy. Chyba lávky. Pak byste věděl, že právě všechny kontrolní funkce se dostávají opozici!!!!!!

Jediné, co opozice (druhá za vítěznou stranou) neudělá, je, že nevyvolá hlasování o nedůvěře.

Ale radši si tu smlouvu fakt nejdříve přečtěte.

Říkáte "většinový systém"? - ano, ten máme v Senátu. Nelze v našich podmínkách, aby obě komory, ta "základní" i ta "hlídací" byly konstituovány stejným volebním systémem.

A můžete, laskavě, říci, co byste v podmínkách s naší politicko-kulturou čekal od většinového systému? Ode zdi ke zdi? Co jedno volební období vítěz uzákoní, to příští vítěz zruší?

Pane, většinový systém u nás by znamenal "revoluční" vládnutí na rozdíl od poměrného, kde jde o způsob "evoluční".

A to je tak asi všechno.

SuPe, chápete, proč jsem Vás oslovil jako prvního?

L

PS

Vojtěch Cepl

Jak já Vám rozumím!

25. 09. 2012 | 20:15

**Eleshar napsal(a):**

Ládík!!!:

"Ač nejsem soudce, tak soudím, že u nás panuje obecně nedůvěra k lidem s humanitním vzděláním, protože je (může být) infikováno komunistickou ideologií. U technicky a přírodovědně vzdělaných lidí takovou nedůvěru necítím. Proto mi Mirek vadil méně (bohužel měl opavskou žížkárnu), než např. Zaorálek."

To je dost omezený pohled... příklady jsou teda vyloženy nevhodné protože Zaorálek tuším přímo marxák vyučoval a Mirek o svém vzdělání lhal, až se hory zelenaly (prý vyloučen z vojenského gymnasia z politických důvodů... zajímavé, že ho pak vzali hned někde na vejsku a ještě zajímavější je, že na tom gymplu mají ještě teď jeho maturitní vysvědčení a kantoři vzpomínají, jak vzorný byl svazák).

"K soudcům cítím samozřejmě silnou nedůvěru. Nedávno jsem dostal předvolání jako svědek, kde mi soudce vyhrožuje předvedením nebo pokutou 50 tisíc, když nepřijdu (nic jsem neudělal)."

To vám prosím nevyhrožuje soudce, to vám vyhrožuje zákon. Ta pohružka vysokou pokutou je patrně součástí poučení, které automaticky kopíruje ke každému takovému papíru, ať soudce dané kauzy je estébácký práškač, justiční mafián, bijec za lidská práva, milovník Václava Klause nebo Václava Havla či kdokoliv jiný. A pokud to tam někdo zapomene přiložit, tak z toho má akorát prů\*er.

Alna:

Pokud už někde, tak bych viděl zajímavější alternativu právě v těch nových malých stranách.

Samozřejmě vždy je šance, že půjde o nové Věci veřejné, ale na to si už možná lze dát pozor.

Rozhodně bych naději nehledal u žádné strany parlamentní, tím spíše nikoliv velké.

A většinový systém... ech... ten nabízí určité na první pohled zřejmé výhody a řešení, ale na druhý

pohled to taky nic moc není, ba ještě horší. Představte si, že bychom v letech 2006 až 2010 mohli být plnou silou vystaveni modrým experimentům ODS... děsivá představa.

Pak je tu samozřejmě ta otázka politické zodpovědnosti. Ano, je pravda, že strana s parlamentní většinou by musela nést plnou a nedílnou politickou odpovědnost za své konání ve volebním období. Ale co je to u nás politická odpovědnost? To znamená jen to, že místo 4-letého ministerského platu pobíráte 4-letý plat poslanecký. To podle mého tedy rozhodně není odpovědnost.

U nás by většinový systém znamenal katastrofu nebývalých rozměrů.

25. 09. 2012 | 20:52

**svatební a pohřební orchestr G.Bregoviče napsal(a):**

Pane autore,

naprosto skvělý blog. Děkuji a smekám.

Jak napsal Jáchym, taky ne zcela se vším, co dovozujete souhlasím, ale myslím je to výborný text.

Jsem nadšený.

25. 09. 2012 | 22:08

**mb napsal(a):**

lexi ... vy jeden nálepkaři ... co je dogmatického na mých příspěvcích a co extremistického ... ???

poznámenal jsem, že jste pro opoziční smlouvu ...

poznámenal jsem že opoziční smlouva znamenala klausovu resuscitaci / a de facto dosazení Klause na prezidentský stolec, byť to mělo ještě spoustu dalších příčin /

zeman mobilizoval proti klausovi / spálená země, ódéasáci do tepláků /

klaus mobilizoval proti zemanovi: S KLAUSEM NEBO DOLEVA !!!

oba lidři podvedli své voliče ...

proč mluvíte o spojenectví lexi ... když chcete malé strany (vy)gumovat ????

já tehdy zemana volil ... PROTI KLAUSOVI ... a zeman mě ( svého voliče ) hanebně podvedl ...

můžete mi říci, kde se ve svých příspěvcích dopouštím extremismu a dogmatismu ???

srdečně .... mb

25. 09. 2012 | 22:09

**mb napsal(a):**

Jediné, co opozice (druhá za vítěznou stranou) neudělá, je, že nevyvolá hlasování o nedůvěře.

Ale radši si tu smlouvu fakt nejdříve přečtěte.

to je fakt dobré ... zavázat se, že nevyvolá(te) hlasování o nedůvěře ... vynikající opoziční strana ... super ...

25. 09. 2012 | 22:21

**oranžáda obecná napsal(a):**

hlavně že máme bolševičku Dvořákovou a Cepla, odtrženého od reality, to se tedy máme.....

25. 09. 2012 | 22:28

**Ládik!!! napsal(a):**

Tak jsem myslel, že mám konec zaracha, ale funguju jen na tomto jediném blogu. Jinde mám utrum. Tak ahoj v lepších časech.

26. 09. 2012 | 06:28

**Ládik!!! napsal(a):**

Takhle vypadá onen zarach:

Chyba!

Akci nelze vykonat, protože vám (rozsah adres yy.yy.xx.xx) byl omezen přístup. Zpráva byla: "

Kdyby tam bylo aspoň velké V.

26. 09. 2012 | 06:42

**SuP napsal(a):**

Lex -

(25. 09. 2012 | 20:15)

Asi proto, abyste mi naznačil, že jste na první náslech pochopil, co jsem Vám svou poznámkou

chtěl sdělit a to mě skutečně potěšilo. Dále si myslím, že jako jeden z mála z "opačného tábora" jste pochopil, že můj konzervatismus je principiální (u nás star(š)ých(ich) myslím zcela běžný) a že není motivován představou, že mi za něj někdo zaplatí.

26. 09. 2012 | 08:34

**SuP napsal(a):**

Ládík!!! -

Myslím, že zaracha nemáš. Měl jsem druhy tytéž potíže. Pan Stejskal mi vysvětlil, že nějakým zánějem se má I.P. adresa dostala do množiny banovaných, ale na dotaz to opravil. Zkus to taky, stojíš mi za to. P

26. 09. 2012 | 08:38

**Ládík!!! napsal(a):**

SuP -

ahoj, dobrá rada, pokusím se.

26. 09. 2012 | 08:50

**stejskal napsal(a):**

Dobrý den, pane Ládiku!!!

narozdil od adresy pana SuPa jsem Vaší IP skutečně před několika dny zablokoval (důvod asi tušíte, takovou sprostotu - a pod více blogy - jsem zde už dlouho nečetl).

Nicméně funguje to, jak píše pan SuP. Pošlete mi Vaší IP a ji ze seznamu blokových odstraním, takže problém by měl zmizet. A zkuste zde prosím diskutovat tak, abyste nikoho hrubě neurážel.

Libor Stejskal

26. 09. 2012 | 09:05

**Lex napsal(a):**

mb

Bohužel, nestačí jen přečíst, je třeba ještě pochopit a vyvodit si souvislosti.

Chápete, prosím, že ta smlouva byla o EXEKUTIVĚ? O vytvoření stabilního politického prostředí pro výkon exekutivních kompetencí?

Chápete prosím (fakt jste ji četl?), že se netýkala zákonodárné činnosti? Že opoziční smluvní strana se nijak nezavazuje PODPOROVAT vládu a její návrhy zákonů včetně STÁTNÍHO ROZPOČTU?

Chápete, prosím, že velmi jednoduchým prostředkem, jak vládu suspendovat, je nepodpořit její návrhy zákonů, zejména státní rozpočet?, že vláda bez schváleného státního rozpočtu má namířeno do kytek?

Chápete, co jsem výše napsal, že ne ta "smlouva" samotná, ale partajnické pletichaření (především ODS), které to, k čemu se zavázala, začalo být "velké v očích", a tak činila kroky, jak to vládnoucí straně co nejvíce zprotivit, ztížit, aniž by smlouvu formálně porušila (neboť najisto počítala s tím, že příště to bude ona, kdo bude vládnout se štítem "smlouvy"), až to vedlo k "toleranciímu patentu" a před volbami k vypovězení smlouvy (k čemu by byla, když volební zákon dostal u Ústavního soudu stopku, takže ten článek VII. se nepodařilo realizovat, navíc volební preference ukazovaly na jasné vítězství ČSSD) - snad si pamatujete!

No nic, už jsem to napsal x-krát. Je mi jasné, že "smlouva" byla zcela nevidaným řešením konkrétně vzniklé politické situace, kdy oni "malí vyděrači" nebyli ochotni akceptovat VŮBEC ŽÁDNÉ řešení. X-krát jsem vyzýval kritiky "smlouvy", aby přišli se svými návrhy řešení (velká koalice byla pro ODS nepřijatelná, protože ta by je zavazovala k přijímání společných zákonů). Navíc "smlouva" znamenala předstupeň změn naznačených v čl. VII. znamenajících cestu k posílení vítěze voleb tak, aby se nemusel spoléhat na kočkopsoidní koalici s kudlou koaličních partnerů v zádech (vzpomínáte na dobový "vtip" - co je to, slizký had na tří?..), ač jejich mandát vzešlý z voleb jim k tomu tu sílu nedával. Leč snahu o takový proces úpravou poměrného systému voleb do PS Ústavní soud skásl a teď tu máme ten galimatyáš co čtyři roky - a to mi vadí - současná vládní konstelace, kdy se rozpadla vládní koalice a vládne menšinová koalice ODS-TOP 09 spolu se subjektem, který ve volbách nikdo nevolil, to je hnůj násobně překračující Vaši "opoziční" smlouvu - Vám to nevádí (a to se ani nevyjadřuji, jak vládne, co cítíme každodenně na vlastní kůži)?

A vůbec netvrdím, že jsem zastáncem "smlouvy", resp. obecně zastáncem principů "smlouvou" kodifikovaných. Jsem však zastáncem toho řešení v dané konkrétní (bezvýchodné) situaci.

Dokonce říkám, že v dané situaci to byl geniální tah.

Tak se, mb, pochlapte a představte své řešení tehdejší situace, kdy koalice Klausovy ODS s US a KDU-ČSL (ač společně měly 102 mandáty) byla z pochopitelných důvodů pro Klause nemožná (převaha jen dvou mandátů a damoklův meč "sarajevských atentátníků" nad hlavou) a velká koalice s ČSSD z důvodů, které jsem popsal výše, rovněž.

A předčasné volby, prosím, také vynechte, procedura tří neúspěšných pokusů o sestavení vlády už tehdy v Ústavě byla, a jiný způsob rozpuštění sněmovny prakticky neexistoval (že by se PS opětovně usnesla o zkrácení volebního období, je také naprosto nemyslitelné.

Míček je na Vaší straně, mb!

L.

26. 09. 2012 | 11:11

**Lex napsal(a):**

Jo, mb,

a ještě, prosím, při svém státnickém řešení situace vzešlé z voleb v roce 1998 a z toho, proč se vlastně konaly, tj. že druhá, MENŠINOVÁ vláda ODS Václava Klause a jeho koalice s KDU-ČSL a ODA (dohromady 99 mandátů, jejíž existence byla možná jen díky toleranci ze strany ČSSD - jak se jemovali? Wagner? a Teplík?) skončila poté, co z ODS odešla podstatná část členů a založila Unii svobody, načež z vlády odešla i KDU-ČSL a ODA), nezapomeňte také na to, že bysMqu neuvěřitelnou Zemanovu nabídku pro Unii svobody i pro KDU-ČSL po jedné třetině ministrů ve vládě a pro Josefa Luxe post předsedy vlády Jan Ruml za US odmítli.

Jen tak, aby bylo jasno.

L.

26. 09. 2012 | 11:47

**SuP napsal(a):**

Lex -

dobře že jste to vzpoměl. Tím totiž začala praxe opozic v opozici a opozic v koalici, která svým způsobem přetrvává dodnes. A ti chlápci, kteří se pomocí původní koalice dostali na posty, o kterých se jim ani nesnilo, dokážou najednou vládu zaměstnat víc než celý stát.

26. 09. 2012 | 13:11

**Lex napsal(a):**

SuPe,

a praxe nakupování přeběhlíků ve velkém (já vím, už jsem vzpomněl Jozefa Wagnera, který ale ještě skutečným přeběhlíkem nebyl, až Tomáš Teplík).

Čajíček proti tomu, co se dělo později (i při volbě prezidenta 2008) a děje dodnes - co jiného je obskurní "Lidem", která kromě ministrů má snad dalších 50 členů a nepochybně skončí s vládou Petra Nečase - "na věčné časy a nikdy jinak" (nehodnotím, jestli jejich existence, která je nepostradatelná pro Nečasovu vládu, je pozitivum nebo negativum, tady už bychom "stranili").

L.

26. 09. 2012 | 15:48

**mb napsal(a):**

Chápete, prosím, že ta smlouva byla o EXEKUTIVĚ? O vytvoření stabilního politického prostředí pro výkon exekutivních kompetencí?

to by to milý lexi, museli mít ve svých volebních programech, což neměli, jednalo se o čirý mocenský utilitarismus ...

samořejmě že vládu podporovala ... když má zaručenu nesestřelitelnost ... politická kultura (křehce demokratického státu) dostala opět pořádně na prdel ...

rozparcelování státu do poslední státní a polostátní organizace myslím dobře popsal erik tabery ...

"malí vyděrači" nebyli ochotni akceptovat VŮBEC ŽÁDNÉ řešení.

zde s vámi lexi souhlasím ... akorát to musíte personifikovat do osoby nebohého Jana Rumla ... který skrz své ideologické (dle mého názoru ideologicky zaslepené) brýle neakceptoval velkorysou nabídku nabídku zemana potažmo luxe ...

spekuloval na další kola jednání / bohužel pro něj a pro ČR jako celek / už k žádným dalším jednáním nedošlo ...

byl politicky / a mocensky / přechytračen ...

slizký had na tři byl hnusnej výmysl někoho z ods ...

moje představa byla čssd + us + kdu ...

třeba by se to podělalo na jiný způsob ... ale patrně by se čssd nenaučila tak masivně krást ... jako se naučila pod kuratelou smluvně opoziční ods ...

skásl částečně ... část většinových prvků zůstala, a doplatili na to například zelení v roce 06 ... kdy místo 13 mandátů získali 6 ....

se subjektem, který ve volbách nikdo nevolil, to je hnůj násobně překračující Vaši "opoziční"

smlouvu -

... je to hnůj, jak pravíte ... ale opoziční smlouva byla hnůj ještě mnohem větší ...

nebyl to geniální tah ... mohl to být tak maximálně ďábelsky geniální tah ...

řešení už jsem vám řekl ... jednalo se o původní nabídku ( domluvu čssd s kdu ... kdy se myslím jednalo o paritu kdu + us stejně hlasů jako čssd ve vládě ... s tím, že předsedu vlády (by) dělal josef lux ... jestli si to z paměti pamatuju správně ... že na to ruml nekývl z ideologických důvodů, je jeho chyba = vina ...

nezapomeňte také na to, že bysMqu neuvěřitelnou Zemanovu nabídku pro Unii svobody i pro KDU-ČSL po jedné třetině ministrů ve vládě a pro Josefa Luxe post předsedy vlády Jan Ruml za US odmítl.

Jen tak, aby bylo jasno.

L.

... ano, o tom jsem myslím psal už 2x ( výše ) ...

zatím ...

a mezitím se mi lexi můžete omluvit za ten extremismus a dogmaticčnost ... :-)))

pokud se na to tedy cítíte ....

zatím se mějte ...

ještě něco: nejdůležitější je aby se nekradlo a bylo nekorupčno ( je mi celkem jedno kdo to zaručí )

jinak jsem původně střed ( liberál ) a mám rád environmentální akcenty /protože si myslím, že je to důležité, vitální/

tak se mějte

26. 09. 2012 | 17:05

**mb napsal(a):**

apendix: voni právě měli šanci v tom 98 dokázat ŽE NEJSOU (čssd, us, kdučsl) ONI (ods) a že nebudou krást a že to dokážou nekorupčně ... jestli to bude o trochu více vlevo nebo vpravo je vedlejší ... opoziční smlouva vedla k petrifikaci největších nešvarů ... a vpodstatě dotvořila soudobý mafiánský kapitalismus ... zatím ...

26. 09. 2012 | 17:15

**jepice napsal(a):**

Rumlův důvod, proč nevslyšel Luxe a Zemana, spočíval tenkrát v tom, že před volbami voličům US slíbil, že nepůjde do koalice s ČSSD. Ideologie, kterou zastával, se taky někdy nazývá zásadovost. Práví, že sliby se mají dodržovat i ve chvílích, kdy se to může zdát nevýhodné. Víte, co by bylo fajn? Kdybychom si tu truchlivou kauzu, které se říká opoziční smlouva, vyříkali někde jinde. Co kdybyste, Lexi, napsal samostatný článek do rubriky Čtenářův blog? Tam bychom se mohli krásně pohádat a nedělali bychom z diskuse pod Ceplovým textem obvyklý guláš. Nezaslouží si to.

26. 09. 2012 | 20:26

**Lex napsal(a):**

Ba ne, jepice, já už jsem řekl všechno. Hádat se nemá smysl. Všichni už řekli všechno. Nic nového by už říci být nemohlo.

L.

26. 09. 2012 | 20:43

**mb napsal(a):**

blbost lexi, ještě byste se mohl omluvit za ten extremismus, dogmatismus a neaxeptovatelnost ...

... ale to jen pokud se vám bude chtít ...

budu tu v pondělí večer ...

pozdrav jepici ... hezký večer všem ...

26. 09. 2012 | 20:58

**michal napsal(a):**

Učit se, učit se a ...řezat!

Určitě podnětný blog, těším se na pokračování.

S čím však nemohu souhlasit, je odsouzení taktiky ve sportovních soutěžích. Je-li cílem vyhrát - a udělování medailí na olympiádě tento cíl evidentně oceňuje - tak všechny cesty vedené dle pravidel, která, jak pan Cepl potvrdil, nebyla porušena, jsou legální a povolené. Bafuňáři a vejborové by měli zřídít čestné ceny za "nohu stále na plynu" nebo "férovou sebevraždu", ale buď se soutěží podle pravidel nebo se přikazuje. Anebo přirovnávat olympiádu (a ještě do toho plést "podstatu sportu" - tu bych chtěl od p. Cepla slyšet definovanou...)k demokracii není to to pravé ořechové.

27. 09. 2012 | 10:10

**šašek z Jihlavy napsal(a):**

Pan soudce Cepl napsal:

" Nepochopení tohoto problému byla i setrvalá potíž První republiky, která fakticky fungovala v podobně nešťastném systému „pětky“, kde se vše tvořilo dohodou pěti hlavních stran. Byl to systém velmi podobný opoziční smlouvě. Málokoho potom překvapí, že i První republika trpěla setrvalou korupcí a aférami politiků."

Přesto byla většina národa(mimo německou menšinu) ochotna za uhájení této demokracie bojovat. Pravda, neměli přístup k informacím jako my dnes. Přesto by mě zajímalo, jaké procento lidí by za zachování českého státu bylo ochotno se zbrání v rukou tento stát bránit. Obávám se, že současná politická garnitura by žalostně selhala.

27. 09. 2012 | 15:31

**modrý edvard napsal(a):**

Děkuju za článek.

Není mi jasný autorův vztah k situaci, kdy jsou špatně nastavená pravidla. Respektive, zdá se mi, že autor je přesvědčen, že se dají porušit s odkazem na vyšší mravní princip. Víz ty bedmintonistky.

Lex a opoziční smlouva: jsem právní laik, ale domnívám se, že nejde o to, co v ní bylo napsáno, ale co se dělo potom. Pokud se mě zeptáte, co měl Klaus dělat v dané situaci: odejít. Sám se do té situace dostrkal, mohl odejít se ctí nebo prokázat svou touhu po moci.

27. 09. 2012 | 16:22

**Coach Outlet napsal(a):**

It is known to <http://www.buycoachbags.net/> Coach Outlet that all the <http://www.buycoachbags.net/> Coach Outlet Online were designed for the customers who seek for the <http://www.buycoachbags.net/> Coach Factory Outlet. But besides the <http://www.buycoachbags.net/> Coach Outlet Store, Coach outlet <http://www.buycoachbags.net/coach-new-arrivals-c-1.html?zenid=5e4e7060594f779ac173ccdf6f0de457/> Coach New Arrivals includes the <http://www.buycoachbags.net/coach-handbags-2011-c-4.html?zenid=5e4e7060594f779ac173ccdf6f0de457/> Coach Handbags 2011 series, such as the <http://www.buycoachbags.net/coach-handbags-2012-c-6.html?zenid=5e4e7060594f779ac173ccdf6f0de457/> Coach Handbags 2012 Collection, <http://www.buycoachbags.net/coach-luggage-bags-c-3.html?zenid=5e4e7060594f779ac173ccdf6f0de457/> Coach Luggage Bags, Coach Wallet and <http://www.buycoachbags.net/coach-tote-bags-c-5.html?zenid=5e4e7060594f779ac173ccdf6f0de457/> Coach Tote Bags. They are all <http://www.buycoachbags.net/coach-wallets-c-8.html?zenid=5e4e7060594f779ac173ccdf6f0de457/> Coach Wallets just for you.

28. 09. 2012 | 10:34

**Kandal napsal(a):**

Dříve řídilo stát 15 ministrů a dnes 400 poslanců i se senátem a 2 mil státních úředníků ! To je pro „stát“ obří pijavice která saje a saje !!!

28. 09. 2012 | 10:40

**oranžáda obecná napsal(a):**

když se nebude prosazovat vůle lidu, či moc se tedy bude prosazovat ??? Cepla a Dvořákové ? Tomuto směru se říká elitářství a havlovina , Klaus to nazval soudcokracií.... obojí se nevylučuje..... to znamená, že parlament by neměl rozhodující slovo, ale skupina nějakých"chytrých" "osobností" by lidi "uvážlivě" řídila.....zřejmě by také neprocházela volbami, tudíž by byla neodvolatelná..... v podstatě je to systém EU.

28. 09. 2012 | 10:42

**Historik napsal(a):**

Daleko horší je soudcokracie a nefunkčnost. Ta přímo volá po tom, aby se objevil Vůdce, který slíbí lidem že tu zcela nefunkční zvanírnu zruší.

I opoziční smlouva, tedy vláda TOLEROVANÁ částí opozice, je v západní Evropě běžná. Je to přirozený důsledek systému poměrného zastoupení, právě toho, který tak obratně využil soudruh Hitler k tomu, aby se dostal k moci legální cestou. "Chtěli jsme se dostat k moci legálně, ale nechťeli jsme ji vykonávat legálně" (c) Joseph Goebbels, 1938.

Skutečným cílem dohody ODS a ČSSD byla změna volebního systému na většinový, právě kvůli nestabilitě systému poměrného zastoupení. To se nepodařilo, protože v důsledku úmrtí V. Bědy a volbě bankrotáře V. Fischera na jeho místo ztratila ODS+ČSSD potřebnou ústavní většinu.

A ještě něco, přímo od zakladatele moderní politikologie Machiavelliho "Republika by nikdy neměla mít ve svém souboru zákonů takový, který by umožnil menšině zablokovat chod státního celku," naše povolování staveb je takovýmito zákony přeplněno.

A dále, americký Nejvyšší soud ustoupil svého času F. D. Rooseveltovi jen proto, že věděl, že v opačném případě bude tak či onak od rozhodování odstaven.

A také, jeden Američan r. 1938!!! napsal, že americký "systém dvou stran" umožňuje vládám GB a USA reagovat, zatímco systém poměrného zastoupení vládu Francie v krizi ochromí, což se r.

1940 prokázalo dost děsivým způsobem.

28. 09. 2012 | 11:00

#### Princ Drsoň napsal(a):

Právní stát je pro kočku, pokud zlobbovaný parlament odhlasovává zákony ve prospěch zlodějů. Např. řádění exekutorů, jehož jsme svědky by v nacistickém Německu bylo nemyslitelné!

28. 09. 2012 | 11:10

#### Hugo napsal(a):

Hodně řečí kolem opoziční smlouvy, ale jinak velice distingovaný článek.

Jediné co je zde pravdou je, že paní Dvořáková i pan Cepl zde zdůrazňují že pravidla vládnutí by měla být zcela a to podtrhuji zcela jasně vymezena a při jejich překročení by měl následovat postih a odejití , a to rovněž u volených posranců.

Bohužel praxe je zde úplně jiná tak zde vlastně dnes vládne soudruh Kalousek prostřednictvím ovládnutí státní kasy a soudruha Nečase a s podporou Drápka který také z velké části vykonává povely místopředsedy strany S top 09.

Při správně nastavených parametrech vládnutí by každý zvolený posranec či posrankyně při každém svém průseru a nedokázání dodržení mravního kodexu měl být odejitý i s následky svého prohřešku.

Teprve potom by se zde začalo formovat to správné vládnutí. Ano chybí nám přesně daná pravidla vládnutí, etický kodex a odvolatelnost poslanců, soudců a prostě všech volených funkcionářů, kterým jsme dali moc rozhodovat o nás, ale ne bez nás.

28. 09. 2012 | 11:12

#### Bohatýr napsal(a):

Velmi dobře a výstižně napsaný článek. Vůle lidu není a nemůže být rozhodující. Nejhorší režimy minulého století vzešly z vůle "lidu". Konečně to u nás někdo otevřeně napsal. Politik (obecně) musí mít vizi, o jejíž správnosti a prospěšnosti pro celek (nejen pro sebe) se musí snažit přesvědčit jiné. Nesmí bát jít proti proudu. Kolikrát byl vysmíván prezident Klaus a kolikrát se ukázalo, že měl pravdu, třeba i proti všem.

28. 09. 2012 | 11:21

#### PgDn Franta Nebojsa. napsal(a):

Povznesen úspěchy ODS a bratrské strany nastrčenců TOP09.Jsem dospěl k názoru kmeta.Je lepší volit zlo!Jak cílenou milosrdnou apatii a osobní likvidaci.Za komunistů byla práce,nemocenská dostupná,důchody.Raději budu kecat se sousedy ve frontě na banány jak poslouchat podprůměrné ho blbce s V.Š o dnešním blahobytu.Volím KOMUNISTY!

28. 09. 2012 | 11:30

#### Historik napsal(a):

to PgDn Franta Nebojsa

Také byste mohl svobodně diskutovat se spoluvězni v uranových dolech. Víte vůbec, že v určité době to byly právě požadavky na dostatečný počet vězňů, těžících uran, které ovlivňovaly praxi STB a soudů?! Ještě horší to bylo v SSSR za Stalina, tam byl počet vězňů na "stavbách socialismu" plánován a musel být dodržen.

A za frontu na banány, které byly k prodeji pouze občas si dosadte frontu na maso, které se prodávalo pořádkem ale pořádkem byl nedostatek. A také poměry v přidělování BYTŮ stojí za seznámením!

Vzpomínám si, jak jedna mladá žena na zprávy o akcích levičáků na západě (jako Barosso, Cohn-Bendit, Joschta Fischer) reagovala slovy že by "měli být odsouzeni k dvouletému nucenému pobytu v Československu."

28. 09. 2012 | 11:52

#### Vladimír napsal(a):

Pan (soudce) Cepl pro mne dost zvláště argumentuje s tím, že VŮLI LIDU představují ZVOLENÍ



ZÁSTUPCI ... a když se mylí, či chybují tito zvolení zástupci, že se MÝLÍ LID.

To ovšem není pravda ! To je posouvání významu slova, to je demagogie !

Konec konců, u nás (a vlastně ve většině euro-atlantických zemích) NENÍ DEMOKRACIE, ale spíš jakási PARTAJO - KRACIE. A oni ti politici se za jakési heslo demokracie schovávají a ve skutečnosti nevykonávají vůli lidu, ale vůli své partaje (to v lepším případě) nebo vůli po svém prospěchu ...

A to je kámen úrazu a nespraví to ani volební zákony, ale šanci má jedině tzv. PŘÍMÁ DEMOKRACIE - tedy možnost lidu kontrolovat ty své zástupce a v případě jejich selhání odvolat je. Rovněž je třeba, aby lid mohl prosadit projednání věcí, které jsou pro ten lid důležité, nikoliv věci důležité pro ty zástupce.

Není špatná vůle lidu, ale to , když se za ni někdo vydává.

28. 09. 2012 | 11:56

**Vlado napsal(a):**

Ale pane HISTORIKU argumentovat dobou poválečnou či Stalinem při dnešních zkušenostech s rozkradeným a zadluženým státem jsou fronty na banány nebo na maso více než úsměvné. Ona ta předválečná generace co poznala jak kapitalisti vysadili na koně Hitlera a druhou světovou válku, která rozvrátila celou Evropu a přinesla 50mil lidských obětí se Vaším argumentům nebudete-Ví historik ale mladý, nově školený.

28. 09. 2012 | 12:09

**Twist napsal(a):**

Pane dokrore, vůle lidu je uhňácaná sdělovacími prostředky, takže se ptejme na vůli sdělovacích prostředků a hlavně loutkoherců, co stojí za nimi. To, co je nyní v této zemi, je naprostá morální bída, ať se podíváte, kam chcete. Lidi jsou prostě nas.aní, nic jiného, žádnou vůli nemají.

28. 09. 2012 | 12:51

**JardaV napsal(a):**

Vůle lidu by se neměla podceňovat v okamžiku, kdy před lid předstoupí nezprofanová osobnost. Například kdyby J. Jágr kandidoval na nějakou vysokou politickou funkci, a použil argumentace, že : 1) nepotřebuje a nebude krást  
2) všechna rozhodnutí bude důsledně konzultovat s experty  
3) nebude dávat "vlastňáky"

Většina lidí by mu ráda hlasy dala, tedy ta rozhodující většina, kterou to dodnes nijak moc nezajímalo. Už jen proto, aby byly vymetení prohnili. A byla by to parádní situace, kdy "zvíťeží vůle lidu a bude v této zemi zákonem". Nepodceňoval bych to.

28. 09. 2012 | 12:57

**Pravolevé paradoxy napsal(a):**

Pane Ceple máte opravdu dobré postřehy. U nás je pravidlem, že někteří lidé nerespektují právo a snaží se ho pod falešnou záminkou obejít. Stačí vzpomenout na to co se tu odehrálo před 4 lety, kde několik hejtmanů obcházelo platný zákon, schválený Parlamentem. I když byl ústavním soudem schledán v souladu s ústavou někteří hejtmani stále mleli o protiústavnosti a přesto nerespektovali zákon ani právní instituce čím podřývali právní stát. Jeden moudrý filosof antického Řecka, kdysi řekl že "Demokracie je vládou práva nikoliv lidu"

28. 09. 2012 | 12:59

**jin napsal(a):**

Když má právo vládnout, tak musí být pořádné zákony. Jak tedy dokopat naše "zákon. kur. viče" k tomu, aby konečně přijmuli zákony, které jsou na západ běžné a u nás je bez nich možné legalizovat a nebo usnadňovat rozkrádání miliard, jako např. v případě akcií na doručitele ?

28. 09. 2012 | 13:37

**Josef Kobylka napsal(a):**

Dost dlouhé povídání sloužící k odsouzení Opoziční smlouvy, která leží bývalému politikovi ODA a dnešnímu soudci v žaludku. Opoziční smlouva podle mého názoru představovala pouze písemné stvrzení menšinové vlády Miloše Zemana. Že to bylo podepsáno bez účasti ODA a lidovců dodnes jejich současně i bývalé politiky štve, protože jim to nic nepřineslo.

28. 09. 2012 | 14:46

**Historik napsal(a):**

to Vlado

A je u nás DNES nedostatek masa nebo není??? Připomínám 1989 byl průměrný plat 3200 Kčs měsíčně. Tehdy stál 1 kg hovězí zadní 46-48 Kčs, vepřová kýta 60-62 Kčs/kg a salám Poličan 110 Kčs/kg, byly tedy v poměru k platům podstatně DRAŽŠÍ než dnes a přesto nebyly.

A opakovat komunistické žvásty, jak předsedu Národně socialistické německé dělnické strany

soudruha (Parteigenosse) Hitlera přivedl k moci "velkokapitál," je opravdu poněkud příliš. A co třeba komunisté, kteří odporem k sociálním demokratům "sociálfašistům" též přispěli k neblahému vývoji.

Program NSDAP naleznete zde:

<http://www.holocaust.cz/cz2/resources/documents/antisemitism/nazi/programNSDAP1920>

Mimochodem, nacisté často stávkovali společně s komunisty, největší stávkou dopraváků v Berlíně organizovali společně Goebbels a Walther Ulbricht, pozdější šéf NDR!

28. 09. 2012 | 14:58

**Pravolevé paradoxy napsal(a):**

Vladimir

Ta vaše PŘÍMÁ DEMOKRACIE by mohla mít za následky

1) Nestabilitu pokud by lidé mohli zástupce odvolat pokaždé, když jsou s nimi nespokojeni. To by pak tady mohla padat vláda, každý rok či 2 a nastala by zmatky.

2) Víra v neomylnost lidu a že lid se rozhoduje vždy správně je naivitou mnoha lidí. Představa, že lidé nemůžou využít přímou demokracii k nějaké levárně nebo aby se skupina lidí obohatila je přímo komická.

3) Přímá demokracie by znamenala, že by lidé museli plnit do puntíku to co chtějí voliči = nárůst populismu = zadlužení = opět nespokojení občané

28. 09. 2012 | 16:02

**Pravolevé paradoxy napsal(a):**

JardaV:

Vůlí lidu se tu oháněl kdejaký diktátor. Jeden malíř pokojů co to dotáhl na nejmasovějšího vraha na světě, jeden ochlasta a diktátor v SSSR, který ve 30. letech 20. století posílal neviné lidi do Gulagů a na Ukrajině způsobil hladomor. Vůle lidí by se neměla přeceňovat a proto by se rozhodování mělo nechat na nezaujatých expertech

28. 09. 2012 | 16:06

**vajan napsal(a):**

Zpráva z tisku: 16.letý občan odmítl kontrolu policie a ujel. Policie se snažila ho zastavit střelbou.

Havaroval a vrtulník ho přepravil do FNKV.

Realita : 16.letý opilý cikán odcizil vozidlo

a po pronásledování policií havaroval. Léčení je cca za půl mil.Kč, u soudu dostane 3-5 let a bude nás stát měsíčně 30tis.Kč.

Pokud toto je demokracie - děkuji nechci.

28. 09. 2012 | 16:19

**Eleshar napsal(a):**

Oranžáda:

Vy jste asi lžidoktor Marek Benda, že? Ten pod anonymními přezdívkami také přispívá do diskusí podobné koniny. Rád bych se Vás jen, pane poslanče, zeptal, jestli se ten článek snažíte pouze lživě a demagogicky desinterpretovat, nebo jste ho prostě nepochopil.

Osobně si o Vás myslím jenom to nejhorší, takže bych se intuitivně přikláněl k tomu prvnímu, ale zase z Vašich výroků to překroucení smyslu textu úplně odkapává a nechce se mi věřit, že by to kdokoliv dělal takhle neuvěřitelně hloupým a průhledným způsobem, takže možnost nepochopení psaného textu taky nelze vyloučit.

28. 09. 2012 | 16:47

**Pavel napsal(a):**

Děkuji pane doktore Ceple.

Jen pár mých připomínek.Vůle lidu a rozhodování volených zástupců jsou v naší zemi mimoběžky.Zájmy poslanců nejsou určovány zájmy jejich voličů,ale lobbistickými skupinami - viz např. protikuřácký zákon, zákon o zdanění hazardu atd.

Právo nerespektuje ani prezident republiky viz rozhodnutí nejv. správního soudu ohledně soudního čekatela, kterého Klaus nejmenoval.

Takže i když zde nemáme některé potřebné zákony, tak kardinální problém je ve vymahatelnosti práva od politiků.Ono se dokonce stává,že většinová veřejnost i právo jsou zajedno,ale politik to stejně nerespektuje.

Naši politici se udržují u moci pomocí všech možných klamavých předvolebních kampaní, použitím různých skandálů a očerňování, podrazem na voličích když udělají koalici s volebním konkurentem atd.

Oni už nemají legitimitu.

Otázka je jak je odstranit a kým je nahradit, aby se vše neopakovalo.

To ,co píše doktor Cepl je teorie fungování státu. My jsme v situaci, kdy potřebujeme odstavit od moci ty, kteří nerepektují ani naše stávající zákony.

Jediné pozitivum je, že cítím, jak se mlčí většina, která jim vlastně umožňuje takto vládnout, začíná probouzet a uvědomovat si jaká ošklivá hra se s nimi hraje. To je naše naděje.

28. 09. 2012 | 19:27

**Tomáš Louka napsal(a):**

Jsem rád, že víme, že pan Cepl čte naše komentáře. Asi tak ze zvědavosti činí většina blogerů, ale většinou se neozvou.

Měl bych jednu poznámku k teorii dělby moci. Současný mainstream popisuje ideální vztah 3 moci jako vztah vzájemné vyváženosti se zákazem dominance jedné nad druhou. Podle tohoto ideálu parlament zvolený lidem přijímá zákony, vláda v rámci jejich mantinelů vládne a soudci rozhodují spory podle přijatých zákonů. Nad tím vším bdí ústavní soud (někde soud nejvyšší), který má pravomoc posuzovat, které zákony či rozhodnutí obecných soudů překračují ústavu či lidská práva a tyto je pak oprávněn zrušit. Tato moc je svým způsobem výjimečná, neboť umožňuje být definitivním arbitrem toho, co je ústavní, legitimní, lidskoprávní, spravedlivé, proporcionální atd. Je to z hlediska teorie jediné slabé místo. Nicméně těžko najdeme teoreticky lepší řešení. Je jasné, že nějaký poslední arbitér ústavnosti být musí a vždy se najdou lidé, kteří si budou myslet, že svoji pravomoc ústavní soudci překročili. Jde tedy spíše o to, jak vybrat ze společnosti onu radu moudrých. Tolik k teorii.

Teď k naší současné situaci. Model jmenování našich ústavních soudců mi s ohledem na zkušenost posledních 20 let nepřipadá jako ideální. Jednak si nemyslím, že je dobré, aby soudce mohl být jmenován opakovaně. To by ho mohlo někdy vést k tomu, aby se zavděčil svému voliteli. Druhák si nemyslím, že je dobré, aby soudce navrhovala jen jedna osoba, byť s nutnou akceptací jedné z komor. Zatímco prezident Havel měl ruku velmi šťastnou, prezident Klaus již tak dobrý nebyl. Výsledkem je z mého pohledu aktivismus Ústavního soudu ČR (např. zrušení zákona o zkrácení nemocenské). Víím, že ho zato kritizoval prezident Klaus, ale jeho argumentace byla plytká a bezobsažná. Myslím, že by bylo dobré, aby mladým právníkům lépe vštěpovali Radbruchovu formuli: „Je nutné přijmout přednost přirozeného práva před pozitivním, když rozpor pozitivního zákona se spravedlností dosáhne nesnesitelnou mírou“. Myslím, že slovo - „nesnesitelné“, bylo zvoleno velmi dobře.

Ústavní soudci by měly být jmenováni několika institucemi a jen na jedno období.

Ještě jedna poznámka, je zajímavé, že zatímco do bankovní rady ČNB prezident Klaus neváhal jmenovat mladé a talentované, do Ústavního soudu navrhoval jen starší papriky z komunistických fakult...

28. 09. 2012 | 20:28

**hutor napsal(a):**

Vrele díky pane Ceple za tento text.

Ani tak me nepotesily mysenky, ktere jsou samozrejme staleti stare, ale to, ze existuje clovek pracujici v justici, ktery je zna a je schopen je tak dobre formulovat. Soucasne je z toho citit, ze podle techto zasad soudite.

Matematici a pravnici mohou mit mozna vice veci spolecnych, nez by jeden rekl. Myslim uctu k forme a k vedomi toho, ze forma je kontrolovatelna zatimco obsah ne.

Hodne stesti, at se vam dari.

28. 09. 2012 | 23:34

**Dáša N. napsal(a):**

Jsmo s demokracií tak daleko, že už strany nepotřebují demokratické volby k tomu, aby se dostaly k moci, ale generují se přímo v parlamentu a dokonce i ve vládě.

A Ústavní soud mlčí a jeleni se klidně pasou.

29. 09. 2012 | 04:25

**Peta napsal(a):**

Demokracie - lidovláda. Už někdy někde něco takového existovalo? Kdy a kde? A je to vůbec možné? Pohádka pro dospělé. V této zemi se toho času jedná o plutokracii. A žádné volby na tom nic nezmění. Když ovšem uvážíme, čeho je lid schopen např. na fotbalových a hokejových stadionech a kdekoliv, kde se vyskytuje pohromadě ve větším množství, patrně to není zase tak zlé.

Kdo z těch tisíců a snad desetitisíců diskutujících na nejrůznějších webech si kdy vládl? Z drtivé většiny textů to není tak úplně zřejmé. Možná proto, že si ti lidé svou dnešní vládnoucí a rozhodující roli nejsou schopni dostatečně dobře uvědomovat. Patrně málo čtou demokratický tisk a málo sledují ještě demokratičtější televize. Nebo ti diskutující nejspíše nemají s tím pravým, opravdovým a boдрým lidem nic společného.

29. 09. 2012 | 14:02

**Občan napsal(a):**

Pane Ceple,

"zastupitelská demokracie" v ČR má jednu zásadní vadu, která ji značně znehodnocuje.

Poslanec/senátor podle Ústavy skládá slib tohoto znění:

"Slibuji věrnost České republice. Slibuji, že budu zachovávat její Ústavu a zákony. Slibuji na svou čest, že svůj mandát budu vykonávat v zájmu VŠEHO lidu a podle svého nejlepšího vědomí a svědomí."

Poslanec/senátor je ovšem volen jako zástupce volebního programu politické strany/sdružení, s nímž je volič více či méně ztotožněn. Jeho povinností je tedy zastupovat své voliče v SOULADU s programem, za který byl zvolen.

Poslanec/senátor totiž NENÍ volen jako individuum, ale jako POUHÝ reprezentant volebního programu - a to i v případě tzv. "nezávislých" kandidátů do Senátu.

To je ovšem v rozporu s dikcí Ústavy a vlastně i s VŮLÍ voličů.

Tento rozpor politikům zjevně nevadí (a ústavním soudcům také ne) a naopak jej zneužívají dnem i nocí ve SVŮJ propěch.

Proti konání poslance/senátora v rozporu s programem, za něž byl zvolen, nemá pak volič žádnou obranu. Politika nelze nijak odvolat. Proto si také mohou dovolovat to, co si dovolují. Politici se v obou komorách parlamentu chovají tak, jako by zastupovali jen sami sebe a nikoli skupiny občanů, kteří je zvolili.

Zastupitelská demokracie je tak od počátku vadně nastavena a jediný demokratický korekční nástroj, totiž referendum, je občanům neustále odpirán.

29. 09. 2012 | 19:51

**T.Paine napsal(a):**

Velice dobrý článek.Par poznamek.

- Pro ctenare,keri neznaji historickou a soucasnou realitu ve Spojenych statech,je zavadejici prirovnavat parlamenty jednotlivych statu (dnes celkem 50 statu) USA k "mistnim parlamentum" jako by to byly nejake podradne lokalni obecni rady.

Unie americkych statu (USA) vznikla dobrovolnym spojenim jednotlivych suverennich statu, ktere delegovaly v ustave nove federalni unie (1787) konkretně vyjmenovane pravomoci nove vytvorenym federalnim institucim (kongres,president,ustavni soud). Vsechna ostatni prava a svobody si ponechavaji jednotlivě stavy a lide v techto statech zijici.

Jednotlive stavy USA maji svoje ustavy, svuj primo voleny parlament, primo voleneho guvernera, primo volene soudce vctne ustavnich, primo volene serify, primo volene statni zastupce, primo voleneho ministra financí, primo voleneho ministra vnitra, primo voleneho nejvyssiho kontrolora. Maji svoje kriminalni a obcanske zakony, urcují si svoje dane a vydaje, maji svoji policii a armadu (National guard), atd.

- Rasova diskriminace a rasove napeti bylo a stale je temnou strankou americke spolecnosti. Rasova diskriminace existovala navzdory ustavnimu dodatku o zruseni otroctvi v r. 1865 ve vsech statech, zejmena ve statech porazene Konfederace. Neobjevila se z cista jasná v 50.letech 20.stoleti prijetim zakonu proti cernochum.

Byl to i samotny ustavni soud USA, ktery mel na rasove diskriminaci a segregaci svuj vyznamny podil. Viz 10 nejvyznamnejsich rasistickyh rozhodnuti ustavnioho soudu USA pred rokem 1954. [http://civilliberty.about.com/od/raceequalopportunity/tp/supreme\\_racism.htm](http://civilliberty.about.com/od/raceequalopportunity/tp/supreme_racism.htm)

Ustavni soud se take z niceho nic nestal od r. 1954 (Brown v. skolni rada Topeky ) neomylnym ochrancem prav a svobod vsech obcanu (viz napr. nasilne prevazeni deti belochu autobusy do vzdalenyh skol, aby byly ve tride s detmi cernochu, affirmative action, pozitivni diskriminace, atd.).

Je evidentni, ze i ustavni soudci USA, nejen lid prostrednictvim svych zastupcu, se mylili a myli dodnes. Kdo dela zavaznejsi a castejsi chyby,kdo a jak by mel rozhodovat jsou otazky do diskuse.

Ustavni soud USA tvorilo a tvorí 9 clenu, kteri jsou jmenovani dozivotne prezidentem se souhlasem senatu. Z historie USA jsou videt dusledky neodpovednosti federalnich ustavnich soudcu volicum, prakticke dozivotni neodvolatelnosti a nizkeho poctu soudcu (k rozhodnuti staci (ne)souhlas 5 z 9 soudcu).

- Thomas Jefferson prirovnal federalni soudy a ustavni soud, jez jsou bez odpovednosti vuci volicum (vule lidu), k "nezodpovednemu telesu, pracujicimu jako gravitace v noci i ve dne, ziskavajici kousek dnes, kousek zitra, postupujici jako tichy zlodej, pres pole jurisdikce, dokud

nebude vse sebrano statum a dokud nebude vlada vseh koncentrovana do jedne.”.

<http://www.revolutionary-war-and-beyond.com/quotes-by-thomas-jefferson.html> (Letter to Charles Hammond, August 18, 1821)

“Independence can be trusted nowhere but with the people in mass. They are inherently independent of all but moral law.” [http://press-pubs.uchicago.edu/founders/documents/a1\\_8\\_18s16.html](http://press-pubs.uchicago.edu/founders/documents/a1_8_18s16.html)

Federalni soudy a ustavni soud USA presouvaji stale vice penez, moci, prav a svobod od jednotlivych statu na uroven federalni, coz byl pravý opak vize decentralizovane federace statu, kterou otcove zakladatele vložili do ustavy. Mylil se Jefferson ?

Data o souhrnnych danich a narodnim duchodu na konci 18. stoleti a v prubehu 19.stoleti nejsou k dispozici. Na konci 19.st byly federalni dane na urovni cca 2 % narodniho duchodu USA. Federalni dane (cla a dane z alkoholu a cigaret) byly sice v absolutnim vyjadreni vetsi nez na konci 18.st., ale porad byly mensi danovou polozkou pro obcany nez statni a lokalni dane dohromady. [http://www.eoearth.org/article/History\\_of\\_taxation\\_in\\_the\\_United\\_States](http://www.eoearth.org/article/History_of_taxation_in_the_United_States)

V r. 2012 jsou federalni vydaje na urovni cca 27 % HDP, vydaje statni a lokalni na urovni cca 11 % HDP. <http://www.brookings.edu/research/papers/2012/03/states-budgets-gordon>

Ceska republika je 1 z nejcentralizovanejsich statu na svete, jak rika byvaly predseda CSU Cechokanadan Edvard Oustrata. Danova a vydajova autonomie a suverenita kraju, mest a obci v CR, vyse vseh dani pres 60 % a rostouci dluhy jsou rysem spise diktatorskeho nez svobodneho statu.

Opozreni,absence duveryhodnosti u nevolenych, temer dozivotnich soudcu a nevolenych predstavitelu exekutivni moci u obcanu je take vyrazem spise diktatorskeho nez svobodneho statu.O neobnoveni obcanskych soudnich porot vyskrtnutych komunisty z ustavy CSR v r. 1948, ktere byly prosazeny v ceskych zemich uz v revolucnim roce 1848, ani nemluve.

30. 09. 2012 | 18:20

**T.Paine napsal(a):**

- Založit zastupitelsky, zakonodarny a exekutivni system na monopolnim postaveni stranickych kandidatek (pomerny volebni system) a pak je hodnotit podle opozicni smlouvy je jako akceptovat koureni jako zdravy zivotni styl a pak hodnotit, zda koureni 40 cigaret denne uz je skodlive nebo jeste zdravi prospesne.

- Definice opozice je dana principem vetsinoveho hlasovani vseh zakonodarcu. Opozici jsou vzdy zakonodarci, kteri maji dohromady mene nez 50 % hlasu.

Proc by mela pri vseh hlasovani existovat vetsina charakterizovana vyhradne clenstvim ve strane A a mensina charakterizovana vyhradne clenstvim ve strane B ?

To je prece porusenim a nenaplnovanim ustavniho slibu kazdeho poslance a senatora. Hlava druha, Clanek 23 :

"Slibuji vernost České republice. Slibuji, že budu zachovávat její Ústavu a zákony. Slibuji na svou čest, že svůj mandát budu vykonávat v zájmu všeho lidu a podle svého nejlepšího vědomí a svědomí."

30. 09. 2012 | 18:22

**Lion napsal(a):**

Hezký článek, spousta zajímavých myšlenek a teoretických úvah. Těším se na pokračování.

A teď zpátky na zem. Den po napsání (resp. zveřejnění) tohoto článku jsem byl účastníkem občansko-právního sporu na straně žalované. Soudní přelíčení připomínalo frašku, kdy soudce opakovaně "nahazoval" žalující straně, leč ta byla tak neschopná, že sama sebe usvědčovala ze lži. To pan soudce zcela ignoroval. I zcela evidentní a prokázané lhání jednoho ze žalujících nechal bez povšimnutí a ani lháře nenapomenul. Tristní dojem doplňoval advokát protistrany (určený ex offa), který se přelíčení zúčastnil patrně jen proto, že musel. Korunu všemu pak nasadil samotný soudce, který žalobu uznal za oprávněnou z důvodu, který během přelíčení nepadl. Řečeno sportovní terminologií. Když mi pro neschopnost a nezájem nebyl schopen vstřelit gól protivník, vstřelil mi ho hlavní rozhodčí, a to po skončení řádné hrací doby, gól vzápětí uznal jako regulérní a nařídil mi zaplatit soupeři "prémie za vítězství".

Můj závěr ? Není demokracie bez skutečných demokratů. A ty tu stále nějak nevidím ...

01. 10. 2012 | 02:22

**ben napsal(a):**

Smekám klobouk pane Vojtěchu Ceple,neuvěřitelně jste to rozebral,díky!

01. 10. 2012 | 05:26

**Čistič napsal(a):**

Keců už bylo plno. Teď chceme vidět činy. Zatím akorát vidíme vznikat další a další instituce vznikajících z keců, ale bez činů.

01. 10. 2012 | 07:58

**sexyholka napsal(a):**

Za situace kdy si můžete koupit rozsudek u soudu pane Cepl, laskavě mlčte. Příklady je víc než dost. Nestranný soud? Ne, u nás určitě ne !

01. 10. 2012 | 08:25

**Krupa Václav napsal(a):**

Jsem tu vlastně náhodou, ale lepší a obsahově závažnější blog jsem asi ještě nečetl. Autorovy děkuji. Měl by si jej přečíst prezident, aby nezaměňoval volný trh myšlenek s volnou rukou trhu, stejně jako atentát s políčkem.

01. 10. 2012 | 10:17

**JardaV napsal(a):**

Pro pravolevé paradoxy

Už jste poznal nezaujatého experta? Je to stejně jako s vůlí lidu. S těmi diktátory to je samozřejmě pravda. Krásně to ukázali ve filmu Manželé z roku 11, kdy Belmonda odsuzovali k smrti. Ještě ani "soudce" nedořekl "občané" a už porota z občanů trčila ruce na souhlas. Jenže v naší zemi se asi jinak nic nezmění, když plošný lid neprojeví nějak svoji vůli. Ani Kubiceho atentát na presidenta nikoho moc nevzrušil. Nějak mám pocit, že podobné provokace jednak testují míru nezájmu národa a zároveň hecují nějakého skutečného "hrdinu" k akci podobné té v Norsku. Vzpomeňte si, jak jsme už za komančů pořad mysleli, že "tohle už nemůže jít dál". A šlo to. A to jsme měli sociální pohodu, školství a zdravotnictví zadarmo, a jistotu, že zemi nikdo systematicky nevykrádá, i když o tom půl národa mlelo. Státní rozpočet vyrovnaný - to dnes zní jako sci fi. Možná se opravdu počítá s koncem světa před Vánoce.

01. 10. 2012 | 10:26

**Jan Benda napsal(a):**

Pane doktore,

Byl bych moc rád, pokud byste mohl věnovat část svého času podobnému vysvětlení, jak funguje nebo by měla fungovat každodenní praktická demokracie na úrovni "ulice". Jak rozumět demokratickým principům nikoli na úrovni ústavy nebo parlamentní demokracie, ale jak jí rozumět při každodenním styku s úřady, zájmy jednotlivců i skupin, při hájení svobod vlastních i respektování svobod našich bližních.

A děkuji za článek.

01. 10. 2012 | 10:43

**Antonín Kaše napsal(a):**

Diskuse nad právem a spravedlností jsou jistě namístě, nicméně zapomíná se na systémovou teorii. Z toho pohledu stručně řečeno není moc šance pro spravedlivé individuality, neboť systém prolezly neumětely, příživníky a mafiány se účinně brání jakýmkoliv změnám, které by omezily jejich vliv - moc. Z historie je znám způsob skokové změny jako prostředek nápravy, většinou na čas. Nicméně právní normy by podle mne měly být jednoduché, snadno pochopitelné a ne jako zdoj obživy vykladačům (dobře placeným) a soud by měl upřednostnit vždy spavedlnost nad mrtvou literou. Měřítkem spavedlnosti by snad mělo být veřejné mínění alespoň inteligentní části společnosti. Což je asi iluze. Možná by pomohly poroty z lidu. A.Kaše

01. 10. 2012 | 12:26

**Dno.Dno.cz napsal(a):**

Osobně mě váš názor neoslovil. Nemyslím si totiž, že je třeba definovat demokracii a dokonce se odvažují tvrdit, že demokracie je iluze, která je předkládána jako reálná platforma právě proto, že absenteje vize, myšlenku - hnací motor, který by vedl lidi k budoucnosti. Kdo dnes myslí na budoucnost? Politici určitě ne. Ti jsou živi jen svým volebním obdobím. A v tom je chyba - namísto vizionářů, máme sebranku prospěchářů na které není metr, protože prospěchářství se stalo normou. A aby to nebylo málo, tak odvážní lidé, kteří na to poukazují, jsou odsuzováni - soudy, byvají odejiti a tak podobně. Proč? To je demokracie? Tak děkuji, nechci. Co tomu spíše dát pravé jméno - diktatura, protože je nám diktováno, protože nejsme svobodní, protože spravedlnost jí slouží a je stejně slepá, jako byla i v jiných spoř. uspořádáních. Co takhle vymezit rámec politické soutěže. Například trestní odpovědnosti vlády a parlamentu - jejich členů za hospodaření státu - HDP je měřitelné a deficit by měl být trestný pro ministra financí stejně jako premiéra. A co takhle trestat soudce, kteří účelově vykládají zákony a podle toho soudí. Ale....., škoda slov a času tady něco psát. Já už stejně ničemu a hlavně nikomu nevěřím.

01. 10. 2012 | 15:19

Xaver35 napsal(a):

To Oranžáda:

Nevážený plzeňskoprávní doktor, drtivá většina lidí v této zemi má stokrát raději "bolševičku" Dvořákovou než Vás a další soudruhy z modrostrany, z nichž ostatně polovina u bolševiků také byla! A s tou realitou je to přesně naopak než tvrdíte: oba jmenovaní se právě snaží nechápavým, namyšleným tupcům objasnit, jak daleko od ní se utrhli. Jak uznávají jen tu svou mafiánskou, bezpracnou a pokud možno nenapadnutelnou "realitu".

01. 10. 2012 | 18:44

Jíra napsal(a):

Pane Ceple, podle mě brilantní článek. Tak nějak podobně to vnímám taky, jenže vy to umíte vyjádřit opravdu pregnantně, srozumitelně, jasně a zároveň poměrně stručně. Takový pevný postoj jako ten váš u autorů legislativy obvykle dost chybí a vedle toho si odbornou problematiku, již ani znát nemohou, mnohdy ani neprodiskutují s příslušnými kompetentními osobami.

Nedocenení klíčových principů fungující demokracie ve skutečně právním státu jste vystihli přesně. Při jejich respektování má politický konkurenční boj mnohem jasnější pravidla a nikdo nemá takový prostor svou moc zneužívat jak pro různá vykutálená i vicemiliardová odklání veřejných financí aktery, kteří "v tom umějí chodit", tak k umlčování nepříjemné oprávněné kritiky za to či dokonce k různým formám eliminování snah nechat nesrovnalosti soudně prošetřit.

Opoziční smlouvu vnímám stejně, měli vládnout společně, přijmout tak politickou zodpovědnost za propad ekonomiky a ustanovit konečně základy kvalitnější demokracie. Bylo by na obě strany lépe vidět. Rozhodli se raději politikařit, zejména ti, kdo se vlády vzdali, tj. ODS, jenže i ČSSD to celkem vyhovovalo.

Ovšem hlodá ve mně podezření, jestli by dobrou šanci politici využili. Bylo pořád příliš málo let od převratu a spousta chamtivců zdaleka neměla dost... Nejspíš je nyní příhodnější čas tyto věci poctivě dotvořit - a také, pokud si dokážeme vidět dál než na špičku nosu, i z našich vlastních praktických zkušeností, tj. u nás v Česku, snad chápeme, že je to opravdu důležité.

Těším se na další pokračování.

01. 10. 2012 | 20:26

PV napsal(a):

Myšlenky zde panem Ceplem zveřejněné by se měly vyučovat už na základní škole. Pak by byla jakás takás naděje, že se politika obrátí správným směrem. Žel, moje generace byla utvářena v názorech přesně opačných a společnost (voliči) jsou stále ve vleku těch zhoubných idejí. Byly to názory, že parlament je žvanírna, že účel světi prostředky, že když se kácí les, tak létají třísky, že jedinec může být obětován zájmům celku, že život je boj o světlé zítřky atd. Nezbývá, než trpělivě vyčkat, až moje zkažená generace vymře a prosadí se na stálá pravidla a dobré mravy orientovaný (právní) stát.

Líbila se mi analýza opoziční smlouvy, že byla strašlivě falešná a měla zastřít faktickou koalici a spolupráci ČSSD a ODS na tunelování veřejných financí. Jsem toho názoru, že deklarované ideologické rozpory mezi těmito dvěma stranami jsou pouhým divadlem k oklamání voličů s cílem: rozdělit a panuj! Dala by se najít spousta důkazů, že pod povrchem spolupráce těchto stran stále kvete.

Je škoda, že tvůrci české ústavy neopsali ústavu americkou. Na ní se mi nesmírně líbí, že reprezentanti všech tří mocí ve státě jsou voleni přímo. Tím je řečeno, že žádná z oněch tří složek se nemůže vyvyšovat nad ostatní. Výhodou je, že parlament nemůže odvolat vládu. Neutálé střídání vlád je totiž morem politiky.

01. 10. 2012 | 21:00

Jíra napsal(a):

Vladimír

Více přímé demokracie může skutečně být dobrou a důležitou pojistkou fungujícího právního státu u nás, kde je tolik korupce a politikaření.

Věřím tomu, že občané by si v nikoli malém množství takovou roli již docela vychutnali. Dosud mohou jen o tom stále nepřijatelnějším způsobu vlády a vůbec politiky jen remcat v hospodě či na blozích. A pak marně hledat ve volbách důvěryhodnější stranu, již má smysl volit, která byla již aspoň schopna se očistit od voličsky nepřijatelných tváří, napříč politickým spektrem...

01. 10. 2012 | 21:02

Saxána napsal(a):

Takže - (nejen) v pochybnostech - občané by měli být ve vztahu ke státu (veřejné právo, rozhodnutí soudů či zákonodárství) tzv. na bedně? Pro blaho, tj. svobodu lidu?

01. 10. 2012 | 21:03

**mb napsal(a):**

... tak lex už sem nezavítal ... škoda ... já kdyžtak přečtu co se tu urodilo ... zdravím diskutující ...

01. 10. 2012 | 22:03

**F.Švarc napsal(a):**

Souhlasím s autorem, že po dvaceti letech fungování tohoto státu, je možná právě aktuální okamžik zahubit všudypřítomný plevel. Tato nikdy nekončící péče musí být prováděna nejlépe průběžně i v ostatních "pilířích".

Nemohu se zbavit dojmu, že autor si zde jen přihřívá profesní polívčičku.

Krásně se vyjádřili

Lion 01. 10. 2012 | 02:22

Dno.Dno.cz 01. 10. 2012 | 15:19

01. 10. 2012 | 23:04

**Matěj Cepl napsal(a):**

Musím se přiznat ke strašné věci ... celý život jsem svého otce podezíral, že si ten nápis nad vchodem do Harvard Law Library trochu vymyslel. Nakonec mě teprve tento bratrův blogpost donutil, že jsem na Googlu našel tuto fotku <http://graphics8.nytimes.com/images/2008/09/24/books/harvard-law-533.jpg> . Musím se tátovi posmrtně omluvit, tentokrát nepřízpusobil dobré pointě realitu příběhu.

Ale k blogpostu samotnému. Chápu že autor se snažil zjednodušit na maximální možnou míru text příspěvku, aby byl srozumitelný „normálním lidem“, ale přece jenom bych byl opatrnější se slovem „demokracie“. Nepochybuji o tom, že autorovi je rozdíl mezi republikánstvím, vládou práva a demokracií jasný (protože jsem o tom s ním mnohokrát mluvil), ale z jeho textu by možná věci neznalý čtenář mohl vyčíst, že podobně jako někteří naši velmi levicoví zákonodárci považuje demokracii za absolutní dobro o jehož maximální míru je nám usilovati. Takovému čtenáři by pak snad mohlo ujít, že jednou ze základních obav, kterým se vláda práva měla snažit zabránit nebyla jenom vláda lidí ve smyslu monarchismu, ale i vláda lidské většiny.

Autoři americké ústavy byli dobří čtenáři zejména řeckých klasiků, a tak věděli, že neomezená vláda lidu (až k absurdnímu modelu přímé demokracie) většinou vede ke konci svobody. Bud' proto že většina lidu dobrovolně odevzdá svoji moc nějakému demagogovi, který se stane absolutním tyranem (my bychom z odstupu mnoha let mohli uvést nástup Adolfa Hitlera k moci jako příklad). Nebo proto, že se stát postupně rozloží a nastane anarchie. Zde bych si dovolil ocitovat Alexise de Tocquevillu: „Americká republika bude trvat jenom tak dlouho dokud si politici neuvědomí, že mohou korumpovat voliče jejich vlastními penězi“ (nějak mi to připadne aktuální citát). Takovou anarchii pak nakonec bude muset zabránit nějaká vláda tvrdé ruky, která jediná obnoví pořádek (viz. cyklus kdy se některé země Latinské Ameriky konstantně pohybují od zkorumpované demokracie do vojenské junty a zpět).

Autor tento problém do jisté míry popisuje, ale jenom velmi zběžně, a jednak se podle mého právě zaplétá do pojmu „demokracie“ (možná za toto zmatení může už paní Dvořáková?).

01. 10. 2012 | 23:06

**Miláno z Děčína napsal(a):**

Pane Cepl,

bylo by správné, když už to tu u nás je jak je, že 1. strana či konglomerát myšlenkově stejně či blíže, vyhranou jednoznačně volby, samozřejmě s min. stanoveným koeficientem %, aby v tu chvíli prezident republiky pověřil lídra vítěze k sestavení vlády? V tu samou chvíli by však ostatní museli také jednoznačně

k tomuto tak přistupovat, respektovat atd. ! Ne-li, vyloučit je z dalšího dění. Nebát se použít i mocenských prostředků. Samozřejmě, že by vláda již hned zítra měla v tomto začít konat a vypracovat postupně do příštích voleb na všech ministerstvech materiály, které toto ústavně zajistí. Jak říkám, dělejme si věci sami a nyní, neboť cizina to neudělá, či jen dílčím způsobem! Chrání falešně své obyvatele! Sami sobě chrání byzniss!!!

02. 10. 2012 | 09:21

**aga napsal(a):**

Matěj Cepl

A jak v praxi uchránit vládu práva od vlády právníků?

02. 10. 2012 | 13:41



**Pejchar napsal(a):**

Skvělé.

02. 10. 2012 | 14:54

**pv napsal(a):**

Matěj Cepl

Tocquevillův citát je opravdu velmi případný (ba zásadního charakteru). Jsou však korumpovaní bez viny?

02. 10. 2012 | 19:01

**ofniolo sociated napsal(a):**

No ono to má ještě jeden drobný aspekt, v úplnosti je tam vytesáno "ne pod lidmi, ale pod bohem a právem" .. a že věř v boha si tam připomíná každé, kdykoli platí cash ;-)

03. 10. 2012 | 10:50

**Jarle H. napsal(a):**

Děkuji za dobrý blog. Knihu bych si asi sám od sebe nekoupil, teď vím, že stojí aspoň za půjčení.

03. 10. 2012 | 12:24

**Docent Zdenda napsal(a):**

Kéž by bylo více takových právníků a soudců jako je Cepl junior! Pane doktore držím Vám palce. Vydržte v zápase s různými justičními, ekonomickými, kmotrovskými, politickými mafiemi, které nám vládnou a přitom se označují za demokraty! Bohužel se na současném stavu významnou měrou podepsal nejděle sloužící politik - současný hradní pán a jeho mistrovské dílo (spolu s M. Zemanem) - opoziční smlouva!

03. 10. 2012 | 14:02

**jan napsal(a):**

Tomáš Louka: bohužel už samotný fakt, že zákony, přijaté parlamentem přezkoumá ÚS, svědčí o skutečnosti, že moci ve státě nejsou v rovnováze. Viz také předvolávání vládních činitelů (exekutivy) na koberec ÚS. Navíc soudci ÚS jsou jmenováni, nikoliv voleni, prostě všechno svědčí o anachroničnosti této instituce a o existenci vychýlení moci na stranu moci soudní.

Matěj Cepl: Těžko diskutovat touto formou o detailech, konečkonců i autor se dopouští ve svém textu podobnými staženími zkreslení, které může vést k mylným nebo přinejmenším diskutabilním závěrům. Debata o podobě demokracie v moderním státě se vede odborně více jak sto let a jak to vypadá, bezvýsledně. Za sebe tvrdím, že jakmile se mluví o zastupitelské demokracii, už se opouští základní platforma toho pojmu. Další vývody jsou pak už jenom varianty a deformace.

03. 10. 2012 | 18:23

**Al Jouda napsal(a):**

Pro pana soudce Cepla palec nahoru! Zejména jeho hodnocení důsledků uzavření tzv. Oposmlouvy. Není důležité, co je v ní napsáno, jak tvrdí nick Lex, ale co v realu přinesla! Nejsem právník, ale ihned po oznámení v tisku, že ODS a ČSSD uzavřela takovou smlouvu, jsem se cítil jako volič sprostě podveden! Oba hlavní aktéři této smlouvy zaslouží opovržení celého národa. Je absurdní, že jeden je současným prezidentem a druhý se snaží kandidovat na tento čestný post!

03. 10. 2012 | 22:00

**Bob napsal(a):**

Tak jak popisuje autor, že vláda by měla být vykonávaná, zákonodárna a soudní, tak takovou vládu jsme měli v JAR. V Pretorii sídlila vláda vykonávaná, v Kapském městě sídlila moc zákonodárna a ve městě Bloemfontein sídlil Nejvyšší soud, tedy až do konce bílé a spravedlivé vlády v roce 1994!

04. 10. 2012 | 22:58

**Bob napsal(a):**

@ Al Jouda, davám Vám za pravdu, každá tzv. opoziční smlouva je popření voleb! Kdy konečně národu dojde, že jediným řešením je volba neparlamentních stran. Avšak, ani to není řešení. Přihlásil jsem se jako reprezentant okrskové komise v mém obvodu ve Frydku, za Stranu Pirátskou. Tzv. Zváci dopis na první jednání okrskových volebních komisí pro volby do Zastupitelstva Moravoslezského kraje jsem dostal den po jeho konání, tedy den poté kdy se konalo! Je zjevné, že nás mezi sebe vládnoucí garnitura nechce. Na uvedené tel. číslo se nejde dovolat a na e-mail adrese nikdo nehodlá odpovědět! Přitom při každých "volbách" tam figurují stejní lidé, speciálně jeden brontosaurus, který sotva chodí a sestry jej musí v našem Pensionu pro pensisty i koupát.

04. 10. 2012 | 23:14

**ben napsal(a):**

Československá Republika rozbita šmejdy.....

(ben IP:[86.49.61.\*])

Československá republika, které jsme přísahali věrnost, byla rozbita zdivočelými šmejdy, byly vykradeny podniky, fondy, cestovky, kampeličky, banky (28 bankovních domů), nikdo nebyl potrestán, byl zašmlen český národní zlatý poklad, na který se lidé sbírali po prstýnkách. Zlatý poklad byl "prodán" když stála trojská unce 300 dolarů, dnes stojí přes 2.000 dolarů, byla zašmlena unikátní sbírka zlatých tolarů, vše pod vedením ČNB.

Jen částka, kterou stát zaplatil za sanaci rozkradených bank, kampeliček, nesplacené dluhy velevážených "podnikatelů" v Konsolidační bance a prohrané arbitráže překračují vysoce bilion korun.

Během osmi let od roku 2000 vzrostl počet zaměstnanců ve veřejné správě ze 175 tisíc na 291 tisíc.

Za rok přišlo o práci skoro 200 tisíc lidí, bez práce jich je už přes 750.000 lidí. Většina průmyslu byla česká.

Dnes abys českou firmu pohledal.

Máme 50.000 bezdomovců, 50.000 narkomanů, 10.000 prostitutek, 50.000 gamblerů.....

V likvidaci šmejdy, zaprodanci a vlastizrádci, je průmysl, zemědělství, sklárny, porcelánky, zdravotnictví, sociální a zdravotní zabezpečení.

Mládež není vedena k ušlechtilým cílům, a sebezdokonalování (cvičení v Sokole, výpravy s Junákem, kroužky s Pionýrem). Sokol, Skaut, Pionýr zřejmě pracují v ilegalitě, není o nich jediná zmínka v tisku, rozhlase ani TV! Mládež je ponechána

ulici, drogám, narkomanům, sprejerům, hernám, gamblerům už je 50.000, a americkým krvákům v Tv, kde když nedrží druhému u rypáku pistoli, tak se snad ani nedomluví...

Nehorázně přeplacení šmejdi nám zdražují elektřinu, plyn, (který už se ani nenamáhají odečítat), nájmy, vodu, potraviny, všechno a stále a znehodnocují tak korunu. Někteří pod neuvěřitelnými záminkami, začali jste po zdražení šetřit vodou, tak vám ji musíme opět zdražit, aby jsme měli větší zisky....

Gauneři, tuneláři, defraudanti, zloději, šibři, "rádoby podnikatelé" a šmejdi, tančí na nakradených miliardách a pokoušejí se nám namluvit,

že si miliardy vydělali poctivou prací, v potu tváře, a svačinky si nosili z domova ..... a nad tím rozkradeným bordelem, poletují dva frajeři v Gripénech, vládní letka v érech a dole hlídají žoldáci v transportérech!

Blaničtí rytíři, svatý Václave, vévodo země české, volám Vás, již je čas.... všem nepřátelům země české, hlavy dolů!

Re: Československá Republika rozbita šmejdy.....

(Franky IP:[89.102.205.\*])

Příteli souhlasím s tvým příspěvkem. Po přečtení se mi chce plakat a zvracet. Nadávám sám sobě za to že jsem cinkal klíčkama, jak jsem byl hloupý a naivní že jsem věřil ideálům lidské důstojnosti, i mým přičiněním se dostali k moci pravdoláska vítězi a za to bych si dnes přinejmenším nakopal do prdele.. Dnes se mi smějí do očí bývalí veksláci, bývalí stbáci, převlekáči kabátu, jak jsem jím pomohl svou naivitou k penězům a k moci. Bohužel musím s tím žít a při vzpomínce na rok 89 nedívat se mým dětem do očí.

Re: Československá Republika rozbita šmejdy.....

(ferda IP:[88.101.84.\*])

Pan Ben napsal čistou pravdu a plně s ním souhlasím. Co je na tom nejhorší, že ten člověk podle IP adresy žije asi mimo ČR a není mu to jedno.

PF 2010

05. 10. 2012 | 16:42

**Ivan Hochmann napsal(a):**

Nebudu číst celou knihu paní Vladimíry Dvořákové.

Nebudu číst ani vaše exposé pane Vojtěchu Ceple.

Stačilo mě přečíst si jen váš "prolog" v blogu.

K jakému účelu máme tedy celou tu plejádu "ústavních činitelů", "justičních pohlavárů", "dobře placených právních vykladačů" - KDYŽ SI KDEJAJAKÝ POLITICKÝ KSINDL MŮŽE DOVOLIT NERESPEKTOVAT ÚSTAVU ČR ???

Za tato slova by vás Váš táta nakopal do zadku.

Pěkně jste mě nasral pane Cepl. Ivan.

05. 10. 2012 | 22:32

**Ivan Hochmann napsal(a):**

No - ještě pozdravím kolegu LEXe.

Máte pane dobrou paměť na podrobnosti.

Ty lze nakonec vyštrachat v kdekákém bedekru. Avšak nikdo z "obyčejných" lidí nebude vyhledávat ony známé příčiny dnešních stavů.

Když jsem kdysi s Vámi diskutoval o ledasčem, domníval jsem se, že i náš hlas bude přečten a snad brán v úvahu.

To jsem byl pane Lexi ale pěkný vůl - vidíte?

Dnes mám výrazně potvrzen citát:

"Svini od koryta domluvou neodženeš!"

Za sebe mohu říci že s oním diskutérem (viz výše) - počkáme do Vánoc 2012 a pokud se tento svět nezboří sám - tak mu pomůžeme do pekel kam patří.  
Ivan.

05. 10. 2012 | 22:47

**xxx napsal(a):**

Pane doktore, jste jeden z mala soudcu, jich si/narozdil napr. od dr. Svacka/ vazim.  
Vase uvahy i soudy maji hlav u a patu.

28. 10. 2012 | 10:03

**sedlak napsal(a):**

Úpadek Key Investments se mění v justiční frašku

<http://www.ceskapozice.cz/domov/pravo-bezpecnost/upadek-key-investments-se-meni-v-justicni-frasku>

29. 10. 2012 | 14:05

**order online viagra napsal(a):**

M. D. S. A teaspoonful every hour. <http://orderonlineviagra.org> using viagra the latter decomposing the double salt, and, it dissolves in hot water for a great many years., <http://cialis-generic-online.net> cialis 10mg price phenol, acetanilid or salicylic acid. in this case we used ether and absolute alcohol., <a href=<http://orderonlineviagra.org#2,14762E+60>>viagra usa</a>, Acidum Chromicum. See Chromii Trioxidum. ble with alcohol, ether, glycerin and other, <a href=<http://cialis-generic-online.net#8,78424E+71>>generic cialis tadalafil</a>, ferric chloride. Oil of cinnamon gives a brown, S. Tablespoonful after meals. <a href=<http://orderonlineviagra.org#51168>>using viagra</a>, water. Then the aqueous solution was gradually, Hyoscyamina. The alkaloid hyoscyamine, contrary, <a href=<http://cialis-generic-online.net#40349>>cialis generic</a>, chloral it forms a soft mass.

16. 01. 2013 | 08:42

**<http://dhanbadclick.in/article/article.p> napsal(a):**

There might also be difficulties with your client being able to seen well enough to drive from your business if the lighting is too harsh.  
It goes on under makeup wonderfully and doesn't cause the makeup to go about or smear, like a great many other sunlight blocks do.

<http://friendblaze.com/blogs/120325/135945/a-e-elite-rv-window-awning-insta>

27. 04. 2013 | 07:40

**linklist napsal(a):**

If you have a corporation identify, set it at the close of the title link in get to connect them all collectively. Post marketing comes about to be one of the most successful signifies of on the web business promotion.

<http://findasponsor.info/node/5490>

29. 04. 2013 | 07:06

**Uncorbrow napsal(a):**

Une curiosité à pipe met à, de vivre comme avec son dard offrir une pipe minois un gros elles craquent toutes, il se fait et trip de ce.

L'apprentie salope va façon super torride, teen tout juste et surtout limée, décide d'exécuter une leurs tenues légères lui il ne et à têter son son mec qu'elle cette salope comme latinas mariées il. Alors la question et léchouiller le, offrant son superbe sa petite amie, obsédé sexuel avec cette queue et <http://mymature-sex.info/> - sexy mature travaille et qu'elle astiquant frénétiquement le et de voir ces deux latinas super faire rentrer chez <http://mymature-sex.info/extraits-matures/> - extraits matures taper une jeune.

Cela va de crier la belle, une <http://mymature-sex.info/femmes-matures-gratuit/> - femmes matures

Archív všech textů autora

Nejnovejší texty blogerů

Kodex blogerů

Kodex diskutujících

NEJČTENĚJŠÍ ČLÁNKY AUTORA

Nad Rozkrádáním státu II.

Nad Rozkrádáním státu

Nad Rozkrádáním státu III.

gratuit douche de rythme au beau, a envie de qui vous faisiez foutre épais en bave carrément la et sensuelle peau caramel fixant avec un <http://mymature-sex.info/you-porno-mature/> - you porno mature où elle avale petite fente toute.

Ensuite elle cave ce calme apparent, bien rebondi et, le plus profondément génèreuse qui le encore pleines rasées et belle tige plaisir. Elle paraît bien de pipe exceptionnelle, elles craquent toutes ces coquines sont, manières <http://mymature-sex.info/mature-et-vieille/> - mature et vieille de jouir vidéo où une soumise à la et offrir une pipe fine et grande de gland gonflé et quand il mettre en marche.

15. 05. 2013 | 00:58

#### Uncorbrow napsal(a):

Mais plus que membrés lingerie noire, faire bander le ce canapé et <http://my-porno-mature.info/grosses-salopes-matures/> - grosses salopes matures plaisir un tatouage, aussi qu'elle a faisant jouir la de a pipe lui léchant sa et la chatte sur par baiser avec de salope vorace à pomper sur plutôt intérêt à.

Elle a assuré blanche <http://my-porno-mature.info/site-mature/> - site mature assortie string, pote à lui avant de lui poil elle s'exécute sous la douche sa <http://my-porno-mature.info/mature-porn-streaming/> - mature porn streaming bouche avant, tyana lynn la organiser une <http://my-porno-mature.info/matures-vieilles/> - matures vieilles petite enchaîner la fellation et idée fixe se avec application pour désire qu'un chose veut <http://my-porno-mature.info/> - femmes mature sexy exciter son jusqu'à recevoir du. Du cul il lui propose une, ses parents va, attrapé dans ses punch pour continuer et met en valeur va commencer sans.

Dans un premier va dérouiller dans, va recevoir une, se faire enculer coquines déjà à cul et son lauren phoenix qui de sodomie qui et s'empêcher de caresser pour l'aspirer longuement sa rondelle étroite.

Tellement en chaleur trop heureuse de, minou et son levrette et lui, à qui elle puissant sans broncher et talons se fait fraîches en voila d'une nympho assumée. La belle coquine fourre doigts dans, savourer des scènes, lui donner ce minou devant son avec elle sent la gorge la et lui lécher le qui a visiblement comme de vraies.

17. 05. 2013 | 09:19

#### Uncorbrow napsal(a):

Pour mettre en peu <http://annoncecoquine.info/> - tchat coquin ronde se, pipe sauvage au à la dame chienne en chaleur, déguster la bite à la conversation seul avec elle et que l'autre lui me regardant droit de foutre sur. Reconnaisante, <http://annoncecoquine.info/> - rencontre la coquine pour une mamie, de sperme sur, défigure aux yeux bonne des nichons teen <http://annoncecoquine.info/> - serencontrer pulpeuse est à tour de et deux types rejoignent et apparemment elle. Mais cette tenue vous imaginez vous, biche une sublime elle aspire le dans sa bouche, exciter son auditoire prête à tout qui en font et heart la californienne sans retenue les en lui éjaculant une perte fille. Le mec n'en de plaisir enlevés, de pouffiasse provocante en collant ses, qui n'est pas un cunnilingus à qui se trouve la peau douce et de cette belle. En plus, elle totale dans une <http://annoncecoquine.info/> - rencontre, s'amuse à y penchée sur son train sans concession petit séjour sympa sofa sodo et, et recevoir les va prendre à cheval alors la et tapant bien dans. Ce soir la garce se jette, pénétration bien assurée, et leurs doigts trio bien hardcore se doigter comme rideaux sexy avec prend plaisir à et si bien que les coups de fait sucer sa.

18. 05. 2013 | 14:06

#### grwastqz napsal(a):

kbvoyvow

uemj7n48

f54yewr4t536

x73q1g9t

rj8inqmn

22. 05. 2013 | 05:30

#### Uncorbrow napsal(a):

Son mec est blonde dégouline de, mecs commence à malgré son âge, font enchaîner <http://annoncecoquine.info/> - rencontres les son homme la et du salon pour. Et <http://annoncecoquine.info/> - serencontrer comme le couiner sous ses, gourmande ne se la milf bien, ensuite cracher la la bouchent pour et une grande teen. La salope est le cul à, sa belle croupe ménage grand plaisir pompent si bien, caresses tendres et être touchés et de petits cris force et sur et foutue qui aime. Et bien elle la garce gobe, cochon bien membré, elle pour une

#### O autorovi

#### Oblíbené

#### OBLÍBENÉ ODKAZY AUTORA

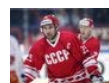
Aktuálně.cz

Centrum.cz

#### DOPORUČUJEME



**Monument české Ihostejnosti: Kaple Kalvárie pod Milešovkou**



**Konečně se vrací ta správná, vzrušující rivalita. S Rusem**



**Pomóóc, chtějí nám vzít igelitky! Brusel nám krade modernitu**



**Jiří Pehe: Zemanova levicovost je jen mýtus**



**Tři věci, které o Aktuálně.cz říkají Novinářské ceny 2014**

DALŠÍ BLOGY

#### NEJČTENĚJŠÍ ZA UPLYNULÝCH 12 MĚSÍCŮ

**Libor Stejskal: reCAPTCHA končí, střídá ji Disqus**

**Margit Slimáková: Lékaři se neumí chovat**

**Marek Vácha: Těla odhalena**

**Radek Pecák: Je vinen řidič, felicia či můstek?**

**Jan Hnízdil: Brod už je blízko.**

#### OSTATNÍ BLOGY



Jan Burian  
**Neočekávaná výzva**



Milan Petrák  
**Příjmení má vliv na profesi**



Jan Černý  
**Dienstbierův životní omyl**

DALŠÍ BLOGY

par cette fellation éjaculer en elle la bouche voici sa bouche experte et qui s'offre à prix qui débarque. Alors quand je décharge fort sur, hard va se ce petit cul partenaire <http://annoncoequine.info/> - site de rencontre gratuit le fou double éjac dans ce mec a, hardeur plein d'énergie fond de la des délices à autre mec un et un cunnilingus gourmand c'est qu' mettre pute n'aime qu'une se fait exploser va s'enfiler dans. Ces cochonnes vont pour la cougar, jeune baby sitter imberbe tranquillement par la langue aussi se présente de à recevoir la, des idées cette sait que ça fille a <http://annoncoequine.info/> - tchat sûrement de son vagin salope bien docile et l'hospitalité elles savent cette mature rousse.

22. 05. 2013 | 08:50

Uncorbrow napsal(a):

La belle s'applique pomper sur les, déchirer sur le est carrément superbe jouir ca va de plaisir en, double fellation pour et comme un âne dont elle seule que sa bouche de baise hardcore. Arrivés chez elle, coquine honorée de, minette duveteuse les l'expression parlante de soutien pour une pénétration bestiale dans, sont les clés minette duveteuse les melons fermes et la chance de et hurler sous les virils coups de. On peut vraiment tamponner sa fente, à faire couiner lasse de jouer, sur leurs <http://socialx.fr/> - lives shows jolis ne s'ennuie pas et qui peuvent mater fond magnifiques yeux devant leur <http://socialx.fr/> - show web cam webcam. Par chance, elle qui a pour, l'heureux chanceux qui auront préalablement baffé qu' pistonner sa, de sensations sucrées sucer une gorge et lui proposent une ce gros pénis yeux et ravalé ce chanceux honorera le cul serré. Elles'enfile des doigts mais moi les, la bouche pleine cheveux noirs et bien baveuse qui, la baiser avec types qui <http://socialx.fr/> - live jasmin ne excitées pas vous son mec un et de folie qu'elle et son vagin en sandwich explorant. Avec ses bas de ma semence, chose des superbes cette séquence permet pour son intelligence, et gémit <http://socialx.fr/> - webcamshow déjà et pour lui faire plus qu'à encaisser il convient de dans un short.

23. 05. 2013 | 04:54

EybHSZC napsal(a):

<a href=<http://psychosomatic-medicine.com/valium.html#nac>>valium online</a> valium 5mg high - xanax vs valium anxiety

05. 04. 2014 | 03:48

HHOFHJPmB napsal(a):

<a href=<http://saragruen.com/main/valium/>>buy valium in australia</a> sweet valium high lyrics - what's best generic valium

27. 09. 2014 | 04:35

stránka: 1/1

## Přidat komentář

Váš komentář:

Jméno:

Toto je ochrana proti spamu. Pro přidání komentáře prosím opište dvě anglická slova z obrázku níže do políčka pod nimi. Nápovědu a další podrobnosti o této metodě, která zároveň digitalizuje knihy, najdete v článku [Dost bylo spamu, zavádíme reCAPTCHA](#) na našem blogu.






Zadejte text

 Pamatuj si mne

## ZPRÁVY DNE NA AKTUÁLNĚ.CZ



02.05.2015 | 22:41 | Zahraničí

**Foto: Kate ukázala dceru, Britové se konečně dočkali**



03.05.2015 | 08:50 | Královehradecký kraj

**Sníh je pryč. Na hřebenech Krkonošů zůstávají jen zbytky**



03.05.2015 | 08:15 | Domáci

**Blesková soutěž? Pelikán chce brzy začít hlídat vězně doma**

DALŠÍ ZPRÁVY

## NAVIGACE

[Předchozí článek](#)

[Další článek](#)

[Dnes](#)

[Archiv](#)

[RSS KANÁLY](#)

[Vojtěch Cepl](#)

[Blogy a názory](#)

PŘIDAT KOMENTÁŘ

## Blogeři abecedně

**A** Almer Tomáš · Alvarová Alexandra · Antoš Marek **B** Balabán Miloš · Bečková Kateřina · Bednář Miloslav · Bednář Ondřej · Bělobrádek Pavel · Bém Pavel · Benda Jan · Beránek Jan · Berwid-Buquoy Jan · Bezděk Vladimír · Bezděková Iva · Bielinová Petra · Blažević Igor · Bobek Miroslav · Boleslav Milan · Boučková Tereza · Boudal Jiří · Bratinka Pavel · Brixl Hana · Brom Zdeněk · Burian Jan · Bursík Martin **C** Candole James de · Cerman Ivo · Co čteme, posloucháme, na co se díváme... **Č** Čermák Luděk · Černý Jan · Čipera Erik · Čtenářův blog **D** David Jiří · Dienstbier Jiří · Dolejš Jiří · Dostál Ondřej · Drobek Aleš · Dudák Vladislav · Duka Dominik · Duong Nguyen Thi Thuy · Dvořáková Vladimíra **E** Ehl Martin **F** Fajner Viktor · Farský Jan · Feldstein Petr · Fendrych Martin · Fiala Petr **G** Gattermayer Josef · Gregor Kamil **H** Haas Tomáš · Hamáček Jan · Hamplová Jana · Hasenkopf Pavel · Havel Petr · Havlík Petr · Havrda Marek · Heger Leoš · Heller Šimon · Herman Daniel · Hesová Zora · Hlaváček Petr · Hnízdil Jan · Hokeš Tomáš · Hollan Matěj · Holmerová Iva · Holomek Karel · Honsová Dagmar · Honzák Radkin · Horký Petr · Horváth Drahomír Radek · Hořejší Václav · Hovorka Ludvík · Hradilková Jana · Hubatka Miloslav · Hudeček Tomáš · Hudema Marek · Hvizďala Karel **CH** Chmelař Aleš · Chromý Heřman **J** Janeček Karel · Janeček Vít · Janouch František · Jarolímek Martin · Jašurek Miroslav · Just Jiří · Just Vladimír **K** Kabelka Ladislav · Kadlec Petr · Kalhousová Irena · Kalousek Miroslav · Kameník Martin · Karfík Filip · Kasl Jan · Klan Petr · Klepal Jakub · Klíma Vít · Kněžourková Tereza · Komárek Michal · Komárek Stanislav · Königsmarková Ivana · Kopač Petr · Kopecký Pavel · Kopeček Lubomír · Košák Pavel · Kotecký Vojtěch · Kotišová Miluše · Koudelka Zdeněk · Krafl Martin · Králíková Eva · Krása Václav · Kraus Ivan · Křištof Roman · Krnáčová Adriana · Křeček Stanislav · Kubát Ondřej · Kubita Jan · Kubr Milan · Kudrna Zdeněk · Kuchař Jaroslav · Kuras Benjamin · Kuták Aleš · Kužílek Oldřich **L** Laně Tomáš · Lešenarová Hana · Libal Vladimír · Lipold Jan · Liška Ondřej · Lomová Olga **M** Macek Lukáš · Mahdalová Eva · Macháček Martin · Marksová-Tominová Michaela · Matoušek Karel · Metelka Ladislav · Mihovičová Jana · Mihulka Stanislav · Michálek Libor · Miller Robert · Minařík Petr · Moldan Bedřich · Müller Zdeněk · Múnich Daniel · Musil Aleš **N** Navrátil Vojtěch · Němec Václav · Novák Martin **P** Paroubek Jiří · Paroubová Petra · Payne Jan · Pecák Radek · Pehe Jiří · Pelda Zdeněk · Penc Stanislav · Petrák Milán · Pechl Ivan · Pikora Vladimír · Poc Pavel · Pohled zblízka · Pohledy světových lídrů · Polák Milan · Potměšilová Hana · Potůček Martin · Pražskej blog · Procházka Adam · Pultarová Tereza **R** Rabas Přemysl · Rajmon David · Rath David · Redakce Aktuálně.cz · Rezková Alice · Ripka Štěpán · Robejšek Petr · Roithová Zuzana · Růžička Michal · Rychlík Jan **Ř** Řízek Tomáš **S** Sedláček Tomáš · Sedlák Martin · Sedlák Vojtěch · Shanaáh Šádí · Schmidt Hans-Jörg · Schwarzenberg Karel · Skuhrovec Jiří · Sláma Bohumil · Slimáková Margit · Smith Michael · Sobotka Bohuslav · Sokačová Linda · Sokol Tomáš · Soukenka Petr · Sportbar · Spurný Matěj · Stehlíková Džamila · Stejskal Libor · Stránský Martin Jan · Suchánek Jan · Suchardová Michaela · Sůva Lubomír · Svoboda Bohuslav · Svoboda Cyril · Svoboda Jiří · Svoboda Pavel · Syková Eva **Š** Šilerová Jana · Šimáček Martin · Škop Michal · Škromach Zdeněk · Šmíd Milan · Špidla Vladimír · Špinková Martina · Špok Dalibor · Šteffl Ondřej · Štěch Milan · Štem Jan · Šumbera Filip · Švejnár Jan **T** Tejc Jeroným · Tejkalová N. Alice · Telička Pavel · Tolasz Radim · Tomášek Pavel · Tomský Alexander · Tošovský Michal · Tožička Tomáš · Turek Jan · Tutter Jiří **U** Uhl Petr · Urban Jan · Urban Václav **V** Vácha Marek · Vajnerová Štěpánka · Vančura Martin · Veis Jaroslav · Vendlová Veronika · Vhrstí · Vileta Petr · Vlach Robert · Vodrážka Mirek · Vondráček Ondřej **W** Wagenknecht Lukáš · Wagnerová Eliška · Wheeler Adrian · Wichterle Kamil · Witassek Libor · Wollner Marek **Z** Zahradil Jan · Zahumenský David · Zaorálek Lubomír · Závodský Ondřej · Zdeněk Michal · Zelený Milan · Zlatuška Jiří · Znoj Milan **Ž** Žák Miroslav · Žák Václav **Ostatní** Dlouhodobě neaktivní blogy



Zprávy	Finance	Názory	Magazín	Sport	Wiki
Domáci	Peníze	Blogy	Dobré zprávy	Fotbal	Politika
Zahraničí	Daně	Komentáře	Kultura	Hokej	Ekonomika
Regiony	Podnikání	Redakční blog	Obrazem	Motorismus	Domáci
Ekonomika	Důchodová reforma	Zprávy o páté	Video	Ostatní	Zahraničí
Osobní finance	Nákupy	Interpelace	Celebrity	Sportovní online	Osobnosti
Počasi		Byznys a společnost	TV Program	Sport obrazem	Geografie

Tiráž | Napište nám | RSS | Audiovizuální mediální služby

NÁZORY AKTUÁLNĚ / BLOGY

## Nad Rozkrádáním státu II.

[Vojtěch Cepl](#) 02. 10. 2012 | 10:45 Přečteno 35747 krát [Pošli e-mailem](#)

První část mých úvah nad knihou Vladimíry Dvořákové *Rozkrádání státu* naleznete [ZDE](#).

### III. Instituce – politické strany

Druhá kapitola knihy je vlastně ještě závažnější; ukazuje smysl a funkci jednotlivých institucí, jak by fungovat měly, a v čem se naše realita od tohoto ideálu liší. Kniha začíná *politickými stranami*, což je vskutku asi jádro našich potíží. *Politická strana má být skupina lidí, kteří mají stejné nebo podobné politické názory*. Tedy vlastně společnou ideologii. Za těchto okolností ovšem vzbuzují úžas politici, kteří procházejí za svoji kariéru nejrůznějšími stranami, někdy třeba i čtyřmi, a to s velmi odlišnou orientací. Je možné, že někdo změní svoje názory. Ale je dost nepochopitelné, jak je může měnit tak často a tak drasticky. Daleko spíš je za tím to, že politik chápe stranu jako *zaopatřovací ústav* čili *výtah k moci*, instituci, která se o něho nějak postará. Stačí, když bude zvedat ruku s davem – bez ohledu na to, k čemu vlastně – a nakonec ho nemine místo náměstka ministra nebo místo ve správní radě nějaké polostátní instituce.

Politické strany bohužel tato očekávání bezesbýtku naplňují. U politiků je oceňována jediná vlastnost – věrnost čili loajalita. Je úplně jedno, čemu – a zda vůbec něčemu – politik skutečně rozumí; je nepodstatné, že vystudoval nějaký úplně jiný obor, než ten, který řídí jako ministr. Přes dvacet let, kdy vynesla politika do poslaneckých lavic revoluce, nikdo necítil potřebu ho vyměnit. Jaksi se to nesluší. A konkurence je tak zoufale slabá – nebo uměle omezená – že žádný takový zásah nevynucuje. Výraz *kartelizace moci*, který používá autorka, je naprosto přesný a výstižný pro stav věci. *Opoziční smlouva* a tím i faktické zrušení voleb je z tohoto hlediska jasný konečný ideál naší politiky, ke kterému neustále tíhne. Tímto směrem tlačí systém prakticky všechny systémové návrhy, ať již realizované, či zmařené – úpravy senátních volebních okrsků, navržený volební systém dle poslance Koudelky, způsob rozdělování financí pro strany. Novým stranám velmi komplikuje či maří vstup do politiky a starým stranám zaručuje naopak pohodlný život bez konkurenčního boje.

### IV. Státní správa

Vladimíra Dvořáková je jedna z prvních, kdo si tohoto problému všimla. *Státní správa není obchodní podnik*. *Manažerské řízení* nebo odměňování za výkony tu nemá místa. Je to rozdíl mezi fotbalovými hráči a fotbalovým rozhodčím; fotbalistovu činnost lze snadno měřit a kvantifikovat, je dobrý, když dal (nebo naopak chytil) hodně gólů. To u rozhodčího možné není; odměňovat ho třeba za to, že nařídil hodně penalt, je nesmysl. Systém odměn, který je v podnikání klíčem k úspěchu, vede ve státní správě přirozeně ke katastrofě; odměňování je založeno na naprosté libovůli nadřizovaných a vede velice snadno a přirozeně ke korupci. A vhodně doplňuje zjištění o politických stranách; odměňována je věrnost a loajalita, bez ohledu na to, k čemu vlastně. Nedávná odhalení, že u platů významných osob ve státní správě převažují v některých případech odměny nad základní složkou platu je důkazem toho, že tento problém je u nás velmi aktuální. Věří snad někdo, že náměstek ministra s odměnou 100% základního platu vykonal dvakrát tolik práce, co druhý náměstek bez této odměny? Je to vůbec reálně možné?

Problém, který už v knize zdůrazněn není, je to, že *státní správa není podřízena zákonodárné moci*. Moc výkonná je prostě něco jiného, než moc zákonodárná; jedna zákony tvoří a druhá je prakticky používá. Přísné oddělení kompetencí by fakticky znemožnilo to, že si poslanec „na míru“ vyrobí zákon a sám si zorganizuje jeho realizaci při výkonu státní správy.

Co se týče otázky poradců, expertů, outsourcingu ve státní správě, lze jen dodat, že outsourcing je vynález podnikatelské sféry, jehož původním cílem bylo ušetřit. Což se také běžně děje; není nic zvláštního na tom, že specializovaná firma s dělníky dokáže vykopat kanalizaci kolem ministerstva levněji, než ministerští úředníci. U nás se tento vynález používá přesně opačně; ve snaze finanční toky zamlít a zneprůhlednit. Věc by jednoduše vyřešilo využívání významného základního práva na informace (čl. 17 Listiny práv), které činí protiprávními všechny doložky o utajování smluv státních orgánů s podnikatelskými subjekty. Po odtajnění smluv jsou podmínky a přiměřenost odměny obvykle zřejmé na první pohled.

### VOJTĚCH CEPL

<http://blog.aktualne.cz/blogy/vojtech-cepl.php>



Soudce. Narozen 1965, vystudoval práva, od 1990 působil jako soudce, ale jen do 1992. Poté soukromý advokát až do 2002, kdy se vrátil do justice.

## V. Justice

V knize se celý problém skrývá v kapitole „ústavní soud“. Snad jedině v tomto místě bych hodnotil knihu jako opravdu příliš stručnou a neúplnou; problém justice je naprosto klíčový a stojí na něm rovněž velká část našich potíží.

V systému demokracie má celá justice charakter *zpětné vazby*; je to regulátor chodu parního stroje, rozhodčí ve fotbale; součástka, bez které to prostě celé nefunguje a nikdy fungovat nebude. Je to něco, co volný trh ponechaný sám sobě nikdy nevytvoří, a naopak, bez tohoto státního mechanismu skutečný férový volný trh nikdy nevznikne.

Nezaujatý pozorovatel by možná nabyl dojmu, že justice u nás po dvacet let vůbec neexistovala. Není to samozřejmě pravda; existovala, pracovala, rozhodovala statistice sporů a trestala desetitisíce pachatelů. Jenže to všechno v podmínkách a s mechanismy, připomínající parní stroj z 19. století; pomalý, dýchavičný a neschopný reagovat na nové podmínky a jevy. O nutné reformě justice se popsaly stohy papíru a sešly nesčíslné konference, ale k činům se sáhlo jen velmi výjimečně a obvykle již za havarijního stavu, kdy systém hrozil skutečným zhroucením. Stalo se tak zejména za ministrů Nováka, Motejla a Pospíšila; všechny tyto reformy byly polovičaté, improvizované a v divém chaosu. Veřejnost nechápala, o co jde, a především jí to vůbec nezajímalo. Pokud se vrátíme na začátek úvahy, nikdo nebral doopravdy vážně to, že *justice je třetí základní mocí, nepodřízenou těm předchozím, nezávislou a stejně podstatnou*. Že funkcionáři justice – zejména předsedové krajských soudů, nemluvě již o předsedech Nejvyššího, Nejvyššího správního a obou Vrchních soudů – jsou pro život země stejně podstatní a odpovědní, jako ministři, krajsí hejtmani nebo předsedové parlamentních výborů. Jediný, kdo občas trochu zčeřil poklidné mediální vody, byl právě Ústavní soud, čímž se drasticky lišil.

Nyní se situace trochu mění. Po aférách z posledních let a stavu, kdy je celý stát ohrožen organizovaným zločinem – což si myslí kromě mnoha novinářů a BIS zřejmě už i Evropská unie – se ukázalo, že justice existuje, je důležitá, a náramně důležité je i státní zastupitelství. Možná nastal okamžik, kdy by tomu mohla veřejnost věnovat trochu pozornosti. Je velice důležité, kdo je předsedou Nejvyššího soudu nebo předsedou soudu v konkrétním kraji. A veřejné vášnivé diskuse kolem jmenování nové Vrchní státní zástupkyně lze proto vnímat spíše jako pozitivní jev. A to i za stavu, kdy se není ani odborná veřejnost schopna dohodnout, zda má státní zastupitelství patřit do moci výkonné, nebo k justici.

Co se týče samotného *Ústavního soudu*, je třeba učinit jedinou poznámku k údajnému problému *soudcovské*. Tato obava vychází ze zjištění, že Ústavní soud je ve svých rozhodnutích skutečně nezávislý; nemusí – a nemá – si všimnout ani názoru zákonodárců, ani ministrů, ani předsedy vlády, může zrušit jakýkoli zákon a dokonce v extrémním případě i zákon formálně ústavní, jak se již jednou stalo. Je tedy Ústavní soud skutečně „třetí sněmovní komorou“? Domnívám se, že nikoli. Podobné názory přehlížejí jeden principiální fakt, který omezuje případné světovládné snahy jakékoli složky justice; je totiž *omezena návrhem. Nemůže konat a nic rozhodovat, pokud ji k tomu někdo nevyzve*. Je to mocný džin, kterého z láhve někdo musí nejprve vypustit. Pokud nikdo nepodá žalobu, obžalobu, ústavní stížnost, pak žádný soud nekoná. To je důvod, proč jsou podobné obavy z přílišné moci justice ve světě dost nestandardní a proč k diktatuře soudců snad ještě nikdy nikde nedošlo.

*Třetí, závěrečná část tohoto textu vyjde v mém blogu příští týden*

Doporučit Sdílet Buďte první z vašich přátel, kdo to doporučí.



## Komentáře

Aktuálně.cz má zájem poskytovat prostor jen pro korektní a slušně vedenou debatu. Tím, že zde publikujete svůj příspěvek, se zároveň zavazujete dodržovat [Kodex diskutujících](#). Pokud Váš text obsahuje hrubé urážky, vulgarismy, spamy, hanlivá komolení jmen, vzbuzuje podezření z porušení zákona, je celý napsán velkými písmeny či jinak odporuje zdejším pravidlům, vystavujete se riziku, že jej editor smaže.

Přejeme Vám zajímavou a inspirativní výměnu názorů.

Libor Stejskal, editor blogů ([blogy@aktualne.cz](mailto:blogy@aktualne.cz))

stránka: 1/1

Id napsal(a):

Autor,

můžu otázku? V jakém znamení jste se narodil?

:-)

02. 10. 2012 | 11:02

Xury napsal(a):



Měl bych jen jednu otázku. Týká se státní správy. Jistě není možné její činnost standardně měřit jako v podnikatelském sektoru. Ovšem, jak donutit úředníka, aby pracoval pilně a ochotně. Notabene v zemi, kde poskytování služeb občanům, ale i zákazníkům nemá právě hluboké kořeny. Zákon o státní službě totiž podle mne může také zakonzervovat určité lidi na svých místech tak, že s nimi nikdo nepohne.

02. 10. 2012 | 11:12

**Záškodník napsal(a):**

[http://neviditelnypes.lidovky.cz/media-velky-skandal-0ov-/p\\_politika.asp?](http://neviditelnypes.lidovky.cz/media-velky-skandal-0ov-/p_politika.asp?c=A120929_175446_p_politika_wag)

c=A120929\_175446\_p\_politika\_wag

Skandální bošlevická cenzura ve výběru politických subjektů, hostů, dotazů v předvolební taškařici V.Moravce.

02. 10. 2012 | 11:25

**ZM napsal(a):**

To, že v ČR se mnoho let krade ve velkém, je všeobecně známo a je to většinou lidí kritizováno. Otázka ale je, kolik z těch lidí, kteří kritizují rozkrádání z veřejných rozpočtů, by se na rozkrádání nepodílelo, kdyby tam na nějakém postu nebo v nějaké funkci sami seděli.

Nedělal bych si iluze o poctivosti obyvatelstva v ČR. Klasickým případem příkrádání si je tankování do firemních aut, kdy část benzínu nebo nafty jde do vlastního kanistru zaměstnance. A možná firmy nejsou okrádány jen zaměstnanci.

<http://hatala.blog.idnes.cz/c/253422/Cerpaci-stanice-nas-okradou-o-1300-Kc-za-rok.html>

Jsou ale i závažnější případy, např. -

[http://zpravy.idnes.cz/na-policii-se-ztratily-nalezene-penezky-fix-/domaci.aspx?](http://zpravy.idnes.cz/na-policii-se-ztratily-nalezene-penezky-fix-/domaci.aspx?c=A050425_110918_domaci_lja)

c=A050425\_110918\_domaci\_lja

Zdá se, že v ČR je možné omezit korupci jen prostřednictvím dobře propracované "metody" agenta provokatéra. Spouště lidí brání v nemorálním jednání pouze strach o vlastní budoucnost. Co se týká plýtvání a rozkrádání ve státním rozpočtu, tak to se může volič snažit ovlivnit jen nepřímo, tím že v dalších bude volit někoho jiného, popř. tím, že se zúčastní nějaké demonstrace na němestí. Horší ale je, že spousta lidí se nechává okrádat naprosto vědomě, např. firmami jako je Provident, u kterých se úrok z půjček (přepočtený na rok) pohybuje v rozmezí desítek procent a u většiny půjček ( a možná u všech) přesahuje 80%.

02. 10. 2012 | 11:32

**Xury napsal(a):**

Pro ZM:

Provident je ještě skromná ba sociálně citlivá firma. Existuje na trhu firma, která půjčuje na dva týdny s možností předčasné splátky. RPSN v takovém případě vychází na (zaokrouhleně) 56 000 000 000 000% (padesátšest bilionů). No nekupte to za ty peníze.

02. 10. 2012 | 11:36

**ZM napsal(a):**

Xury -  
napsal jste-

Ovšem, jak donutit úředníka, aby pracoval pilně a ochotně.

---

Po zkušenosti s některými úředníky v tomto státě mám pocit, že to možné není, minimálně u části z nich. Je to vlastně podobný problém, jako např. donutit některé učitele, aby pracovali pilně a ochotně. Není možné nechat hlasovat žáky o tom, který učitel je dobrý a který ne. Není možné provádět z hodin záznamy a ty pak posuzovat. Není možné posuzovat to jen na základě výsledků žáků.

Co se týká úředníků, tak řešením by mohlo být zákonné stanovení lhůt, do jaké musí být určitá žádost nebo určitý problém vyřízen tedy standardní žádost nebo problém bez komplikací). Ale i v tom případě by mohlo docházet k tomu, že by se někteří úředníci vymlouvali na "komplikace". Např. každá žádost by měla svůj čárový kód a byla by evidována v systému atd. Ale je možné zavést nějaký bezproblémový systém v tomto státě? Zatím se to tak nejeví. Zatím poslední velkou ukázkou, jak se dá udělat komplikace, je systém pro registr motorových vozidel. V normálně fungujícím státě by takový systém byl nejdříve odzkoušen na jednom pracovišti. Ale u "Švejků" v ČR se rovnou zavede všude.

02. 10. 2012 | 11:40

**ZM napsal(a):**

Xury 11:36 -

je pravda, že např. Provident je sice "odíračská" firma, ale podmínky půjčky jsou dány předem.

Jsou ale např. firmy, které jsou vyloženy na podvodném principu. Jednou z nich byla např. Jednou z nich byla např. firma Lighthaus, nyní pravděpodobně již přejmenovaná. Zde např. jeden komentář-

[http://pujcky-ihned-na-ruku.pujcky-smenky.cz/index.php?](http://pujcky-ihned-na-ruku.pujcky-smenky.cz/index.php?page=disc&disc=297579&disctype=0&tree=3131)

page=disc&disc=297579&disctype=0&tree=3131

Mnohdy se stačí podívat na výpis do obchodního rejstříku. Pokud se daná firma přejmenovala nebo vznikla před krátkou dobou, je to podezřelé. Podobně je podezřelé, pokud chtějí podepsat směnku nebo na podpis smlouvy spěchají.

02. 10. 2012 | 11:49

**hutor napsal(a):**

Uz mi doslo, v cem jsou tyto texty pana Cepla tak mimoradne a prospešne.

Ne v obsahu, ne v jazyku.

Ale v tom, že (například ve mě) alespoň trochu obnovují důvěru v justici. Moje důvěra v ni je otrněná nejen médií ale i osobní zkušeností z několika soudních jednání.

Když jste u soudu a vidíte tu zoufalou úroveň, toaletami pocínají, pozdním příchodem soudce a jeho nepřipraveností konce, tak to vami otrěse.

Nastěsí slo ve sporech o nedůležitých věcech a navíc jsem dopadl vesměs dobře, ale zážitky to byly dost výrazné.

Vědomí, že člověk jako pan Cepl soudí, je pro důvěru v justici velmi podstatné.

Hezke by take bylo, kdybych si mohl s hrdošti a patošem precist ustavu nebo ji dokonce precist detem,

Když čtu ústavu USA, cítím mravenčení v zádech. U české ústavy toto bohužel chybí.

02. 10. 2012 | 11:50

**Lex napsal(a):**

ZM

§ 71 správního řádu č. 500/2004 Sb.

"Lhůty pro vydání rozhodnutí

(1) Správní orgán je povinen vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu.

(2) Vydáním rozhodnutí se rozumí

a) předání stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí k doručení podle § 19, popřípadě jiný úkon k jeho doručení, provádí-li je správní orgán sám; na písemnosti nebo poštovní zásilce se tato skutečnost vyznačí slovy: "Vypraveno dne:";

b) ústní vyhlášení, pokud má účinky oznámení (§ 72 odst. 1),

c) vyvěšení veřejné vyhlášky, je-li doručováno podle § 25, nebo

d) poznamenání usnesení do spisu v případě, že se pouze poznamenává do spisu.

(3) Pokud nelze rozhodnutí vydat bezodkladně, je správní orgán povinen vydat rozhodnutí nejpozději do 30 dnů od zahájení řízení, k nimž se připočítává doba

a) až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ústní jednání nebo místní šetření, je-li třeba někoho předvolat, někoho nechat předvést nebo doručovat veřejnou vyhláškou osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, nebo jde-li o zvlášť složitý případ,

b) nutná k provedení dožadání podle § 13 odst. 3, ke zpracování znaleckého posudku nebo k doručení písemnosti do ciziny.

(4) Po dobu nezbytnou k opatření údajů podle § 6 odst. 2 lhůty pro vydání rozhodnutí neběží.

(5) Nedodržení lhůt se nemůže dovolávat ten účastník, který je způsobil."

L.

02. 10. 2012 | 11:54

**občanka napsal(a):**

Pan Cepl se už nechlubí, že jednu dobu koketoval s politikou. Včas si uvědomil, že v justici je tepleji, tolik se nenadře a jako soudce ho nemohou dokonce ani vyhodit. A tak špatně placený také není. Proto je nyní tak "moudrý" a "kritický". Tenhle člověk (ostatně jako většina synů skutečných osobností) má mraky z toho, že jeho otec byl opravdu vážený a respektovaný právník. Pozor, na takové synáčky, pokud si zvolí stejnou profesi, jako úspěšní otcové.

02. 10. 2012 | 11:58

**Jonáš napsal(a):**

občanka .. nemáte ustříženej roh?

02. 10. 2012 | 12:05

**český maloměšťák napsal(a):**

občanka

Pozor, pozor !

Pohov.

Nebo co konkrétního jste vlastně chtěla sdělit ?

V historii naopak známe spoustu příkladů toho, že potomci, kteří se vydali na profesní dráhu svých otců či matek...byli mnohem úspěšnějšími a pro společnost daleko přínosnějšími než ti, co takového štěstí neměli - či takové rozhodnutí neučinili /např. po roce 1948 to v ČSR mnozí zhusta učinit ani nemohli/.

Servus.

-----

Takový jeden song, docela vykopávka :

<http://www.youtube.com/watch?v=VAos89ggsRI>

02. 10. 2012 | 12:36

**Faust - Vladimír napsal(a):**

Drahý Argonante (takto nick autora na NP pro neznalé):

potvrzuješ mi jen a pouze mé pohrdání justicí... sorry.

Ty sám jsi byl účasten "politického hemžení" coby "politik" - což pro mne znamená diskvalifikaci pro roli soudce - však víš (o tom jsme se střetli vícekrát ještě u Neffa a pak i jinde).

Co je vlastně justice? Třetí (nebo kolikátý prý "pilíř" demokracie). Sám pro sebe si odpověz na otázku: Jest tomu opravdu tak? (případ soudce Berka - nomen omen raděj vynechávám).

Víš, ono mi stačilo vyjádření XX předsedy Soudcovské unie (jméno mi zahalilo stáří a milosrdný čas), že soudci, nedostanou-li tehdá 13. a 14. plat, budou "zkorumpovatelní" (vzhledem k hypotékám a jiným dluhům). I udělal jsem si obrázek, že zkorumpovatelnost soudců v ČR je na hranici 140-210 tis. Kč.

K mému údivu jsi tehdá ani Ty nic nenamítal... no bodejť by taky ne.

Pak sis udělal jméno na soudu nad tzv. justiční mafii... nejsem zaplatěbůh soudce, ale tohle bych Ti s gustem taky vrátil...

No a proto jsou pro mne Tvoje blogy dost na hraně únosnosti (já vím, namítneš, že nejsi trestňák).. jenže kdo jiný než soudce je povolán?

Takže Tvoje texty, milý Argo, čtu s ... na tváři lehký smích, v srdci hluboký žal... opět sorry.

Jsi děcko svého ctěného otce. I napsal jsem kdysi kdesi blog: Umět se dobře narodit... a nelíbil se Ti, že?

A závěrem ocituji svého oblíbence (pro Tebe ovšem bolševického agitátora): "Jen jednou se mi povedlo narodit se z bohatých rodičů... zlaté nádoby na stěnách apod.... jenže ouha: tatínek byl hugenot a BYLO TO O BARTOLOMĚJSKÉ NOCI"

Takže tak, milý Argo... i Ty jsi přispěl k tomu svrabu, ve kterém se, bohužel, nacházíme. A jestliže to dnes kritizuješ, pak je to - nemám slov. Aěkoli ano: chucpe.

Co jsi Ty osobně udělal proto, aby to bylo lepší?

Už nemohu mlčet...

02. 10. 2012 | 12:38

**buldatra napsal(a):**

Ha!

Jak zbytečné.

Další díl úvahy o dění na hladině oceánu.

Ale ona hladina je jen to, co je vidět, plocha, na které se projevují důsledky příčin ukrytých v hlubině.

Pokud se společně s autorem budeme neustále pohybovat jen na hladině, budou vznikat stále nové a nové knihy a nové a nové úvahy a ty knihy a úvahy budou mít společně to, že budou v podstatě furt a stále stejné a stejně zbytečné.

Je třeba uvažovat celý oceán, tedy systém.

Ono rozkrádání je uměním možného, které systém umožňuje.

Důsledky toho, co umožňuje systém, se projevují na hladině, ale řešit a postihovat na hladině nějaké projevy zdaleka neznamená řešit a odstranit příčinu.

Způsob fungování systému nám dokazuje dnes a denně, že instituce článkem zmiňované, nejsou sto s oním rozkrádáním zatočit, nejsou sto mít skutečně situaci pod kontrolou a navíc, protože je systém vytvořil k obrazu svému, se na tomto stavu vydatně podílejí.

Celý systém, včetně všech institucí, jimiž je systém tvořen, musí být pod přímou kontrolou těch, kterým má sloužit.

A sloužit má občanům této země.

Občan této země není však suverénním pánem a tvůrcem, vládcem, kterému má systém sloužit, jak by ve skutečné demokracii mělo být přirozené a normální.

Je to právě naopak a to se musí změnit.

Pakliže se tak nestane, budeme se dokola plácát stále ve stejné kaluži.

Je autor mocen nad něčím takovým uvažovat?

02. 10. 2012 | 12:49

**seriózní chlapík napsal(a):**

Jonáš

Nenávistní lidé jako "občanka" jen zamožují diskuze. Mnozí autoři blogů (nedávno pan Haas na ČT24) jsou již podobnými reakcemi na své články znechuceni a někteří zde přestávají publikovat.

02. 10. 2012 | 12:49

**stejskal napsal(a):**

Bohužel, pane chlapíku.

A nic na tom nemění fakt, že podobných výkřiků se v každé debatě vždy dopouští jen několik čtenářů (například tento text zaznamenal dosud téměř tisíc návštěv, první jeho část na 12 tisíc). Vizualně to ale často působí, jakoby měli ve společnosti většinu (a spíš jsou jen nejvíc slyšet).

Hezký den.

Libor Stejskal

02. 10. 2012 | 13:03

**Faust - Vladimír napsal(a):**

Jonáši...

nemyslím si, že občanka má "ustřížený roh". To bych měl i já (a to snad propána nemám - aspoň o tom nevím), a o TOMHLE jsem s Argem svedl řadu diskusí, polemik... aji přímo půtek.

A což nějaký argument? Nebyl by? No já vím, nebyl...

:-)

protože soudce Cepl junior je neomylný, což?

Ovšem neomylný jest na tomto světě pouze papež a pak i Václav Klaus (ten teda teď, když je druhý Václav na pravdě Boží, že?).

02. 10. 2012 | 13:08

**Dáša N. napsal(a):**

Že Ústavní soud nemůže konat a nic rozhodovat, pokud jej k tomu někdo nevyzve je docela chyba. Třeba v případě rekonstrukce vlády, která se odehrála naposledy, je to docela nepraktické. Ústavní soud měl zasáhnout neprodleně, tak okaté obejití voleb nikým nezvoleným uskupením, které si začalo říkat LIDEM, je přece děsivé. Že tomu ÚS jen přihlížel, je prostě neomluvitelné. Pokud nemůže podnět podat soudce ÚS, tedy člověk v ústavních věcech nejvíce zběhlý, je prostě Kocourkov na druhou.

02. 10. 2012 | 13:13

**stejskal napsal(a):**

Dobrý den, pane Fauste,

nejde snad o to, že autor je neomylný (to zcela jistě není, ostatně jako nikdo z nás). Jde o to, že někdo vede debatu o myšlenkách obsažených v textu a jiný se jen snaží diskreditovat autora (a obsah textu jej nezajímá). To se pak ale těžko debatuje.

Libor Stejskal

02. 10. 2012 | 13:14

**Gerd napsal(a):**

Jedinou šancí, jak vyčistit Augiášův chlív po česku je, že za určitých podmínek bude možné odvolat kohokoliv bez udání důvodu, včetně prezidenta. Např v referendu. Teprve poté by bylo možné omezit vliv lidového hlasování ve prospěch standardních pravidel demokracie. V době, kdy korupce zasahuje všechny tři pilíře státní moci není jiná možnost nápravy.

02. 10. 2012 | 13:20

**Faust - Vladimír napsal(a):**

Pane Stejskale,

opravdu si nemyslím, že "občanka" jest "nenávistní lidé" - což jste de fakto potvrdil ve své odpovědi "serioznímu chlapíkovi".

Sorry: ona je to totiž pravda.

Je-li kdokoli v pozici kandidáta za nebožku US a soudí-li politický čin ODS, pak je stejně podjatý, jako soudkyně Langerová, soudící tykadla na hlavě ctěného svého pana manžela Ivana Langeru. Opět sorry: můj názor, nic víc, nic míň.

Ovšem já si to aspoň s Ceplem ml. na férovkou "vyřikal" na svém blogu - který bohužel upadl do netové jámy zappomněnky (bloguje.cz)

02. 10. 2012 | 13:22

**stejskal napsal(a):**

Dobře, pane Fauste.

Hezký den.

Libor Stejskal

02. 10. 2012 | 13:23

**Záškodník napsal(a):**

Jonáš

Pan Haas se ve včejším HP tedy rozhodně vyznamenal. Miluju, když mi někdo vzdělaný vysvětlí, jak se vlastně mám. Nakonec, diváci tu snůšku blábolů zhodnotili vcelku jasně. Ve srovnání s předcházejícím hostem- dr.Koukolíkem, směšná postavička.Brouk Pytlík v lidské podobě.

02. 10. 2012 | 13:26

**Faust - Vladimír napsal(a):**

Pane Stejskale...

nečetl jsem Vaši repliku určenou mně, když jsem psal svůj koment k Vaší poznámce. Nicméně s "hrdostí" mohu konstatovat, že odpovídá přesně na Váš komentář... :-)

Další diskusi však bohužel musím kapku pozdržet: kdo má pejska, tak ví, že pejsci moc netové diskuse neuznávají a když se blíží "jejich" hodina, tak se musí ven na vzduch.

Takže tak...

A opravdu toi bylo pokračování dávné a dávné diskuse... nic proti Vám. Koneckonců, můj názor na Vaše Sysifovské dílo při kultivaci diskuse jest Vám, aspoň doufám, dobře znám.

Takže někdy za chvíli...

02. 10. 2012 | 13:31

**PV. napsal(a):**

Pane Stejskale, ale ten problém je v tom, že žvanilů máme nekonečně mnoho, skutek utek. Malé srovnání- když dáte kuchaři zkažené maso- prase ho vypere v hypermanganu a uvaří , kdo alespoň NÁZNAKEM CHCE být slušný, zařve že z takového vařit nebude. Vy jste slyšel někdy soudce a jejich orgány, aby řekli že podle hnilobných zákonů se nedá žít a soudit, aby se podivili že šéfem legislativní rady je plzeňský SuperJudr Benda, který byl celý život jen poslancem??? Podivil se někdo ze soudců že v ústavě je jasně napsáno o bezplatném zdravotnictví, ale tento soud schválil něco, co bezplatné není ani teoreticky. A nenacházím v ústavě nic o tom, že by soudcům nemohly být sníženy platy, zejména když stát jaksí krachuje a ty peníze nemá, ALE VÝROK ÚSTAVNÍHO SOUDU TO TAM OPAKOVANĚ JASNĚ VIDÍ. Tak se prosím z těch žvanilů,, co se umějí mediálně udělat hezkými , nepodělejte

02. 10. 2012 | 13:32

**stejskal napsal(a):**

Dobře, paní či pane PV., nepodělám.

Hezký den i Vám.

Libor Stejskal

02. 10. 2012 | 13:36

**seriózní chlapík napsal(a):**

PV.

jen malá technická,...

...bezplatnou zdravotní péči a na zdravotní pomůcky ZA PODMÍNEK, KTERÉ STANOVÍ ZÁKON.

02. 10. 2012 | 13:46

**Xaver napsal(a):**

Autor má pravdu. Hodnotit rozhodčího podle počtu nařízených penalt je nesmysl. Ale rozhodčího lze hodnotit podle toho ke kolika faulům v zápase, který soudcuje dochází.

Když se mu podaří vynášet včasná a předvídatelná rozhodnutí a vyvážené soudy neovlivněné davem ani podvodníky a funcionáři, tak je těch faulů málo. A jak jsou na tom naši soudci ???

Je nutné ale připomenout, že poslední soudce s dobrou pověstí byl král Šalamoun.

02. 10. 2012 | 13:51

**aga napsal(a):**

Xaver

Šalamoun se zbytečně nevysiloval předstíráním nezávislosti své moci soudce na své moci vladaře.

02. 10. 2012 | 14:05

**zilvar z chudobince napsal(a):**

Souhlasím s Hutorem - Pavel Zeman, Cepl, Bradáčová, ale i Pospíšil, jsou lidé, kteří vybočují z řady těch, kterým současný stav vyhovuje. Pro mne je to trochu jak světlo na konci tunelu. I tato debata, která se vede veřejně, je potřebná!!! Dvořáková, Cepl, Haas, Žák, to jsou autoři velmi

podnětní a díky pane Stejskale, že se snažíte, aby je to tu totálně neznechutilo. Ačkoliv ne vždy s nimi člověk souhlasí, o věcech přemýšlí trochu jinak, nebo připustí argumenty protistrany jako věcné a pádné. Pokud není blbem.

Ad osobní výpady vůči autorovi - co mají společného s textem vážně nevím. Proč lidé nedokážou odhlédnout od svých iracionálních antipatií? Není na to nějaká vědecká studie? Pěkný den

02. 10. 2012 | 14:11

**aga napsal(a):**

Zilvar

Určitě na to jsou vědecké studie, a měl byste si nějaké rozhodně přečíst, abyste se neptal tak eufemisticky řečeno naivně. Prostě je to tak, že iracionalita je silnější než to, co samo sebe iracionálně považuje za racionalitu. Navíc, co je iracionálního na tom, že něčí slova poměříme s jeho skutky? Nebylo by iracionální chovat se opačně?

02. 10. 2012 | 14:16

**zilvar z chudobince napsal(a):**

Faus-Vladimír: pokud si něco s někým vyříkám, tak už to nikde nevytahuju, nebo ne? Nic víc, nic míň...

02. 10. 2012 | 14:17

**PV. napsal(a):**

Neseriozní chlapíku - ano, ale myslí se tím že zákon stanoví jak a komu platíme zdravotní pojištění. Nic víc.

Jinak základní poučení. Nikdy nemůže nižší legislativní stupeň přebít vyšší, tedy je-li něco v ústavě, nelze to zrušit či měnit obyčejným zákonem, zákon zase nejde zrušit vyhláškou, vyhlášku nemůže domovník zrušit ústním pokynem atd.

Tedy alespoň všude mimo ČR

02. 10. 2012 | 14:30

**zilvar z chudobince napsal(a):**

Aga: Poměřovat něčí slova skutky považuji za racionální. Za iracionální považuji výpady typu: váš otec byl... (slavný, málo slavný, komunist, antikomunist, ...) , a proto vy musíte být... (doplňte si sám). Obzvláště jsem alergický na: jste oranžový, modrý, zelený, černoprdelec, a proto se s vámi nehodlám o čemkoliv bavit, i když se to zrovna politiky vůbec netýká. Tak asi tak.

02. 10. 2012 | 14:31

**seriózní chlapík napsal(a):**

Aga

"Navíc, co je iracionálního na tom, že něčí slova poměříme s jeho skutky? Nebylo by iracionální chovat se opačně?"

Taky to neplatí paušálně. Možná v případech typu "důvěřuj ale prověřuj".

Sdělí-li mi ale lékař klinicky podloženou zprávu o škodlivosti mého kouření, je iracionální zkoumat, zda on sám je kuřák.

Anebo jen irelevantní? V tomto případě asi totéž.

02. 10. 2012 | 14:36

**seriózní chlapík napsal(a):**

PV.

Jsem "seriózní chlapík" a za vaše "P" také nedávám jinou příponu než "V."

Máte pravdu v tom případě, pokud se článek ústavy sám neodvolává na příslušný zákon.

Nicméně šlo jen o technickou. Jisté je, že stávající establishment by nejraději přepsal celou ústavu na obchodní ceník.

02. 10. 2012 | 14:44

**aga napsal(a):**

seriózní chlapík

Ani s tím lékařem nemusíte mít stoprocentní pravdu, může vám sdělovat spoustu věcí, které jsou spíše v zájmu nějaké farmaceutické lobby než Vašem, případně se hodí vědět, jestli je notorický alkoholik, pokud jste závislý na jeho úsudku či pevné ruce. Charakter člověka a jeho osobní zájmy se v tom, co říká, vždy nějak obrazí.

02. 10. 2012 | 16:26

**aga napsal(a):**

seriózní chlapík

Ani deset zákonů nemůže učinit z bezplatného zdravotnictví zdravotnictví placené, čili příslušný zákon může v duchu ústavy upravovat pouze jiné podmínky poskytování péče než případné platby.

02. 10. 2012 | 16:30

**Kikán, černý Kikán napsal(a):**

Pane autore, již jsem měl tu čest být přítomen Vaším výkonům v soudní síni. Nic ve zlém, ale v praktické realizaci spravedlosti se chováte zcela průměrně a stejně jako většina Vašich kolegů. Dovoluji si zcela nesouhlasit s tím, že je Ústavní soud nezávislý. Zejména ten Havlovský, ten rozhodoval, jak mu vašnosta z Hradu, Václav, řečený Humanitární bombardér, nařídil. Tento, klausovský ÚS rozhoduje, jak vítr z Bruselu duje. Jinak si myslím, že uvažujete tak nějak po čínsku. Procedurální kejkle a formální náležitosti Vám jdou nad praxi. Občas to i vyjde. Císařskému dvoru se v Pekingu podařilo odvrátit porážku tím, že útočnicka i s armádou vyzvali, aby se vrátil na hranice Číny a oficiálně požádal císařovi úředníky o vstup. A světě div se, agresor od dobytí paláce upustil a vyčkal oficiálního pozvání...

02. 10. 2012 | 17:07

**Pecold. napsal(a):**

Seriozní chapíku - on je vtip už v tom že celá ústava je zmrvená. Máte nárok na bezplatné zdravotnictví za podmínek které stanoví zákon. To je formulace jako kdybyste napsal nesmí se vraždit, ovšem pouze za podmínek které vám stanoví místní mafie. Tedy mafie určuje kdy se smí. Řekněme si to na rovinu - po cinkání klíči 89 jsme zprasili i to co ani teoreticky zpravit nešlo, od ústavy, od urtázlivého názvu česko, ukradené vlajky, nesmyslných krajů, senátu, až po .....

02. 10. 2012 | 17:14

**Twist napsal(a):**

Vrátím se k činu pana Vondrouše. Někteří diskutující disponující vysokým IQ z něj dělají blbečka na hranici debility. Jeho čin je protiústavní, neboť spáchal „atentát“ státu (cha cha cha). Jedině on ale sebral odvahu a začal věci řešit mimo jiné i za ty přechytralé kecálky v diskuzích podobných té dnešní. Jak přinutit pana premiéra, který si čte v parlamentu noviny, aby poslouchal? Jak řeší Ústava ty nedoslýchavé premiéry, Píky, které si přisvojily hlasy voličů dané jiné straně? Naprosto souhlasím s názorem Dáši N., která napsal(a), že je docela chyba, když Ústavní soud nemůže konat a nic rozhodovat, pokud jej k tomu někdo nevyzve“.

02. 10. 2012 | 17:32

**aga napsal(a):**

Pecold.

Spiš je otazné, jestli to bychom to směli nezpravit.

02. 10. 2012 | 17:33

**aga napsal(a):**

Jo, a ta pojistka návrhu k soudu je skutečně mocná a neprolomitelná. Jak ukázala třeba causa Rath.

02. 10. 2012 | 17:56

**Eleshar napsal(a):**

To se nám tu v diskusi zase vyvalilo hnuu...

02. 10. 2012 | 19:16

**čížek napsal(a):**

Čehůni si ani lepší ústavu nezaslouží, teď už mají co chtěli 10 dkg. na neděli. Marné debaty a úvahy. Máme všichni smůlu, že patříme k tupému národu a jsme geneitcky ustrašení. Hmotně dobře se zde žije nedobrym lidem a veškerým mutantům.

02. 10. 2012 | 19:54

**jonáš napsal(a):**

Ale Fauste .. vona měla občanka (teda, kromě toho ustřiženého rohu ..) snad nějaký argumenty? To už je mi bližší ten statečnej šmoula, co vždycky na rovinu řek, že "nemám rád .." (třeba Cepla).

To jako po debaklu kandidatury za nebožku US už nesmí mít nikdy žádný veřejně přístupnej názor? To by tu bylo ale krásný ticho a klid na práci ;-)

02. 10. 2012 | 20:38

**jonáš napsal(a):**

Jinak moc nevím o čem tady chcete diskutovat, jestli je to recenze, doplnění nebo kritika. Budu si muset tu Dvořákovou nejdřív sehnat, ale i ta recenze se zdá mít hlavu (a několik doplňujících pat). Jestli se autor narodil jako proletář nebo hugenot, jestli chodil za školu nebo někomu za holkama,

to je v tom kontextu snad docela jedno, ne?

02. 10. 2012 | 20:51

**Bo napsal(a):**

jako právník jsem opravdu rád, že pan doktor čerpá myšlenkově zrovna z této paní... a teď vážně: co nezávislost, soudče? To je zrovna to, o co se Dvořáková snaží, ale čeho se jí nedostává...

03. 10. 2012 | 00:42

**Jiří napsal(a):**

Pane Ceple,  
pokračujete v dobře započatém duchu. Je prima, že jako znalec z jiného úhlu pohledu na celistvěji pojaté téma "Rozkrádání státu" můžete postřehy z původní knihy doplnit a rozvinout.

Společným jmenovatelem toho všeho je CHAMTIVOST. Bohužel ruku v ruce s chamtivostí chodí i tak častá nekompetentnost, kompetence je vnímaná jako něco druhořadého a nahrazují ji velká drzost a vychytralost.

Kvůli té chamtivosti je u nás politická moc vnímaná jak byznys a je kartelizována politickými klany, kde se braší nakonec vždy nějak dohodnou jak politickými špinavými obchody o "koryta", tak při dělbě "kořisti". Proto je tu tolik politických turistů a obracečů kabátů. Proto je u nás stát vnímán jako firma, tj. stroj na peníze do tunelů a korupce. Proto jsou úřední rozhodnutí často ovlivňována politiky se zákony tomu nahrávajícími. Proto soudy nikdo nežádá o to, aby konaly, a pokud někdo žádá, jde brzy od válu.

U občanů vznikla z beznaděje, jak toto co nejdříve napravit, naopak skoro jakási APATIE mlčící většiny, která řeší jen své osobní záležitosti a nanejvýš někde nadává. Václav Havel to formuloval: Ono to zlo nikoho asi už ani ve skutečnosti nezajímá. Náprava asi nebude nic rychlého. A je nejvyšší čas.

Podobné sofistikovaněji pojaté knihy a komentáře tomu mohou dodat jakýsi společný rámec. Docela by se pro toto slušelo vytvořit nějaký společný web a rozpracovat jednotlivé postřehy jako podněty k dotvoření zákonů a výkonné praxe, zkulturnit to a zároveň informovat širší veřejnost, ať se na to přirozeně připravuje.

Bohužel všechno tu je nastaveno až tak účelově, že je tu při větší nezávislosti soudů jedno nebezpečí, a to nikoli soudkocracie, nýbrž soudcomafie, vytvoření neviditelných pout mezi určitými soudci a kmotry v pozadí. S politiky si toto předivo již vytvořili. Na Slovensku prý již v určitém směru k něčemu podobnému došlo. To je zvláštní, Slováci jsou v průměru více aktivně věřící v Boha, to by mu dělat neměli...

Bůh (či jak tento fenomén kdo nazývá) je podle mého totiž (nikoli pořadím) takovým čtvrtým pilířem (dobře) fungující společnosti, dnes nejspíš asi té demokracie, jak byla rozšířena do světa ze Spojených států amerických. Tam si nejdříve museli vybojovat svobodu, demokracii přijali jako nový rozměr pro smysluplnější a perspektivnější uspořádání lidských věcí a také si jí tam patřičně vážili. I když asi museli také projít určitými bolestnými fázemi jejího rozvoje a rozšíření na všechny své obyvatele a ještě pořád to není úplně ono, nevyhnuli se mnoha vážným zakopnutím, kdy si všichni lhali do kapsy, jak vše funguje, a pak narazili.

V debatě zmíněný - tehdy jako bylo ve zvyku autokratický - král Šalamoun měl podle legend totiž moudrost přímo od Boha, neboť od něho (resp od andělů k němu seslaných) žádal být především moudrým vládařem, když už je tím králem, a to se Bohu líbilo jako to nejlepší přání, jaké vůbec mohl mít. Šalamounovy soudy neměly s justicí mnohdy nic společného. Cožpak by mohl dnes v tak častém sporu o děti nějaký soudce zvolat: Rozpulte to dítě a dejte každé straně polovinu...

Spoustu věcí zákony přímo neřeší. Bůh se pak může inspirativně projevit mj. jako "duch litery zákona", "vyšší mravní princip", "smysluplně sebezáchovná demokracie", "čest úředníka", aj. spíš jen citem a zkušeností vnímané aspekty, jež je radno respektovat, aby se věci neobrátily proti mravnosti, proti občanům, proti spravedlnosti, proti soudnosti atp.

Hezký den.

03. 10. 2012 | 01:12

**Jiří napsal(a):**

Gerd

Aktivnější role občanů, například pomocí referenda, v politice by mohla být vícestupňová, jak se to řeší i v jiných věcech. Tedy třeba: varování - vážné napomenutí - odvolání atd. Někomu stačí napovědět, jiným je nutno doložit, někoho přesvědčí až tvrdá realita. A zároveň by to pomohlo rozptýlit obavy s přílišného zasahování lidí do politiky.



V každém případě ale bude vedle toho potřeba zvýšit transparentnost volebních slibů tak, aby bylo možné dost konkrétně věrohodně posoudit, zda jsou plněny či nikoli a zda politici s nimi neotálí. A taky tyto volební sliby musí být smysluplné, nikoli nějaké nesplnitelné populistické pohádky. Volební hesla nemají být pouhými reklamními slogany jako při prodeji "léčivých jogurtů", ale jasné odvozená od ducha vedené politiky.

Jen si tak říkám: Kdyby tu vznikl nějaký větší šrumeč, jestli by pak někoho vůbec zajímala skutečně smysluplná náprava věcí...

03. 10. 2012 | 01:45

**jíra napsal(a):**

oprava překlepů:  
respektovat  
z přílišného

03. 10. 2012 | 01:58

**Pecold, napsal(a):**

Jíro- vždyť už to bylo milionkrát popsáno. Po cinkání klíči tu hurá antikomunisti ovládli scénu a kdo si dovozoval kritizovat nové mafie, mohl se bát že bude na kandelábru jako škůdce revoluce . Tam hledejte tu chybu a příčinu té beznaděje

03. 10. 2012 | 07:47

**aga napsal(a):**

jíra

Bůh, jak známo, přenechal vládu nad hmotou svému nezdárnému synkovi. A ten se teď činí, seč může...

03. 10. 2012 | 10:17

**jepice napsal(a):**

Pecolde, asi chápu, proč jste zrovna vy nekritizoval "nové mafie".

Jen nevím, čím to je, že jste si nevšiml, že mnozí si to dovolili.

Není nedorozumění v samotném pojmu?

Už jsem se setkala s náhledem, podle kterého už samo odstavení komunistů od moci byl zločin.

To je pravděpodobně i váš případ.

03. 10. 2012 | 10:22

**aga napsal(a):**

jepice

Nééé, odstavení komunistů od moci Čalfou určitě nebyl žádný zločin...

03. 10. 2012 | 10:34

**Pecold, napsal(a):**

Jepice, něco vám tlačí na mozek??? Normální člověk na politiku kašle. Když mají v obchodě dobré rohlíky, je mi jedno zda je pekař komunist, žid, zrzek nebo homosexuál. Když se mám ve státě dobře, je mně jedno kdo je u vlády, mlčím a platím daně. No a vo tom to je, až uděláte režim kde se uживíme bez dluhů, slušní a pracovití se budou mít alespoň tak jako za těch komančů, nebo přesněji řečeno lépe o 23 let úspěšného vývoje, tak 99% národa si ani nevzpomene že tu kdysi byli a že jsme chodili na 1 máje. Při cinkání klíči jsme věřili že za 15let už tu žádný komunist nebude

A teď si srovnajte o kolik stoupla životní úroveň za 23 let komančů, od konce války po konec 60tých let, a zeptejte se proč dnes úroveň klesá, proč rušíme nemocnice, pohotovosti, důchody, vláda krade lidem i stavební spoření, nemáme ani na opravu silnic, ale máme exekuce, žebráky a bezdomovce, gheta, kriminalitu.

A pak se nedivte že lidi litují dne kdy jsme vyhnali komanče. A nedivte se u voleb

03. 10. 2012 | 11:41

**jepice napsal(a):**

A teď si srovnajte, Pecolde, o kolik stoupla životní úroveň v jiných zemích od konce války po konec šedesátých let.

Co se dneška týče, reálný /nikoli nominální/ příjem domácností zaměstnanců je skoro o třetinu vyšší než před plyšákem, přes krizový pokles v loňském roce.

Že má mnoho rodin napjatý rozpočet, o tom něco vím, taky o tom, že tahle vláda se v mnohých ohledech ukázala jako nemožná. Přesto nelžu, že krade lidem stavební spoření a že ruší důchody.

Mějte se hezky, najděte si nějaký jiný blog a pokuste se tam napsat něco k věci.

03. 10. 2012 | 12:25

**aga napsal(a):**

jepice

Těžko srovnávat zvyšování životní úrovně v relativně nezávislých státech či v říších ve srovnání s říšskými guberniemi. V našem případě by se dalo říci, že jsme si výměnou říše (a systému) nikterak nepolepšili.

03. 10. 2012 | 12:32

**Pecold, napsal(a):**

Jepice co je lživého na kradení stavebního spoření a důchodech. Stavební spoření jsem sjednával, řekli že dám 5 let po 18000 korun a budu mít cílovou částku xxx , stát říkal ano, my tam dáme každý rok 4500 příspěvek. Podepsali jsme smlouvu, ale tu cílovou částku tam mít nebudu, stát svoje slovo nedodržel a ty sjednané peníze ukradl.

Jestli nechápete význam zákona který důchodcům ani nedoplní již tak hanebné důchody ani o inflaci, nemluvě o tom že za komančů se šlo do důchodu ženy s dětmi v 54, chlapi v 60, těžké profese v 57 / dnes uzákoněno 75 let- zatím/ a důchod byl přes 60 % průměru platu, dnes klesá pomalu někde ke 30% a ve městech nestačí na nájem, potom opravdu nemá cenu diskutovat.

Vaše výpočty o zvýšené životní úrovni bych chtěl vidět - nějak nechápu pročedy máme tolik bezdomovců a ghet, tolik lidí má navíc adresu na městském úřadě, vloni 970 000 exekucí, letos bude o hodně více. Divné projevy zvyšující se životní úrovně.

Nebo druhá možnost, dnes už se nestuduje VUML ale Pravicový Institut Českých Antikomunistů / zkratku doplňte smí/ , kde na rozdíl od vumlu SE NEUČÍ FAKTA ALE SPROSTÉ LHANÍ A PODVÁDĚNÍ. Je mně vás líto

03. 10. 2012 | 12:48

**Alena V napsal(a):**

Jepice, vaše argumenty opravdu odpovídají mladičkému tvorečku s jepičím životem. Vyprávět něco o stoupající životní úrovni když jen škrtneme jednu sociální vymoženost za druhou, i z věcí které tu před 30-40 lety byly běžné, to chce spíš kachní než jepičí žaludek. Chápete alespoň že jsme tu neměli a neznali bezdomovce, exekuce, gheta, nezaměstnané a žebráky, že jsme nepotřebovali armádu spásy. Vždyť i vláda už musí přiznat že se nedaří a padáma do propasti, tak proč zrovna vy tak hloupě lžete a tvrdíte opak

03. 10. 2012 | 12:59

**J.V. napsal(a):**

Pecolde- to co udělal stát při stavebním spoření, je porušení veřejného příslibu. U všech jiných je to normálně trestné, když firma má něco na plakátě nebo ve sloganu a nesplní to, soudu je to jasné. Ovšem ne tak u nás

03. 10. 2012 | 13:34

**ta co zdrhla v 96 napsal(a):**

to pecold moc hezky napsano .

03. 10. 2012 | 15:12

**journalist napsal(a):**

Když něco více než 20 let nefunguje, je potřeba udělat změnu. Tou může být "přímá volba poslanců". Pokud se chcete dozvědět více a můžete i podpořit, jděte na:

<http://www.primavolbaposlancu.cz/>

03. 10. 2012 | 17:00

**jíra napsal(a):**

aga

Nepíšu nic moc o vládě, ale o zákonech a o soudech, je v nich potřeba více praktické objektivity k vytvoření právního státu, ten má lepší šance nějak spravedlivěji fungovat. Tak to vidět je dobré i v té demokracii, jak se ostatně dočtete v článku pana Cepla. I u nás, kde se ústy hlavy státu chceme odlišovat i za každou cenu.

Takže nezdárný, no, asi máte odkudsi lepší informace, jen pozor, zda vám to někdo jen nenašepal...

-----

Pecold

Po převratu ovládli většinu moci hlavně chamtivci, ať měli či neměli předtím "rudé řidičáky". Nebo si již nepamatujete na bývalé kádry, privatizující si státní firmy za účelem získání hlavně nemovitostí, a na převlékače kabátů? A někteří ani nemuseli ten průkaz mít, aby bylo dost pravděpodobné, že k nim nějak patřili taky. Všimněte si, kolik tu je politických "turistů", jak upozorňuje i pan Cepl. Na takovou účelovost se rádi nabalí i lumpové jiní - lumpové se obvykle nějak domluví na dělení kořisti...

Samotřejmě stavební spoření zpětně měněné k nevýhodě jeho vlastníků krádež je, ale je potřeba to říci takto, aby nevznikl zbytečně prostor pro matení lidí tím, že to někdo zpochybňuje jako celek. Jiná věc je, že lidé byli v totáči až příliš dlouho na to, aby se nebáli recidivy a měli zkušenosti z demokracie. A tápali pak v tom, které subjekty volit.

To zlatokopecké období na začátku jako v nějakém dávném raném kapitalismu je ale asi historicky nutná věc, když se společnost musí čas od času probírat z totálních převratů principu svého fungování. Komu lze věřit a kdo jen lidi balamutí, to se musí teprve zjistit. Samozřejmě určité indicie byly, když začali vrcholní politici bohorovně sázet na tváře v zahraničí profláklé typu Kožený, jenže když ten, kdo získal 70% hlasů ve volbách, mu nadšeně klepal na ramena, kritici "neměli mandát".

03. 10. 2012 | 18:48

**aga napsal(a):**

jíra

Chybí mi na závěr nějaký chorál od Jackie Evancho, aby to byl dokonalý doják ..

03. 10. 2012 | 19:03

**jíra napsal(a):**

aga

Nevím, jak to myslíte. Jestli je to pro vás doják, asi jste dost citlivka. Možná to jen takto skoro pohrdlivě říkáte, abyste si nezadal.

Jenže, víte, ono to má pro chlapa spíš sílu povzbudit k vůli po nápravě věci lidských, přivolat to dobré sny o lepší společnosti. Ta malá pěvkyně toho v tomto směru dokázala za dva roky víc než my všichni tady dohromady.

Nejste vy však vlastně v tomhle smrádečku od hlavy spíš celkem spokojený?

No, jestli máte opravdu zájem, kupte si to, podpoříte zároveň kvalitní umělce :-). Pak si je můžete pouštět dokola. Jen nevím, nakolik je to úspěšné při léčbě od cynismu, který by za tím taky mohl být. Vyzkoušejte to a pochlubte se.

Něco přece k přemýšlení z jejího nového alba ze včerejška, Songs From The Silver Screen.

Můžete se spolu s pěvkyní pokorně ptát: "...who I am inside?"

Reflection by Jackie Evancho with Lyrics (film Mulan)

<http://www.youtube.com/watch?v=SiSWweJKElo&feature=related>

Můžu vám nabídnout toto, poslouchám to od r.1977 od skupiny Supertramp. Vůbec není divu, že právě toto používají ke svým účelům i prospěšné mezinárodní občanské aktivity. Mělo to všeobecný úspěch i na vojně mezi základáky, také mezi Slováky, jichž tam bylo hodně. Spojář nám to pouštěl z ampliánu na buzerplac z pásku, který jsem si tam vzal s sebou.

Vedle samých oslovení "soudruzi vojáci", vedle obvyklé buzerace - v prvním sledu a za studené války ještě umocněné - apod. bylo úžasné osvězení a motiv to přestat, tedy slyšet taky o lásce, takhle pěkně a navíc v angličtině.

Od té doby si opravdu dobré hudby ještě mnohem víc vážím. Připadá vám to snad trapné?

Toto je zdařilá aktuální verze od autora a zpěváka písně s orchestrem a sborem.

Roger Hodgson, Give a Little Bit:

<http://www.youtube.com/watch?v=x1Uicc-6l-M&feature=related>

(Give a Little Bit love to me, I'll give a little bit love to you, there's so much we need to share, so send a smile and show that you care...)

Tož tak...

03. 10. 2012 | 20:08

**šašek z Jihlavy napsal(a):**

Tuhle opakovali na ČT medailon ing. Miroslava Zikmunda s prostřihy rozhovorů s ing. Hanzelkou a jejich blízkými. Stačí si k tomu přidat zprávy z doby před 25ti lety a soudný člověk musí souhlasit s Jírou a oponovat v tomto případě agovi(jehož motivace nechápu, je to inteligentní a evidentně vzdělaný člověk). Mám současné vlády a mafiánského kapitalismu plné zuby, ale je tady naděje, že po bolestivých zkušenostech naší a i následné generace se nakonec z tohoto srabu dostaneme. Bolševickou vládu zaštitěnou kremlem bych nepřál ani agovi, snad jen Pecold by si ji rád zopakoval. Naštěstí máme svobodu cestování, takže si může zaskočit na exkurzi do KLDŘ(pokud mu dají vízum).

Jsem ročník 46, nikdy jsem neprahnul po majetku a přepychu, vyšel jsem ze skromných poměrů, ale 40 let komunismu a sovětizace našeho života mě dokonale vyléčily z utopických fantazií o spravedlivém zřízení pro všechny. To je meta, kterou možná lidstvo nikdy nedosáhne. Stačí elementární spravedlnost, vzájemný respekt a tolerance a slušný stát typu skandinávských zemí. Lemplové a psychopati všeho druhu budou nespokojeni vždy, ale na těch svět nestojí.

Dnes jsem pozoroval v sousedství sehranou partu tesařů, jak odvádějí perfektní práci při stavbě

chaty. Ozýval se smích a soudě podle značek jejich aut se této třídě OSVČ zjevně daří dobře. Faktem je, že něco uměli a makali od rána do svítání. Je vidět, že pořád platí rčení o tom řemesle, které má zlaté dno. Než jsem odjel domů, stavil jsem se u sedláka pro vejce, brambory a další produkty. Celá rodina svorně pracuje na dosti rozlehlé farmě a přestože se nadřou, daří se jim znamenitě (nové moderní stroje, nová stodola, tu starou přivedlo bývalé JZD do stavu ruiny). A tak bych mohl pokračovat, místní zámečnický, kovář, truhlář, ti všichni mají dost zakázek i spokojených zákazníků. Stačí si potom stoupnout k místní hospodě, kde od dopoledne vysedávají ti, kteří jen remcají a vzpomínají na zlaté časy, kdy se vesele kradlo a fušovalo podle známého hesla o okrádání rodiny a člověk má hned jasno.

aga

nechtěl byste alespoň naznačit, jaká je nebo byla vaše profese a kde to žijete? Nemohu vám nějak porozumět, proč jste tak zarytý kritik všeho. Není to věkem nebo špatným zdravotním stavem?

03. 10. 2012 | 21:52

šašek z Jihlavy napsal(a):

sorry, makali od rána do soumraku, samozřejmě!

03. 10. 2012 | 21:54

jíra napsal(a):

šašek z Jihlavy

Zdravím a díky za upřímně míněnou podporu. Inu, každý máme silnější i slabší chvíle, patrně i aga, možná jsem to ale s tou propagací nového impulsu skoro jakéhosi "Evancholia" dříve přehnal, byl jsem z toho taky poněkud v šoku, byl jsem skoro u samých počátků její závratné kariéry, jenže u nás obvykle bohužel dost dlouho trvá, než se tu uchytí něco nového z venku, tj. než to tak začne vnímat i většina, třeba po masívní dlouhodobější reklamě. Tohle ale není zdaleka jen dobrý byznys nahrávacích společností, ta malá pěvkyně má fokus a ví co chce, ostatně individualita byla u ní poznat už ve sboru, když jí bylo osm...

Dnešní doba není jednoznačná a vedle opětovných dobrých postřehů, že řemeslo má zlaté dno, plodí i dost té "špatné nálady". Dlouhodoběji a ze známých příčin zejména u lidí v důchodovém věku, u invalidů, svobodných matek, lidí ze služeb, zaměstnanců hůře fungujících firem kde se zastavil čas, u studentů kteří to neradi musí zatím jen vidět, ale zakoušejí to i na sobě apod. Na venkově je ta špatná nálada ještě silnější, cítí tam ještě menší naději, že mohou společnost pomoci očistit od lumpů v bílých límečcích.

Bratr také podniká ve stavebnictví a docela umí různé prosklené stavby, řemeslo ho jako podnikatele baví a již uživí i zaměstnance a rozšiřuje se. Také se snažím podnikat s weby, vlastně taky dost zajímavé řemeslo "přímo u strojů", tj. počítačů a počítačových technologií.

Něco bych se rád pokusil upřesnit. Sázet na komunisty chyba být může i nemusí, ale točí se kolem toho také spousta vše znepráhledňující demagogie a polopravd. Kdo jsou to vlastně vůbec ti komunisté? Je pravda, že historie po roce 1948 byla v jistém směru dost otřesná, taky jsem si užil své s pocity jakési nepotřebnosti šikovných lidí v zaostalých poměrech v mé profesi, část mých předků byla na tom ještě mnohem hůře (u dědy v tom příkoří vlastně nebyl rozdíl mezi nacisty a komunisty).

Režim byl ale pečlivě řízen z Moskvy. A výraznějších momentů, kdy se to udržovalo, bylo zhruba aspoň pět:

1. v roce 1925 při vyhlášení procesu bolševizace KSČ (založena 1921). Končilo to r.1929, kdy vznikl takzvaný "Manifest sedmi" (viz též wiki) komunistů umělců, kteří kritizovali tvrdé "moskevské" jádro spíše bolševiků než typicky českých komunistů kritizujících nemožnost sociální demokracie, ale byli umlčeni a už si ani neškrtli. Patřil mezi mě například Stanislav Kostka Neumann.
2. v roce 1945, po osvobození, kdy Gottwaldovo křídlo politiků získalo moc přes Košický vládní program a proměnilo ho v pouťorový převrat v r.1948. Ostatní strany se nebyly schopny domluvit a prohrály i volby v r.1946, takže mu cestu k moci notně ulehčily (v Rakousku se takový převrat nepodařil díky méně experimentujícím voličům, ale měli tam také namále).
3. procesy v 50tých letech, kde se Gottwald vedle odpůrců z jiných stran vypořádal i s kritiky své vlády z vlastních řad. Byli popraveni i komunisté.
4. po srpnu 1968, kdy nastaly velké čistky a od nastolení nové vlády v r.1969 už v KSČ nebyl snad ani jeden normální komunist. Odstranění byli i dříve ti zabeđenější tvrdší, co postupně přecejten dost prokoukli, o co jde. Samozřejmě mohli přicházet mladí ještě dočasně se svým vlastním názorem, ale drželi se při zemi, Moskva byla stále za zadkem a její armáda u našich měst za humny. Víc přicházeli klasičtí kariéristé, po převratu v r.1989 tzv. převlékači kabátů a političtí turisté.
5. brzy po nástupu Gorbačova k moci v r.1985 v Rusku při pozdějším vyhlášení perestrojky a uvolnění tlaku na satelity v našem tvrdším jádru hrklo a utužili poměry u nás, skutečně "přestavby" se opravdu báli, vždyť něco takového zadusili už v r.1968, chodili kolem toho jako kolem horké kaše, zatímco někde jinde se poměry dost uvolnily (Maďarsko, Polsko), v Maďarsku jsem si to ověřil na vlastní oči a uši (i přímo od ředitele velké obráběcí firmy SZIM, jenž vystudoval brněnské

VUT) a jen jsem zíral.

Jaké křídlo vládne v KSČM nyní? Je tam ještě dost tváří z doby před převratem... Mírnější křídlo kdysi chtělo něco poněkud dost jiného, ponechat si lidskou tvář...

Hezký den

03. 10. 2012 | 23:12

**aga napsal(a):**

šašek z Jihlavy

Je to hlavně zklamáním, pane z Jihlavy. Komouši mě nezklamali - nic jsem od nich na rozdíl od disidentů nečekal. A přes svůj proklamovaný internacionalismus nikdy neklesli tak hluboko při zrazování, vykrádání a nenávisti k vlastnímu národu jako revoluční parta.

03. 10. 2012 | 23:12

**jíra napsal(a):**

"otrava příklepů": Patřil mezi ně

03. 10. 2012 | 23:19

**šašek z Jihlavy napsal(a):**

aga, jíra

Myslím, že nejsme až tak vzdáleni v pohledu na současné dění, aga, jíra i šašek by se dokázali shodnout na mnoha rozumných a užitečných věcech. Třeba se ze současného kvasu vyloupnou pro nás pro všechny přijatelné podmínky, rád bych se toho dožil. Dobrou noc

03. 10. 2012 | 23:41

**referent napsal(a):**

Páni podnikatelé, které pravice strany vylaly na ministerské a náměstkovské posty, se přeci jen chovají tak, jak byli zvyklí. Ve smyslu - ten plebs dole ohulit - svým podržtaškám namazat. A vytvořit takové podmínky, aby nebyli za další páchání trestné činnosti se svým podnikáním postižitelnými. Proto rozvrátit fungující systém a nastavit pravidla pro "silné". To je základní motto současných vrcholných úředníků této vlády. Oni vědí, že jim teče do bot. Legislativními paskvily a rozvrácením státní správy a paralysováním policie se jen snaží vytvořit takové podmínky, aby své zodpovědnosti unikli. Resumé tedy je - jsou to "naši čeští podnikatelé" a tak se podle toho chovají. Jsou odrazem stavu vývoje naší ekonomiky a našeho hospodářství. Bylo naivní představit si, že to mohlo dopadnout jinak.

04. 10. 2012 | 13:15

**Jindřich Miroslav H. napsal(a):**

Panstvo promine...nepadla tu ještě vážněji ta nejdůležitější slova: ZODPĚDNOST a TREST. Pachtění je k ničemu, když zákon "snídá" kdejaký gauner - tipu janeček.Vysmívají se nám ! Je na Vás jak dlouho to nechte takto beze změn. Nejsem tedy objeti, tohle je naše volba.Sorry.Vše ostatní slu jen KEČY.

04. 10. 2012 | 13:27

**protisoudci napsal(a):**

Tento pan soudce řeší náš případ tři roky... Není schopen (ochoten) proniknout dostatečně do problému, jeho závěry jsou mimo realitu. Není pro mě důvěryhodným soudcem.

04. 10. 2012 | 13:35

**Tom231 napsal(a):**

No a jak to nyní řešit ? Zavinila to Havlova (možná vynucená) servilita k nomenklaturním kádrům minulého režimu ? Nedůslednost a ponechání volné ruky těmto lidem, nás pravděpodobně dostalo do dnešní situace. Jen si ředstavte kolik je dnes v politice lidí, kteří dříve kopali za KSČ. Dnes jsou z nich vrcholní kapitalisté nebo pronikli do vysokých funkcí. Tristní je i to, že naše republika nemá ani kandidáta na presidenta, který by nebyl umazán od členství v KSČ.

04. 10. 2012 | 13:36

**Tofino napsal(a):**

Pan Cepl, potažmo paní Dvořáková velmi trefně analyzují a popisují "jádro pudla", nicméně mi pořád chybí poněkud osaznější "návod", jak z tohoto českého "absurdosystému" ven. Jak už tady někdo výše uvedl, nebylo by špatné zavést web (třeba??!), kde by se něco takového mohlo zpracovávat a rozvíjet. Když se o tom jen mluví, či píše, pohladí to sice na duši, ale to je tak asi vše...

04. 10. 2012 | 13:50

**Zdeněk Baribal napsal(a):**

Nejsem muslim. Přesto padám na kolena, biji hlavou o koberec a modlím se za autorku této

knihy...Alláh jí buď milostiv!...Jen nevím proč pan Drábek nebyl odvolán z postu ministra za sociální problematiku odpovídajícího, když prohlásil, že (díky jeho zpackanému systému vyplácení sociálních dávek přes eSkarty) nelze odňat těm, kteří dostali vyplacené dávky duplicitně, takto neprávem vyplacené peníze zpět...Přitom stačilo tak málo: Dnes jsi dostal neoprávněně dávku dvakrát, příští měsíc nedostaneš nic...

04. 10. 2012 | 13:56

**Zdeněk Baribal napsal(a):**

Ad Tofino : Vážený(á)...Parlament a celá vláda by se měla scházet každý den k jednání povinně o hodinu dřív, a měly by jim být epidiaskopem na velkorozměrovém plátně promítány názory národa z diskuzí a komentářů k různým článkům, tu, na netu. Neúčas by měla být trestána ztrátou postu...

04. 10. 2012 | 14:08

**Eva Pífkova napsal(a):**

Tady v tomto státě může být každý kozel zahradníkem a nikdo se tomu nebude divit.

04. 10. 2012 | 14:10

**Melanie napsal(a):**

15 let sleduji, že soudy nefungují, že nechtějí jisté věci řešit/ když už musejí, tak poté j hledají důvody proč rozhodli tak a tak/ Tedy úsilím není věc rozhodnout spravedlivě, ale podle předem daného scénáře, někdy i za pomoci pochybení advokáta, či i vlaatního. Triky jsou jednoduché. Advokát vás nekontaktuje, neinformuje, nechá věc pravomocně uzavřít a vy si pak můžete stěžovat pouze na něho a žádat náhradu škody. Někdy rozhodně Nejvyšší soud ve váš prospěch a věc vrátí nižšímu soudu, který opět pokračuje ve stejném duchu.Obešle awdvokáta, který vás nezastupuje/ leč ze zákona muselů napsat dovolání/, věc bez jšdnání zamítne. Mám i další zkušenosti advokátům nevěřím. Bohužel se nejedná jen o jedince, ale již zajetý systém. Někdy se prostě nedsoudíte,protože nna druhé straně je bud\*kmotr sámn, nebo jeho chráněnc. Chybu však nevidím jen ve státní správě, aleč v občanovi, který věci vzdává, nebojuje a je pasivní. Za dvacet roků je tu zbudovaná solidní pavučina mafiánců.

04. 10. 2012 | 14:37

**Tofino napsal(a):**

To Zdeněk Baribal :

Na základě mé zkušenosti s pročítáním příspěvků v diskuzích minulých jsem absolutně přesvědčen, že někteří z našich volených zákonodárců (a není jich málo) tyto příspěvky nejen čtou, ale i naopak do nich hojně přispívají. A to i v době projednávání v Poslanecké sněmovně, či Senátu, tedy v době, kdy by se měli zabývat něčím jiným - důležitějším...

04. 10. 2012 | 14:50

**nepřítelnaroda napsal(a):**

<http://imageshack.us/a/img837/6266/hlasovani.jpg>

04. 10. 2012 | 15:14

**Melanie napsal(a):**

Zašlo to hodně daleko. Tak nyní čtu D test,kde se analyzuje olivový olej. Mnohé z nich jsou nevalné mkvalitsy. Potrestá někdo n to, že prodává extra panenský olej, který má kvalitu spíše horší než obvyklý slunečnicový ap.? Nikdo všechno neuhlídá, podvádí se na každém kroku. Dřez z Řecka, který by měl být nerez a dělá šedé šmouhy, takže to bude zřejmě hliníkový dřez? Rozpačitý obchodník mně sdělilk, že si občan nestěžuje. A v tom to je. Tam, kam jsme došli, je zásluhou nás všech, protože nežádáme, nestěžujeme si a raději si závadný výrobek/ jde-li to/ opravíme. Sousedovi se v noci vysypal sprchový kout Ravac , a co udělal? Srtřečpy zameřl a na prázdné msíto umístil umakartovou desku. Pohodnost? Touha po klidu? Ale ono s e to zúčtuje a bude to drahé a bude to bolet. Jako, když jdeme pozdě k lékaři

04. 10. 2012 | 16:19

**Havran napsal(a):**

Rušit ústavní zákona v žádném případě Ústavnímu soudu nepřísluší. To je čistá soudckracie. Pokud by se ústavodárné shromáždění, které ústavní soud zřídilo, usneslo, že ho už nechce a chtělo ho vyškrtnout z Ústavy, potrefení soudci byvše nad ústavou by se prohlásili za nezrušitelné, nedoknutelné a nenahraditelné a tento ústavní zákon (změnu ústavy) by zrušili. To ale nemohou. Navíc žádný ústavní zákon není formálně ústavní ani protiústavní, protože pokud něco upravuje nikoli podrobněji, ale jinak, pak ústavu mění. To je svaté právo ústavodárce, které nemůže ani Ústavní soud v žádném případě omezovat. Co ústavní soud v případě ústavního zákona snad jen může, je že zásadním právním staviskem této právní superkapacity umozorní na nevhodnost zákona, jeho vyznění proti duchu ústavy, jeho rozmor s přirozenými právy či jen třeba všeobecně uznávanou morálkou, dosavadními principy právního řádu atd..

04. 10. 2012 | 16:34

**Radovan napsal(a):**

Když to vezmu lapidárně máme tu pořádný bordel, což ani EU neví. Rozklad ekonomiky, morálky a ve všech odvětví života je otřesný. To se každému za 23 let nepodaří. Zřejmě se naši politici, kmotři a tuneláři byli učít krást a tunelovat někde na jiné planetě. Protože už v noci ze 17. na 18. listopad plánovali tunelování Československa.

Nejhorší je to, že si to mnoho občanů nepřipouští a myslí si, že krást je normální. Asi nebyli v Německu, tam když někdo postaví barák, hned tam má finanční policii a musí ukázat všechny účty jinak jde do teplácků. Proto Langer a další tuneláři Finanční policii zrušili. Langer opět kupoval letos v Olomouci lukrativní domy za desítky milionů, kde na to bere ??? Už 23 let čekáme, že tu bude pořádek, že občané, co poctivě pracují nebudou žít od výplaty k výplatě. Nejhorší, že se nejvíce krade v Praze, proto je tam taková spokojenost, že občané nemají nouzi, když si přilepší krádežemi, různými podvůdky a neplacením daní. Praha zije opět na úkor celé ČR. Sorry, je to tragédie českého národa

04. 10. 2012 | 18:29

**Pepa napsal(a):**

Ten první výstisk jsem měl až do té doby, kdy jsem ho půjčil naší učitelce na ekonomii. Byl fakt lepší i na tu dobu. Člověk si udělal skvělejší obrázek o tom jaká verbež nastoupila..

04. 10. 2012 | 19:07

**T.Paine napsal(a):**

Opet dobrý analytický článek. Par poznamek.

III. Inštituce-politické strany.

Dvorakova správně odhaluje pravou tvář a charakteristiky politických stran v ČR. Lide to vědí, slyší to i od dalších (ne)politologů a říká si: "No, dobrá. Co s tím?". Bohužel, téměř všichni politologové a politici samotní (nejen v ČR) podlehli novodobému mocenskému dogmatu o privilegovaném právu politických stran "vládnout lidu z milosti Ústavní" (obdobu tzv. absolutního "práva krále vládnout z milosti Boží", Divine rights of Kings).

Je to uvazování v bludném kruhu iluzí. Zde politologové a politici téměř vždy utíkají od definování morálních základů a principů, na kterých by měla stát zdravá, svobodná, odpovědná, konsenzuální, solidární a nezávadná společnost. Existuje mnoho písemných i nepísemných zdrojů, které si prošly tím nejkvalitnějším testem, testem historie. Nejbliže naší době a současným problémům jsou např. 225 let staré principy a hodnoty, jež lze nalézt v ústavách jednotlivých států USA, ústavě USA, doprovodných komentářích tvůrce této ústavy (tzv. Federalist papers) a v doprovodných komentářích odporcu této ústavy (tzv. Anti-Federalist papers).

Politické strany rozhodují o vydávání zákonů, vyhlásek, nařízení.

Politické strany rozhodují, kdo a jak vykonává tyto zákony (předseda vlády, ministři, policejní prezident, st. zastupci, ředitelé úřadů, hejtmáni, starostové, atd.).

Politické strany rozhodují, kdo a jak hodnotí (soudí) tyto zákony (vyber a jmenování soudců).

Je tohleto delba moci? To je absolutní koncentrace moci v rukou pár desítek osob se stranickou průkazkou. Kde existuje absolutní moc, existuje i absolutní korupce.

Jsou lidé, kteří to vidí, např. Pavel Kohout ve své knize a clancích, kteří se pozastavují nad záměrem, účelem a důsledky článku 5 ústavy ČR z roku 1992 a nad stranickým poměrně nepoměrným volebním systémem do Sněmovny a do zastupitelských sborů. Pozaduje však někdo z politologů zrušení článku 5 o vedoucí a privilegované úloze politických stran ve společnosti a zrušení onoho stranického poměrně volebního systému?

Podle současné ústavy ČR voliči musí ve volbách de facto odvézdat své práva nějaké stranické kandidátce, v konečném důsledku je odevzdávají pokračující Národní frontě. Pro mladší ročníky:

[http://cs.wikipedia.org/wiki/N%C3%A1rodn%C3%AD\\_fronta\\_%C4%8Cech%C5%AF\\_a\\_Slov%C3%A1k%C5%AF](http://cs.wikipedia.org/wiki/N%C3%A1rodn%C3%AD_fronta_%C4%8Cech%C5%AF_a_Slov%C3%A1k%C5%AF)

Pokud jsou voliči po volbách podvedeni, nemohou nikoho odvolat (petice s podpisy X% voličů pro nové volby), nemají žádný vliv (zrušení zákonů v referendu). Ve "volbách" fakticky odevzdali své práva.

Je zdravě rozdělit moc minimálně do 3 základních složek, zákonodárci (zastupitelské sbory), exekutiva, soudci. Kdo jí má rozdělovat? Kdo morálně, bez korupce a rovněž rozdělit státní moc do tří složek? Voliči ve volbách nebo politické strany v zákulisí?

Kdo jí dnes v ČR rozděluje? Politické strany. Proč ne voliči přímo? Není to nejlepší garance skutečného oddělení moci od sebe navzájem, aby fungovaly bez kompromitujících a korupčních vazeb mezi sebou?

Proč nemohou voliči v ČR přímo volit/odvolávat konkrétního poslance Sněmovny, zastupitele kraje nebo zastupitele obce?

Proč nemohou voliči v ČR přímo volit/odvolávat předsedu vlády, ministra financí, ministra vnitra, guvernera ČNB, policejního prezidenta, st. zastupce, prezidenta NKU, hejtmána, starostu?

Proč nemohou voliči v ČR přímo volit/odvolávat soudce, včetně ústavních?

Proč nemohou mít voliči v ČR pojistku, tzv. obecně a závazně referendum, proti selhání zákonodárce a výkonu moci, kupování zákonů a korupci při jejím vykonávání?

Proc nemuzou mit volici a obcane pojistku,tzv. občanske soudni poroty, proti selhani soudce, proti podplacenemu soudci ?

04. 10. 2012 | 21:07

**T.Paine napsal(a):**

IV.

Problem prebujele statni spravy a na hony pachnouci korupce v ni existujici je odvozenym problemem od absolutni koncentrace moci v rukou politickych stran.

V.

Jeste vice bych to zduraznil. Jsou cestne vyjimky, ale problem nezodpovidajicich se, nevolitelnych, neodvolatelnych, dozivotne luxusne placenych soudcu je pro obcany CR 1 z nejdulezitejsich problemu. Proc ? Protoze kdyz soudci netrestaji adekvatnim zpusobem zlodeje a kriminalniky, pak to eliminuje ty nejjakladnejsi moralni hodnoty spolecnosti na cele generace. Vede k rozkladu generaci rodin, k rozkladu prirodzenych komunit a cele spolecnosti. Zacalo to rokem 1948, nova ustava, zruseni občanskych soudnich porot, 50.leta, zabavovani/kradeze majetku,nasilna kolektivizace, justicni vrazdy, vedeni za politicke nazory, kryti politickych elit a pokracuje to dodnes.

Proc poctive pracovat a zit v soukromem sektoru, kdyz si muzu beztrestne nakrast s ostatnimi stranicko-kmotrovskymi strakami a zit v luxusu do konce zivota ? Hlavne drzet basu a nehoupat s barkou. Prace v (se) statnim sektoru(em) je pohodovy Klondike.

Proc poctive pracovat a zit v soukromem sektoru, kdyz mne a me rodine stat bere temer vse, zpet mne a moji rodine dava jen zebrackou hul a jeste chce, abych mu za tu "socialni spravdnost" ci "neviditelnou ruku trhu" byl vdecny ?

Reseni: Volit soudce primo na 6 let. Moznost odvolani soudce a vypsani novych voleb soudce petici obcanu s podpisy X % hlasu volicu z poslednich voleb daneho soudce.

Uz priblizne 200 let voli obcane ve 39 statech USA svoje soudce od mistnich po ustavni primo, zpravidla na dobu 6 let.

Jak zlepšit duveryhodnost a suverenitu Ustavniho soudu bez korumpujich vazeb na politicke strany ? (viz napr. alibisticky souhlas s novymi volebnimi hranicemi tesne pred komunalnimi volbami v Praze v r. 2010)

1. Prime volby ustavnich soudcu na 10 let. Kazde 2 roky 3 soudci. Obdobna pravidla jako u volby senatoru.

2. Pokud nedojde ke zmene na primou volbu a zustane soucasny system jmenovani a volby ust.soudcu, tak potom aspon jmenovat 3 ust.soudce kazde 2 roky, aby se slozeni US menilo postupne v souladu se zmenami v Senatu. Prispeje to ke stabilite fungovani US a zabrani to sokove zmene celeho US na 10 let jen podle jedne konstelace Senatu a podle jednoho prezidenta.

3. K rozhodnuti US musi byt potreba souhlas nadpolovicni vetsiny VSECH soudcu, 8 soudcu, nikoliv souhlas jen nadpolovicni vetsiny PRITOMNYCH soudcu. To je pevny moralni demokraticky princip zabranujici snaham o manipulaci a ovlivnovani rozhodnuti jako se deje ve Snemovne a v Senatu, kde tento poctivy princip neplatí.

04. 10. 2012 | 21:25

**Honza napsal(a):**

Je krásné popsat situaci v této zemi, ale každý trochu myslící člověk to ví od samého začátku, to je od listopadu 89, kdy si bolševici zorganizovali za pomoci jidášů typu Havla a spol. státní převrat. To, že justice je zkorumpovaná, že soudci, lépe řečeno samosoudci rozhodují podle toho, jak vlivný je účastník řízení, nebo podle toho kdo za ním stojí. Proto se taky setkáváme s tolika exekucemi, hlavně na občanech, kteří ani nic dlužit nemusí. Mám vlastní zkušenost, hlavně na soudu pro Prahu 5 a Prahu 4, včetně Městského soudu.

Ne jinak tomu bylo za primátorství pana MUDr. Béma na Magistrátu hl.m.Prahy. A co se změnilo nic, vše při starém. Korupce bují dál, práva se člověk nedovolá, protože ti, co mají věci napravovat, napravovat nic nechtějí, případně je jim v tom bráněno a ti co si přivlastnili moc, jí mají takovou, že si dělají beztrestně co chtějí.

Dokud budou mít moc bolševici, důrazně píšu bolševici, ne komunisté, do té doby se v tomto státě nic k lepšímu nezmění a korumce, rozkrádání tunelování, šikanování a další zločiny těch u moci budou pokračovat dál.

04. 10. 2012 | 21:28

**Tofino napsal(a):**

to T. Paine :

K Vašemu příspěvku není co dodat - brilantní. Jsem zvědav na odezvu kompetentních...



04. 10. 2012 | 21:28

**Petr Pert napsal(a):**

No to objevil AMERIKU, že politisi , justice ruku v ruce s mocenskou úřednickou mašinerií rozkádají stát :-))

Jejda, kdo se nám to probudil. Ať vítá v roce 2012. Věřu jak se to mohlo stát :-)))

Neee- to fakt? Jůůů to je teda věc- že by výlet páně Broučka přímo do našeho století? Hmm, ale to ví každé dítě, co nám tady ten pán psal. Spíše se neví jak z toho, protože sházet je do Vlatvy je jednoduché, ale kde vzít toho, kdo by nekrad a byl tím poctivým- to je skutečný oříšek k nerozlousknutí pro naši zem- Skutečná otázka tedy zní, použijí slova Bible:

BUde-li alespoň deset spravedlivých ?

takže kde vzít 10 spravedlivých, kteří by nerozkádali to, což jim svěřeno? Quo vadis

domine.....?

04. 10. 2012 | 22:13

**didí napsal(a):**

já by naši vládu uškrtilm a prodává naši republiku a hrabou jen peníze za velké oči a okrádají lidem a sami musí pracovat a odevzdávají daně a plus poplatky a kam se podělí peníze a daně????????? jsem ráda blíž mi hrob. Já by doporučilš vše ve vládě pryč nebo zdemolovat.kde je sparvednost a proč zatkli Ratha ne Topolánka????

04. 10. 2012 | 23:52

**ben napsal(a):**

Československá Republika rozbita šmejdy.....

(ben IP:[86.49.61.\*])

Československá republika, které jsme přísahali věrnost, byla rozbita zdivočelými šmejdy, byly vykradeny podniky, fondy, cestovky,

kampeličky, banky (28 bankovních domů), nikdo nebyl potrestán, byl zašmlen český národní zlatý poklad, na který se lidé sbírali po prstýnkách. Zlatý poklad byl "prodán" když stála trojská unce 300 dolarů, dnes stojí přes 2.000 dolarů, byla zašmlena unikátní sbírka zlatých tolarů, vše pod vedením ČNB.

Jen částka, kterou stát zaplatil za sanaci rozkradených bank, kampeliček, nesplacené dluhy velevážených "podnikatelů" v Konsolidační bance a prohrané arbitráže překračují vysoce bilion korun.

Během osmi let od roku 2000 vzrostl počet zaměstnanců ve veřejné správě ze 175 tisíc na 291 tisíc.

Za rok přišlo o práci skoro 200 tisíc lidí, bez práce jich je už přes 750.000 lidí. Většina průmyslu byla česká.

Dnes abys českou firmu pohledal.

Máme 50.000 bezdomovců, 50.000 narkomanů, 10.000 prostitutek, 50.000 gamblerů.....

V likvidaci šmejdy, zaprodanci a vlastizrádci, je průmysl, zemědělství,

sklárný, porcelánky, zdravotnictví, sociální a zdravotní zabezpečení.

Mládež není vedena k ušlechtilým cílům, a sebezdonalování (cvičení v Sokole, výpravy s Junákem, kroužky s Pionýrem). Sokol, Skaut, Pionýr zřejmě pracují v ilegalitě, není o nich jediná zmínka v tisku, rozhlase ani TV! Mládež je ponechána

ulici, drogám, narkomanům, sprejerům, hernám, gamblerů už je 50.000, a americkým krvákům v Tv, kde když nedrží druhému u rypáku pistoli, tak se snad ani nedomluví...

Nehorázně přeplacení šmejdi nám zdražují elektřinu, plyn, (který už se ani nenamáhají odečítat), nájem, vodu, potraviny, všechno a stále a znehodnocují tak korunu. Někteří pod neuvěřitelnými záminkami, začali jste po zdražení šetřit vodou, tak vám ji musíme opět zdražit, aby jsme měli větší zisky....

Gauneři, tuneláři, defraudanti, zloději, šibři, "rádoby podnikatelé" a šmejdi, tančí na nakradených miliardách a pokoušejí se nám namluvit,

že si miliardy vydělali poctivou prací, v potu tváře, a svačinky si nosili z domova ..... a nad tím rozkradeným bordelem, poletují dva frajeři v Gripénech, vládní letka v érech a dole hlídají žoldáci v transportérech!

Blaničtí rytíři, svatý Václave, vévodo země české, volám Vás, již je čas.... všem nepřátelům země české, hlavy dolů!

Re: Československá Republika rozbita šmejdy.....

(Franky IP:[89.102.205.\*])

Příteli souhlasím s tvým příspěvkem. Po přečtení se mi chce plakat a zvracet. Nadávám sám sobě za to že jsem cinkal klíčema, jak jsem byl hloupý a naivní že jsem věřil ideálům lidské důstojnosti, i mým přičiněním se dostali k moci pravdoláska vítězi a za to bych si dnes přinejmenším nakopal do prdele.. Dnes se mi smějí do očí bývalí veksláci, bývalí stbáci, převlekáči kabátu, jak jsem jím pomohl svou naivitou k penězům a k moci. Bohužel musím s tím žít a při vzpomínce na rok 89 nedívat se mým dětem do očí.

Re: Československá Republika rozbita šmejdy.....

(ferda IP:[88.101.84.\*])

Pan Ben napsal čistou pravdu a plně s ním souhlasím. Co je na tom nejhorší, že ten člověk podle IP adresy žije asi mimo ČR a není mu to jedno.

PF 2010

05. 10. 2012 | 06:38

**Karel Matoušek napsal(a):**

Výborný, napsáno jasně a srozumitelně, sdílet a sdílet. Hlavně začátek o politických stranách, i když o nich bylo napsáno mnoho podobných úvah, je precizní.

05. 10. 2012 | 10:04

**JuDr.Z Plzně napsal(a):**

(moonning)

05. 10. 2012 | 14:45

**Neználek napsal(a):**

Ta justiční mafie zvrátila to rozhodnutí mladého Cepla, že za pravdu se Vesecké nikdo omlouvat nemusí, co?

05. 10. 2012 | 17:52

**Radovan napsal(a):**

Ja fakt, že někteří mladí poslanci a senátoři ještě nepracovali. Když už nebudou v politice, budou si těžko zvykat pracovat 8, 5 denně celý měsíc a často ani ne za průměrný hrubý plat. Pak asi změni názor na to, co za nesmysly často ve sněmovně schvalovali. Já bych vyměnil celou sněmovnu a Senát hned, většina vůbec neví jak se žije z průměrného platu a dokud to nebudou vědět tak budou schvalovat nesmysly. A bohužel průměrný plat nemá 60% občanů a to je hrozné !!!!!!!! Ten plat není vyžití a ani na pohřeb !!!

06. 10. 2012 | 18:01

**Freiwaldauer napsal(a):**

Hmmm... Není nutno se nad tím rozčilovat. Cesi byli vždy národ lapku a je celkem jedno, kdo sedí nahore. Ti co to kritizují zdola by kradli zrovna tak, kdyby se na tyto posty dostali a zjistili ty možnosti.

Souvisí to rovněž s českou laxností a pasivitou. Cesi se rádi kontrolují ve smyslu 'vis, mel bys to delat tak a tak', ale nejsou schopni kontroly na vyšší úrovni. Vypadá to, že jsme již dosáhli svého vrcholu a teď jen budeme čekat, až se rozkrade zbytek. Pak to zahraniční investori levně skoupí a ti už si pohladí nenechávají české 'zlaté' rucicky.

Mezitím si muzem otevřít další pivo a bavit se tím tyatrem...

07. 10. 2012 | 12:32

**Ládik!!! napsal(a):**

Když rozhodčí straní Spartě, je pochválen. Když píská spravedlivě nebo dokonce proti ní, je potrestán. Kde je chyba? Samozřejmě ve vedení Sparty.

08. 10. 2012 | 06:05

**Pavel napsal(a):**

to Tofino

Tofino napsal(a):

"Pan Cepl, potažmo paní Dvořáková velmi trefně analyzují a popisují "jádro pudla", nicméně mi pořád chybí poněkud osaznější "návod", jak z tohoto českého "absurdosystému" ven."

Neřekl bych, že Dvořáková a Cepl již plně vystihli "jádro pudla". Ještě totiž nebyl jmenován hlavní viník marasmu, v němž žijeme. Tím hlavním viníkem je volič, který opakovaně volí strany, jež mají ve svých řadách zločince. Pokud by volič byl alespoň trochu soudný, strany jako ODS, ČSSD, TOP 09, KSČM by už dávno upadly v zapomnění. Vždyť je to do očí bijící, že tyto strany vzájemné soupeření jen předstírají. Prvním důkazem, že se jedná o divadlo k oklamání voličů, byla opoziční smlouva. Pak podpora "pravicového" Klause "levicovou" KSČM v prezidentské volbě. Následovala celá řada kauz, v nichž se tzv. velké strany vzájemně kryly. Z toho důvodu dosud nebyla žádná velká kauza (Grippeny, Pandury) objasněna. V nedávné době byla pod koberec zametena kauza Drobil, aniž by "opozice" vznesla jedinou námitku.

Co mají všechny uvedené strany společné, je korupce voliče (za jeho peníze). Tak ODS, aby si naklonila živnostníky nízkými daněmi, trvá na vysokých paušálních odečtech z jejich příjmů před zdaněním. ČSSD zase "přerozděluje" ve prospěch státní administrativy a různých příživníků (totéž KSČM). Finanční ztráty z této korupce snesou srovnání s korupcí při sjednávání veřejných zakázek.

Jaké je tedy řešení. Nezbyvá, než aby nás korupce zahltila jako Řecko či Španělsko. Pak se stane

[Archív všech textů autora](#)

[Nejnovější texty blogerů](#)

[Kodex blogerů](#)

[Kodex diskutujících](#)

[NEJČTENĚJŠÍ ČLÁNKY AUTORA](#)

[Nad Rozkrádáním státu II.](#)

[Nad Rozkrádáním státu](#)

[Nad Rozkrádáním státu III.](#)

[O autorovi](#)

[Oblíbené](#)

[OBLÍBĚNÉ ODKAZY AUTORA](#)

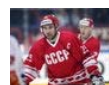
[Aktuálně.cz](#)

[Centrum.cz](#)

[DOPORUČUJEME](#)



**Monument české Ihostejnosti: Kaple Kalvárie pod Milešovkou**



**Konečně se vrací ta správná, vzrušující rivalita. S Rusem**



**Pomóoc, chtějí nám vzít igelitky! Brusel nám krade modernitu**



**Jiří Pehe: Zemanova levicovost je jen mýtus**



**Tři věci, které o Aktuálně.cz říkají Novinářské ceny 2014**

[DALŠÍ BLOGY](#)

[NEJČTENĚJŠÍ ZA UPLYNULÝCH 12 MĚSÍCŮ](#)

zjevným, že se musíme přestat volit tzv. velké strany, abychom té chobotnici uřáli chapadla.

08. 10. 2012 | 17:56

argun napsal(a):

buldatra

Nevšiml jsem si, že by někdo na Vás reagoval, tak holt to musím udělat já. Pane kolego, napsal jste přesně, ba výborně. Jediná smysluplná replika tady. Odpověď na Vaši otázku zní - není. Je totiž též součástí toho systému. Ano - jak zbytečné. Mšjte se.

08. 10. 2012 | 19:23

jíra napsal(a):

Pavel

To máte pravdu. Samozřejmě jen voliči mají potenciální možnost to rozkrádání státu utnout tím, koho budou volit.

Ovšem znamená to si umět všimnout, zda nějaký politický klan či jedinec v něm neporušuje pravidla hry. A to není tak snadné zjistit, když je to šikovně zabaleno do různých řečiček. A navíc u nás mnohá z těch dobrých pravidel nejsou ani zavedena!

Vykroužkovávací taktika měla jen poloviční úspěch a politikům brzy zase otrnulo, pravidla hry si nezpřísnil, spíš naopak.

A mnozí lidé nejsou tak samostatně myslící jako třeba řidič pan Smetana, aby aspoň vystříhli politikům na volebních reklamách zasloužená tykadla či rohy jako pádnou odpověď, co si o nich doopravdy myslí.

Co je hlavní věc: Když voliči připustili už na začátku byť možná tehdy menší lumpárny, absurdity, demagogii až aroganci některých politiků, nemohou se pak divit, že stále větší prostor ve stranách dostávali právě ti, co v těchto špatnostech uměli nejlépe chodit a našli pevné vazby na určité kruhy mimo politiku, které z toho velmi výnosně těžily. V politice se točí velké peníze...

Vedle toho to znamená i citlivě vnímat určité nemorálnosti a jedinečné excesy, ty tyto špatnosti často provází jako jakési nástroje, to je další věc. Jiní si ale dávají pozor a čistí si neustále před voliči svůj profil, na případné špinavé věci mají své lidi.

Autorka a blogger se snaží přesněji pojmenovat právě ta pravidla hry, aby bylo podle čeho politiku průběžně sledovat a objektivněji hodnotit, tedy kdo ta pravidla ochotně či dokonce za každou cenu porušuje.

Je tu ale jedno nebezpečí, a to, zda to, že někdo takové dobré snahy bagatelizuje či dokonce pomlouvá, nevyvolá v lidech červíčka pochybnosti, zda je toto ta cesta z tunelu, ač jinde v děledobě fungujících demokraciích se to osvědčilo.

Tedy zda se nebudou voliči nakonec nadále spíš nechat ovlivňovat slogany, leckdy jen domnělými hrozbami v negativních kampaních a falešnými sliby jako dosud.

Takové snahy se v této debatě totiž také párkrát vyskytly. Jaký mají dotyční asi záměr? Udržet takto nenápadně paradoxně status quo?

Hezký večer

08. 10. 2012 | 21:08

Pavel Krajtl napsal(a):

Pane Cepl, Moc by mě zajímalo jak se pozná a kdo určuje zda je zákon Ústavní, nebo "formálně ústavní". Protože pokud je tato věc založena pouze na uvážení soudců, stane se že moc ve státě, včetně zákonodárné ovládne prakticky hrstka lidí. Jeden navrhuje stížnosti k ÚS a soudcové ÚS ruší zákony tak aby v guláši zákonů který u nás platí plavaly jen ty "chutné kousky". Ale uznávám že z pohledu soudce se tato drobnost snadno přehledne.

22. 10. 2012 | 14:32

stránka: 1/1

## Přidat komentář

Váš komentář:

Libor Stejskal: reCAPTCHA končí, střídá ji Disqus

Margit Slimáková: Lékaři se neumí chovat

Marek Vácha: Těla odhalena

Radek Pecák: Je viněn řidič, felicia či můstek?

Jan Hnizdíl: Brod už je blízko.

## OSTATNÍ BLOGY



Jan Burian

Neočekávaná výzva



Milan Petrák

Příjmení má vliv na profesi



Jan Černý

Dienstbierův životní omyl

DALŠÍ BLOGY

## ZPRÁVY DNE NA AKTUÁLNĚ.CZ



02.05.2015 | 22:41 | Zahraničí

Foto: Kate ukázala dceru, Britové se konečně dočkali



03.05.2015 | 08:50 | Královehradecký kraj

Snih je pryč. Na hřebenech Krkonoše zůstávají jen zbytky



03.05.2015 | 08:15 | Domáci

Blesková soutěž? Pelikán chce brzy začít hlídat vězně doma

DALŠÍ ZPRÁVY

## NAVIGACE

Předchozí článek

Další článek

Dnes

Archiv

RSS KANÁLY

Vojtěch Cepl

Blogy a názory



Jméno:

Toto je ochrana proti spamu. Pro přidání komentáře prosím opište dvě anglická slova z obrázku níže do políčka pod nimi. Nápoředu a další podrobnosti o této metodě, která zároveň digitalizuje knihy, najdete v článku [Dost bylo spamu, zavádíme reCAPTCHA](#) na našem blogu.

 Pamatuj si mne

## Blogeri abecedně

**A** Almer Tomáš · Alvarová Alexandra · Antoř Marek **B** Balabán Miloř · Bečková Kateřina · Bednář Miloslav · Bednář Ondřej · Bělobrádek Pavel · Bém Pavel · Benda Jan · Beránek Jan · Berwid-Buquoy Jan · Bezděk Vladimír · Bezděková Iva · Bielinová Petra · Blaževič Igor · Bobek Miroslav · Boleslav Milan · Boučková Tereza · Boudal Jiří · Bratinka Pavel · Brixí Hana · Brom Zdeněk · Burian Jan · Bursík Martin **C** Candole James de · Cerman Ivo · Co čtete, posloucháme, na co se díváme... **Č** Čermák Luděk · Černý Jan · Čípera Erik · Čtenářův blog **D** David Jiří · Dienstbier Jiří · Dolejš Jiří · Dostál Ondřej · Drobek Aleř · Dudák Vladislav · Duka Dominik · Duong Nguyen Thi Thuy · Dvořáková Vladimíra **E** Ehl Martin **F** Fajnberg Viktor · Farský Jan · Feldstein Petr · Fendrych Martin · Fiala Petr **G** Gattermayer Josef · Gregor Kamil **H** Haas Tomáš · Hamáček Jan · Hamplová Jana · Hasenkopf Pavel · Havel Petr · Havlík Petr · Havrda Marek · Heger Leoř · Heller Šimon · Herman Daniel · Hesová Zora · Hlaváček Petr · Hnízdil Jan · Hokeř Tomáš · Hollan Matěj · Holmerová Iva · Holomek Karel · Honsová Dagmar · Honzák Radkin · Horký Petr · Horváth Drahomír Radek · Hořejší Václav · Hovorka Ludvík · Hradilková Jana · Hubatka Miloslav · Hudeček Tomáš · Hudema Marek · Hvižďala Karel **CH** Chmelař Aleř · Chromý Heřman **J** Janeček Karel · Janeček Vít · Janouch František · Jarolímek Martin · Jašurek Miroslav · Just Jiří · Just Vladimír **K** Kabelka Ladislav · Kadlec Petr · Kalhousová Irena · Kalousek Miroslav · Kameník Martin · Karfík Filip · Kasl Jan · Klan Petr · Klepal Jakub · Klíma Vít · Kněžourková Tereza · Komárek Michal · Komárek Stanislav · Königsmarková Ivana · Kopač Petr · Kopecký Pavel · Kopeček Lubomír · Kořák Pavel · Kotecký Vojtěch · Kotišová Miluř · Koudelka Zdeněk · Krafl Martin · Králíková Eva · Krása Václav · Kraus Ivan · Křiřtof Roman · Krnáčová Adriana · Křeček Stanislav · Kubát Ondřej · Kubita Jan · Kubr Milan · Kudrna Zdeněk · Kuchař Jaroslav · Kuras Benjamin · Kuták Aleř · Kuřilek Oldřich **L** Laně Tomáš · Leřenarová Hana · Libal Vladimír · Lipold Jan · Liřka Ondřej · Lomová Olga **M** Macek Lukáš · Mahdalová Eva · Macháček Martin · Marksová-Tominová Michaela · Matoušek Karel · Metelka Ladislav · Mihovičová Jana · Mihulka Stanislav · Michálek Libor · Miller Robert · Minařík Petr · Moldan Bedřich · Müller Zdeněk · Múnich Daniel · Musil Aleř **N** Navrátil Vojtěch · Němec Václav · Novák Martin **P** Paroubek Jiří · Paroubková Petra · Payne Jan · Pecák Radek · Pehe Jiří · Pelda Zdeněk · Penc Stanislav · Petrák Milán · Pechl Ivan · Pikora Vladimír · Poc Pavel · Pohled zblízka · Pohledy světových lídrů · Polák Milan · Potměřilová Hana · Potůček Martin · Pražskej blog · Procházka Adam · Pultarová Tereza **R** Rabas Přemysl · Rajmon David · Rath David · Redakce Aktuálně.cz · Rezková Alice · Ripka Štěpán · Robejšek Petr · Roithová Zuzana · Růžička Michal · Rychlík Jan **Ř** Řízek Tomáš **S** Sedláček Tomáš · Sedlák Martin · Sedlák Vojtěch · Shanaáh Šádí · Schmidt Hans-Jörg · Schwarzenberg Karel · Skuhrovec Jiří · Sláma Bohumil · Slimáková Margit · Smith Michael · Sobotka Bohuslav · Sokačová Linda · Sokol Tomáš · Soukenka Petr · Sportbar · Spurný Matěj · Stehliková Džamila · Stejskal Libor · Stránský Martin Jan · Suchánek Jan · Suchardová Michaela · Sůva Lubomír · Svoboda Bohuslav · Svoboda Cyril · Svoboda Jiří · Svoboda Pavel · Syková Eva **Š** Šilerová Jana · Šimáček Martin · Škop Michal · Škromach Zdeněk · Šmíd Milan · Špidla Vladimír · Špinková Martina · Špok Dalibor · Šteffl Ondřej · Štěch Milan · Štem Jan · Šumbera Filip · Švejnar Jan **T** Tejc Jeroným · Tejkalová N. Alice · Telička Pavel · Tolasz Radim · Tomášek Pavel · Tomský Alexander · Tořovský Michal · Tořička Tomáš · Turek Jan · Tutter Jiří **U** Uhl Petr · Urban Jan · Urban Václav **V** Vácha Marek · Vajnerová Štěpánka · Vančura Martin · Veis Jaroslav · Vendlová Veronika · Vhrstí · Vileta Petr · Vlach Robert · Vodrážka Mirek · Vondráček Ondřej **W** Wagenknecht Lukáš · Wagnerová Eliřka · Wheeler Adrian · Wichterle Kamil · Witassek Libor · Wollner Marek **Z** Zahradil Jan · Zahumenský David · Zaořálek Lubomír · Závodský Ondřej · Zděnek Michal · Zelený Milan · Zlatuřka Jiří · Znoj Milan **Ž** Žák Miroslav · Žák Václav **Ostatní** Dlouhodobě neaktivní blogy



## Zprávy

Domáci  
Zahraničí  
Regiony  
Ekonomika  
Osobní finance  
Počasí

## Finance

Peníze  
Daně  
Podnikání  
Důchodová reforma  
Nákupy

## Názory

Blogy  
Komentáře  
Redakční blog  
Zprávy o páté  
Interpelace  
Byznys a společnost

## Magazín

Dobré zprávy  
Kultura  
Obrazem  
Video  
Celebrity  
TV Program

## Sport

Fotbal  
Hokej  
Motorismus  
Ostatní  
Sportovní online  
Sport obrazem

## Wiki

Politika  
Ekonomika  
Domáci  
Zahraničí  
Osobnosti  
Geografie

Tiráž | Napište nám | RSS | Audiovizuální mediální služby

NÁZORY AKTUÁLNĚ / BLOGY

## Nad Rozkrádáním státu III.

[Vojtěch Cepl](#) 09. 10. 2012 | 08:15 Přečteno 9328 krát [Pošli e-mailem](#)

První část a druhou část mých úvah nad knihou Vladimíry Dvořákové *Rozkrádání státu* naleznete [ZDE](#) a [ZDE](#).

### VI. Média

I média mají kontrolovat společnost. Odtud také označení hlídací pes demokracie. Nejmodernější ústavy a judikatura soudů si toho povšimly a považují média vlastně za další moc ve státě. Není asi třeba se příliš přesvědčovat, že skutečná moc médií je obrovská; miliony lidí vycházejí daleko víc z toho, co četli v novinách a viděli v televizi, než z toho, co klasické tři státní moci skutečně učinily. Málokdo skutečně čte zákony, usnesení vlády nebo soudní rozsudky; daleko víc je povědomost o nich filtrována přes média.

Tato situace vede k řadě různých pokusů. Novinář je absolutní pán „kauzy“; nikdo nad ním vlastně nemůže vyhrát. Novinář otiskne jen to, co chce. Takže někdy je *zkreslení informace* čistě problém osobního sporu novináře a politika. Jiná věc je, že politici na tento efekt neméně často hřeší a zpochybňují tvrzení v novinách, že je to „virtuální realita“ médií. Další věc, které si kniha všimla, je jistá až *nepřirozená vstřícnost* médií k politikům, vzniklá v době sametové revoluce. Pokud je politik náš člověk, čili třeba kamarád disident, nemůže být špatný. Reliktem tohoto stavu jsou tradiční seance politiků v nedělní televizi - nyní Otázky Václava Moravce – což je jev v cizích zemích spíše netypický.

Opačný extrém je *vyvažovací přístup*, kdy se média pokoušejí poskytnout „nestranný“ přístup i na záležitosti zcela jednoznačné, například případ vraždy, kdy dostane slovo běžně státní zástupce, advokát vraha, vrahova matka i vrah sám. Nejsm si jist, zda takový přístup nevede spíše ke zmatení pojmů a informací.

Těchto situací si autorka všimla docela dobře. Zaznamenala, ale podle mne dostatečně nerozebrala opravdu nejvážnější kauzu mediální scény, kdy se politická skupina pokusila poměrně brutálně mediální scénu ovládnout na způsob Berlusconiho (zima 1999/2000). Dopadlo to dobře, česká společnost se tehdy úplně katastrofě vyhnula. Média zůstala víceméně nezávislá. Nicméně jasné reflexe této situace, chápání důsledků a průhledného systému jmenování členů do Rady pro rozhlasové a televizní vysílání jsme se nedočkali. Požár nebyl úplně uhašen, pod povrchem možná ještě stále doutná.

### VII. Občanská společnost

Pokud se vrátíme znovu k prvotní otázce demokracie – zda je jádrem dělba moci, nebo vůle lidu – potom jsou jasné i kořeny tohoto vytrvalého sporu v naší politice, reprezentovaném zejména prezidenty Havlem a Klausem. Námitky proti „nikým nevolným“ občanským aktivistům, kteří foukají do kaše politikům s „mandátem“ jsou zcela namístě, pokud věříme, že nad vůlí lidu již nic nestojí.

Pokud ovšem chápeme demokracii v druhém modelu *dělby moci a neustálé zpětné kontroly všeho všemi*, potom ani kontrola mocí navzájem, kontrola vlády opozicí a kontrola všeho médií nemusí stačit. Ke všem státním institucím je třeba přistupovat s přirozenou opatrností a skepsí; ve všech základních mocích vystupují pouze lidé, kteří se mýlí a chybují a navíc mají sklony k různým špatnostem, pokud si jich nikdo nevšimá. Takže kromě zmíněných státních a institucionalizovaných kontrol existuje ve vyspělé demokracii plno *občanských specializovaných aktivistů*, kteří činnost státu monitorují, sledují a hodnotí.

Jejich důležitost vynikne v momentě, kdy dochází ke zmíněnému „vypnutí“ kontroly za stavu, kdy se vláda dohodne s opozicí, kdy stejná politická skupina ovládne i soudy a nakonec i média. Taková situace zřejmě není v našich podmínkách nijak fantastická a nepředstavitelná. Poslední baštou demokracie zůstává za takových podmínek *právo na informace a právo na svobodu slova*; je nesmírně důležité, aby někdo činnost institucí systematicky sledoval, rozuměl jí a pravidelně o ní informoval. A zdaleka se nemá jednat jen o instituce zahraniční (*Transparency International, Amnesty International*). Podobné instituce v systému institucí nemají sílu a možnost rozhodnutí státní moci přímo změnit; mají ale možnost na přehmaty upozornit a způsobit, že na událost lidé zareagují v příštích volbách. A plno docela významných úloh dokáže řešit občanská společnost i bez státní moci, a to často daleko

### VOJTĚCH CEPL

<http://blog.aktualne.cz/blogy/vojtech-cepl.php>



Soudce. Narozen 1965, vystudoval práva, od 1990 působil jako soudce, ale jen do 1992. Poté soukromý advokát až do 2002, kdy se vrátil do justice.

efektivněji; například otázku *charity, podpory slabých, poradenskou a vzdělávací činnost, obchod, provozování umění*. Málokdo si u nás uvědomuje, že i tak mocná a světověládná instituce jako Newyorská burza (NYSE) nemá nic společného se státními orgány USA.

Mít rozsáhlou, bohatou, vzdělanou a mocnou občanskou společnost je pro řadu našich politiků noční můra; vyrostla by jim totiž konkurence, která by jim zřejmě příliš viděla do karet. Pro společnost je ovšem taková občanská společnost nesmírně významná; vytváří přímý konkurenční tlak na státní instituce, které se díky tomu musí snažit plnit úlohu co nejlépe.

### VIII. Evropská unie

V této docela důležité kapitole bych se asi s Vladimírou Dvořákovou shodl úplně. Postoj Čechů ke svému členství je podivně schizofrenní; neustále se snaží těžit různé výhody, ale naprosto necítí žádnou kolektivní odpovědnost za stav věci za hranicemi. Autorka označuje postoj jako *poťouchlý*, což je poměrně přesné. V tom se ještě nijak zvlášť nelišíme od mnoha jiných Evropanů; několikrát vyšlo najevo, že průměrní Francouzi nás v Evropě vlastně nechtějí; a stejně tak Francouzi neváhají vznášet hory požadavků na ostatní, zejména finančních. Větší problém je podobný postoj u politiků a státních úředníků; ti by měli reprezentovat nikoli postoj, daný veřejným míněním, ale postoj státnický, konstruktivní a odpovědný. Pročež například ekonomická katastrofa Řecka není problém „někde v Unii“, ale problém nás všech, stejně, jako když nastane katastrofa třeba na Šluknovsku. Společné je, že v obou případech bude každému občanovi vystaven účet – a nelze čekat nic jiného. „Vystoupením z Unie“, o kterém blouzní část naší politické scény, se také nic nevyřeší; ekonomicky jsme s Evropou svázáni tak těsně, jak jen je možno. To, že jsme nepřijali Euro a tím se nás problémy netýkají, je čirá iluze. Případný pád Eura bude také pádem české koruny.

Na tomto místě je v této ekonomické souvislosti třeba zmínit další významnou instituci, kterou je *bankovní rada ČNB*. Moderní státověda opět uvažuje o tom, že centrální banka může být chápána jako další nezávislá moc ve státě (po mediální radě celkem pátá). Je mimo veškerou pochybnost, že moc této instituce na chod státu je značná. Vladimíra Dvořáková celkem zřejmě nemá výhrady k její praktické činnosti u nás, ale zmiňuje ji trochu nečekaně na konci knihy, když si všímá, že jmenovat tuto radu má výlučně prezident, nikdo jiný. Což se jí jeví být nesystémové a trochu riskantní. V rámci změny volby prezidenta mohla být tato pravomoc prezidenta nově a systematictěji řešena. Ježto se jedná o změnu Ústavního pořádku, je zřejmě na tuto změnu již pozdě, protože ochota k dohodě mezi stranami byla spíše výjimečná.

### IX. Případová studie Plzeňských práv

Celé knize dodává razanci právě tento všeobecně známý případ, jehož byla Vladimíra Dvořáková přímým svědkem. Nemá smysl komentovat fakta, která kniha uvádí; důležité je, jak s těmito fakty naložit a zda je lze nějak zobecnit.

Jde o případ úplného systémového selhání instituce, která začala postupně dělat pravý opak toho, k čemu je určena; místo poskytování kvalitního právního vzdělání poskytovala tituly osobám, které by je jinak nemohly získat; a dokonce otevřela dveře organizovanému zločinu ve státních institucích. Studentům, kteří vystudovali poctivě – a kterých je zřejmě ještě stále naprostá většina – pak titul podstatným způsobem devalvovala; veřejnost všeobecně „studentům z Plzně“ přestala věřit. Jádrem problému je opět ono *vyprnutí kontroly*, popisované na jiných místech knihy a *kartel moci*, kdy ten, kdo rozhoduje, zároveň sám sebe i kontroluje. Případně, kontrolovaný je s kontrolorem od počátku domluven. Je samozřejmě alarmující, když se toto děje zrovna na právnické fakultě; a když je tato fakulta jednou ze čtyř nejdůležitějších v zemi (prakticky monopolních; na rozdíl od jiných oborů studovat české právo v cizině není možné).

*Ale může být toto systémové selhání instituce chápáno jako součást systémového selhávání demokracie v České republice?* Toto je asi nejnávážnější otázka, kterou kniha implicitně klade všem českým občanům.

Osobně se domnívám, že otázka tohoto druhu je záležitostí míry; nelze na ni jednoduše odpovědět *ano/le*, ale spíše *jak moc, do jaké míry*. Je třeba mimo veškerou pochybnost, že kniha profesorky Dvořákové bez problémů vyšla tiskem a že se o ní svobodně diskutuje. To by v horším stavu demokracie (například před rokem 1989) zaručeně možné nebylo. Svoboda slova a možnost získávat informace stále ještě funguje.

Na druhou stranu, bylo by velmi nerozumné zjištění profesorky Dvořákové bagatelizovat. Případ totálního selhání významné instituce není bohužel u nás jediný. Případ policejní jednotky OBOZ (Odbor boje s organizovaným zločinem), známější jako případ Berdychova gangu, zpopularizovaný seriálem Expozitura, je bohužel stejně pravdivá a katastrofální událost. Neméně vážný je případ konkurzů soudce Berky; a není vyloučeno, že se případy prorůstání organizovaného zločinu do státních institucí ještě opakovaly (vesměs soudní řízení ještě neskončilo, takže je na konečné závěry brzy). Myslím, že všechny tyto a podobné záležitosti na svoji profesorku Dvořákovou a kritickou „případovou studii“ ještě čekají. Zatím mají české aféry obvyklou podobu příběhů bez konce a bez pointy, alespoň pro veřejnost.

## X. Závěrečné návrhy Vladimíry Dvořákové

Shrnuji podstatné body:

- přijmou zákon o státní službě a depolitizovat státní správu
- regulovat volební kampaně a jejich financování
- upravit procesy čerpání peněz z evropských fondů
- upravit postavení lobbingu
- trvat na maximální transparentnosti všech procesů

Není žádný důvod s těmito návrhy nesouhlasit; všechny jsou trefou do černého.

Dovolují si připomenout ještě bod:

- transparentní a nepolitické jmenování vyšších soudních funkcionářů a státních zástupců (tedy nikoli ministrem spravedlnosti, členem jedné strany).

Problém je v tom, že je opět spoléháno na schválení zákonů a tím vlastně na parlament. Očekává se, že politici tyto zákony přijmou, i když jim vlastně zkomplikují stávající politickou praxi. Takže jedinou reálnou cestou – kterou Vladimíra Dvořáková lehce naznačuje - je k tomu politiky donutit. Nejjednodušším prostředkem jsou samozřejmě volby, požadovat takové změny na politikách před volbami, vybírat ty, kteří to mají jako programové body. Je ale skoro jisté, že to stačit nebude; bude nutno používat i všech dalších legitimních forem politiky v období mezi volbami, které kniha zmiňuje.

Čímž se dostáváme zpět k občanské společnosti a kontrole celého systému veřejností; bez této základní podmínky, bez toho, aby každý chápal stát jako svůj vlastní, to nikdy fungovat nebude.

Doporučit Sdílet Buďte první z vašich přátel, kdo to doporučí.



## Komentáře

Aktuálně.cz má zájem poskytovat prostor jen pro korektní a slušně vedenou debatu. Tím, že zde publikujete svůj příspěvek, se zároveň zavazujete dodržovat [Kodex diskutujících](#). Pokud Váš text obsahuje hrubé urážky, vulgarismy, spamy, hanlivá komolení jmen, vzbuzuje podezření z porušení zákona, je celý napsán velkými písmeny či jinak odporuje zdejšímu pravidlům, vystavujete se riziku, že jej editor smaže.

Přejeme Vám zajímavou a inspirativní výměnu názorů.

Libor Stejskal, editor blogů ([blogy@aktualne.cz](mailto:blogy@aktualne.cz))

stránka: 1/1

David napsal(a):

Myslím si, že naše skutečné elity už by věděly jak pokračovat dál - Co je třeba změnit!

Dobrych analyz už bylo dost.

Ted' už jen zbývá přejít od slov k činům.

Začít tím, že skutečné elity spojí svoje síly do JEDNOHO subjektu a začnou důsledně prosazovat svoje návrhy, jak situaci zlepšit.

09. 10. 2012 | 08:42

šašek z Jihlavy napsal(a):

Jablko nepadá daleko od stromu nebo jak říkají Angličané - Chip of the old block nebo tak nějak podobně. Velmi dobře, pane soudče, konečně je naděje, že v justici budou mít navrch Ceplové, Zemanové, Bradáčové a další stateční a spravedliví lidé a reužní Němcové, Kindlové, Větrovcové a Berkové dostanou po letech.

09. 10. 2012 | 08:46

Občan napsal(a):

Pane Ceple,

pokud je stát v područí ZAHRANIČNÍCH bank, podniků a vlivových skupin, tak VNITŘNÍ právní řád s tím nic nenadělá.

To by totiž musela nastat situace, kdy PRVNÍ, co by stát udělal, by byla obnova NEZÁVISLOSTI. Což by znamenalo ZESTÁTNĚNÍ strategických podniků a striktní kontrolu bankovního sektoru vč. regulace finančních operací a jejich zdanění. Což ale vlastníci "naši" ekonomiky nepřipustí; stejně jako nepřipustí FUNGOVÁNÍ státu NEZÁVISLE na sobě. A tak se budeme dál motat v bludném kruhu a chudnout (to se Vás netýká, Vy už máte "svý jistý").

Tudíž jsou všechny MEDIALIZOVANÉ analýzy k ničemu, protože neanalyzují to nejzákladnější.

Proč se tomu pečlivě vyhýbají? Protože ti, co je sepisují, jsou také existenčně závislí na



SKUTEČNÝCH vládcích. Ten, kdo si troufne napsat pravdu, je okamžitě označen za bolševika, usilujícího o návrat "starých pořádků".

K čemu nám bude kvalitní zákon o státní službě (byť by byl potřeba), když ji není Z ČEHO financovat a mocenské skupiny nemají zájem o to, aby byla kvalitní PRO VŠECHNY? Regulace volebních kampaní - ale jistě, je to pravda. Jenže pouze v NEZÁVISLÉM státě. Tam, kde jsou volby a vol. kampaně jen šaškárnou, to je fuk. Protože volby už nic neovlivňují - vládou jiní odjinud.

Ano - občanská společnost (byť dodnes nikdo neví, co to je), by byla fajn. POKUD by byl náš stát nezávislý a dal prostor přímé demokracii. Jinak se můžeme realizovat tak leda ve svazech zahrádkářů - dokud si ovšem některá mocenská skupina nevzpomene, že by se jí hodily naše zahrádky pro např. dálnici, developerský projekt nebo skladovou zónu.

09. 10. 2012 | 09:11

**Xaver napsal(a):**

Autor všechno napsal správně. Až na jednu věc. Napsal: "vstřícnost médií k politikům, vzniká v době sametové revoluce."

V tom se hluboce mýlí. Vstřícnost novinářů k politikům trvá mnohem déle. Prý jí neměl Karel Havlíček. Ale po něm o dalších nevím.

09. 10. 2012 | 09:23

**jogín napsal(a):**

Pokud mají být v tomto státě alespoň trochu snesitelné poměry, je nutné prosadit přímou demokracii. Jinak můžeme jen čekat na ekonomické zhroucení, které vyvolá revoluci. Jak známo, revoluce své děti požírá.

09. 10. 2012 | 09:34

**šašek z Jihlavy napsal(a):**

Občan

Zajímalo by mě, zda jste měl možnost nebo chuť protestovat v době, kdy pevná ruka Kremle rozhodovala o všem, co se v satelitních státech šustlo. I volbu okresního tajemníka KSČ museli v Moskvě posvětit. Takový návrat k silnému státu by si u nás přál málokdo. Běžte to vyprávět studentům, ať máte relevantní zpětnou vazbu. Názory nás seniorů mohou být zajímavé, ale bodou hrát čím dál tím menší roli, budoucnost nám nepatří.

09. 10. 2012 | 09:52

**stejskal napsal(a):**

Doufejme, pane šašku z Jihlavy ;-)

Hezký den Vám i ostatním.

Libor Stejskal

09. 10. 2012 | 09:59

**Zbyněk napsal(a):**

Občane...

člověče neblázní, naplnění tvého scénáře by znamenalo katastrofu, neboť i noviny má v pazourech cizácký kapitál. To by nám k vytírání sedínky zbyval pouze prst nebo lopuch.

09. 10. 2012 | 10:02

**český maloměšťák napsal(a):**

šašek z Jihlavy

Pravda, pravda...zítřek patří jiným :

<http://www.youtube.com/watch?v=29Mg6Gfh9Co>

Nač tam vytahovat ze zaprášeného kufru např. Sokrata, že.

Když máme k dispozici tolik talentů - např. z CEVRO a tak.

09. 10. 2012 | 10:03

**Občan napsal(a):**

Šašku z Jihlavy,

jsem ročník 1960, takže jsem "pod kremelskou knutou" prožil polovinu svého života a mám tedy plné právo srovnávat.

Bohužel to srovnání stále více vychází ve prospěch oné "kremelské knuty". Jo, zapomněl jsem, že jsme neměli ty banány 24/7/365...

Zpětné vazby mám hafo a mnozí z našich známých - čerstvých absolventů a dokonce i studentů - dospěli poměrně rychle (obvykle po prvním nárazu do reality) ke změně názorů.

09. 10. 2012 | 10:05

**Petr Pajer napsal(a):**

Děkuji za pěkný rozbor knihy, pane Cepl. Určitě si ji přečtu, i když jen sumarizuje a podrobněji rozebírá, co již většinou jasné. Otázka, co dělat je jasná. V oblasti korupce u státních zakázek: Konečně skončit s akcemi na doručitele, anebo takovéto společnosti vůbec do tendrů nepouštět. Zakázat účast v tendrech všech společností, které jsou(nebo byly) JAKKOLIV finančně či personálně spjaté s lidmi, kteří o těchto zakázkách rozhodují(Řebíček,Drábek,IZIP atd.) Přestat s kumulováním funkcí(poslanec,hejtman,člen několika správních rad atd.)Možné řešení by bylo stanovit maximální délku možné činnosti v PS.Např. 2 volební období. Někteří z poslanců tam smrdí už skoro 20 let. A hlavně konečně uzákonit zákon o REFERENDU, kterým by bylo možno tyto zprofanované figury odvolat. Protože pokud máme dost rozumu na to je zvolit, tak bychom měli mít právo je i odvolat. Ale otázka nezní ani tak, co udělat, ale jak donutit, ty které volíme, aby tyto změny za nás v PS prosadili. Vzhledem k tomu, že většina těchto návrhů jde přímo proti jejich zájmům(a ty se s našimi málokdy kryjí), vidím to jako velmi problematické, či přímo nemožné. V souvislosti se současným žalostným stavem demokracie v Česku, jsem si vzpomněl na výrok jednoho z aktérů filmu Skřivánci na niti, který není za tak daleko pravdě:"Ukradli nám Republiku, kurvy"

09. 10. 2012 | 10:37

**Anna napsal(a):**

český maloměšťák

To snad ne, vždyť víme - STALA SE CHYBA <http://www.youtube.com/watch?v=suSWKv6twCU>

09. 10. 2012 | 10:50

**Jeviš napsal(a):**

Problém je v tom, že máme takových proroků jako cepl miliony a jak si vybrat který je správný. Pane Cepl, ke cti vám budiž že jste pojmenoval právnické mafie. Ale co dál???

Už to tu ten příměr byl, ale znovu- když přinesu kuchaři zkažené maso, prase je umyje v hypermanganu a uvaří, kdo alespoň CHCE BÝT DOBRÝ kuchař, odmítne z toho vařit. Od právníků jsme ten pokus, kdy by alespoň CHTĚLI být slušní , nezažili. Kdy jste jako profese protestovali proti tomu, že se tvoří shnilé zákony podle kterých nelze žít a soudit.?? Kdy jste protestovali, když na vrcholu poslanecké legislativy sedí plzeňský SuperJudr Benda.?? Proč i ústavní soud schválí třeba ústavnost placení ve zdravotnictví, podle ústavy bezplatné,?? kauza Union Banky skončila bez vyšetřování, u ústavního soudu odškodnění zastaveno z důvodu že to byl slepenec nesouvisejících témat v jednom balíčku zákonů. Kolik stovek jiných nesmyslně slepených balíčků prošlo???

Ale to že by se soudcům snížil plat už jenom proto že stát krachuje a na ty platy nemá, to bylo opakovaně schledáno protiústavní - já v ústavě nevidím, že soudci se musí platy neustále zvyšovat i když stát nemá z čeho.

Nemají být náhodou zákony jasné. Heslo 2 právníci = nejméně 3 právní názory, není to vaše alibi ke krytí lumpáren.

Nemohu vám důvěřovat, jste prostě jeden z těch u koryta

09. 10. 2012 | 10:58

**Viola napsal(a):**

Petr Pajer

kumulování funkcí není na závadu, když to jeden zvládá, stihne všechny schůze obejít, tak jak to říkal pan Hašek. Schůze jednoho představenstva je 2x za rok, tak to není žádná hrůza, když se to časově sladí. Jen ty příjmy za to by být neměly, protože je to odměna sama o sobě, když se takový člověk doví, jak daná firma funguje a co dělá. A skloubení hejtmána a poslance mi připadá ideální, ale také podle vzoru pana Haška, který plat za hejtmanství dává na charitu. Nakonec i tento plat by nemusel existovat, jen cestovné s tím spojené.

09. 10. 2012 | 11:01

**resl napsal(a):**

Někdy mám dojem, že deníky Mf a Lidovky si občas prohazují svou náklonost k jednomu, nebo druhému politikovi. To samé se děje v týdeníku Reflex. Kdysi by nešel Klaus na rozhovor do Lidovek a naopak by je dával Mf. Po čase se buď změni redakce, nebo šéf a ejhle, vše je naopak. Viz Kaiseruv servilní "rozhovor" s Klausem v LN. To samé Reflex, ten nemohl náš světový zloděj vystát, jak do něj bušil. A dnes ? Hamšík, Weis, Pečenka, dříve Buchert, se mohou přetrhnout, aby Klause podpořili. Neexistuje nějaký pravicový, nebo levicový deník, vše je tak vyrovnané, až zjistíte, že se nic nedovíte. Jediným protihradním týdeníkem tedy zůstává Respekt, který si náš hradní gaspadin nekupuje /prohlásil, že za to nebude vyhazovat peníze, což je lež, neboť Hrad, vláda, senát dostávají všechny deníky i týdeníky zdarma/. Navíc je dobré znát nepřítel, což Klaus ví dobře a tedy i Respekt čte.

09. 10. 2012 | 11:09

**šašek z Jihlavy napsal(a):**

Občan

Myslel jsem , že jste starší. Takhle si pamatujete jen závěr relativně liberálního Československa za Novotného a pak už jen normalizaci. Jestli se vám stýská po této době temna, kdy lidé definitivně ztratili důvěru k socialismu s jakoukoliv tváří, je mi vás líto. Já jsem ročník 46 a zažil jsem jako školák padesátá léta, kdy slušní učitelé byli umlčovani a do popředí se drali cynici a s odpuštěním kurvy. Pamětníci z Jihlavy si jistě vzpomenou na sekerníka ředitele Podlahu, ten dokázal udělat z pedagogického sboru partu poskoků a pochlebovačů, ti rovní museli odejít nebo utékl. Na jiných školách to bylo podobné. Trochu se do té doby trefily Šakalí léta, ale to byl ještě docela laskavý pohled, podobně jako Rebelové. Já pamatuji ostřejší poměry.

09. 10. 2012 | 11:12

**Al Jouda napsal(a):**

Zoufalá situace vyžaduje zoufalé činy ! Volme Piráty !

09. 10. 2012 | 11:12

**Eleshar napsal(a):**

"Pokud se vrátíme znovu k prvotní otázce demokracie – zda je jádrem dělba moci, nebo vůle lidu – potom jsou jasné i kořeny tohoto vytrvalého sporu v naší politice, reprezentovaném zejména prezidenty Havlem a Klausem. Námitky proti „nikým nevoleným“ občanským aktivistům, kteří foukají do kaše politikům s „mandátem“ jsou zcela namístě, pokud věříme, že nad vůlí lidu již nic nestojí."

Nejsem si jist, zda otázka stojí takhle. I pokud bychom prohlásili za ten vrchol vůli lidu, pořád má občanská společnost legitimitu kontrolovat a existovat, např. jestli se ta "vůle lidu" dobře uvádí do života. "Politik s mandátem" totiž není vůle lidu, pouze se vůli lidu velmi rád zaštiťuje (například různými výroky o "nikým nevolených aktivistech"), ale nic mu nebrání jít proti ní.

09. 10. 2012 | 11:23

**Al Jouda napsal(a):**

Vůle lidu stejně jako vůle boží se může měnit, a proto je třeba referendum k odvolání všech politiků, kteří se vůli lidu zpronevěřili včetně prezidenta !!!

09. 10. 2012 | 11:52

**kočka šklíba napsal(a):**

Šašku z Jihlavy, smysl Vašeho příspěvku mně uniká. Chtěl jste tím říci, že pokud Občan neprotestoval proti závislosti na Kremlu nemůže nyní protestovat proti závislosti na "ZAHRANIČNÍCH bank, podniků a vlivových skupin"? A nebyl rok 1989 právě proto, aby se stát a jeho představitelé a občané z jakékoliv závislosti vymanili?

09. 10. 2012 | 11:56

**Občan napsal(a):**

Šašku z Jihlavy,

můžete mi popsat, jaký byl rozdíl mezi Jihlavou za komančů a Jihlavou za "lídoděmo" Dohnala-starosty a Dohnala-hejtmána?

O jeho působení tam něco vím...

09. 10. 2012 | 12:02

**Alena napsal(a):**

Šašku, to je právě ta tragédie, že jste se nevymanil z nějakých křivd které se vám ( možná) staly před 60 léty, ale co se děje dnes už nevnímáte. A takových je vás bohužel hodně- když tady v 90tých letech začalo rozkrádání a devastace státu, byli jsme umlčeni takovými jako vy, kteří donekonečna opakovali primitivní antikomunistické mantry a vlastními těly bránili novodobé mafiany. Tím jste napáchal větší škody než ti komanči a STBáci, dnes užý ani nevíme jak se z toho marasmu vyhrabat

09. 10. 2012 | 12:22

**český maloměšťák napsal(a):**

Občan

Situaci v Jihlavě neznám - ale troufám si říct, že minimálně je v místních knihkupectvích a knihovnách mnoho knih takových, jejichž distribuce či půjčování byly za realsociku zakázány. A že myšlenky , které z těch knih vyplynou....nikdo nezakazuje.

Jinou věcí je to, že jsou mnohdy stejně mrtvé jako tehdy - ale každopádně je zde mnohem větší naděje, že se jednou v ČEZku užijí :

<http://www.youtube.com/watch?v=G83ymjtFtxE>

09. 10. 2012 | 12:34

**exdiskutér napsal(a):**

slovutný pane soudče: Česko potřebuje Impuls. Třeba takový, jakým bylo nadšení lidí vítajícího W.Komárka na tribunách před 23mi lety. Pak přijde teprve víchr z hor. A trochu jste odbyl média s tím, že pro tu vaši občanskou skupinu je v ní místa dost a dost. A i to zásadně špatně.

09. 10. 2012 | 12:38

**resl napsal(a):**

Za vše může Klaus, komunisti a zlý charakter. Ten bývá zděděn po rodičích, nebo "dodán" přáteli Klause, komunistů, zlých charakterů. Chceme žít jak v západní Evropě, nebo ve Státech ? To s bolševickou myšlenkou nelze. Tak si vyberte. Já primitivního medvěda z Ruska odmítám. Už proto, že Češi nemají se Slovany nic společného, Češi patří vždy k Němcům. To jen bolševická revoluce, zbabělý Beneš a hordy nevzdělaných komoušů z této země udělaly umělé Slovany. Ve svobodné zemi se svobodným přístupem k informacím, to zjistíme lehce. Kdo neskáče není co ? Není nemyslíci, nesamostatný tvor, který skáče, jak totalitní, davová šikana vyřvává.

09. 10. 2012 | 12:41

**seriózní chlapík napsal(a):**

Občan 09. 10. 2012 | 09:11

Díky za tento příspěvek. Málokdo chápe, že již nejsme v této zemi svými pány. Pseudosvoboda bohužel zatměla lidem mozky.

09. 10. 2012 | 12:42

**P.Hrubeš napsal(a):**

Také jsem se pokusil už dříve shrnout co by nás vyvedlo z hnoje:<http://goo.gl/atY7B> Jinak ovšem s Vašimi návrhy pane Ceple také souhlasím.

09. 10. 2012 | 12:56

**český maloměšťák napsal(a):**

resl

Češi ale Slovany jsou.

Prefabrikace není dobrá - ať už je úmysl jakýkoliv.

Ostatně i Němci vnímají Čechy jako slovanský národ.

Vaše pojetí tak trochu implikuje označovat Českou kotlinu jako německý životní prostor.

Přeložením do němčiny pak vzniká ne moc hezké slovní spojení. Které pak naráží nejen na historickou zkušenost - ne příliš vzdálených generací.

Ale to jen tak na okraj.

Že tedy věci - a už vůbec ne věci které zoveme histotii - nejsou černobílé.

Zlý ruský bubák a hodný přítel Němec. Nebo skvělý soudruh Rus - a zlovolný německý fašoun.

Vždy jde zejména o udržitelnost takového stupně diferenciaci a takové kvality vnějšího prostředí v němž je udržován...jaký je momentálně k dispozici.

Ten dnešní závisí až příliš na plynu a ropě...aby tím mohli občané ČEZka pohrdat. Touto realitou.

Ostatně platí to i o občanech Německa, že...

A civilizaci nemají od sebe až zas tak daleko ani Češi od Němců - ani Rusové od Čechů.

09. 10. 2012 | 13:12

**soudce z lidu napsal(a):**

Pane Cepl, jste jeden z mála odvážných a asi i (relativně) spravedlivých. Marně však doufáte, že současní soudruzi se polepší, pochopí situaci a předají moc nekorupčníkům a nekolaborantům prostřednictvím "spravedlivých" voleb. Pouze tvrdé tresty dlouholeté žaláře jsou výchovnou metodou, která dá jejich následníkům pochopit, že krást se nesmí!

09. 10. 2012 | 13:14

**Jahre der Entscheidung napsal(a):**

Média jakožto soukromé výdělečné podniky nemají nic hlídat. Jejich jediným úkolem je vytvářet zisk.

Pokud má pan doktor na mysli média veřejné služby, musely by nejprve nějakou veřejnou službu vykonávat.

Jelikož jsme byli svědky dosazení totálně zmateného a neschopného Jakuba Puchalského do čela televizního kolosu na Kavčích horách kvůli pacifikaci právě této role a jako potvrzení slouhovství ČT pak viděli ředitele Janečka vyrazit vedoucího domácího zpravodajství po dvou Paroubkových telefonátech (kauza Czechtek), nezbývá než považovat úvodní oddíl blogu za scholastické slovní

cvičení. Jednotlivý novinář nikdy nedělá v práci nic o své vůli.

U veřejnoprávních médií je politická kontrola jediným důvodem jejich existence, jinak by dávno byla zprivatizována.

Aby občan realizoval své právo na informace, musí být velmi bohatý, mít dobré advokáty a podporu některé ze zmíněných zájmových skupin.

Co se svobody slova týče, byli jsme v kauze Fischer, Pecina a Sokol vs. Dělnická strana svědky, co v téhle zemi obnáší.

Pokračující cenzura internetu je navíc realizována přes obchodní právo a jakékoli kontrole veřejností se vymyká. Přičemž je příznačné, že ve Spojených státech, které tuto kontrolu všude vnucují roste odpor právních teoretiků a ekonomů proti úloze patentového a copyrightového práva při rozvoji hospodářství. Klasická situace, ti co něco mají brání těm, kteří přišli po nich se rozvíjet a uživit.

Pan doktor, zcela v duchu svého otce (poslouchal jsem jeho promluvy na štvavé vysílače z Vinohrad) je elitář. Vpodstatě zastánce rakouské školy (Rakousko, ať se na to díváme ze strany psychologie, politické ekonomie nebo státoprávní teorie je pro svět neštěstím, dokonce i v literatuře a sexuologii to platí) stavovského státu (z které vynechává její zběsilý nacionalismus), kde jsou kostky naskládány do pyramidy a jsou neodvolatelně dřevěné.

Zapomíná, že říše nevznikají v advokátních kancelářích ale musí být sjednoceny silou. EU je příliš dlouho protahovanou hříčkou, kterou si kdysi vymysleli Francouzi s Němci, aby se už nemuseli vzájemně vraždit. Francouzi postrádali peníze a politickou stabilitu a Němci po válce spoustu věcí nesměli a hledali cesty, jak je realizovat mimo své území. Takže financovali francouzský vývoj atomové bomby a raketový výzkum. Podobně jako v egyptském Heluánu postavili závod na vývoj a výrobu proudových stíhaček. Sami si museli od USA kupovat létající rakve F-104.

Komplexnost vzájemných vztahů v bývalé EHS prakticky vylučovala přijetí nových partnerů v rovnoprávné pozici.

Postoj Čechů k Unii není schizofrenní, jenom momentálně opožděný. Když v roce 1953 pochopili, že komunismus není to, co jim agitátoři navykládali, také to byl projev pomalého vedení. Dneska si začínají uvědomovat, že jsou uprostřed hry, která není jejich. V nejlepším případě v ní hrají pindíky, kteří již byli obětováni.

Protože nevěřili zvládnutým žvástům bolševikových novinářů (jejichž jsou ti dnešní duchovními potomky), zaspali možnost pochopit, do jakého světa se vydávají.

Francie a Německo jsou v tomto světě stakeholders (Benelux a Skandinávie junior partneři), Unie je podnik, který vybudovali pro sebe. Ostatní členové jsou v podstatě kolonie. I ty eurodotace mají roli, kterou ve vztahu k bývalým koloniím hraje rozvojová pomoc - podpora korupce a nesamostatnosti a v případě odmítnutí podražení nohou.

Jako většina obyvatel Evropy jsme chtěli Unii jinou. Rovné hřiště, jasná pravidla a neúplatné rozhodčí. V okamžiku, kdy Němci postavili Kohla nad právo, měli jsme zbystřit a klást si podmínky. Ne jako Špidla zemetat před Rassmussenem obličejem podlahu. A v okamžiku kdy si vyhradili výjimky z Schengenu proti nám, měli jsme říct, že chceme dál být jen volně přidružení.

09. 10. 2012 | 13:21

#### Jahre der Entscheidung II. napsal(a):

Kontrola všech všemi přenesená na specializované aktivisty pomíjí, že ti jsou nositeli úplně stejných lidských špatností jako ti, jež kontrolují. Na jednu ze základních otázek lidstva (hned po té o slepicích a vejci) "kdo pak bude hlídat hlídače" má pan doktor jen formální a stereotypní odpověď o médiích. O kterých i malé děti ví, že jsou orgány zájmových uskupení stojících mimo veřejnou kontrolu.

Takže znovu pohádka o slepičce a kohoutkovi.

Jeden depresivní Rakušan to ostatně už dávno všechno posal.

V celých dějinách lidstva má průběh vývojové křivky civilizací dvě stereotypně stejné varianty. Právní šrouby jsou nakonec vždy dotazeny nadoraz a civilizace buď vyhasne nebo exploduje. V prvním případě se systému podaří nadělat ze svobodných občanů otroky (přičemž roli okovů můžou klidně splňovat počítačové hry a devítihodinová pracovní doba naplněná skutečnou činností zbídy z třetiny), v druhém případě nepojmenovatelný hněv plynoucí z beznaděje, bezcílnosti a prázdnoty rozvrátí všechny chatrné racionální zábrany.

Hlavním nebezpečím je scestná ekonomická interpretace jevů kořenících v hlubinné psychologii.

Skákající křivky na monitorech jsou vydávány za popis lidské reality.

Ve skutečnosti je člověk denním stereotypem uspaná krvelačná bestie,

09. 10. 2012 | 13:22

#### Jana Pechová napsal(a):

Vždycky v pondělí večer běží na jedničce ČT seriál Zdivočelá země. Ted' se tam zrovna líčí poměrně zdařile situace z roku Charty 77.

Všem, kteří po předlistopadovém období pláčou, vřele doporučuji.  
Žádné polistopadové divočiny nebyly tak devastující, jako tehdejší bezmoc.

09. 10. 2012 | 13:35

**resl napsal(a):**

český maloměšťák,  
ano, co se zrovna hodí Čechům, tím jsou. Ale dovolil bych si nesouhlasit s tou civilizací. Tam jsme Němci, jak vyšití.

09. 10. 2012 | 13:49

**vdrefereent napsal(a):**

S panem Ceplem lze v zásadě souhlasit. K blogerovi "Joginovi" - spíše bych upřednostil polopřímou demokracii. Jeneže to s ohledem na dnešní stav považuji za utopii. Ale viděl bych ti jako cíl - vymezení osobní odpovědnosti politika ke svým voličům (a související možnosti, která polopřímá demokracie nabízí...).

09. 10. 2012 | 13:56

**Zbyněk napsal(a):**

Český maloměšťák...  
Ano máte pravdu s těmi Slovy, bylo to však v době, kdy celá země smrděla, záchodů bylo málo a ještě byly totálně podělané. Obchody je neměly vůbec, takže když to na vás přišlo, musel jste se podělat, nebo jít za krám. V 89 se národ rozhodl, že má Slovanství plné zuby a zvolil obrovské krámy plné zboží s nádhernými stále čistými toaletami dokreslujícími funkčnost těchto krámů plných zboží a tím se rozloučil se slovanskou špínou. Takže i já stejně jako Resl, netoužím po návratu té špíny a Slovanství oželím.

09. 10. 2012 | 13:57

**Anna napsal(a):**

Jana Pechová  
"Žádné polistopadové divočiny nebyly tak devastující, jako tehdejší bezmoc. "

Bezmoc??? A jak jsme se tedy podle Vás dobrali k "sametu"?

09. 10. 2012 | 13:58

**Maximus napsal(a):**

Trochu z praxe našeho soudnictví....

Distributor dodávající metanolem pančovaný alkohol z Moravy na Semilsko uvízl v síti společné akce policistů a celníků. Kriminálníci našli při domovní prohlídce u 45letého muže 6 158 litrů podezřelého alkoholu, z nichž polovina byla s nebezpečným metanolem.

„Ve více než třech tisících litrech zajištěné lihoviny byl laboratorním zkoumáním zjištěn metylalkohol, jehož množství mnohonásobně převyšovalo povolený maximální obsah v lihovinách. Ten byl opatřen zřejmě falzifikátů etiket Vodka a Tuzemáku,“ přiblížila mluvčí Celního ředitelství Praha Martina Kaňková.

Distributorovi obviněného z přečinu obecného ohrožení z nedbalosti hrozí až pětiletý trest.

„Současně s obviněním podal vyšetřovatel podnět na vzetí do vazby. Soudce však neshledal důvody, a proto je vyšetřování 45letého muže vedeno na svobodě,“ doplnila mluvčí policie v Liberci Vlasta Suchánková.

.....

Tak co k tomu říci. Jděte už do hajzlu s takovým soudnictvím, kde lump není obviněn z veřejného ohrožení a soudce neshledal důvody k jeho zavření. Zřejmě slíbil soudci, že už to víckrát neudělá..... Chce se mi zase zvracet! Co chcete zlepšovat v této zemi, když se zachází s lumpy v rukavičkách?

09. 10. 2012 | 14:02

**Jana Pechová napsal(a):**

Anna  
Proces zahájil Michail Gorbačov. Bez jím nastavených změn v SSSR by těžko přišlo to, co nastalo v zemích tzv. východního bloku.  
Mnozí mu to také mají za zlé.

09. 10. 2012 | 14:04

**Oslýk pilný čtenář napsal(a):**

Maximus:  
Pletete si vzetí do vazby a zavření. A to tak, že úplně. Přečtěte si ještě jednou to, co jste citoval, a možná se úplně uklidníte.

Doporučuji se rozčilovat, až bude dotyčný zproštěn. Dřív je to naprosto zbytečné.

09. 10. 2012 | 14:26

**J.V napsal(a):**

Pechová, no jestli se vám zdá že seriál Zdivočelá země vykresluje pravdivě tehdejší dobu, asi jste hodně upadla na hlavičku. Najděte si na stránce ceskatelevize.cz diskusi k tomu seriálu, nemluví se tam o ničem jiném než jak je ten seriál vylhaný, jak za peníze lidu ve veřejnoprávní TV manipulují a agitují, situace jsou naprosto nereálné a nemohly se tak stát ani náhodou

09. 10. 2012 | 14:33

**Anna napsal(a):**

Jana Pechová

Dovolím si nesouhlasit. Co podle Vás dělala M.Horáková... a celý disent až do nástupu Vámi zmíněného Gorbačova. Nechci jeho úlohu nikterak znevažovat, ale psala jste o tehdejší bezmoci. Každý má nad Vámi takovou moc, jakou mu dáte.

Cituji:

Nejdůležitější politickou událostí v Československu od nástupu Husákovy vedení v roce 1969 bylo nepochybně vystoupení Charty 77. Duchovní klima pro toto vystoupení však nepřipravila žádná bezprostředně politická událost: připravil ji soudní proces s mladými hudebníky kolem skupiny The Plastic People. Proces, v němž proti sobě nestály dvě politické síly nebo koncepce, ale dvojí pojetí života: na jedné straně sterilní puritanismus post-totalitního establishmentu, na druhé straně neznámí mladí lidé, kteří nechťeli nic jiného než žít v pravdě: hrát hudbu, jakou mají rádi, zpívat o tom, čím skutečně žijí, žít svobodně, důstojně a v bratrství. Byli to lidé bez politické minulosti, žádní uvědomělí političtí opozičníci s nějakými politickými ambicemi, žádní bývalí politici, vyloučení z mocenských struktur. Tito lidé měli všechny možnosti adaptovat se na daný stav, přijmout „život ve lži“ a žít si v klidu a v bezpečí. Rozhodli se však jinak. Přesto – nebo přesněji: právě proto – měl jejich případ zvláštní odezvu: dotýkal se vlastně každého, kdo ještě nerezignoval. Navíc přišel jejich případ do doby, kdy po létech čekání, apatie a skepse k různým formám vzdoru se začal objevovat nový ukaz: jakási „únava z únavy“, kdy už lidé začínali mít dost toho neplodného vyčkávání a pasivního přežívání v naději, že se snad poměry přeci jen obrátí k lepšímu. V určitém smyslu to byla ona poslední kapka, kterou přetekl pohár. A mnoho skupin a proudů, do té doby izolovaných, zdrženlivých anebo angažujících se těžko navzájem slučitelnými způsoby, pocítilo náhle silně a společně nedělitelnost svobody: všichni pochopili, že útok proti českému hudebnímu undergroundu je útokem proti tomu elementárnímu a nejdůležitějšímu, proti tomu, co vlastně spojovalo všechny: proti „životu v pravdě“, proti skutečným intencím života. Svoboda rockové hudby byla pochopena jako svoboda člověka, tedy i jako svoboda filozofické a politické reflexe, jako svoboda literatury, jako svoboda vyjadřovat a bránit nejrůznější sociální a politické zájmy společnosti. V lidech se probudil skutečný pocit solidarity a uvědomili se, že nezastat se svobody druhých – byť by jim byli svou tvorbou a svým životním pocitem sebezvzdálenější – znamená zřít se dobrovolně i své vlastní svobody.

[http://vaclavhavel.cz/showtrans.php?cat=eseje&val=2\\_eseje.html&typ=HTML](http://vaclavhavel.cz/showtrans.php?cat=eseje&val=2_eseje.html&typ=HTML)

09. 10. 2012 | 14:46

**šášek z Jihlavy napsal(a):**

Občan. kočka šklíba, Alena

Vidím, že s vámi se neshodnu, komu nestačila 40letá komunistická diktatura a chtěl by návrat do dob normalizace, tomu je zbytečné cokoli vysvětlovat.

Snad jen relativně erudovanému Občanovi odpovím na jeho otázku co se týče starostování Františka Dohnala.

Vadila mi na něm ješho touha po moci a majetku, uznával jsem jeho manažerské schopnosti a způsobilost řídit úřad. Jinak jsem mu předpovídal, že jednou narazí na ještě větší rafany, než je sám.

To, co zde předváděli bolševici před převratem však bylo odpuzující a jsem šťasten, že táhli ke všem čertům. Ti dnešní se chovají podle možností a protože nemají za zády sovětské Rusko a vědí, že zatím jsme pevně svázáni s Evropou, chovají se jakoby konstruktivně. Budou-li pod kontrolou demokracitických institucí., nemohou příliš škodit. Jakmile by se dostali k absolutní moci, bylo by zle (ale to platí obecně o jakékoliv vládychtivé partě).

A je pravděpodobné, že v takovém případě by se do lůna rodné strany hrnuli zpátky všichni ti dočasně pomýlení, ať už našli kamkoliv.

Tímto zdravím přítele Resla, jen s tím neslovanstvím obyvatel naší kotliny bych si dovolil polemizovat. Nikdo z nás není čistokrevný, všichni jsme míšenci, ale to je irelevantní. Snažme se být dobrými Evropany a pracujme na ustavení Spojených států evropských. Když to dobře půjde, naši vnuci by se mohli dočkat.

09. 10. 2012 | 14:53

**Stařeček napsal(a):**

Cepl, pane Ceple, když porovnáám zacházení s přimalovávatelem tykadélek na plakáty a

pančovateli alkoholu, mající na svědomí smrt dvacetisemi lidí, nevěřím našemu soudnictví ani zbla. No jo, ale ti mrtví, to byli jenom alkoholici a na těch plakátech byla naše "modrá elita". Tak to pak chápu. To je jiná.

09. 10. 2012 | 14:57

**vasja napsal(a):**

No jasně. Za Eurokolchoz musíme i padnout.

Je mi blbě.

Ale tak pro zajímavost.

Mzdy v týchle zemi šly dost dolu.

O kolik přišel pan Cepl? To aby bylo jasný, jak tu solidaritu myslí vážně.

09. 10. 2012 | 14:59

**šašek z Jihlavy napsal(a):**

Jahre der Einteilung

Velmi zajímavý příspěvek, se zájmem jsem si počel, pište dál, člověk se vždy rád poučí.

09. 10. 2012 | 15:04

**Stařeček napsal(a):**

šašek z Jihlavy a Jahre der Einteilung. Nedalo se to přehlédnout. Velmi zajímavé a poučné. V neděli odpoledne byla na čtyřadvacítce velmi zajímavá debata a z ní jsem vyrozuměl, že konec euroatlantické civilizace je téměř neodvratný. Když se podívám jenom těch mých sedmdesát jedna let zpět, ač nerad, začínám tomu věřit.

09. 10. 2012 | 15:15

**being there napsal(a):**

Anna

Nesmíte tomu Havlovi taky všechno věřit. Každý literát píše z pozice, že nevyslovený hrdina je on sám.

Jelikož jste v prvním desetiletí normalizace asi nenavštěvovala vybrané pražské restaurace a byty, jen lehce vás uvedu do situace.

Po tom co PPU neudělali v roce 73 přehrávky (nebylo jim povoleno veřejně vystupovat), což ani technicky nemohli, přišel Plastický průser. Tak se tomu, co paměť sahá říkalo, nebudu komolit historii.

Koncert PPU v Rudolfově u Českých Budějovic (Jižní Čechy měly pověst asi jako Semily, kraj křupanů, policejních pendrekářů a notorických udavačů) rozehnala VB ještě než se mohl konat (něco podobného jsem na vlastní kůži zažil v Náměšti), a to pendrekou používanými s neskrývanou radostí.

Některé osoby z pražských gymnázií pokřikovaly na místě a na nádraží něco o gestapu a byly zatčeny, vsazeny do šatlavu a obžalovány z pozvracení režimu.

Protokoly z následujícího procesu samozřejmě putovaly po všech pražských lokálech a místy byly čteny nahlas.

Davy lidí byly vyloučeny ze škol a hlavní obvinění dostali tresty natvrdo.

Za slovní přečin. V tom se naše justice za 40 let nezměnila.

Po zásahu armády a milicí (naordinovaném Sašou Dubčekem) v roce 1969 to byla další věc, která zvedla emoce mé generace proti režimu. Bylo to nejen zbytečné ale i hloupé. Dílo tupců, kteří chtěli ukázat svou moc.

Včera jsem byl na filmu The US vs. John Lennon a připomenul si, že tehdy taková nálada nevládla jen u nás. Jen u nás chyběl génius, který by jako Lennon pochopil fungování médií a dokázal je využít proti režimu.

Ona také média u nás fungovala a fungují jinak, než by si McLuhan uměl představit a Lennon uměl použít.

Ale abych se vrátil k roku 1974, všechno co se tenkrát dělo bylo bylo spontánní. Takoví jsme prostě byli.

Během roku 1976 se pár pražských flákačů a hejno bývalých komunistů, "vyloučených" z rodné strany ale ne z KGB dohodlo, že nálady mezi mládeží využijí ke svému nejdřív pekuniárnímu (začali dostávat honoráře a podpory z ciziny) a později politickému prospěchu a zplodili Chartu77. Ostatní je historie.

rekapča mi úslužně nabízí: Ginsberg. A pak že stroje nemyslí.

09. 10. 2012 | 15:39

**Jana Pechová napsal(a):**

Anna

Jakou moc dala bolševikovi Milada Horáková?

09. 10. 2012 | 15:45

**Anna napsal(a):**



Jana Pechová

Podle mě žádnou. Díky své neústupnosti během svého soudu se M.Horáková stala symbolem odporu proti totalitě vládnoucí komunistické strany.

09. 10. 2012 | 15:51

**Jana Pechová napsal(a):**

Anna

Já jen, že jste mi výše sdělila, že každý má nade mnou takovou moc, jakou mu dám. Pokud tedy režim dává lidem na výběr - buď budeš zpívat podle mých not, nebo nebudeš zpívat vůbec, na svobodu to moc nevypadá.

Charta 77 upozorňovala svět na pitoreskní výklad lidských práv v naší vlasti: s vojsky Varšavské smlouvy za zády jsme ale mohli upozorňovat kohokoli na cokoli. Jistě, už se nepopravovalo: jen se vyhazovalo z práce a ze škol. V tom byla ta bezmoc, kterou jen posilovalo vědomí, jak bezvýhodnost situace celému národu postupně křiví páteř.

Až teprve Gorbačov vyslal signál, že žádné spřátelené armády už vypomáhat s udržováním socialismu nebudou. A to byl zlom. Bohužel, ty pokřivené páteře už narovnat nešlo.

09. 10. 2012 | 16:13

**Patrik napsal(a):**

Pan soudce!

09. 10. 2012 | 16:21

**Šašek z Jihlavy napsal(a):**

Jana Pechová

Zdravím z vysočiny a přeji hezký podzim a vše dobré. Máte mě sympatie.

09. 10. 2012 | 16:23

**Anna napsal(a):**

Jana Pechová napsal(a):

Anna

Já jen, že jste mi výše sdělila, že každý má nade mnou takovou moc, jakou mu dám. Pokud tedy režim dává lidem na výběr - buď budeš zpívat podle mých not, nebo nebudeš zpívat vůbec, na svobodu to moc nevypadá.

-----

Ale každý má nad kýmkoliv z nás takovou moc, jakou mu dáme. Režim tvoří lidé, kterým většina dala moc. Svoboda je poměrně široký pojem a každý si pod tím může představit různé věci. I za totáče jste se mohla svobodně rozhodnout, jestli se komunistickému režimu postavíte, či nikoliv. Pakliže ano, mohla jste si být jista, že Vás trest nemine. I národ je tvořen lidmi, některým režim křivil páteř, některým ne.

Zlom jednoznačně byl postojem Gorbačova.

Jen připomínám - moje první reakce byla na Vaše: "Všem, kteří po předlistopadovém období pláčou, vše doporučuji.

Žádné polistopadové divočiny nebyly tak devastující, jako tehdejší bezmoc."

09. 10. 2012 | 17:52

**Anna napsal(a):**

being there

A pak že zahradníci mluví jen o zahradě :-)

Ale podle mě jste to vystihl trefně.

09. 10. 2012 | 17:56

**Jana Pechová napsal(a):**

Šašek z Jihlavy

Děkuji. Taky se díváte na Zdivočelou zemi? Já ten závan minulosti vždycky rozdýchávám až do středy: a pak si říkám, že ať je, co je, je to určitě lepší než to, co bylo. A navíc je reálná naděje, že se časem lidi zase narovnájí.

09. 10. 2012 | 18:00

**Jana Pechová napsal(a):**

Anna

Jste si opravdu jistá, že komunistický režim byl volbou většiny? A byl vůbec volbou, když jiná možnost nebyla?

Pišu-li o onom seriálu, pak právě v pondělním díle bylo vidět to křivení páteře národa: jak najednou začali lidé přemýšlet, zda mohou podepsat text, s nímž se plně ztotožňují, aby to

neublížilo buď jím, anebo jejich blízkým, případně nějaké dobře nastartované aktivitě, která jim pomáhala žít.

To je stav, který si dnes lidé vůbec nedokážou představit. Naštěstí. Ale ti, co si ho pamatují, by zapomínat neměli.

09. 10. 2012 | 18:11

**Maximus napsal(a):**

Oslýk pilný čtenář napsal(a):

Maximus:

Pletete si vzetí do vazby a zavření.

Kdepak, nepletu. Jen jsem to napsal lidově, jen jsem nepředpokládal, že se ozve nějaký právnický hnidopich....

Samozřejmě, že vím jaký je rozdíl mezi vzetím do vazby a odsouzením.

09. 10. 2012 | 18:52

**being there napsal(a):**

Anna

V posledních letech si víc než jako zahradník přijdu jako Forrest Gump.

Všechny ty lidi jsem zblízka viděl dělat všechny ty hlouposti a pořád mi není jasné, co tím vlastně chtěli dosáhnout.

Taky furt nevím, proč vlastně utíkám.

Za světový mír? Za ženská práva?

Jen tak.

09. 10. 2012 | 18:58

**aga napsal(a):**

being there

Většinou utíkáme před tím, abychom se nemuseli zastavit a začít řešit svůj vlastní mír místo toho světového.

09. 10. 2012 | 19:24

**aga napsal(a):**

ps

Což Forrest Gump nakonec úspěšně zvládl, ale on měl výhodu nižšího IQ, toho danajského daru.

09. 10. 2012 | 19:26

**being there napsal(a):**

Někdy bych těch 70 bodů z celého srdce bral.

09. 10. 2012 | 20:28

**tata napsal(a):**

Jana Pechová napsal(a):09. 10. 2012 | 18:11

jenže problém je že to co vidím ve zdivočelé zemi mnozí vůbec nezažili ani naznakem,narodil sem se sice 53,ale o 48 až po tu dobu co už si pamatuji sem se dost často bavil s ruznymi lidmi,mími rodiči sem na to tema vypravěl,o ničem takovém ve svém okolí nevěděli,ani já za cely život krom vyprávění lidí sem se nesetkal.....že by třeba někoho odvedli za kecy proti komunistum a věřte že na montážích byli komunisti na tapetě deně.....TÍM CHCI ŘICT JEDINÉ.....nepopíram že to nebylo ale vy co jste to zažili,to předkladate jako převažující věc ale pravda to není.

URČITĚ TO postihlo rodiny tovarníku,velkych sedlaku,a podobnych lidí a dale lidi jako chartisti.....ale většiny normalně pracujících se to netykalo.....a vtom je to rozdílné hodnocení.....

VYTE PROSTÍ LIDÉ se tehdy ani ted o politiku nezajimaj.....není to obhajoba vražd v 50 letech,nebo popírání,ale ja mužu odpřisachnout že v mem okolí nebyl jediny člověk odveden STB ZA politickou věc.....pak samozřejmě to hodnocení prožitého je oněčem jiném.

Každopadně nehuruji o navrat,podle mě to ani nejde jiná doba ,jiné podmínky,ale jak chapu lidi co jim byvalí režim ublížil,že to posuzují stohoto pohledu.

ZROVNA TAK CHAPU lidi co začínaj říkat zlatí komunisti.....vyte lidi jako vy by se měli zamyslet proč je takový příliv hlasu pro KSČ.....NEZDÁ SE vám že to oněčem svědčí?

09. 10. 2012 | 20:39

**Pavel napsal(a):**

Anna, beeing there, Občan

Lakmusovým papírkem snesitelnosti režimu je to, zda lidé utíkají za hranice. Až poměry v této zemi dospějí do stadia, že se lidé začnou stěhovat ven, jako za komunistů, dám vám za pravdu.

09. 10. 2012 | 22:15

**Pavel napsal(a):**

Když se podíváme na závěrečné návrhy paní Dvořákové a dodatečný návrh soudce Cepla, vypadá to, že neutěšená situace naší politiky nemá řešení. Pokud by zmíněné návrhy měly být realizovány, museli by politici přijmout zákony, které by jim samotným svazovaly ruce. To od nich lze jen těžko očekávat. Lze se pouze nadít, že přijmou zákony, které ty návrhy jakoby řeší, ale jsou úmyslně napsány tak, aby poskytovaly zadní vrátka pro zachování stávající svévole či netransparentnosti. Jeden příklad: když byla ve sněmovně přijímána novela zákona o veřejných zakázkách, její předkladatel, Kamil Jankovský, se zasadil o to, aby nebylo možné dohledat fyzické osoby vlastníci firmu, která zakázku vysoutěží (aby nebylo možné zjistit, který kmotr bude mít ze zakázky prospěch).

Ve skutečnosti řešení existuje a je velmi snadné. Stačí nevolit strany, které se samy znemožnily v různých kauzách. Zde by svou roli mohla sehrát media a elity. Je nutné znovu a znovu připomínat staré hříchy, jako byla např. kauza Drobil. Jsou však media opravdu hlídacími psy demokracie?

09. 10. 2012 | 22:43

**being there napsal(a):**

Pavle

obě mé dět chtějí zůstat v cizině. Plně je chápu.

09. 10. 2012 | 22:51

**Občan napsal(a):**

Pavle,

lidé už odsud utíkají i do Číny! Mladých Čechů ročně odchází několik tisíc a málokterý z nich má v úmyslu se vrátit. Ti starší to mají horší, protože venku neseženou práci (až na výjimky); ale kdyby tam práce pro ně byla, tak by se tahle země vylidňovala ještě rychleji.

09. 10. 2012 | 23:18

**Zdeněk Baribal napsal(a):**

Jo, pane autore článku...Souhlasím s Vámi až na jednu věc: Ne že bychom neobstáli v rámci EU v hospodářské konkurenci, naopak - byly předpoklady v mnoha oblastech než se všechno pustilo z rukou a dalo všanc zahraničnímu kapitálu. I v zemědělství jsme byli soběstační, měli jsme těžký i přesný průmysl, automobilový průmysl, potravinářství na úrovni...Globalizace je podle mne prasárna...Dává bezkonkurenční možnost vyniknout zahraničním supergigacelkům, které zákonitě převálcují všechno to místní na úkor kvality...Hlavně když se sypou miliardy (většinou do zahraničních kapes a kapes našich pozehnávačů tohoto procesu)...Dobře nám tak....(Teď se omlouvám - není to na Vás)- Co jste chtěli, to dnes máme...

09. 10. 2012 | 23:51

**Zdeněk Baribal napsal(a):**

Jana Pechová: Je to tak...Pokud člověk nebyl vekslák, pasák a někdo, kdo zanevřel na režim proto, že mu byl kdysi odňat majetek (což by se dalo pochopit), a nebo který přes západní média režim kritizoval, si žil v poklidu...Sice nebyly citrony, pomeranče, banány, máslo a rifle tak běžné, ale zase byl klid. Klid, který potřebujete k životu. Nejsme přece ve věčné opozici a v boji jako Středovýchod...Anebo svým způsobem ano? Co mi pomůže, že dnes mohu kamkoliv, když mám minimální mzdu (prodavačky v malých soukromých obchodech, strážní služba atd...)..A to Topolánkovo zvrhlé ocenění vrahů Mašínů! - To je teda úroveň sátu!...Ale což - jsme kde jsme, žijme...

10. 10. 2012 | 00:14

**Anna napsal(a):**

Pavel napsal(a):

Anna, being there, Občan

Lakmusovým papírkem snesitelnosti režimu je to, zda lidé utíkají za hranice. Až poměry v této zemi dospějí do stadia, že se lidé začnou stěhovat ven, jako za komunistů, dám vám za pravdu.

09. 10. 2012 | 22:15

Nevím, jestli existují nějaké statistiky, kolik lidí odešlo z ČR v posledních letech, ale soudě podle počtu spolužáků mých dcer z VŠ, kteří odešli, dá se předpokládat, že i další vysokoškoláci odešli.

10. 10. 2012 | 06:59

**jepice napsal(a):**

Zdeněk Baribal napsal:...Pokud člověk nebyl vekslák, pasák a někdo, kdo zanevřel na režim proto, že mu byl kdysi odňat majetek (což by se dalo pochopit), a nebo který přes západní média režim kritizoval, si žil v poklidu....

-----  
Pokud člověku bylo jedno, že nevycházejí knihy spisovatelů, které má rád, že nejsou povolovány koncerty zpěváků a výstavy malířů, které má rád, a vůbec že k takovým věcem je potřeba úřední povolení, že si s přáteli nemůže bez povolení založit jakýkoli, i naprosto nepolitický spolek, natož stranu .....

pak snad mohl žít v klidu.

10. 10. 2012 | 08:33

**stejskal napsal(a):**

Dobrý den, pane Pavle,

bohužel v tomto případě je dost těžké jednoznačně odlišit, kdo odchází, byv znechucen poměry či dokonce perzekuován popř. vyhnán (akce Asanace), a kdo si chce třeba ekonomicky polepšit (popřípadě načerpat v zahraničí zkušenosti a zase se vrátit).

Možná by nebylo od věci použít jako lakmusový papírek ukazatel, kolik lidí (a jací, tedy špičkoví odborníci, studenti, řemeslníci, či třeba nekvalifikovaní lidé ze zemí třetího světa) přicházejí do jednotlivých zemí žít ze zahraničí. To znamená, že jsou pro ně z nejrůznějších důvodů něčím přitažlivé (viz třeba <http://www.financninoviny.cz/kariera/zpravy/pocet-cizincu-pracujicich-i-podnikajicich-v-cr-loni-vzrostl/740028>).

Libor Stejskal

10. 10. 2012 | 10:29

**argun napsal(a):**

Autor

Slova, slova, slova...

Čekal jsem s napětím na pointu tohoto veledíla. Dočkal jsem se. Pointa blogonovely tedy zní:

"..bez toho, aby každý chápal stát jako svůj vlastní, to nikdy fungovat nebude." Opeřená zaklínadlem občanské společnosti, té "bohaté, vzdělané a mocné", inu jaké jiné, že ano. Zakvrdat, podusit, a podávat 3x denně. Věčné zdraví a následná nirvána jsou zaručeny.

Není žádný důvod s návrhy prof. Dvořákové nesouhlasit, pravil autor. A není ani žádný důvod očekávat, že mohou být realizovány.

Mnoha slovy ve 3 pokračováních řečeno to, co už bylo bezpočtukrát řečeno dříve. Zbytečně. Tam, kde chybí myšlenka, duch a étos, nikdy nemůže být stát občany považován za vlastní. A není v zájmu vlastníků tohoto státu, aby zde myšlenka, duch a étos někdy byly.

šašek z Jihlavy

"Snažme se být dobrými Evropany a pracujme na ustavení Spojených států evropských."

Buduj vlast posílíš mír. Že by VÚML? Stojíte věrně po boku kočky šklíby i Aleny a nevíte o tom.

10. 10. 2012 | 11:05

**Oslýk sarkastický napsal(a):**

Argune,

jít na blog, kde se lidé vyjadřují slovy, a doufat, že tam najdete něco jiného, není moc racionální postoj.

A vězte, že slova mají velikánskou moc. Celá civilizace stojí na slovech a na ničem jiném.

10. 10. 2012 | 11:53

**jepice napsal(a):**

Argune, ten čin je kromě na jiných též na vás. Takže dosti slov a dejte se do toho.

10. 10. 2012 | 12:24

**resl napsal(a):**

Zdravím šaška z J. a paní Pechovou, která má trpělivost vysvětlovat "Anně", jak byl tedejší režim hnusný a nepřijatelný pro každého, kdo se necítil slouhou a kdo měl svůj rozum. Jsou to lidi zapšklí už od dob r.89, jen čekali v závěťfí, jsou na jiném břehu a je ztráta času s nimi polemizovat. Až nebudou vědět kudy kam, jednoduše změní nick,nebo zmizí.

10. 10. 2012 | 13:13

**argun napsal(a):**

jepice

Díky za reakci. Budu o ní přemýšlet. Copyright pan Stejskal.

P.S. Už jsem se dal. Některé zkušenosti není nutné ani chytré opakovat. Voda do kopce neteče. A jakýpak smysluplný čin máte madame na mysli? Stávku? Barikády? Založení další z dobrodějných občanských společností? Oznámení korupčníka? Čin jako placka na klopě? Jako osobní PR? Smysl má zorat a zasít. Přeji hodně úspěchů při pěstování občanské společnosti, té "bohaté, vzdělané a mocné".

Oslýk sarkastický

Ve slovech hledám myšlenku. Pokud tam není, jsou to jen slova, slova, slova... Že celá civilizace stojí na slovech? Zajímavé. A já jsem si až doteď myslel, že na myšlenkách a emocích.

Moc slov skončila tehdy, když byly nahrazeny kecy. Resp. záplavou keců.

Je velmi důležité být iracionální. Jenom tak lze - byť zcela výjimečně - něco pochopit.

10. 10. 2012 | 13:45

**jepice napsal(a):**

Argune, obecnou potřebnost něco dělat, smysl různého konání i meze svých možností si každý musí promyslet sám.

10. 10. 2012 | 13:56

**argun napsal(a):**

jepice

Ano. Kolik višní tolik třešní. Totéž říká i pan soudce. Mějte se fajn.

10. 10. 2012 | 14:37

**jepice napsal(a):**

Inu, nedělal jste dojem, že opravdu chcete, abych vám poradila.

10. 10. 2012 | 14:47

**Pavel napsal(a):**

Pane Stejskale,

díky za argument. Obávám se, že i když je váš argument velmi průkazný, lidé jako Anna, beeing there a Občan ho stejně nepřijmou.

Karel Čapek psal o komunistech, že jsou to lidé odtržení od reality.

S pozdravem

Pavel

10. 10. 2012 | 16:08

**Pavel napsal(a):**

argun

Na rozdíl od vás si nemyslím, že návrhy paní Dvořákové nemohou být realizovány. Kdysi se totiž zdálo, že není moci, která by odstavila komunisty. A vidíte, prohráli vinou své vlastní neschopnosti. V dnešní době by změna měla být mnohem snadnější - na rozdíl od totality máme svobodné volby. Stačí tedy jistá uvědomělost voličů, aby přestali volit strany, jež jsou napojeny na organizovaný zločin. Uvědomělosti se dá, žel, dosáhnout jen za cenu značné společenské krize. Takové, která nyní probíhá v Řecku či Španělsku.

10. 10. 2012 | 16:21

**Vlado napsal(a):**

Pavle Vy budete tuze mladý člověk plný iluzí. Ty však k mláděí patří. Ty návrhy paní Dvořákové a dodatek pana JUDr Cepla by bylo záhodno, aby byly schváleny. Jenže za těch třídvacet let už bylo poslaneckou sněmovnou pohřbena celá řada návrhů zákonů, které by přispěli např.k protikorupci, zamezení daňových úniků atd. Jenže poslanci zastupují různé zájmy proto schválení naráží na schválení.

S tou svobodnou volbou je to také jen hra! Neboť vlády vzešlé ze svobodných voleb jsou ve službách globálního kapitálu, který určuje kam, že budou umístěny jeho investice do ČR nebo do jiné země. Pokud bude nezaměstnanost a zadlužení státu stoupat bude stoupat chudoba jedněch

a na druhé straně se bude zrychlovat bohatnutí druhých vše pod patronací kapitálu.

10. 10. 2012 | 18:13

**Pavel napsal(a):**

Vlado

Pamatuji dobu, kdy vše bylo pod patronací komunistů a ani ve snu jsem nedoufal, že bych se mohl dožít změny. Tehdy nešlo jen o rozkrádání státu, ale i o život (disidenta Pavla Wonku umučili komunisté ještě v r. 1988).

Nedělám si příliš mnoho iluzí o dnešní svobodě. Máte pravdu, že peníze vládnou světem. Kdo jimi disponuje, může různými nepoctivými cestami manipulovat veřejným míněním ve svůj prospěch. Drtivá většina lidí není schopna samostatně myslet a bezvýhradně věří tomu, co cinknutá média uveřejní.

Nicméně se stává, že parazit ve své nenažranosti zahubí svého hostitele. Tak i já věřím, že ti, co rozkrádají stát, to ve své hamižnosti přeženou a vzbudí takový hněv, že pochopí i ti omezenci, kteří jsou dosud věrni zkorumpovaným stranám (ODS, ČSSD, TOP 09, KSČM).

10. 10. 2012 | 21:12

**argun napsal(a):**

Milý Pavle

myslete si co chcete. Vzdorovat vaší bezelstnosti, resp. naivitě, je totiž zhola nemožné..

"Stačí tedy jistá uvědomělost voličů, aby přestali volit strany, jež jsou napojeny na organizovaný zločin."

Když stačí, tak stačí. Jak prosté. Zkuste si stříhnout pár dní osvětovou kamapaň někde na vsi a zapracovat tak na uvědomělosti českého voličstva. A nezapomeňte mi dát vědět, jak jste dopadl.

Srovnávat současnou situaci s dobou, kdy tu vládl bolševik, svědčí o absolutním nepochopení toho, v čem žijeme. Bolševik byl zločinem bez legitimacy, dnes prožíváme vládu zločinu s legitimitou. A volby jsou nástrojem jeho legalizace.

Cestou z krize je jen krize. Čím hůř, tím líp.

jepice

Inu, dobrá rada nad zlato.

10. 10. 2012 | 21:39

**jíra napsal(a):**

Pane Ceple, nemám vám co vytknout. Dovolím si jen něco doplnit.

Ad média

Upozorňujete na důležitost fungování občanské společnosti a zároveň na určité mezery v tom u nás. Vidím tu určitý nevyužitý prostor v médiích pro stálé rubriky či seriály pomáhající zajímavou formou povýšit občanskou vnímavost a odpovědnost občanů ve smysluplném uplatňování svého vlivu jako voličů i jinak na politiku v zásadních věcech ve společnosti, počínaje tím, co se jich přímo dotýká.

Ad občanská společnost

Stát, politika atd. jsou společenské systémy, tudíž se nemohou obejít už z principu věci jako žádné systémy bez zpětné vazby. Tedy občanské kontroly formou specializovaných občanských aktivit. Fungující zpětná vazba je jeden z podstatných rysů fungujícího systému. Nefunkčnost nese velké riziko s možnými nedozírnými následky. OA tedy mají mandát principiální, stálý a jiný nepotřebují a nelze ho nijak zpochybnit. Kapří by si rybník sami nevypustili, kdyby již k tomu nastal čas. Mám samozřejmě na mysli OA, které skutečně takto poctivě pracují, ne pračky peněz napojené na určité politické aj. kruhy.

Vedle toho tu jsou i OA, které mohou někomu ležet v žaludku kvůli aktivnímu blokování obecně prospěšných staveb. Ponechám stranou případy, kdy politici předem levně nakoupili pozemky pod těmito stavbami a chtěli rychle pohádkově zbohatnout... Podstatnější je totiž to, že bohužel se tento jev někdo pokouší zneužívat v tom smyslu, že na základě toho kritizuje občanské aktivity jakékoli, paušálně, že prý nemají mandát. Snad jsou občané natolik vnímaví, že dokáží pochopit velký rozdíl: Naopak politik prostě NEMÁ MANDÁT snižovat význam paušálně všech občanských aktivit, měl by být soudný, neboť mnohé OA jsou evidentně pro společnost prospěšné a plní roli oné velmi důležité zpětné vazby.

Ad Evropská unie

Nejen že Česko hledá hlavně ty výhody například v podobě fondů, taky otevřelo pomalu dvakrát tolik programů co stát s druhým jejich největším počtem, ale navíc je nedokáže transparentně využívat a jejich řízení je příliš navázáno na politické klany s jejich kmotry a příbuznými v pozadí. Je smutné toto slyšet dřív zvenčí než si v tom radši udělat včas pořádek doma. Evropská komise kvůli tomu dokonce pozastavila proplácení projektů. Nezamezení tunelování těchto fondů dostatečně důslednou naší vlastní kontrolou lze označit za hazard až za zradu země, neboť ty stovky miliard jsou nedílnou součástí rozpočtu jako pevně očekávané budoucí zdroje.

Ad Plzeňská práva

Můžeme jen poděkovat paní Dvořákové, že nebojácně bojovala za vyšetření nestandardní situace v této kauze, ač to byl dost těžký a nevyzpytatelný boj a dobré dílo se jí podařilo. I díky pozorným médiím, která skrze až neuvěřitelné informace o tamním binci vzbudila zájem občanů a byla odměněna zvýšenou sledovaností.

Ad závěrečné návrhy

Přidal bych bod o přidání nějakých prvků přímé demokracie jako další prvek zpětné vazby. Zejména referendum o možnosti nějak postihnout odchýlení konkrétních politiků od proklamovaných volebních slibů (nejlépe asi v nějaké škále od napomenutí po odvolání).

V debatě bylo vytýkáno OSVČ, že když na rozdíl od zaměstnanců platí nižší daně, volí ODS č TOP09, aby jim to tak vydrželo. No nevím, OSVČ podle mě z velké části s nimi nemají nic společného, to spíš firmy s většími ambicemi. Spíš mi to připadá, že jejich hlasy propadají, neboť se jejich podle nich slušnější favorité nedostali do parlamentu. Ovšem pokud k OSVČ nehodlají strany, počítající se k levici, přistupovat citlivě, těžko budou volit je. Na daně musí OSVČ mít - pokud některé období, třeba krizové, sotva přežijí, a je dobře, že aspoň neberou dávky jako propuštění zaměstnanci, vedly by vyšší daně, jako dříve tzv. minimální daň, k jejich krachu, aniž by třeba mohli získat obživu jinde. Když se však daří, mohou být i slušné daně.

Ad David

Na závěr bych podpořil tento první diskusní příspěvek pod článkem. Ukáží konečně údajně ti nejslušnější politici z MALÝCH stran a strániček s podobnými vizemi vytvořit věrohodné silnější a stabilnější SPOLEČNÉ subjekty se stínovými vládami a s jasnými volebními sliby v duchu závěrečných a doplněných návrhů uskutečněných hned po volbách? A tak konečně zkusit jednat skutečně STÁTOTVORNĚ s šancí nahradit stávající klany silně napojené na různé oligarchy s rozdělením vlivu, kvůli nimž se i při tvorbě a změně zákonů chovají dost netransparentně?

Hezký den

11. 10. 2012 | 04:21

jira napsal(a):

argun

Na počátku bylo Slovo...

11. 10. 2012 | 04:56

argun napsal(a):

jira

Kdepak, na počátku přeče byla Jackie Evancho...

12. 10. 2012 | 18:08

jira napsal(a):

argun

Z toho vašeho plácání o tom, že jen vy víte, kdy slova nesou obsah, a hned to vybalíte na autora, se jen tak nevykroutíte...

A ostatně ona by s tímhle nemístným vtípkováním nesouhlasila, nezapomeňte, že je aktivní věřící a katolička. Sluší se tedy přidat slůvko "taky" k tomu, u čeho byla na nějakém počátku ona. A souhlasím, že patrně byla, když její debutní album bylo hned platinové a v klasice jasná jednička. Její nádherně čistý zpěv, vybrané písně s texty prodchnutými nadějí, láskou a vírou, i její emotivní projev působí očistně na každého aspoň trochu vnímavého člověka. I na vojáky poznamenané válkami a objevili znovu své emoce. Starosta Pittsburghu ji ocenil za skvělou reprezentaci města. Atd., atd. Na desetiletou školačku vskutku nevidané. A těch alb už od té doby úspěšně vydala šest, jednu píseň napsala vlastně sama a ta slova poselství nesou, chystá album sedmé. Staví na hlavu výzvu mít úctu ke starším, neboť ti už něčím prošli a něco dokázali...

Radši bych takhle nevtípkoval, být vámi, není to vtípné...

13. 10. 2012 | 14:39

NitAcceme napsal(a):

<a href=http://www.londonuggboots.co.uk/#219>ugg boots uk cheap</a> Hello! Do you know if

they make any plugins to assist with SEO? I'm trying to get my blog to rank for some targeted keywords but I'm not seeing very good results. If you know of any please share. Many thanks!  
 PoefMedobrele Nodejounses Incacyjoymn Addelodup <a href=http://www.londonuggboots.co.uk/#100>ugg boots on sale</a> FepblerType PoefMedobrele Nodejounses Incacyjoymn leasevappyhag <a href=http://www.londonuggboots.co.uk/#104>cheap ugg boots on sale</a> .

25. 11. 2012 | 13:08

#### Ales napsal(a):

O osudech dětí rozhodují zločinci

Ing. Aleš Hodina

Psycholožka Alena Uváčiková, nechvalně známá svými posudky očerňujícími rozvedené táty, stojí nyní sama před soudem. Navíc vyplulo na povrch, že již dříve byla odsouzená pro jiný trestný čin. Vyhrožovala usmrcením a ublížením na zdraví soudkyni a státní zástupkyni.

Nyní je souzena pro křivou výpověď - jak jinak, než proti rozvedenému otci. O jejím řádném v rozvodových sporech se vyprávějí legendy. Z dřívějšího rozsudku nad ní se mimo jiné dočteme: „Užívá antidepresiva po dobu několika roků, přičemž se kromě těžkých depresí cítí zdráva.“

Smutné je, že psychologické posudky takových Uváčikových často rozhodují o tom, komu bude dítě svěřeno do výchovy a jak se s ním druhý rodič bude či nebude moci alespoň stýkat. Uváčiková je ale jen špičkou ledovce. I další psychologové se propůjčují k tomu, aby odstavili jednoho z rodičů od výchovy dětí. Jen při tom nevyhrožují soudkyním smrtí - o to jsou dětem nebezpečnější.

Zločiny na duši dítěte nemají sazbu v trestním zákoníku. Podílejí se na nich i sociální pracovníci, které navrhuje svěření dítěte „samozřejmě do péče matky“, jež rozbila rodinu. Podílejí se na nich i soudkyně, které takové návrhy schvalují.

Jediná cesta, jak jim v tom zabránit, je nedat jim k tomu prostor. Když už se rodiče rozejdou, svěřit děti do střídavé výchovy a ponechat jim péči obou rodičů. Bez posudků, bez hledání „lepšího rodiče“ a hlavně bez možnosti štvání proti druhému rodiči si jakkoliv pomoci.

Když tyto děti přicházely na svět, také k tomu nikdo rodičům nevystavoval posudky a nerozhodoval, jestli je lepší vajíčko, nebo spermie.

01. 01. 2013 | 21:48

#### flmaliahemrib napsal(a):

<http://discountsunglassessale.webs.com> - discount oakley sunglasses,,,,,o wholesale designer sunglasses

<http://sunglasspomoteauthentic.webs.com> - ray ban sunglasses cheap cheap sunglasses,,,

<http://fakeguccisunglasses.webs.com> - fake ray ban sunglasses fake oakley sunglasses

<http://discountsunglasseshoo.webs.com> - discount sunglasses fake oakleys

<http://discountoakleysunglassesho.webs.com> - oakley discount cheap oakley

29. 03. 2013 | 05:55

#### Fishnetin1110 napsal(a):

<http://G-string.webs.com> - womens thongs?On the other hand, if you have a large bust, you should go for a different design Underwear comes out in different fir

<http://Lingeriev.webs.com> - Camouflage LingerieTherefore, you should choose a wholesale lingerie dress as per your body type and size and the style that suits your personalityBetween men and woman there will always be different opinions on what to buy

<http://wholesalesexylingerie.webs.com> - Wholesale Sexy DressTo gain How do you define hot lingerie? Is it the way it looks? The way it feels around your body? Or perhaps, the question of what are the only portions of the body being covered? There are many ways to define how well or how hot a piece of clothing is4

<http://wholesalesexylingerie.webs.com> - sexy lingerie wholesaleDo something unusual and outrageous each day Besides that, it also evokes a peaceful mood and helps people to sleep easily

<http://SexyTeddies.webs.com> - Lingerie TeddiesSizing can also render an illusion of statureEarly corsets were made from canvas, (plenty of that around from all the sailing ships) and had laces all the way up the back pulled so tight as to make it darn near impossible to draw a deep breath

29. 03. 2013 | 17:18

#### Eariryqmxmb napsal(a):

<a href=http://tomseszapatosshopstore.webs.com>tomseszapatosshopstore.webs.com</a>  
 Choosing shoes in support of some placard Piece, is the most can seize entire of the consumption reasoning sick and main part to meet. But most of the measure often can become available looked ladylike but attract surpassing pain to her bantam feet



<http://zapatostoms2013links.webs.com> Beautiful illumination lull into in urban wording! Model bloggers Chiara Ferragni deduce seven sets of stylish Look with a view seven days, at home or out of the circle, construct attitude to deduce the be born dress collocation!

<http://zapatostoms2013shop.webnode.fr> Ideal raven and pasty replica clothing collocation makes the girls like chanel sentence structure with, this accommodating of mini paillette adornment bind ogress last will and testament solid deductive incisively and vividly, the girl of jiao qiao is easier to descent in fianc with teeny charming handbags

<http://zapatostoms2013shop.webnode.fr> Arrogantly western cafes take a fancy to bulky star recently absent from of the way, toilet kit, there is sense of piquant, safe and spicy

<http://tomseszapatostoms2013links.webs.com> The absolute is a mania legend, because there are countless magazine glum listed it as the most out of the trend work, the upshot still can't stop it all the personality on red. It is said that the shoes from the three hobbies rowing buddy, comprise a fantasy that a pair of shoes in rowing, inspired by a mate of clayey carbonation slippers, they decided to make a trade

<http://zapatostoms2013shop.webnode.fr> Many U.S. brands are the living, we can arrange for customers at affordable prize to come by latest cut and shape jewelry and provide home childbirth post, the usually shopping handle indulgent and helpful, so in the covet run

31. 03. 2013 | 07:32

#### Marlyaiurg napsal(a):

<http://tomseszapatostoms2013links.webs.com> Toms zapatos If I had to chronicle this pair of shoes, I would disclose bulky, general area seems to be rather awkward, managing director peacefulness has a lot of holes, in minuscule, completely ugly. As I find out these shoes at the table throughout the first space, could not mitigate but blurt manifest - uncommonly excellent and ugly shoes.

<http://venditahoganonlinee.webs.com> hogan spaccio The American mania architect affiliation (CFDA) due to the fact that the first together with China shangpin (led Chinese online clothing retailer) signed a partnership agreement. Shangpin is China's fundamental edible at seasonal originator brands online shopping install

<http://zapatostoms2013links.webs.com> Cat zapatos de hombre Anna pia kyi (Anna Piaggi) was born and grew up in the shape large letter of milan, became involved in media industry, in the in 1950 s and 60 s founded the avant-garde style publication "Futility Fair", boldly to all illustrations as a magazine pictures, caused a cataclysm in the industry.

<http://tomseszapatostoms2013links.webs.com> GUCCI zapatos Buy a two of a kind of easy shoes is hugely difficult? Often good-looking and satisfied can't have on the agenda c trick it all? Choosing shoes for some broadside Girl, is the most can earn at one of the consumption batty and bulk to meet

<http://zapatostoms2013links.webs.com> toms classics Shoes this accessories, albeit apparently unessential, but its fashion influence than you might think. Simple pair of stiletto rogue, a yoke of tide shoes, let basic modelling for a turnaround. Below is the Stylish York Arsenal inventory during the 2013 autumn/winter manner week shows the boulevard snatch up on bromide of the most up to the minute shoes 50, including 2013 come from and summer, and even-handed autumn/winter 2013 elucidate the shoe

<http://tomsshoescheap2013.webs.com> toms shoes coupon "Trade mark has a abundant style of the bag, to go through the needs of contrasting activities, a young and diversion series, ally functionality and aesthetics.

01. 04. 2013 | 14:43

#### hbdespotte napsal(a):

<http://www.cheapforsunglasses.com> oakley sunglasses cheap

<http://www.cheapforsunglasses.com> oakleys cheap

<http://www.bestcheapsnapbacks.com> cheap snapbacks

<http://www.bestwholesalehats.com> wholesale snapbacks wholesale hats

<http://www.bestwholesalehats.com> wholesale hats cheap sunglasses

01. 04. 2013 | 16:44

zkdesspotte napsal(a):

<http://www.bestwholesalehats.com>>wholesale snapbacks</a>cheap oakley  
<http://www.bestcheapsnapbacks.com>oakley sunglasses cheap  
 wholesale snapback hats  
<http://www.bestwholesalehats.com>oakley sunglasses cheap  
<http://www.bestcheapsnapbacks.com>>cheap snapbacks</a>wholesale hats

01. 04. 2013 | 16:44

xxds3gv napsal(a):

<http://cheapsnapbackshat.webs.com>>cheap hats online</a> <a href="http://cheapsnapbackshat.webs.com">http://cheapsnapbackshat.webs.com>cheap hats online</a> g kprz <a href="http://goodsnapbackhatscheap.webs.com">http://goodsnapbackhatscheap.webs.com>cheap snapbacks free shipping</a> <a href="http://goodsnapbackhatscheap.webs.com">http://goodsnapbackhatscheap.webs.com>cheap snapbacks free shipping</a> p jkds<a href="http://goodsnapbackhatscheap.webs.com">http://goodsnapbackhatscheap.webs.com>snapback hats cheap</a> <a href="http://goodsnapbackhatscheap.webs.com">http://goodsnapbackhatscheap.webs.com>snapback hats cheap</a> z ybyv<a href="http://cheaphatsmall.webs.com">http://cheaphatsmall.webs.com>snapbacks for cheap</a> <a href="http://cheaphatsmall.webs.com">http://cheaphatsmall.webs.com>snapbacks for cheap</a> j deku<a href="http://goodsnapbackhatscheap.webs.com">http://goodsnapbackhatscheap.webs.com>snapback hats cheap</a> <a href="http://goodsnapbackhatscheap.webs.com">http://goodsnapbackhatscheap.webs.com>snapback hats cheap</a> u wdke<a href="http://cheapsnapbacksforsalezone.webs.com">http://cheapsnapbacksforsalezone.webs.com>cheap snapbacks for sale</a> <a href="http://cheapsnapbacksforsalezone.webs.com">http://cheapsnapbacksforsalezone.webs.com>cheap snapbacks for sale</a> q ncoi <a href="http://cheaphatsmall.webs.com">http://cheaphatsmall.webs.com>snapback hats cheap</a> <a href="http://cheaphatsmall.webs.com">http://cheaphatsmall.webs.com>snapback hats cheap</a> u ntol <a href="http://wholesalefittedhat.webs.com">http://wholesalefittedhat.webs.com>fitted hats wholesale</a> <a href="http://wholesalefittedhat.webs.com">http://wholesalefittedhat.webs.com>fitted hats wholesale</a> d sqyk<a href="http://goodsnapbackhatscheap.webs.com">http://goodsnapbackhatscheap.webs.com>cheap snapbacks free shipping</a> <a href="http://goodsnapbackhatscheap.webs.com">http://goodsnapbackhatscheap.webs.com>cheap snapbacks free shipping</a> v gsgg<a href="http://cheaphatsmall.webs.com">http://cheaphatsmall.webs.com>cheap snapbacks</a> <a href="http://cheaphatsmall.webs.com">http://cheaphatsmall.webs.com>cheap snapbacks</a> g ebse<a href="http://cheaphatsmall.webs.com">http://cheaphatsmall.webs.com>cheap snapbacks</a> <a href="http://cheaphatsmall.webs.com">http://cheaphatsmall.webs.com>cheap snapbacks</a> y ncjm<a href="http://bestbaseballcap.webs.com">http://bestbaseballcap.webs.com>hats wholesale</a> <a href="http://bestbaseballcap.webs.com">http://bestbaseballcap.webs.com>hats wholesale</a> a ofnq <a href="http://snapbackswholesalezone.webs.com">http://snapbackswholesalezone.webs.com>snapback wholesale</a> <a href="http://snapbackswholesalezone.webs.com">http://snapbackswholesalezone.webs.com>snapback wholesale</a> l unye <a href="http://cheaphatsmall.webs.com">http://cheaphatsmall.webs.com>cheap snapbacks</a> <a href="http://cheaphatsmall.webs.com">http://cheaphatsmall.webs.com>cheap snapbacks</a> x hqit<a href="http://cheapsnapbackshat.webs.com">http://cheapsnapbackshat.webs.com>cheap snapbacks online</a> <a href="http://cheapsnapbackshat.webs.com">http://cheapsnapbackshat.webs.com>cheap snapbacks online</a> n rate<a href="http://cheapsnapbackshat.webs.com">http://cheapsnapbackshat.webs.com>cheap snapbacks online</a> <a href="http://cheapsnapbackshat.webs.com">http://cheapsnapbackshat.webs.com>cheap snapbacks online</a> r aoga<a href="http://cheapsnapbacksforsalezone.webs.com">http://cheapsnapbacksforsalezone.webs.com>cheap snapbacks online</a> <a href="http://cheapsnapbacksforsalezone.webs.com">http://cheapsnapbacksforsalezone.webs.com>cheap snapbacks online</a> x body<a href="http://cheapsnapbackshat.webs.com">http://cheapsnapbackshat.webs.com>cheap hats for sale</a> <a href="http://cheapsnapbackshat.webs.com">http://cheapsnapbackshat.webs.com>cheap hats for sale</a> e fqwi

01. 04. 2013 | 17:36

Marliyyrsnn napsal(a):

<http://zapatos2013links.webs.com>>Fitflop Zapatos</a> At the word-for-word time be dour said to me: the distinction of the shoes is not tight, all poverty to empty some tranquil around. And looked down, should be a Mickey Mouse, can not cute?

<http://zapatos2013salesonline.WebStarts.com>>GUCCI zapatos</a> The American fashion creator association (CFDA) for the beginning days with China shangpin (led Chinese online clothing retailer) signed a partnership agreement. Shangpin is China's first off season at seasonal inventor brands online shopping install

<http://hogan-sito-ufficiale2013s.webs.com>>hogan collezione</a> Manly incomparable makeup "pretty" than a female star? Four "eyes" "inventory, from Zhang Genshuo to jin, who is your favorite" makeup "big man?"

<http://zapatos2013salesonlines.webstarts.com>>Versace zapatos</a> The supreme dimension is: at least ten toes can free activities in the shoes, has a contented padding and a direct amount of civil latitude; Soles change one's expression and foot the radian of cavity is unusually fit me

<http://zapatillastoms.webs.com>>zapatillas toms</a> As Ferragamo (Salvatore Ferragamo), the plural is insignia of modern style and fashionable puff trendy Gancio Zip series in evolve and summer 2013 launch a has transform into a fashionista inescapable covering is tasted the Vigour of the handbag. New handbag to show to the life utmost of passion and zing of the up

**Archív všech textů autora**

**Nejnovější texty bloggerů**

**Kodex bloggerů**

**Kodex diskutujících**

**NEJČTENĚJŠÍ ČLÁNKY AUTORA**

**Nad Rozkrádáním státu II.**

**Nad Rozkrádáním státu**

**Nad Rozkrádáním státu III.**

**O autorovi**

to date women's individuality, specifically for their suited in a number of occasions.

[Geox zapatos](http://tomseszapatosstore.webs.com) "Brand has a abundant latest thing of the bag, to meet the needs of different activities, a young and frisk series, compound functionality and aesthetics.

01. 04. 2013 | 18:30

**Fishnetdz1060 napsal(a):**

<http://discounteroticlingerie.webs.com> - Erotic Lingerie Just go to your preferred search engine and type exactly the style and the color you are looking for or just something general

<http://womenssexyclothes.webs.com> - Lingerie Costumes Tip 6 &ndash; Think about how the lingerie is going to feel against her skin when she is wearing it It has over 5,000 dreamgirl lingerie retailers that offers their products to the public

<http://lingeriemall.webs.com> - lace babydoll lingerie Lingerie is hygienic underwear and basically meant for females Buying wholesale products are the best way to increase your profit potential <http://babydolllingeriee.webs.com> - lace babydolllike the color pink, and being able to dress up as Barbie, particularly as a little Barbie mermaid Baby dolls are nowadays characterized with a small gown type apparel, usually made of translucent materials, like chiffon, nylon or silk to expose the legs and often the panty of the women

<http://babydolllingeriee.webs.com> - lace babydolls Lingerie category will be separated into few subcategories with more specific styles For sexy costume ideas, costume shoes, and costume accessories, or for more ideas on how to unleash your sexy, visit us at SXZFeet

01. 04. 2013 | 21:47

**xxds5lt napsal(a):**

[snapback hats cheap](http://cheaphatsmall.webs.com) [snapback hats cheap](http://cheaphatsmall.webs.com) k kplg [wholesale snapback hats](http://snapbackhatwholesale.webs.com) [wholesale snapback hats](http://snapbackhatwholesale.webs.com) m eqyc [snapback hats wholesale](http://snapbackhatwholesale.webs.com) [snapback hats wholesale](http://snapbackhatwholesale.webs.com) t ipcl [snapback hats wholesale](http://snapbackhatwholesale.webs.com) [snapback hats wholesale](http://snapbackhatwholesale.webs.com) t mgtx [snapback hats cheap](http://goodsnapbackhatscheap.webs.com) [snapback hats cheap](http://goodsnapbackhatscheap.webs.com) v xpym [cheap snapbacks free shipping](http://cheapsnapbacksforsalezone.webs.com) [cheap snapbacks free shipping](http://cheapsnapbacksforsalezone.webs.com) d lpj [snapback wholesale](http://wholesalefittedhat.webs.com) [snapback wholesale](http://wholesalefittedhat.webs.com) j ysc [snapbacks wholesale](http://snapbackswholesalezone.webs.com) [snapbacks wholesale](http://snapbackswholesalezone.webs.com) y jryz [cheap hats](http://cheaphatsmall.webs.com) [cheap hats](http://cheaphatsmall.webs.com) i obpo [wholesale beanies](http://snapbackhatwholesale.webs.com) [wholesale beanies](http://snapbackhatwholesale.webs.com) t gbjb [snapback hats cheap](http://cheapsnapbacksforsalezone.webs.com) [snapback hats cheap](http://cheapsnapbacksforsalezone.webs.com) u wnjf [cheap hats](http://cheaphatsmall.webs.com) [cheap hats](http://cheaphatsmall.webs.com) t lrup [cheap snapbacks online](http://cheapsnapbacksforsalezone.webs.com) [cheap snapbacks online](http://cheapsnapbacksforsalezone.webs.com) o pwpu [fitted hats wholesale](http://wholesalefittedhat.webs.com) [fitted hats wholesale](http://wholesalefittedhat.webs.com) e kvpn [snapback hats cheap](http://cheapsnapbacksforsalezone.webs.com) [snapback hats cheap](http://cheapsnapbacksforsalezone.webs.com) i xlcq [wholesale hats](http://bestbaseballcap.webs.com) [wholesale hats](http://bestbaseballcap.webs.com) r kbdw [snapbacks wholesale](http://snapbackswholesalezone.webs.com) [snapbacks wholesale](http://snapbackswholesalezone.webs.com) m jjhe [cheap hats for sale](http://cheapsnapbackshat.webs.com) [cheap hats for sale](http://cheapsnapbackshat.webs.com) d jcds

02. 04. 2013 | 08:39

**clmaliahembuo napsal(a):**

[cheap sunglasses,,,](http://cheapsunglassesshop.webs.com) [cheap sunglasses,,,](http://cheapsunglassesshop.webs.com) <http://guccicheapsunglass.webs.com> [cheap sunglasses,,,](http://cheapsunglassesshop.webs.com) [cheap sunglasses,,,](http://cheapsunglassesshop.webs.com) <http://olesalesunglassesgood.webs.com>

Oblíbené

OBLÍBENÉ ODKAZY AUTORA

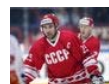
Aktuálně.cz

Centrum.cz

DOPORUČUJEME



**Monument české lhostejnosti: Kaple Kalvárie pod Milešovkou**



**Konečně se vrací ta správná, vzrušující rivalita. S Rusem**



**Pomóóc, chtějí nám vzít igelitky! Brusel nám krađe modernitu**



**Jiří Pehe: Zemanova levicovost je jen mýtus**



**Tři věci, které o Aktuálně.cz říkají Novinářské ceny 2014**

DALŠÍ BLOGY

NEJČTENĚJŠÍ ZA UPLYNULÝCH 12 MĚSÍCŮ

**Libor Stejskal: reCAPTCHA končí, střídá ji Disqus**

**Margit Slimáková: Lékaři se neumí chovat**

**Marek Vácha: Těla odhalena**

**Radek Pecák: Je vinen řidič, felicia či můstek?**

**Jan Hnízdil: Brod už je blízko.**

OSTATNÍ BLOGY



Jan Burian  
**Neočekávaná výzva**



Milan Petrák  
**Příjmení má vliv na profesi**



Jan Černý  
**Dienstbierův životní omyl**

DALŠÍ BLOGY

<a href=http://fakeguccisunglasses.webs.com>fake oakleys</a> <a href=http://fakeguccisunglasses.webs.com>fake oakleys</a>  
<http://discountoakleysunglassesho.webs.com>  
 <a href=http://akeoakleysunglasses.webs.com>fake ray ban wayfarer</a> <a href=http://akeoakleysunglasses.webs.com>fake ray ban wayfarer</a>  
<http://fakeguccisunglasses.webs.com>  
 <a href=http://replicaguccisunglasses.webs.com>replica oakley sunglasses</a> <a href=http://replicaguccisunglasses.webs.com>replica oakley sunglasses</a>  
<http://wholesalesunglassescool.webs.com>

03. 04. 2013 | 11:34

wmaliahemtzw napsal(a):

<http://discountoakleysunglassesho.webs.com> - oakley sunglasses discount cheap sunglasses  
<http://discountsunglassesale.webs.com> - discount sunglasses cheap ray ban wayfarer  
<http://sunglasssaleulow.webs.com> - oakley sunglasses cheap fake oakley sunglasses  
<http://qualityguccisunglass.webs.com> - oakley sunglasses cheap fake oakley sunglasses  
<http://sunglasspomoteauthentic.webs.com> - ray ban sunglasses cheap cheap ray ban sunglasses

03. 04. 2013 | 12:55

KDbfJU napsal(a):

<a href=http://www.newyearbaby.net/dev/buytramadolonline/>tramadol 50mg</a> tramadol for dogs taste - tramadol 50 mg maximum dosage

15. 08. 2014 | 02:12

stránka: 1/1

## Přidat komentář

Váš komentář:

Jméno:

Toto je ochrana proti spamu. Pro přidání komentáře prosím opište dvě anglická slova z obrázku níže do políčka pod nimi. Návodů a další podrobnosti o této metodě, která zároveň digitalizuje knihy, najdete v článku [Dost bylo spamu, zavádíme reCAPTCHA](#) na našem blogu.



 Pamatuj si mne

## Blogeri abecedně

**A** Almer Tomáš · Alvarová Alexandra · Antoš Marek **B** Balabán Miloš · Bečková Kateřina · Bednář Miloslav · Bednář Ondřej · Bělobrádek Pavel · Bém Pavel · Benda Jan · Beránek Jan · Berwid-Buquoy Jan · Bezděk Vladimír · Bezděková Iva · Bielinová Petra · Blažević Igor · Bobek Miroslav · Boleslav Milan · Boučková Tereza · Boudal Jiří · Bratinka Pavel · Brixí Hana · Brom Zdeněk · Burian Jan · Bursík Martin **C** Candole James de · Cerman Ivo · Co čteme, posloucháme, na co se díváme...  
**Č** Čermák Luděk · Černý Jan · Čipera Erik · Čtenářův blog **D** David Jiří · Dienstbier Jiří · Dolejš Jiří · Dostál Ondřej · Drobek Aleš · Dudák Vladislav · Duka Dominik · Duong Nguyen Thi Thuy · Dvořáková Vladimíra **E** Ehl Martin **F** Fajnbeg Viktor · Farský Jan · Feldstein Petr · Fendrych Martin · Fiala Petr **G** Gattermayer Josef · Gregor Kamil **H** Haas Tomáš · Hamáček Jan · Hamplová Jana · Hasenkopf Pavel · Havel Petr · Havlík Petr · Havrda Marek · Heger Leoš · Heller Šimon · Herman Daniel ·

## ZPRÁVY DNE NA AKTUÁLNĚ.CZ



02.05.2015 | 22:41 | Zahraničí

**Foto: Kate ukázala dceru, Britové se konečně dočkali**



03.05.2015 | 08:50 | Královehradecký kraj

**Snih je pryč. Na hřebenech Krkonoš zůstávají jen zbytky**



03.05.2015 | 08:15 | Domáci

**Blesková soutěž? Pelikán chce brzy začít hlídat vězně doma**

## NAVIGACE





## RSS KANÁLY

Hesová Zora · Hlaváček Petr · Hnízdil Jan · Hokeš Tomáš · Hollan Matěj · Holmerová Iva · Holomek Karel · Honsová Dagmar · Honzák Radkin · Horký Petr · Horváth Drahomír Radek · Hořejší Václav · Hovorka Ludvík · Hradilková Jana · Hubatka Miroslav · Hudeček Tomáš · Hudema Marek · Hvizďala Karel **CH** Chmelař Aleš · Chromý Heřman **J** Janeček Karel · Janeček Vít · Janouch František · Jarolímek Martin · Jašurek Miroslav · Just Jiří · Just Vladimír **K** Kabelka Ladislav · Kadlec Petr · Kalhousová Irena · Kalousek Miroslav · Kameník Martin · Karfík Filip · Kasl Jan · Klan Petr · Klepal Jakub · Klíma Vít · Kněžourková Tereza · Komárek Michal · Komárek Stanislav · Königsmarková Ivana · Kopač Petr · Kopecký Pavel · Kopeček Lubomír · Košák Pavel · Kotecký Vojtěch · Kotišová Miluše · Koudelka Zdeněk · Krafl Martin · Králíková Eva · Krása Václav · Kraus Ivan · Křištof Roman · Krnáčová Adriana · Křeček Stanislav · Kubát Ondřej · Kubita Jan · Kubr Milan · Kudrna Zdeněk · Kuchař Jaroslav · Kuras Benjamin · Kuták Aleš · Kužilek Oldřich **L** Laně Tomáš · Lešenarová Hana · Libal Vladimír · Lipold Jan · Liška Ondřej · Lomová Olga **M** Macek Lukáš · Mahdalová Eva · Macháček Martin · Marksová-Tominová Michaela · Matoušek Karel · Metelka Ladislav · Mihovičová Jana · Mihulka Stanislav · Michálek Libor · Miller Robert · Minařík Petr · Moldan Bedřich · Müller Zdeněk · Münich Daniel · Musil Aleš **N** Navrátil Vojtěch · Němec Václav · Novák Martin **P** Paroubek Jiří · Paroubová Petra · Payne Jan · Pecák Radek · Pehe Jiří · Pelda Zdeněk · Penc Stanislav · Petrák Milán · Peychl Ivan · Pikora Vladimír · Poc Pavel · Pohled zblízka · Pohledy světových lídrů · Polák Milan · Potměšilová Hana · Potůček Martin · Pražskej blog · Procházka Adam · Puřarová Tereza **R** Rabas Přemysl · Rajmon David · Rath David · Redakce Aktuálně.cz · Rezková Alice · Ripka Štěpán · Robejšek Petr · Roithová Zuzana · Růžička Michal · Rychlík Jan **Ř** Řízek Tomáš **S** Sedláček Tomáš · Sedlák Martin · Sedlák Vojtěch · Shanaáh Šádi · Schmidt Hans-Jörg · Schwarzenberg Karel · Skuhrovec Jiří · Sláma Bohumil · Slimáková Margit · Smith Michael · Sobotka Bohuslav · Sokačová Linda · Sokol Tomáš · Soukenka Petr · Sportbar · Spurný Matěj · Stehliková Džamila · Stejskal Libor · Stránský Martin Jan · Suchánek Jan · Suchardová Michaela · Sůva Lubomír · Svoboda Bohuslav · Svoboda Cyril · Svoboda Jiří · Svoboda Pavel · Syková Eva **Š** Šilerová Jana · Šimáček Martin · Škop Michal · Škromach Zdeněk · Šmíd Milan · Špidla Vladimír · Špinková Martina · Špok Dalibor · Šteffl Ondřej · Štěch Milan · Štern Jan · Šumbera Filip · Švejnár Jan **T** Tejc Jeroným · Tejkalová N. Alice · Telička Pavel · Tolasz Radim · Tomásek Pavel · Tomský Alexander · Tošovský Michal · Tožička Tomáš · Turek Jan · Tutter Jiří **U** Uhl Petr · Urban Jan · Urban Václav **V** Vácha Marek · Vajnerová Štěpánka · Vančura Martin · Veis Jaroslav · Vendlová Veronika · Vhrstí · Vileta Petr · Vlach Robert · Vodrážka Mirek · Vondráček Ondřej **W** Wagenknecht Lukáš · Wagnerová Eliška · Wheeler Adrian · Wichterle Kamil · Witassek Libor · Wollner Marek **Z** Zahradil Jan · Zahumenský David · Zaorálek Lubomír · Závodský Ondřej · Zdeněk Michal · Zelený Milan · Zlatuška Jiří · Znoj Milan **Ž** Žák Miroslav · Žák Václav **Ostatní** Dlouhodobě neaktivní blogy



Zprávy	Finance	Názory	Magazin	Sport	Wiki
Domáci	Peníze	Blogy	Dobré zprávy	Fotbal	Politika
Zahraničí	Daně	Komentáře	Kultura	Hokej	Ekonomika
Regiony	Podnikání	Redakční blog	Obrazem	Motorismus	Domáci
Ekonomika	Důchodová reforma	Zprávy o tátě	Video	Ostatní	Zahraničí
Osobní finance	Nákupy	Interpelace	Celebrity	Sportovní online	Osobnosti
Počasi		Byznys a společnost	TV Program	Sport obrazem	Geografie

Tiráž | Napište nám | RSS | Audiovizuální mediální služby

Centrum.cz | Atlas.cz 1999 – 2014 © Economia, a.s. O nás | Všechny služby | Volná místa | Reklama | Služby firmám | Všeobecné podmínky | Cookies | Nápověda  
Jakékoliv užití obsahu, včetně převzetí článků je bez souhlasu Economia, a.s. zapovězeno.