

V Praze dne: 4.4.2013  
Č. spisu: 192729/n

Městské státní zastupitelství v Praze  
Náměstí 14. října 2188/9  
150 00 Praha 5

Obviněný: **Doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.,**

- Obhájci:
- 1) **JUDr. Tomáš Hlaváček, advokát**  
Rychetský Hlaváček Krampera & partneři, advokátní kancelář  
se sídlem Kořenského 15/1107, 150 00 Praha 5
  - 2) **JUDr. Tomáš Sokol, advokát**  
AK Brož & Sokol & Novák s.r.o.  
se sídlem Sokolská 60, 120 00 Praha 2
  - 3) **JUDr. Petr Toman, advokát**  
Toman, Devátý & partneři, advokátní kancelář  
se sídlem Trojanova 12, 120 00 Praha 2

**Žádost o přezkoumání postupu  
policejního orgánu - odepření  
možnosti nahlédnout do trestního  
spisu, sp.zn. UOOZ-2087-94/TČ-2012-  
292100**

JEDNOU  
Datovou schránkou

1) Dne 28.3.2013 JUDr. Petr Toman jako jeden z obhájců obviněného Doc. MUDr. Bohuslava Svobody, CSc., požádal o umožnění nahlédnout do trestního spisu v klientově věci. Dne 29.3.2013 JUDr. Tomáš Sokol jako jeden z obhájců obviněného požádal o shodné, tj. o umožnění nahlédnout do trestního spisu v klientově věci. Dne 3.4.2013 bylo oběma obhájcům doručeno sdělení - záznam o odepření nahlédnutí do trestního spisu, jehož obsah je zřejmý z uvedeného nadpisu. Policejní orgán sděluje, že s poukazem na ustanovení § 65 odst. 2 trestního řádu, odepřel možnost nahlédnutí do spisu. Bližší vysvětlení záznam neobsahuje.

2) Po obdržení této písemnosti se JUDr. Tomáš Sokol telefonicky spojil s radou pplk. Mgr. Oldřichem Hluško a požádal jej, aby mu bylo umožněno alespoň seznámit se s obsahem znaleckých posudků, které jsou zmiňovány v usnesení o zahájení trestního stíhání. Konkrétně se znaleckým posudkem, zpracovaným Českou znaleckou akciovou společností, číslo 0000-18-2013 a dále znaleckým posudkem znalce z oboru kybernetika, odvětví výpočetní techniky, zpracovaný znaleckým ústavem Risk Analysis Consultants, s.r.o. a vedeným pod číslem 196-1.03.50.011-2013. I toto bylo ústně odepřeno s tím, že právě pokud jde o obsah znaleckých posudků, využívá policejní orgán zákonné možnosti odepřít nahlédnutí do spisu.

3) Vzhledem k tomu, že pro tento postup neshledáváme obecně ani konkrétně žádné důvody, žádáme o to, aby byl státním zástupcem urychleně přezkoumán. S ohledem na to, že potřebujeme znát obsah shora specifikovaných znaleckých posudků k tomu, abychom mohli odůvodnit stížnost obviněného proti usnesení zahájení trestního stíhání ze dne 26.3.2013, č.j. UOOZ-2087/TČ-2012-292100, je třeba, aby bylo státním zástupcem rozhodnuto neprodleně, nejpozději však do dne 10.4.2013.

4) V obecné rovině lze jistě připustit, že existují případy a důkazní situace, kdy by nahlédnutí do spisu mohlo ohrozit účel vyšetřování. Podle Komentáře k trestnímu řádu, díl I., 6. vydání, Šámal a kolektiv 2008, strana 445, je *závažným důvodem zejména konkrétní možnost ohrožení, popřípadě zmaření výsledku přípravného řízení, zejména, že by se mohla narušit objektivnost důkazu*. Takový důsledek si ovšem ani při nejbujnější fantazii nelze spojit s tím, že se obviněný seznámí s obsahem spisu, resp. s obsahem znaleckých posudků, z nichž vychází orgány činné v trestním řízení jako z důkazů, které nepochybně ve spojení s dalšími důkazy, vedou k závěru, že jsou dány důvody pro zahájení trestního stíhání. Tedy, nastala situace, kdy lze hovořit o tom, že prověřováním zjištěné a odůvodněné skutečnosti nasvědčují tomu, že byl spáchán trestný čin, a že je dostatečně odůvodněn závěr, že jej spáchala určitá osoba.

5) To jistě a tím spíše platí v konkrétní věci, kdy odkaz na znalecké posudky je užít v odůvodnění usnesení o zahájení trestního stíhání a z argumentační logiky obecně lze dovozovat, že jsou takto užity pasáže, které považuje orgán činný v trestním řízení za nejdůležitější, pokud jde o osvědčení zmíněných relevantních skutečností. Jinými slovy to, co orgán činný v trestním řízení považuje za nejpodstatnější ve znaleckých posudcích pro závěr o podezření, že klient se dopustil trestného činu, již stejně usnesení o zahájení trestního stíhání obsahuje. Znalecké

posudky pravděpodobně obsahují i další argumentaci, ať již ve formě nálezu nebo odpovědi na otázky, ale jejich znalost rozhodně nemůže vést k důsledku, který je shora uváděn a který jediný legitimuje odepření nahlédnout do spisu.

6) Účelem práva orgánu činného v trestním řízení odepřít obhajobě nahlédnutí do spisu je, aby nedošlo ke zmaření účelu přípravného řízení, když zákon má na mysli narušení důkazů či jejich vypovídací hodnoty, tedy jen ty důkazy, které by byly narušitelné. Z povahy se tak nemůže jednat o již vyhotovené písemné znalecké posudky, jakožto důkazy „odborného“ „věcného“ charakteru. Tímto postupem jednak orgán činný v trestním řízení prezentuje, že právě ve znaleckých posudcích, které jsou základem údajného podezření, panuje jeho nejistota, a zřejmě proto nám je nechce předložit a dále tím dochází k ústavnímu zásahu do základního práva obviněného na obhajobu, když nemůže být zájem na tom, aby obhajoba nedostala k dispozici vyhotovený písemný expertní důkaz. Důkazy, ke kterým je možné právo odepření využít je třeba hodnotit samostatně. Odepření je navíc zcela neodůvodněno, což odporuje i ústavní judikatuře (ÚS 15/2001). Nadto orgán činný v trestním řízení odepřel nahlédnutí do celého spisu a nikoli do konkrétního důkazu, kde by byla konkrétní možnost narušení.

7) Zcela otevřeně je třeba konstatovat, že tak, jak jsou argumenty - odkazy na obsah znaleckého posudku užity, budí dojem, že jsou vytrženy z kontextu a ve skutečnosti může být obsah a tedy vyznění znaleckých posudků jiné. Dokonce může být zpochybněn závěr o podezření ze spáchání trestného činu. Kromě toho je třeba také namítnout, že v obou případech se jeví, že se znalci zabývají hodnocením něčeho, k čemu nemají oprávnění. Zejména ve druhém případě, v případě znaleckého posudku zpracovaného obchodní společností Risk Analysis Consultants, s.r.o., která má „aprobaci“ v oboru kybernetika, odvětví výpočetní techniky, je toto podezření velmi silné. Na straně 9 usnesení o zahájení trestního stíhání je ve vztahu k obsahu znaleckého posudku zmíněné společnosti uvedeno, že podle posudku *uvedená licenční smlouva (1613/2008, ve znění dodatku) se právem poskytování podpory (základní nebo rozšířené) k software SKC, vůbec nezabývá. Uvedená smlouva v dodatku 1, čl. 1.7 umožnila pouze poskytnout sublicenci k softwaru SKC 3. straně výlučně pro "správu nebo provoz", pro SKC, což je odlišná činnost, než činnost podpory, tedy uzavřené předmětné smlouvy nezakazují poskytování podpory 3. stranou, jestliže takováto podpora nezasahuje do autorského díla.* Je mimo vší pochybnost, že znalec se v tomto případě zabývá právní otázkou a posuzuje, zda to, co označuje jako podpora, nezasahuje do autorského díla, tedy nezasahuje do autorského práva. To nepřísluší žádnému znalci. Zmíněná obchodní společnost má jako obor znalecké činnosti kybernetiku, odvětví výpočetní technika se zaměřením na poskytování služeb v oblasti analýzy a posuzování bezpečnostních rizik informačních systémů. Na celý problém s Opencard a jejich dodavatelem, případně dodavatelem s tím souvisejícího hardwaru a softwaru, lze nepochybně nahlížet z nejrůznějších úhlů pohledu. Zcela jistě ale nejde o problematiku bezpečnostních rizik informačních systémů, což je jediné, k čemu je zmíněná obchodní společnost, disponující znaleckým razítkem, kompetentní se vyjadřovat jako znalec.

8) Velmi podobná je situace v případě České znalecké a.s. Prověření tohoto podezření či detailní analýza znaleckých posudků, na kterých zcela zřetelně usnesení o zahájení trestního stíhání staví či z nichž vychází, je kritické pro prvou fázi obrany klienta, tedy napadení usnesení o zahájení trestního stíhání námitkou, že toto usnesení není důvodné a je nezákonné. Bez znalosti těchto znaleckých posudků je, ne-li nemožné, pak velmi obtížné vést obhajobu způsobem, který by nebyl zpochybněním principu spravedlivého procesu.

Z těchto důvodů navrhuje, aby státní zástupce po přezkoumání postupu policejního orgánu rozhodl o tom, že spis, případně oba znalecké posudky, budou obviněnému, respektive jeho obhájci, zpřístupněny.

JUDr. Tomáš Hlaváček

JUDr. Tomáš Sokol

JUDr. Petr Toman

obhájci obviněného Doc. MUDr. Bohuslava Svobody, CSc.