

**1) Ústavně zabezpečené PRÁVO NA OCHRANU ZDRAVÍ** (čl. 31, Hl.4, LZPS 2/1993)

**2) PRÁVO NA VZDĚLÁNÍ** (čl. 33, Hl. 4, LZPS)

Z těchto také plyne, že **školní docházka je pro dítě povinná**. A stát je povinen pro ně zajistit podmínky se ve **zdraví a bezpečí vzdělávat**. Další podrobnosti k právu na vzdělání jsou stanovena **Školským zákonem 561/2004, § 22**: povinnost rodičů dbát na povinné vzdělání u dětí. Jinak přestupek a pokuta při zanedbání. **§ 29 Škola je povinna přihlížet k základním fyziologickým potřebám žáků a zajišťovat podmínky pro jejich ZDRAVÝ VÝVOJ, BEZPEČÍ A OCHRANU ZDRAVÍ.**

**3) Úmluva o právech dítěte – ZÁJEM DÍTĚTE** musí být předním hlediskem při jakékoli činnosti týkající se dítěte. Podle **Obč. Zákoníku 89/2012, § 875**: rodičovskou zodpovědnost vykonávají rodiče v souladu se zájmy dítěte.

**4) PRÁVO ODMÍTNOUT TESTOVÁNÍ** na základě **Úmluvy o biomedicíně** a **Zákona 372/2011 o zdravotních službách** a podmínkách jejich poskytování: u nezletilých platí podle **§ 28, odst. 3e)** pacient má při poskytování zdravotních služeb právo na nepřetržitou přítomnost zákonného zástupce, tedy **máme právo být přítomni jakémukoli poskytnutí zdravotní péče našemu dítěti**. **§ 31, odst. 1 b)** umožňuje pacientovi nebo zákonnému zástupci **klást doplňující otázky** týkající se jeho zdravotního stavu a k navrhovaným zdravotním službám. **Pokud k zodpovězení otázek nedošlo**, nemůže být zdravotní služba poskytnuta. **§ 34 zdravotní služby se poskytují se souhlasem**, který musí být **a) svobodný (bez jakéhokoli nátlaku či výhrůžek)** – žádné vyhazování z práce, nepuštění do firmy při nepodstoupení testování, žádné pokuty, žádné vyloučení z výuky – vláda sama se tady vyhlášením takového opatření dopustila trestného činu, neboť tím nabádá k nátlaku, při nedodržení u zaměstnanců sankcionuje pokutou, a ten kdo tento nátlak (vydírání, útlak atd.) provádí dál buď na dětech ve škole nebo na zaměstnance v podnicích, je jen proloužená ruka vlády, tedy dopouští se trestného činu také (vydírání, útlak atd.). A kdo se dozví o trestném činu, měl by ho ohlásit, jinak se také dopouští trestného činu. **b) informovaný** (podat pacientovi před vyslovením souhlasu informace podle § 31).

**5) Zákon o veřejném zdraví 258/2000** – při testování a jiných povinných zásazích se v zákoně nemluví **o všech zaměstnancích plošně**. Dá se použít jen na epidemiologicky významné obory (výrobní potravin apod.), ale není to zákonem opodstatněno pro jiné živnosti, továrny, kanceláře, školy – plošné testování tedy postrádá oporu v zákoně.

**6) LZPS Čl. 7 - nedotknutelnost osoby** Základní lidská práva a svobody lze omezit jen zákonem podle LZPS, tedy ne podzákoným opatřením jako je např. nařízení vlády, opatření ministerstva zdravotnictví, vyhlášky apod. Nedotknutelnost lze prolomit jen u osob trpících nemocemi vyjmenovanými v zákoně (např. Zákon 258/2000) pro svou nebezpečnost: AIDS, žloutenka B, C, břišní tyfus, atd. a osoba musí jevit příznaky této nebezpečné nemoci. Pak se musí např. podrobit testování, detenci nebo povinnému léčení. Nikoli ale koronavirus. Ten na seznamu není. Ministerstvo zdravotnictví si tento seznam svévolně rozšiřuje svým opatřením, které je pouze podzákoným právním předpisem (neboli předpisem obecné povahy dle správního řádu), stejně jako nařízení vlády, a tím omezuje právo na nedotknutelnost osoby.

Proč není koronavirus na seznamu nemocí? WHO to musí nejprve označit za nebezpečnou nemoc – musí tam být vysoká smrtnost celosvětově. Covid nemá ale dostatečnou smrtnost, proto to dosud v zákoně není.

**7) Právní stanovisko k plošnému testování dětí na školách** – od Mgr. Jany Z. Hamplové advokátky: „Testování nesmí probíhat bez souhlasu zákonných zástupců, tedy rodičů. Tím, že dítě neabsolvuje plošné testování, mu není možné odeprít právo na vzdělání, tedy pobyt ve škole. Jednalo by se o porušení ústavního práva na vzdělání.“

**8) Zákon 240/2000 krizový zákon - § 31, odst. 4** Plnění povinností uvedených v odstavci 3 (strpěné povinnosti v nouzovém stavu) může fyzická osoba odmítnout, pokud by jejich plněním ohrozila život nebo zdraví vlastní nebo jiných osob anebo pokud jsou povinnosti jí

ukládáné v rozporu se zákonem. Tedy nařízení typu povinné nošení respirátoru, který znemožňuje volně a naplno dýchat, nebo testování se pochybnými testy poslouchat nemusíme, neboť jejich plněním ohrožujeme zdraví vlastní nebo zdraví našich dětí. **§ 38 – v době nouzového stavu nelze přijímat opatření dle správního řádu k nemoci, pro kterou byl vyhlášen nouzový stav – tedy další restriktivní opatření nad rámec krizového zákona jsou nezákonné.**

9) Proč měly školy zůstat otevřené: obzvlášť ty soukromé? uzavřená smlouva o vzdělání – jak to udělala zřizovatelka soukromé školky JUDr. Elena Kotorová, MBA. Oznamit odůvodněný postoj, právní rozbor, Ministerstvu školství, Krajskému úřadu, Hygieně, Policii. Bylo jí řečeno, že na tento postup právo má. Je vázána smlouvou o vzdělávání, tedy by porušila své povinnosti (předmět plnění: výuka, dodržení školního vzdělávacího plánu). Nic neporušuje tím, že je škola otevřená. **Podle krizového zákona zřizovateli školy jakožto právnické osobě žádná pokuta uložena být nemůže, neboť žádný přestupek nespáchala. Přestupky právnických osob jsou přesně vyjmenovány v krizovém zákoně a tento tam není. Distanční výuka navíc nenahrazuje plnohodnotně školní docházku. Školský vzdělávací program (řízený Rámcovým vzdělávacím programem) není naplňován. Výstupy v podobě kompetencí dítěte nejsou naplňovány. Ani časové dotace nejsou splněny. Nikdo ji potom už nic nevytkl a škola zůstala otevřená.**