


# Více než 170 srovnávacích studií a článků o neúčinnosti a škodlivosti masky

BI [brownstone.org/articles/studies-and-articles-on-mask-ineffectiveness-and-harms](https://brownstone.org/articles/studies-and-articles-on-mask-ineffectiveness-and-harms)

December 20, 2021

[Brownstone](#) » [Brownstone Journal](#) » [Masky](#) » Více než 170 srovnávacích studií a článků o neúčinnosti a škodlivosti masky

Autor  [Paul Elias Alexander](#) 20. prosince 2021 [Masky](#) , [Politika](#) , [Psychologie](#) 72 minut čtení

Není nerozumné dojít k závěru, že chirurgické a látkové roušky, používané tak, jak se v současnosti používají (bez jiných forem ochrany OOP), nemají žádný vliv na kontrolu přenosu viru Covid-19. Současné důkazy naznačují, že obličejové masky mohou být skutečně škodlivé. Soubor důkazů ukazuje, že obličejové masky jsou z velké části neúčinné.

Zaměřuji se na obličejové masky COVID a převládající vědu, kterou máme již téměř 20 měsíců. Přesto bych se chtěl tomuto tématu masky věnovat na úrovni 50 000 stop o restriktivních zásadách blokování obecně. Stavím na skvělé práci, kterou odvedli Gupta, Kulldorff a Bhattacharya na [Velké Barringtonské deklaraci \(GBD\)](#) a podobném podnětu Dr. Scotta Atlase (poradce POTUS Trumpa), který byl stejně jako já silným zastáncem cílený typ ochrany, který byl založen na stratifikovaném přístupu podle věku a rizika.

Protože jsme velmi brzy viděli, že uzamčení byla největší chyba v historii veřejného zdraví. Znali jsme historii a věděli jsme, že nebudou fungovat. Velmi brzy jsme také věděli o stratifikaci rizika COVID. Je smutné, že naše děti ponесou [katastrofální důsledky](#) , a [to nejen vzdělávací](#) , [hluboce chybné politiky zavírání škol v nadcházejících desetiletích \(zejména naše děti z menšin](#), které si to mohly dovolit nejméně). Mnozí jsou stále nuceni nosit masky a trestáni za to, že tak nečiní.

Níže uvádím maskovací „soubor důkazů“ (n=167 studií a důkazů), který se skládá z výzkumu srovnávací účinnosti, jakož i souvisejících důkazů a zpráv na vysoké úrovni. K dnešnímu dni jsou důkazy stabilní a jasné, že masky nefungují při kontrole viru a mohou být škodlivé a zejména pro děti.

Tabulka 1: Důkazy o obličejových maskách COVID-19 a jejich nařízeních a škodách

## NEÚČINNOST MASKY

---

1) Účinnost přidání doporučení masky k dalším opatřením v oblasti veřejného zdraví k prevenci infekce SARS-CoV-2 u dánských nositelů masek , Bundgaard , 2021

„K infekci SARS-CoV-2 došlo u 42 účastníků doporučených roušek (1,8 %) a u 53 účastníků kontroly (2,1 %). Rozdíl mezi skupinami byl -0,3 procentního bodu (95% CI, -1,2 až 0,4 procentního bodu; P = 0,38) (poměr šancí, 0,82 [CI, 0,54 až 1,23]; P = 0,33). Vícenásobná imputace odpovědná za ztrátu následným sledováním přinesla podobné výsledky...doporučení nosit chirurgické roušky jako doplněk jiných opatření veřejného zdraví nesnížilo míru infekce SARS-CoV-2 mezi nositeli o více než 50 % v komunitě s mírnou mírou infekce , určitý stupeň sociálního odstupu a neobvyklé obecné používání masek.“

---

2) Přenos SARS-CoV-2 mezi námořními rekruty během karantény, Letizia, 2020

„Naše studie ukázala, že ve skupině převážně mladých mužských vojenských rekrutů se přibližně 2 % stala pozitivními na SARS-CoV-2, jak bylo stanoveno testem qPCR, během 2týdenní přísně vynucené karantény. Bylo identifikováno několik nezávislých shluků přenosu virových kmenů...všichni rekruti nosili dvouvrstvé látkové masky po celou dobu uvnitř i venku.“

---

3) Fyzické zásahy k přerušení nebo omezení šíření respiračních virů , Jefferson, 2020

„Existuje nízká jistota z devíti studií (3507 účastníků), že nošení roušky může mít malý nebo žádný rozdíl ve výsledku chřipkového onemocnění (ILI) ve srovnání s nenosením roušky (poměr rizika (RR) 0,99, 95 % interval spolehlivosti (CI) 0,82 až 1,18 Existuje mírná jistota, že nošení roušky má pravděpodobně malý nebo žádný rozdíl ve výsledku laboratorně potvrzené chřipky ve srovnání s nepoužitím roušky (RR 0,91, 95% CI 0,66 až 1,26; 6. studie 3005 účastníků)...shromážděné výsledky randomizovaných studií neprokázaly jasné snížení respiračních virových infekcí při použití lékařských/chirurgických masek během sezónní chřipky.

---

4) Dopad komunitního maskování na COVID-19: Cluster-randomized Trial v Bangladéši , Abaluck, 2021  
Heneghan et al.

Clusterově randomizovaná studie propagace masek na úrovni komunity na venkově v Bangladéši od listopadu 2020 do dubna 2021 (N=600 vesnic, N=342 126 dospělých. Heneghan píše: „V bangladéšské studii chirurgické masky snížily symptomatické infekce COVID o 0 až 22 procent, zatímco účinnost látkových masek vedla někde mezi 11procentním nárůstem až 21procentním snížením. Na základě těchto randomizovaných studií se tedy zdá, že masky pro dospělé nemají žádnou nebo jen omezenou účinnost.

---

5) Důkaz pro komunitní látkové maskování obličeje za účelem omezení šíření SARS-CoV-2: Kritický přehled , Liu/CATO, 2021

„Dostupné klinické důkazy o účinnosti obličejových masek jsou nízké kvality a nejlepší dostupné klinické důkazy většinou neprokázaly účinnost, přičemž čtrnáct ze šestnácti identifikovaných randomizovaných kontrolovaných studií porovnávajících obličejové masky s kontrolami bez masky nedokázalo najít statisticky významný přínos v záměru- k léčbě populace. Ze šestnácti kvantitativních metaanalýz bylo osm nejednoznačných nebo kritických, pokud jde o to, zda důkazy podporují veřejné doporučení masek, a zbývajících osm podpořilo zásah veřejnosti pomocí masky na omezených důkazech primárně na základě zásady předběžné opatrnosti.

---

---

6) Nefarmaceutická opatření pro pandemickou chřipku v zdravotnických zařízeních – Osobní ochranná a environmentální opatření , CDC/Xiao, 2020

„Důkazy ze 14 randomizovaných kontrolovaných studií těchto opatření nepodporovaly podstatný účinek na přenos laboratorně potvrzené chřipky... žádná ze studií v domácnostech nevedla významné snížení sekundárních laboratorně potvrzených infekcí virem chřipky ve skupině s obličejovými maskami... celkové snížení v případech ILI nebo laboratorně potvrzených případů chřipky ve skupině s obličejovou maskou nebyla v žádné ze studií významná.“

---

7) CIDRAP: Masky pro všechny pro COVID-19 nejsou založeny na zvukových datech , Brosseau, 2020

„Souhlasíme s tím, že údaje podporující účinnost látkové masky nebo pokrývky obličeje jsou velmi omezené. Máme však údaje z laboratorních studií, které naznačují, že látkové masky nebo pokrývky obličeje nabízejí velmi nízkou účinnost zachycování filtrů pro menší inhalovatelné částice, o kterých se domníváme, že jsou z velké části zodpovědné za přenos, zejména od pre- nebo asymptomatických jedinců, kteří nekašlají ani nekýchají... i když podporujeme nošení masek širokou veřejností, nadále docházíme k závěru, že látkové masky a pokrývky obličeje budou mít pravděpodobně omezený vliv na snížení přenosu COVID-19, protože mají minimální schopnost zabránit emisi malých částic a nabízejí omezenou osobní ochranu s ohledem na vdechování malých částic a neměl by být doporučován jako náhrada fyzického distancování nebo zkrácení času v uzavřených prostorách s mnoha potenciálně infekčními lidmi.

---

8) Univerzální maskování v nemocnicích v éře Covid-19 , Klompas/NEJM, 2020

„Víme, že nošení roušky mimo zdravotnická zařízení nabízí malou, pokud vůbec nějakou, ochranu před infekcí. Orgány veřejného zdraví definují významnou expozici Covid-19 jako osobní kontakt tváří v tvář do 6 stop s pacientem se symptomatickým Covid-19, který trvá alespoň několik minut (a někteří říkají více než 10 minut nebo dokonce 30 minut). ). Šance na zachycení Covid-19 z procházející interakce ve veřejném prostoru je tedy minimální. V mnoha případech je touha po širokém maskování reflexní reakcí na úzkost z pandemie... Výpočet se však může v prostředí zdravotní péče lišit. V první řadě je maska základní součástí osobních ochranných prostředků (PPE), které kliničtí lékaři potřebují při péči o symptomatické pacienty s respiračními virovými infekcemi, ve spojení s pláštěm, rukavicemi a ochranou očí... samotné univerzální maskování není všelék. Rouška neochrání poskytovatele pečující o pacienta s aktivním Covid-19, pokud není doprovázena pečlivou hygienou rukou, ochranou očí, rukavicemi a pláštěm. Samotná rouška nezabrání zdravotníkům s raným onemocněním Covid-19 v kontaminaci rukou a šíření viru na pacienty a kolegy. Zaměření pouze na univerzální maskování může paradoxně vést k většímu přenosu Covid-19, pokud to odvede pozornost od zavádění zásadnějších opatření na kontrolu infekcí.

<p>9) <u>Masky pro prevenci virových respiračních infekcí mezi zdravotnickými pracovníky a veřejností: PEER deštník systematický přehled</u> , <u>Dugré</u> , 2020</p>	<p>„Tento systematický přehled zjistil omezené důkazy, že používání masek může snížit riziko virových respiračních infekcí. V komunitním prostředí bylo mezi uživateli masek zjištěno možné snížení rizika onemocnění podobných chřipce. U zdravotnických pracovníků výsledky neukazují žádný rozdíl mezi maskami N95 a chirurgickými maskami, pokud jde o riziko potvrzené chřipky nebo jiných potvrzených virových respiračních infekcí, ačkoli byly zjištěny možné přínosy masek N95 pro prevenci onemocnění podobných chřipce nebo jiných klinických respiračních infekcí. Chirurgické masky mohou být lepší než masky látkové, ale údaje jsou omezeny na 1 pokus.“</p>
<p>10) <u>Účinnost osobních ochranných opatření při snižování přenosu pandemické chřipky: Systematický přehled a metaanalýza</u> , <u>Saunders-Hastings</u> , 2017</p>	<p>"Použití obličejové masky poskytlo nevýznamný ochranný účinek (OR = 0,53; 95% CI 0,16–1,71; <math>I^2 = 48\%</math>) proti pandemické chřipkové infekci v roce 2009."</p>
<p>11) <u>Experimentální výzkum rozptylování a akumulace aerosolu v interiéru v kontextu COVID-19: Účinky masek a ventilace</u> , <u>Shah</u>, 2021</p>	<p>„Ní méně vysoce účinné masky, jako je KN95, stále nabízejí podstatně vyšší zjevnou účinnost filtrace (60 % a 46 % pro masky R95 a KN95, v tomto pořadí) než běžněji používané látkové (10 %) a chirurgické masky (12 %). , a proto jsou stále doporučenu volbou při zmiřování přenosu nemocí přenášených vzduchem v uzavřených prostorách.“</p>
<p>12) <u>Cvičení s obličejovou maskou; Zacházíme s ďáblovým mečem?- Fyziologická hypotéza</u> , <u>Chandrasekaran</u> , 2020</p>	<p>„Cvičení s obličejovými maskami může snížit dostupný kyslík a zvýšit zadržování vzduchu, což brání podstatné výměně oxidu uhličitého. Hyperkapnická hypoxie může potenciálně zvýšit kyselé prostředí, srdeční přetížení, anaerobní metabolismus a přetížení ledvin, což může podstatně zhoršit základní patologii zavedených chronických onemocnění. V rozporu s předchozí myšlenkou neexistuje žádný důkaz, který by tvrdil, že obličejové masky během cvičení nabízejí dodatečnou ochranu před kapénkovým přenosem viru.“</p>
<p>13) <u>Chirurgické obličejové masky na moderních operačních sálech – nákladný a zbytečný rituál?</u>, <u>Mitchell</u>, 1991</p>	<p>„Po zprovoznění nové sady operačních sálů studie pohybu vzduchu ukázaly proudění vzduchu od operačního stolu směrem k okraji sálu. Orální mikrobiální flóra rozptýlená odmaskovanými mužskými a ženskými dobrovolníky stojícími jeden metr od stolu nedokázala kontaminovat vystavené usazovací desky umístěné na stole. Nošení obličejových masek nedrhným personálem pracujícím na operačním sále s nucenou ventilací se zdá být zbytečné.“</p>
<p>14) <u>Obličejová maska proti virovým respiračním infekcím mezi poutníky Hajj: Náročná klastrově randomizovaná studie</u> , <u>Alfelali</u>, 2020</p>	<p>„Na základě analýzy záměrné léčby se použití obličejové masky nezdálo být účinné proti laboratorně potvrzeným virovým infekcím dýchacích cest (poměr pravděpodobnosti [OR], 1,4; 95% interval spolehlivosti [CI], 0,9 až 2,1, <math>p = 0,18</math>) ani proti klinické respirační infekci (OR, 1,1; 95% CI, 0,9 až 1,4, <math>p = 0,40</math>).</p>
<p>15) <u>Jednoduchá ochrana dýchacích cest – hodnocení filtračního výkonu látkových masek a běžných látkových materiálů proti částicím o velikosti 20-1000 nm</u> , <u>Rengasamy</u> , 2010</p>	<p>"Výsledky studie ukazují, že běžné textilní materiály mohou poskytovat okrajovou ochranu proti nanočásticím, včetně těch, které mají velikost částic obsahujících virus ve vydechaném dechu."</p>

16) <u>Respirační výkon nabízený respirátory a chirurgickými maskami N95: hodnocení lidského subjektu pomocí aerosolu NaCl představujícího rozsah velikosti bakteriálních a virových částic</u> , Lee, 2008	„Studie ukazuje, že filtrační respirátory N95 nemusí dosáhnout očekávané úrovně ochrany proti bakteriím a virům. Výdechový ventil na respirátoru N95 neovlivňuje ochranu dýchání; se zdá být vhodnou alternativou ke snížení dýchacího odporu.“
17) <u>Charakteristiky penetrace a úniku aerosolu u masek používaných ve zdravotnictví</u> , Weber, 1993	"Došli jsme k závěru, že ochrana poskytovaná chirurgickými maskami může být nedostatečná v prostředích obsahujících potenciálně nebezpečné aerosoly submikrometrové velikosti."
18) <u>Jednorázové chirurgické obličejové masky pro prevenci infekce operační rány v čisté chirurgii</u> , Vincent, 2016	„Zahrnuli jsme tři studie, kterých se zúčastnilo celkem 2106 účastníků. V žádné ze studií nebyl statisticky významný rozdíl v míře infekce mezi maskovanou a nemaskovanou skupinou...z omezených výsledků není jasné, zda nošení chirurgických obličejových masek členy chirurgického týmu má nějaký dopad na míru infekce operační rány u pacientů. pacienti podstupující čistou operaci."
19) <u>Jednorázové chirurgické obličejové masky: systematický přehled</u> , Lipp, 2005	"Z omezených výsledků není jasné, zda nošení chirurgických obličejových masek vede k nějaké újmě nebo prospěchu pro pacienta podstupujícího čistou chirurgický zákrok."
20) <u>Porovnání účinnosti filtru lékařských netkaných textilií proti třem různým mikrobiálním aerosolům</u> , Shimasaki , 2018	"Došli jsme k závěru, že test účinnosti filtru s použitím fágového aerosolu phi-X174 může nadhodnocovat ochranný výkon netkaných textilií s filtrační strukturou ve srovnání s ochrannými vlastnostmi proti skutečným patogenům, jako je virus chřipky."
21) <u>Používání masek a respirátorů k prevenci přenosu chřipky: systematický přehled vědeckých důkazů</u> 21) <u>Používání masek a respirátorů k prevenci přenosu chřipky: systematický přehled vědeckých důkazů</u> , Bin-Reza , 2012	Používání masek a respirátorů k prevenci přenosu chřipky: systematický přehled vědeckých důkazů „Žádná ze studií neprokázala přesvědčivý vztah mezi používáním masky/respirátoru a ochranou proti chřipkové infekci. Některé důkazy naznačují, že použití masky je nejlepší jako součást balíčku osobní ochrany, zejména hygieny rukou."
22) <u>Ochrana obličeje pro zdravotnické pracovníky během pandemií: přehled rozsahu</u> , Godoy, 2020	„Ve srovnání s chirurgickými maskami mají respirátory N95 lepší výsledky při laboratorním testování, mohou poskytovat vynikající ochranu v lůžkových zařízeních a fungovat ekvivalentně v ambulantních podmínkách. Strategie konzervace chirurgické masky a respirátoru N95 zahrnují rozšířené použití, opětovné použití nebo dekontaminaci, ale tyto strategie mohou vést k horší ochraně. Omezené důkazy naznačují, že by se měly používat opakovaně použité a improvizované masky, když není k dispozici lékařská ochrana."
23) <u>Posouzení odbornosti nasazování masky N95 mezi širokou veřejností v Singapuru</u> , Yeung, 2020	„Tato zjištění podporují pokračující doporučení proti používání masek N95 širokou veřejností během pandemie COVID-19. <sup>5</sup> Používání masky N95 širokou veřejností se nemusí promítnout do účinné ochrany, ale místo toho poskytuje falešné ujištění. Kromě masek N95 je třeba posoudit odbornost široké veřejnosti v nasazování chirurgických masek."
24) <u>Hodnocení účinnosti látkových obličejových masek při snižování expozice částicím</u> , Shakya, 2017	"Standardní výkon masky N95 byl použit jako kontrola pro srovnání výsledků s látkovými maskami a naše výsledky naznačují, že látkové masky jsou jen okrajově prospěšné při ochraně jednotlivců před částicemi <2,5 μm."

25) <u>Použití chirurgických obličejových masek ke snížení výskytu běžného nachlazení mezi zdravotnickými pracovníky v Japonsku: randomizovaná kontrolovaná studie</u> , Jacobs, 2009	"Neprokázalo se, že by používání obličejové masky u zdravotnických pracovníků mělo přínos z hlediska příznaků nachlazení nebo nachlazení."
26) <u>Respirátory N95 vs lékařské masky pro prevenci chřipky mezi zdravotnickým personálem</u> , Radonovich, 2019	"Mezi ambulantním zdravotnickým personálem nevedly respirátory N95 vs. lékařské masky, které nosí účastníci této studie, k žádnému významnému rozdílu ve výskytu laboratorně potvrzené chřipky."
27) <u>Snižuje nebo zvyšuje nošení univerzální masky šíření COVID-19 ?</u> 2020	"Průzkum recenzovaných studií ukazuje, že univerzální nošení roušek (na rozdíl od nošení roušek ve specifických podmínkách) nesnižuje přenos respiračních virů z lidí s maskami na lidi, kteří masky nenosí."
28) <u>Maskování: Pečlivý přehled důkazů</u> , Alexander, 2021	„Ve skutečnosti není v tuto chvíli nerozumné dojít k závěru, že chirurgické a látkové roušky, používané tak, jak jsou v současnosti, nemají absolutně žádný vliv na kontrolu přenosu viru Covid-19, a současné důkazy naznačují, že obličejové masky mohou být skutečně škodlivé. .“
29) <u>Komunitní a úzké kontaktní expozice spojené s COVID-19 mezi symptomatickými dospělými ≥ 18 let v 11 ambulancích zdravotnických zařízení — Spojené státy americké, červenec 2020</u> , Fisher, 2020	Hlášené charakteristiky symptomatických dospělých ≥18 let, kteří byli ambulantními pacienty v 11 amerických akademických zdravotnických zařízeních a kteří obdrželi pozitivní a negativní výsledky testů SARS-CoV-2 (N = 314)* — Spojené státy, 1.–29. července 2020, odhalily, že 80 % infikovaných osob nosilo obličejové masky téměř celou dobu nebo <u>většinu času</u> .
30) <u>Dopad nefarmaceutických intervencí proti COVID-19 v Evropě: kvaziexperimentální studie</u> , Hunter, 2020	Obličejové masky na veřejnosti nebyly spojeny se sníženým výskytem.
31) <u>Maskování nedostatku důkazů politikou</u> , CEBM, Heneghan, 2020	„Zdá se, že i přes dvě desetiletí připravenosti na pandemii panuje značná nejistota ohledně hodnoty nošení roušek. Například vysoká míra infekce látkovými maskami může být způsobena poškozením způsobeným látkovými maskami nebo výhodami lékařských masek. Četné systematické přehledy, které byly nedávno publikovány, všechny zahrnují stejnou základnu důkazů, takže nepřekvapivě v široké míře dospívají ke stejným závěrům.“
32) <u>Přenos COVID-19 ve 282 klastrech v Katalánsku, Španělsko: kohortová studie</u> , Marks, 2021	"Nepozorovali jsme žádnou spojitost rizika přenosu s hlášeným používáním masky kontakty, s věkem nebo pohlavím indexovaného případu nebo s přítomností respiračních symptomů u indexového případu při úvodní studijní návštěvě."
33) <u>Nefarmaceutická opatření v oblasti veřejného zdraví pro zmírnění rizika a dopadu epidemie a pandemické chřipky</u> , WHO, 2020	"Do metaanalýzy bylo zahrnuto deset RCT a nebyly žádné důkazy, že obličejové masky jsou účinné při snižování přenosu laboratorně potvrzené chřipky."

34) <u>Podivně nevědecké maskování Ameriky</u> , Younes, 2020	"Jedna zpráva dospěla ke svému závěru na základě pozorování " <u>figuríny hlavy připojené k simulátoru dýchání</u> ." <u>Další</u> analyzované použití chirurgických masek u lidí, kteří trpí alespoň dvěma příznaky akutního respiračního onemocnění. Mimochodem, <u>žádná z těchto studií</u> se netýkala látkových masek ani se nezabývala používáním masek v reálném světě (nebo nesprávným používáním) mezi laiky a žádná neprokázala účinnost rozšířeného nošení masek lidmi, kteří nevykazují příznaky. Jednoduše neexistoval žádný důkaz o tom, že by zdraví lidé měli nosit masky, když jdou ve svém životě, zvláště venku."
35) <u>Obličejové masky a podobné bariéry k prevenci respiračních onemocnění, jako je COVID-19: Rychlý systematický přehled</u> , Brainard, 2020	„31 způsobilých studií (včetně 12 RCT). Byla provedena narativní syntéza a metaanalýza náhodných efektů míry ataků pro primární a sekundární prevenci ve 28 studiích. Na základě RCT bychom dospěli k závěru, že nošení roušek může být velmi slabou ochranou proti primární infekci z běžného komunitního kontaktu a skromně ochranou proti domácím infekcím, když infikovaní i neinfikovaní členové nosí roušky. RCT však často trpěly špatným dodržováním a kontrolami pomocí obličejových masek.“
36) <u>Rok převleků</u> , Koops, 2020	„Zdraví lidé v naší společnosti by neměli být trestáni za to, že jsou zdraví, což je přesně to, co dělají uzamčení, distancování, maskování atd.... Děti by neměly nosit pokrývky obličeje. Všichni potřebujeme neustálou interakci se svým prostředím a to platí zejména pro děti. Takto se vyvíjí jejich imunitní systém. Jsou to nejnižší skupiny s nízkým rizikem. Nechte je být dětmi a nechte je rozvíjet svůj imunitní systém... Myšlenka „Mask Mandate“ je skutečně směšná, prudká reakce a je třeba ji stáhnout a hodit do odpadkového koše katastrofální politiky spolu se zamykáním a zavíráním škol. Můžete hlasovat pro osobu, aniž byste slepě podporovali všechny její návrhy!“
37) <u>Otevřené školy, Covid-19 a nemocnost dětí a učitelů ve Švédsku</u> , Ludvigsson, 2020	"Bylo vyšetřeno 1 951 905 dětí ve Švédsku (k 31. prosinci 2019) ve věku od 1 do 16 let...ve Švédsku bylo podporováno sociální distancování, ale nošení roušek nikoliv...Žádné dítě s Covid-19 nezemřelo."
38) <u>Výhody dvojitého maskování jsou omezené, Japan Supercomputer Finds</u> , Reidy, 2021	„Nošení dvou masek nabízí omezené výhody při prevenci šíření kapiček, které by mohly přenášet koronavirus, ve srovnání s jednou dobře padnoucí jednorázovou maskou, podle japonské studie, která modelovala rozptyl kapiček na superpočítači.“
39) <u>Fyzické zásahy k přerušení nebo omezení šíření respiračních virů. Část 1 – Obličejové masky, ochrana očí a distancování osob: systematický přehled a metaanalýza</u> , Jefferson, 2020	„Neexistoval dostatek důkazů pro poskytnutí doporučení ohledně používání obličejových bariér bez dalších opatření. Našli jsme nedostatečné důkazy pro rozdíl mezi chirurgickými maskami a respirátory N95 a omezené důkazy na podporu účinnosti karantény.“
40) <u>Měli by jednotlivci v komunitě bez respiračních symptomů nosit obličejové masky, aby se snížilo šíření COVID-19?</u> , NIPH, 2020	„Nelékařské masky zahrnují různé produkty. Neexistují žádné spolehlivé důkazy o účinnosti nelékařských roušek v komunitním prostředí. Je pravděpodobné, že mezi produkty budou značné rozdíly v účinnosti. Z laboratorních studií však existují pouze omezené důkazy o potenciálních rozdílech v účinnosti, když se v komunitě používají různé produkty.“

41) <u>Je na operačním sále nutná maska?</u> , Orr, 1981	„Zdá se, že minimální kontaminace lze nejlépe dosáhnout tím, že nebudete nosit masku, ale budete pracovat v tichosti. Ať už je to jakýkoli vztah ke kontaminaci, počtu bakterií nebo šíření šupin, neexistuje žádný přímý důkaz, že nošení roušek snižuje infekci rány.“
42) <u>Chirurgická maska se nehodí pro snížení rizika</u> , Neilson, 2016	„Ještě v roce 2010 Národní akademie věd USA prohlásila, že v komunitním prostředí „obličejové masky nejsou navrženy nebo certifikovány tak, aby chránily nositele před vystavením respiračním rizikům“. Řada studií prokázala neúčinnost chirurgické masky v domácím prostředí při prevenci přenosu viru chřipky.“
43) <u>Obličejová maska versus žádná maska v prevenci virových respiračních infekcí během hadždž: Cluster Randomized Open Label Trial</u> , Alfelali, 2019	"Používání obličejové masky nezabrání klinickým nebo laboratorně potvrzeným virovým respiračním infekcím mezi poutníky hadždž."
44) <u>Obličejové masky v éře COVID-19: zdravotní hypotéza</u> , Vainshelboim , 2021	„Stávající vědecké důkazy zpochybňují bezpečnost a účinnost nošení roušky jako preventivního zásahu proti COVID-19. Údaje naznačují, že jak lékařské, tak nelékařské masky jsou neúčinné pro blokování přenosu virových a infekčních onemocnění, jako je SARS-CoV-2 a COVID-19, z člověka na člověka, což podporuje používání obličejových masek. Bylo prokázáno, že nošení roušek má značné nepříznivé fyziologické a psychologické účinky. Patří mezi ně hypoxie, hyperkapnie, dušnost, zvýšená kyselost a toxicita, aktivace strachu a stresové reakce, vzestup stresových hormonů, imunosuprese, únava, bolesti hlavy, pokles kognitivní výkonnosti, predispozice k virovým a infekčním onemocněním, chronický stres, úzkost a deprese.“
45) <u>Používání masek a respirátorů k prevenci přenosu chřipky: systematický přehled vědeckých důkazů</u> , Bin-Reza , 2011	„Žádná ze studií neprokázala přesvědčivý vztah mezi používáním masky/respirátoru a ochranou proti chřipkové infekci. Některé důkazy naznačují, že použití masky je nejlepší jako součást balíčku osobní ochrany, zejména hygieny rukou.“
46) <u>Jsou pleťové masky účinné? The Evidence</u> ., Swiss Policy Research, 2021	"Většina studií nenalezla téměř žádné důkazy o účinnosti obličejových masek v běžné populaci, ani jako osobní ochranné prostředky, ani jako zdroj kontroly."
47) <u>Infekce pooperačních ran a chirurgické obličejové masky: kontrolovaná studie</u> , Tunevall , 1991	„Tyto výsledky naznačují, že používání obličejových masek by mohlo být přehodnoceno. Masky mohou být použity k ochraně operačního týmu před kapkami infikované krve a před infekcemi přenášenými vzduchem, ale nebylo prokázáno, že by chránily pacienta operovaného zdravým operačním týmem.“
48) <u>Mandát maskování a účinnost používání při omezování COVID-19 na státní úrovni</u> , Guerra, 2021	"Pověření a použití masky nejsou spojeny s pomalejším šířením COVID-19 na státní úrovni během nárůstu COVID-19."



49) <u>Dvacet důvodů, proč jsou povinné obličejové masky nebezpečné, neúčinné a nemorální</u> , Manley, 2021	„ <u>Přezkum maskování financovaný CDC</u> v květnu 2020 dospěl k závěru: „Ačkoli mechanické studie podporují potenciální účinek hygieny rukou nebo obličejových masek, důkazy ze 14 randomizovaných kontrolovaných studií těchto opatření nepodpořily podstatný vliv na přenos laboratorních -potvrzená chřipka... Žádná ze studií v domácnostech neuvedla významné snížení sekundárních laboratorně potvrzených infekcí virem chřipky ve skupině s obličejovými maskami.“ Pokud masky nedokážou zastavit běžnou chřipku, jak mohou zastavit SAR-CoV-2?
50) <u>Clusterová randomizovaná studie látkových masek ve srovnání s lékařskými maskami u zdravotnických pracovníků</u> , MacIntyre , 2015	„První RCT látkových masek a výsledky varují před používáním látkových masek. Toto je důležité zjištění pro informování o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci. Zadržování vlhkosti, opětovné použití látkových masek a špatná filtrace mohou vést ke zvýšenému riziku infekce... četnost všech infekčních výsledků byla nejvyšší v rameni látkové masky, přičemž míra ILI statisticky významně vyšší v rameni látkové masky (relativní riziko (RR)=13,00, 95% CI 1,69 až 100,07) ve srovnání s ramenem lékařské masky. Látkové masky také měly významně vyšší míru ILI ve srovnání s kontrolním ramenem. Analýza podle použití masky ukázala, že ILI (RR=6,64, 95% CI 1,45 až 28,65) a laboratorně potvrzený virus (RR=1,72, 95% CI 1,01 až 2,94) byly významně vyšší ve skupině látkových masek ve srovnání se skupinou lékařských masek. . Penetrace látkových masek částicemi byla téměř 97 % a lékařských roušek 44 %.
51) <u>Horowitz: Data z Indie pokračují ve vyhazování do povětří příběh o strachu „Delta“</u> , Blazemedia, 2021	„Spíše než aby dokázal, že je potřeba zasít více paniky, strachu a kontroly nad lidmi, příběh z Indie – zdroj varianty „Delta“ – nadále vyvrací každou současnou premisu fašismu COVID... Masky tam nedokázaly zastavit šíření. “
52) <u>Propuknutí způsobené SARS-CoV-2 Delta variantou (B.1.617.2) v nemocnici sekundární péče ve Finsku, květen 2021</u> , Hetemäki , 2021	Hetemäli a kol., kteří hlásili <u>epidemii nozokomiálních nemocnic</u> ve Finsku. poznamenali, že „u očkovaných zdravotnických pracovníků byly zjištěny jak symptomatické, tak asymptomatické infekce a sekundární přenos se vyskytl od osob se symptomatickými infekcemi navzdory použití osobních ochranných prostředků“.
53) <u>Nozokomiální ohnisko způsobené delta variantou SARS-CoV-2 u vysoce proočkované populace, Izrael, červenec 2021</u> , Shitrit, 2021	Při vyšetřování <u>nemocničního ohniska</u> v Izraeli Shitrit a spol. pozorovali „vysokou přenositelnost varianty SARS-CoV-2 Delta mezi dvakrát očkovanými a maskovanými jedinci“. Dodali, že „to naznačuje určité oslabení imunity, i když stále poskytuje ochranu jedincům bez komorbidit“. Opět i přes používání osobních ochranných prostředků.
54) <u>47 studií potvrzuje neúčinnost roušek na COVID a 32 dalších potvrzuje jejich negativní účinky na zdraví</u> , zaměstnanci Lifesite news, 2021	„Nebyly zapotřebí žádné studie, které by ospravedlnily tuto praxi, protože většina známých virů byla příliš malá na to, aby se dala zastavit nošením většiny masek, jiných než sofistikovaných roušek navržených pro tento úkol, které byly příliš nákladné a složité na to, aby je široká veřejnost mohla správně nosit a nosit. průběžně měnit nebo čistit. Bylo také jasné, že nošení dlouhých masek je pro nositele nezdravé ze zdravého rozumu a základních vědeckých důvodů.“

55) <u>Jsou masky EUA na obličej účinné při zpomalování šíření virové infekce?</u> , Dopp, 2021	Rozsáhlé důkazy ukazují, že masky jsou neúčinné.
56) <u>Studie CDC zjistila, že drtivá většina lidí nakažených koronavirem nosila masky</u> , Boyd/Federalist, 2021	" <u>Zpráva</u> Centra pro kontrolu nemocí zveřejněná v září ukazuje, že masky a pokrývky obličejů nejsou účinné v prevenci šíření COVID-19, a to ani u lidí, kteří je trvale nosí."
57) <u>Většina studií masek jsou odpadky</u> , Eugyppius, 2021	"Další druh studie, správný druh, by byla randomizovaná kontrolovaná studie." Porovnáváte míru infekce v maskované kohortě s mírou infekce v nemaskované kohortě. Tady to pro maskovou brigádu dopadlo mnohem, mnohem hůř. Strávili měsíce snahou zabránit zveřejnění <u>dánské randomizované kontrolované studie</u> , která zjistila, že masky nedělají nulu. Když papír konečně zaskřípal do tisku, strávili další měsíce zoufalou snahou do něj provrtat díry. Cítili jste jejich bezmeznou úlevu, když se na začátku září konečně objevila <u>bangladéšská studie</u> , která je zachránila. Každá poslední modrá kontrola na Twitteru by nyní mohla prohlásit, že věda ukazuje, že masky fungují. Jejich touha po jakémkoliv útržku důkazu, který by podpořil jejich předchozí přesvědčení, byl takový, že si nikdo z nich nevšiml smutné povahy dotyčné vědy. Studie zjistila pouhých 10% snížení séroprevalence u maskované kohorty, což je účinek tak malý, že spadá do intervalu spolehlivosti. Ani autoři studie nedokázali vyloučit možnost, že masky ve skutečnosti dělají nulu."
58) <u>Používání roušek v komunitě: první aktualizace</u> , ECDC, 2021	"Žádné vysoce kvalitní důkazy ve prospěch obličejových masek a doporučené jejich používání pouze na základě " <u>principu předběžné opatrnosti</u> ."
59) <u>Zastavují fyzická opatření, jako je mytí rukou nebo nošení roušek, nebo zpomalují šíření respiračních virů?</u> , Cochrane, 2020	„Sedm studií proběhlo v komunitě a dvě studie u zdravotnických pracovníků. Ve srovnání s nošením roušky může mít nošení roušky malý až žádný rozdíl v tom, kolik lidí chytilo onemocnění podobné chřipce (9 studií; 3507 lidí); a pravděpodobně není rozdíl v tom, kolik lidí má chřipku potvrzenou laboratorním testem (6 studií; 3005 lidí). Nežádoucí účinky byly hlášeny zřídka, ale zahrnovaly nepohodlí.“
60) <u>Ochrana úst a nosu na veřejnosti: Žádný důkaz o účinnosti</u> , Thieme/Kappstein, 2020	„Použití masek ve veřejných prostorech je sporné jednoduše kvůli nedostatku vědeckých údajů. Pokud vezmeme v úvahu i nezbytná preventivní opatření, musí být roušky dokonce považovány za riziko infekce na veřejných prostranstvích podle pravidel známých z nemocnic... Pokud roušky nosí obyvatelstvo, riziko infekce se potenciálně zvyšuje, bez ohledu na to, zda jsou zdravotní masky nebo zda se jedná o tzv. komunitní masky jakkoli navržené. Pokud vezmeme v úvahu preventivní opatření, která vyhlásila RKI i mezinárodní zdravotnické úřady, všechny úřady by dokonce musely informovat obyvatelstvo, že roušky by se na veřejných prostranstvích neměly vůbec nosit. Protože ať už je to povinnost pro všechny občany nebo dobrovolně nesená občany, kteří si to z jakéhokoli důvodu přejí, zůstává faktem, že masky mohou na veřejnosti napáchat více škody než užítku.“

61) <u>Pokyny pro děti s maskami v USA jsou nejpřísnější na světě</u> , Skelding , 2021	„Děti potřebují vidět tváře,“ řekl The Post Jay Bhattacharya, profesor medicíny na Stanfordské univerzitě. Mladí lidé sledují ústa lidí, aby se naučili mluvit, číst a rozumět emocím, řekl. „Máme představu, že tato nemoc je tak špatná, že musíme přijmout všechny prostředky nezbytné k zastavení jejího šíření,“ řekl. „Nejde o to, že by masky ve školách neměly žádné náklady. Ve skutečnosti mají značné náklady.“
62) <u>Maskování malých dětí ve škole poškozuje osvojování jazyka</u> , Walsh, 2021	„To je důležité, protože děti a/nebo studenti nemají řečové nebo jazykové schopnosti jako dospělí – nejsou stejně schopní a schopnost vidět obličej a zejména ústa je kritická pro osvojování řeči, kterou děti a/nebo studenti mají. zaneprázdněn po celou dobu. Schopnost vidět do úst je navíc nezbytná nejen pro komunikaci, ale také pro vývoj mozku.“
63) <u>Případ proti maskám pro děti</u> , Makary, 2021	„Je urážlivé nutit děti, které s nimi bojují, aby se obětovaly ve prospěch neočkovaných dospělých... Snižují masky přenos Covid u dětí? Věřte tomu nebo ne, ale na tuto otázku jsme našli pouze jedinou retrospektivní studii a její výsledky byly neprůkazné. Přesto před dvěma týdny Středisko pro kontrolu a prevenci nemocí přísně rozhodlo, že 56 milionů amerických dětí a dospívajících, ať už očkovaných či neočkovaných, by si mělo zakrývat obličej bez ohledu na prevalenci infekce v jejich komunitě. Úřady na mnoha místech si vzaly podnět k tomu, aby ve školách i jinde uvalily mandáty na základě teorie, že masky nemůžou ublížit. To není pravda. Některým dětem masku vyhovuje, ale jiné bojují. Ti, kteří mají krátkozrakost, mohou mít potíže se zrakem, protože maska jim zamířuje brýle. (To je problém studentů medicíny na operačním sále už dlouho.) Masky mohou způsobit těžké akné a další kožní problémy. Nepohodlí masky odvádí pozornost některých dětí od učení. Zvýšením odporu dýchacích cest při výdechu mohou masky vést ke zvýšení hladiny oxidu uhličitého v krvi. A masky mohou být <u>vektory pro patogeny</u> , pokud zvlhnou nebo se používají příliš dlouho.“
64) <u>Mandáty zakrývání obličeje</u> , Peavey, 2021	"Pověření k zakrytí obličeje a proč NEJSOU efektivní."
65) <u>Fungují masky? Přehled důkazů</u> , Anderson, 2021	„Ve skutečnosti byly dřívější pokyny CDC, Spojeného království a WHO mnohem více v souladu s nejlepším lékařským výzkumem účinnosti masek při prevenci šíření virů. Tento výzkum naznačuje, že mnohem delší nošení masek Američany pravděpodobně nepřineslo žádný zdravotní přínos a mohlo být dokonce kontraproduktivní v prevenci šíření nového koronaviru.“
66) <u>Většina obličejových masek nezastaví COVID-19 uvnitř, varuje studie</u> , Anderer, 2021	"Nový výzkum odhaluje, že látkové masky filtrují pouze 10 % vydechaných aerosolů, přičemž mnoho lidí nemá na sobě pokrývky, které by jim správně padly na obličej."
67) <u>Jak selhávaly obličejové masky a blokování / pošetilost obličejové masky zpětně</u> , Swiss Policy Research, 2021	"Maskovací mandáty a uzamčení neměly žádný patrný dopad."

68) <u>CDC vydává školní studii o přenosu COVID, ale pohřbívá jednu z nejzatracenějších částí</u> , Davis, 2021	„O 21 % nižší výskyt ve školách, které vyžadovaly používání roušek mezi studenty, nebyl statisticky významný ve srovnání se školami, kde bylo používání roušek dobrovolné... Desítky milionů amerických dětí se na podzim vrátily do školy a jejich rodiče a političtí vůdci za to vděčí aby vedli jasnozřivou, vědecky přísnou diskusi o tom, která opatření proti COVID skutečně fungují a která by mohla představovat další zátěž pro zranitelné mladé lidi, aniž by smysluplně nebo prokazatelně zpomalila šíření viru... což maskovací požadavek studentů nedokázal prokázat nezávislý prospěch je zjištěním důsledků a velkého zájmu.“
69) <u>Interní setkání Světové zdravotnické organizace, COVID-19 – virtuální tisková konference – 30. března 2020</u> , 2020	„To je otázka na Rakousko. Rakouská vláda si přeje, aby každý, kdo jde do obchodů, nosil masku. Z našich předchozích brífinků s vámi jsem pochopil, že široká veřejnost by neměla nosit roušky, protože je jich nedostatek. Co říkáte na nová rakouská opatření?... O tomto opatření v Rakousku konkrétně nevím. Předpokládal bych, že je zaměřen na lidi, kteří potenciálně mají nemoc, a nepřenášejí ji na ostatní. WHO obecně doporučuje, aby nošení roušky příslušníkem veřejnosti mělo zabránit tomu, aby tento jedinec předal nemoc někomu jinému. Obecně nedoporučujeme nošení roušek na veřejnosti jinak zdravým jedincům, protože to dosud nebylo spojeno s žádným zvláštním přínosem.“
70) <u>Obličejové masky k prevenci přenosu viru chřipky: systematický přehled</u> , Cowling, 2010	"Přehled zdůrazňuje omezenou důkazní základnu podporující účinnost nebo účinnost obličejových masek ke snížení přenosu viru chřipky." "Žádná z přezkoumávaných studií neprokázala přínos nošení roušky ani u HCW, ani u členů komunity v <u>domácnostech</u> (H)."
71) <u>Účinnost respirátorů N95 versus chirurgické masky při ochraně pracovníků ve zdravotnictví před akutní respirační infekcí: systematický přehled a metaanalýza</u> , Smith, 2016	„Ačkoli se zdálo, že respirátory N95 mají ochrannou výhodu oproti chirurgickým maskám v laboratorních podmínkách, naše metaanalýza ukázala, že neexistují dostatečné údaje k tomu, aby bylo možné definitivně určit, zda jsou respirátory N95 lepší než chirurgické masky v ochraně zdravotníků před přenosnými akutními respiračními infekcemi v klinické praxi. nastavení.“
72) <u>Účinnost masek a respirátorů proti respiračním infekcím u pracovníků ve zdravotnictví: Systematický přehled a metaanalýza</u> , Offeddu, 2017	„Našli jsme důkazy na podporu univerzálního používání lékařských masek v nemocničních zařízeních jako součást opatření na kontrolu infekcí s cílem snížit riziko CRI a ILI u HCW. Celkově mohou respirátory N95 poskytovat větší ochranu, ale univerzální použití během pracovní směny bude pravděpodobně méně přijatelné kvůli většímu nepohodlí... Naše analýza potvrzuje účinnost lékařských masek a respirátorů proti SARS. Jednorázové, bavlněné nebo papírové masky se nedoporučují. Potvrzená účinnost lékařských masek je zásadní pro prostředí s nižšími zdroji a pro nouzové situace, kde chybí přístup k respirátorům N95. V takových případech jsou jednorázové lékařské masky vhodnější než látkové masky, u kterých neexistuje žádný důkaz o ochraně a které by mohly usnadnit přenos patogenů při opakovaném použití bez adekvátní sterilizace... Nejistili jsme žádný jasný přínos lékařských masek ani respirátorů N95 proti pH1N1... Celkově jsou důkazy pro informování politik o používání masek u HCW nedostatečné, s malým počtem studií, které jsou náchylné k vykazování zkreslení a nedostatku statistické síly.“

<p>73) <u>Respirátory N95 vs lékařské masky pro prevenci chřipky mezi zdravotnickým personálem</u> , Radonovich, 2019</p>	<p>"Používání respirátorů N95 ve srovnání s lékařskými maskami v ambulantním prostředí nevedlo k žádnému významnému rozdílu v míře laboratorně potvrzené chřipky."</p>
<p>Účinnost respirátorů N95 versus chirurgické masky proti chřipce: Systematický přehled a metaanalýza74) <u>Masky nefungují: Přehled vědy relevantní pro sociální politiku COVID-19</u> , Rancourt, 2020</p>	<p>Použití respirátorů N95 ve srovnání s chirurgickými maskami není spojeno s nižším rizikem laboratorně potvrzené chřipky. Navrhuje, že respirátory N95 by neměly být doporučovány široké veřejnosti a zdravotnickému personálu bez vysokého rizika, který není v úzkém kontaktu s pacienty s chřipkou nebo s podezřelými pacienty. „Žádná RCT studie s ověřeným výsledkem neprokázala přínos nošení roušky nebo respirátoru pro HCW nebo členy komunity v domácnostech. Žádná taková studie neexistuje. Neexistují žádné výjimky. Stejně tak neexistuje žádná studie, která by prokázala přínos široké politiky nošení roušek na veřejnosti (více o tom níže). Kromě toho, pokud by nošení roušky mělo nějaký přínos kvůli blokovací síle proti kapičkám a aerosolovým částicím, pak by nošení respirátoru (N95) mělo mít větší přínos ve srovnání s chirurgickou maskou, přesto by mělo být provedeno několik velkých metaanalýz a všechny RCT prokázaly, že takový relativní přínos neexistuje.“</p>
<p>75) <u>Více než tucet důvěryhodných lékařských studií dokazuje, že obličejové masky nefungují ani v nemocnicích!</u>, Firstenberg, 2020</p>	<p>„Nařízení roušek nikde neudrželo úmrtnost na nízké úrovni. 20 amerických států, které nikdy lidem nenařídily nosit roušky uvnitř i venku, má dramaticky nižší úmrtnost na COVID-19 než 30 států, které nařídily roušky. Většina států bez roušek má úmrtnost na COVID-19 nižší než 20 na 100 000 obyvatel a žádný nemá úmrtnost vyšší než 55. Všech 13 států, které mají úmrtnost vyšší 55, jsou státy, které vyžadují nošení roušek na celé veřejnosti. místa. Nechrání je.“</p>
<p>76) <u>Podporuje medicína založená na důkazech účinnost chirurgických obličejových masek při prevenci pooperačních infekcí ran při elektivní operaci</u> ?, Bahli, 2009</p>	<p>"Z omezených randomizovaných studií stále není jasné, zda nošení chirurgických obličejových masek poškozuje nebo prospívá pacientům podstupujícím elektivní operaci."</p>
<p>77) <u>Prevence peritonitidy u CAPD: maskovat či ne?</u>, Figueiredo , 2000</p>	<p>"Současná studie naznačuje, že rutinní používání obličejových masek během výměny sáčků CAPD může být zbytečné a mohlo by být přerušeno."</p>
<p>78) <u>Prostředí operačního sálu ovlivněné lidmi a chirurgickou obličejovou maskou</u> , Ritter, 1975</p>	<p>„Nošení chirurgické obličejové masky nemělo žádný vliv na celkovou kontaminaci prostředí operačního sálu a pravděpodobně fungovalo pouze k přesměrování projektilového efektu mluvení a dýchání. Lidé jsou hlavním zdrojem kontaminace prostředí na operačním sále.“</p>
<p>79) <u>Účinnost standardních chirurgických obličejových masek: výzkum pomoci „stopovacích částic</u> , Ha'eri , 1980</p>	<p>„Ve všech experimentech byla prokázána kontaminace rány částicemi. Protože mikrosféry nebyly identifikovány na vnější straně těchto obličejových masek, musely uniknout kolem okrajů masky a najít si cestu do rány.“</p>

---

80) Nošení čepic a masek není nutné při srdeční katetrizaci , Laslett, 1989

„Prospektivně vyhodnotili zkušenosti 504 pacientů podstupujících perkutánní katetrizaci levého srdce a hledali důkazy o vztahu mezi tím, zda operátoři nosili čepice a/nebo masky, a výskytem infekce. U žádného pacienta nebyla nalezena žádná infekce, bez ohledu na to, zda byla použita čepice nebo maska. Nenalezli jsme tedy žádný důkaz, že by během perkutánní srdeční katetrizace bylo nutné nosit čepice nebo masky.

---

81) Musí anesteziologové nosit na operačním sále chirurgické roušky? Přehled literatury s doporučeními založenými na důkazech , Skinner, 2001

„Dotazníkový průzkum, který provedl Leyland' v roce 1993 za účelem posouzení postojů k používání masek, ukázal, že 20 % chirurgů chirurgické masky pro endoskopickou práci odhodilo. Méně než 50 % nenosilo masku podle doporučení Rady pro lékařský výzkum. Stejný počet chirurgů nosil masku v přesvědčení, že chrání sebe i pacienta, přičemž 20 % z nich připustilo, že jediným důvodem pro jejich nošení byla tradice.“

---

82) Mandáty maskování pro děti nejsou podloženy daty., Faria, 2021

„I když chcete využít chřipkovou sezónu 2018-19, abyste se vyhnuli překrytí se začátkem pandemie COVID-19, CDC vykresluje podobný obrázek: Odhaduje 480 úmrtí na chřipku mezi dětmi během tohoto období a 46 000 hospitalizací. COVID-19 naštěstí není pro děti tak smrtelný. Podle Americké akademie pediatrie předběžné údaje ze 45 států ukazují , že 0,00 % až 0,03 % dětských případů COVID-19 vedlo k úmrtí. Když tato čísla zkombinujete se studii CDC , která zjistila, že povinné masky pro studenty – spolu s hybridními modely, sociálním distancováním a bariérami ve třídě – neměly statisticky významný přínos v prevenci šíření COVID-19 ve školách, trváme na tom, že nutit studenty proskakovat tyto obruče pro vlastní ochranu nedává smysl.“

---

83) Nevýhody maskování mladých studentů jsou skutečné., Prasad, 2021

„Výhody požadavků na masky ve školách se mohou zdát samozřejmé – musí pomáhat zadržet koronavirus, že? – ale nemusí tomu tak být. Ve Španělsku se masky používají u dětí ve věku 6 let a starších. Autoři jedné studie tam zkoumali riziko šíření viru v každém věku. Pokud by masky poskytovaly velký přínos, pak by přenosová rychlost u 5letých dětí byla mnohem vyšší než u 6letých. Výsledky to neukazují . Místo toho ukazují, že míra přenosu, která byla u nejmladších dětí nízká, se s věkem neustále zvyšovala – spíše než aby prudce klesala u starších dětí podléhajících požadavku na zakrytí obličeje. To naznačuje, že maskování dětí ve škole nepřináší žádnou velkou výhodu a nemusí přinést vůbec žádnou. A přesto mnoho úředníků raději zdvojnásobuje své maskovací mandáty, jako by základní politika byla správná a selhali pouze lidé.

---

<p>84) <u>Masky ve školách: Zpráva Scientific American Fumbles o přenosu COVID v dětství</u> , angličtina/ACSH, 2021</p>	<p>„Maskování je nenákladný zásah s nízkým rizikem. Pokud to chceme doporučit jako preventivní opatření, zvláště v situacích, kdy očkování nepřichází v úvahu, skvělé. Ale to nebylo veřejnosti řečeno. "Floridský guvernér Ron DeSantis a politici v Texasu tvrdí, že výzkum nepodporuje maskovací mandáty," zněl podtitulek SciAm. "Mnoho studií ukazuje, že se mýlí." Pokud je tomu tak, prokažte, že intervence funguje, než nařídíte její použití ve školách. Pokud nemůžete, uznávám, co hematolog-onkolog z UC San Francisco a docent epidemiologie Vinay Prasad napsal v Atlantiku : „Neexistuje žádný vědecký konsenzus o moudrosti pravidel povinného maskování pro školáky... V polovině března 2020 jen málokdo mohl argumentovat proti chybování na straně opatrnosti. Ale téměř o 18 měsíců později dlužíme dětem a jejich rodičům, aby správně odpověděli na otázku: Převažují výhody maskování dětí ve škole nad nevýhodami? Upřímnou odpovědí v roce 2021 zůstává, že to nevíme jistě.“</p>
<p>85) <u>Masky „nefungují“, poškozují zdraví a používají se ke kontrole populace: Panel lékařů</u> , Haynes, 2021</p>	<p>„Jediné randomizované kontrolní studie, které kdy byly na maskách provedeny, ukazují, že nefungují,“ začal Dr. Nepute. Odkázal na „ušlechtilou lež“ Dr. Anthonyho Fauciho, ve které Fauci „změnil melodii“, ze svých komentářů z března 2020 , kde bagatelizoval potřebu a účinnost nošení masek, než později v roce vyzval Američany, aby masky používali. "No, lhal nám." Takže pokud o tom lhal, v čem ještě vám lhal?" Masky se staly samozřejmostí téměř v každém prostředí, ať už uvnitř nebo venku, ale Dr. Popper zmínil, že neexistují „žádné studie“, které by ve skutečnosti zkoumaly „účinek nošení roušky během všech hodin, kdy jste bděli.“ věda, která by podporovala cokoli z toho, a zvláště žádná věda, která by podporovala skutečnost, že nošení masky dvacet čtyři sedm nebo každou minutu probuzení podporuje zdraví,“ dodal Popper.</p>
<p>86) <u>Pronikání aerosolu přes chirurgické masky</u> , Chen, 1992</p>	<p>„Maska, která má nejvyšší účinnost sběru, nemusí být nutně nejlepší maskou z hlediska faktoru kvality filtru, který bere v úvahu nejen účinnost zachytu, ale také odpor vzduchu. Přestože médium chirurgické masky může být dostatečné k odstranění bakterií vydechovaných nebo vypuzovaných zdravotnickými pracovníky, nemusí být dostatečné k odstranění aerosolů o velikosti submikrometrů obsahujících patogeny, kterým jsou tyto zdravotničtí pracovníci potenciálně vystaveni.“</p>
<p>87) <u>CDC: Školy s maskovacími mandáty nezaznamenaly statisticky významné rozdílné míry přenosu COVID ze škol s volitelnými politikami</u> , Miltimore, 2021</p>	<p>„CDC do shrnutí své zprávy nezahrnulo své zjištění, že „vyžadované používání roušek mezi studenty nebylo statisticky významné ve srovnání se školami, kde bylo používání roušek volitelné“.</p>

88) <u>Horowitz: Data z Indie pokračují ve vyhazování do povětří příběh o strachu „Delta“</u> , Howorwitz, 2021	„Spíše než dokazování potřeby zasévat více paniky, strachu a kontroly nad lidmi, příběh z Indie – zdroj varianty „Delta“ – nadále vyvrací každou současnou premisu fašismu COVID...Pokud to neuděláme, musíme se vrátit k velmi účinným uzamčením a maskám. Ve skutečnosti indická zkušenost dokazuje opak; jmenovitě:1) Delta je z velké části oslabená verze s mnohem nižší úmrtností, která je pro většinu lidí podobná nachlazení.2) Maskám se tam nepodařilo zastavit šíření.3) Země se přiblížila prahu imunity stáda s pouhými 3 % proočkovaných.
89) <u>Přenos varianty SARS-CoV-2 Delta mezi očkovanými zdravotnickými pracovníky, Vietnam</u> , Chau, 2021	I když to není v publikaci LANCET definitivní, lze odvodit, že všechny sestry byly maskované a měly OOP atd., jako tomu bylo v případě nozokomiálních ohnisek ve Finsku a Izraeli, což ukazuje na selhání OOP a masek při omezení šíření Delta.
90) <u>Pronikání aerosolu přes chirurgické masky</u> , Willeke, 1992	„Maska, která má nejvyšší účinnost sběru, nemusí být nutně nejlepší maskou z hlediska faktoru kvality filtru, který bere v úvahu nejen účinnost záchytu, ale také odpor vzduchu. Ačkoli médium chirurgické masky může být dostatečné k odstranění bakterií vydechovaných nebo vypuzovaných zdravotnickými pracovníky, nemusí být dostatečné k odstranění aerosolů submikrometrové velikosti obsahující patogeny, kterým jsou tito zdravotničtí pracovníci potenciálně vystaveni.
91) <u>Účinnost standardních chirurgických obličejových masek: výzkum pomocí „stopovacích částic“</u> , Wiley, 1980	„Ve všech experimentech byla prokázána kontaminace rány částicemi. Protože mikrosféry nebyly identifikovány na vnější straně těchto obličejových masek, musely uniknout kolem okrajů masky a najít si cestu do rány. Nošení masky pod pokrývkou hlavy omezuje tuto cestu kontaminace.“
92) <u>Vědecká analýza založená na důkazech o tom, proč jsou masky neúčinné, zbytečné a škodlivé</u> , Meehan, 2020	„Desetiletí vědeckých důkazů na nejvyšší úrovni (metaanalýzy mnoha randomizovaných kontrolovaných studií) v drtivé většině dospěly k závěru, že lékařské masky jsou neúčinné při prevenci přenosu respiračních virů, včetně SAR-CoV-2... důkazy na úrovni (observační retrospektivní pokusy a mechanické teorie), z nichž žádná není schopna čelit důkazům, argumentům a rizikům maskovacích mandátů.
93) <u>Otevřený dopis lékařů a zdravotníků všem belgickým úřadům a všem belgickým médiím</u> , AIER, 2020	"Ústní masky u zdravých jedinců jsou neúčinné proti šíření virových infekcí."
94) <u>Účinnost respirátorů N95 versus chirurgické masky proti chřipce: Systematický přehled a metaanalýza</u> , Long, 2020	„Použití respirátorů N95 ve srovnání s chirurgickými maskami není spojeno s nižším rizikem laboratorně potvrzené chřipky. Naznačuje, že respirátory N95 by neměly být doporučovány široké veřejnosti a zdravotnickému personálu bez vysokého rizika, který není v úzkém kontaktu s pacienty s chřipkou nebo podezřelými pacienty.
95) <u>Rady k používání roušek v souvislosti s COVID-19</u> , WHO, 2020	„Používání masky samotné však nestačí k zajištění adekvátní úrovně ochrany nebo kontroly zdroje a k potlačení přenosu respiračních virů by měla být přijata i další opatření na osobní a komunitní úrovni.“



---

96) Maska frašky: je bezpečná pouze 20 minut , The Sydney Morning Herald, 2003

"Zdravotní úřady varovaly, že chirurgické masky nemusí být účinnou ochranou proti viru." jakmile se nasytí vlhkostí vašeho dechu, přestanou dělat svou práci a přenesou kapičky dál." Profesor Cossart řekl, že to může trvat pouhých 15 nebo 20 minut, poté bude potřeba masku vyměnit. Ale tato varování nezabránila lidem stahovat si masky a maloobchodníci hlásili, že mají problém držet krok s poptávkou."

---

97) Studie: Nošení použité masky je potenciálně riskantnější než žádná maska , Boyd, 2020

Účinky nošení masky na inhalovatelnost a usazování aerosolů SARS-CoV-2 ve vzduchu v horních cestách dýchacích

„Podle výzkumníků z University of Massachusetts Lowell a California Baptist University je třívrstvá chirurgická maska 65 procent účinná při filtrování částic ve vzduchu. Tato účinnost však po použití klesne na 25 procent. „Je přirozené si myslet, že nošení masky, ať už nové nebo staré, by mělo být vždy lepší než nic,“ řekl autor Jinxiang Xi. „Naše výsledky ukazují, že víra platí pouze pro částice větší než 5 mikrometrů, ale ne pro jemné částice menší než 2,5 mikrometru,“ pokračoval.

---

98) Odhalení role povinného používání krycích roušek pro kontrolu SARS-CoV-2 ve školách: Kvaziexperimentální studie zasazená do populační kohorty v Katalánsku (Španělsko) , Kóma, 2022

„Nedávná studie (Katalánsko, Španělsko) provedená na obličejových maskách a jejich účinnosti byla retrospektivní populační studií mezi téměř 600 000 dětmi ve věku 3 až 11 let navštěvujících předškolní zařízení (3-5 let, bez zakrytí obličeje) a základní vzdělávání (6 -11 let, s mandátem na zakrytí obličeje); zhodnotit výskyt SARS-CoV-2, míru sekundárních útoků (SAR) a efektivní reprodukční počet ( $R^*$ ) pro každý stupeň během prvního trimestru akademického roku 2021–2022, včetně analýzy rozdílů mezi 5- roční, bez zakrytí obličeje, a 6leté děti s pověřením.

Výzkumníci zjistili, že „výskyt SARS-CoV-2 byl významně nižší v předškolním věku než v základním vzdělávání a byl pozorován trend závislý na věku. Děti ve věku 3 a 4 let vykazovaly nižší výsledky pro všechny analyzované epidemiologické proměnné, zatímco děti ve věku 11 let měly vyšší hodnoty. Šestileté děti vykazovaly vyšší výskyt než pětileté děti (3,54 % vs. 3,1 %; OR: 1,15 [95% CI: 1,08-1,22]) a mírně nižší, ale ne statisticky významné SAR a  $R^*$ : SAR byly 4,36 % u 6letých dětí a 4,59 % u 5letých (IRR: 0,96 [95%CI: 0,82-1,11]); a  $R^*$  bylo 0,9 a 0,93 (OR: 0,96 [95%CI: 0,87-1,09]), v tomto pořadí." Celkově nebyly mandáty zahalování obličeje (obličejové masky) ve zkoumaných školách spojeny s nižším výskytem nebo šířením SARS-CoV-2, což znamená, že tyto masky nebyly účinné.

---

99) Korelace mezi dodržováním masek a výsledky COVID-19 v Evropě , Spira, 2022

„Cílem této krátké studie bylo analyzovat korelaci mezi používáním masek vůči nemocnosti a úmrtnosti v zimě 2020-2021 v Evropě. Byla analyzována a zkřížena data z 35 evropských zemí o nemocnosti, úmrtnosti a používání masek během šestiměsíčního období. Použití masek bylo ve východní Evropě homogennější než v západoevropských zemích. Spearmanovy korelační koeficienty mezi používáním masek a výsledky COVID-19 byly buď nulové, nebo pozitivní, v závislosti na podskupině zemí a typu výsledku (případy nebo úmrtí). Pozitivní korelace byly silnější v zemích západní Evropy než ve východní Evropě. Tato zjištění naznačují, že země s vysokou úrovní dodržování masek si nevedly lépe než země s nízkým používáním masek.“

<p>100) <u>Foegenův efekt</u> <u>Mechanismus, kterým obličejové masky přispívají k úmrtnosti případů COVID-19</u>, Fögen, 2022</p>	<p>„Nejdůležitějším zjištěním z této studie je, že v rozporu s přijatou myšlenkou, že méně lidí umírá, protože míra infekce je snížena maskami, tomu tak nebylo. Výsledky této studie silně naznačují, že příkazy k používání masky ve skutečnosti způsobily asi 1,5krát vyšší počet úmrtí nebo o ~50 % více úmrtí ve srovnání s příkazy bez maskování. To znamená, že riziko pro jednotlivce, kteří nosí masku, by mělo být ještě vyšší, protože v MMC je neznámý počet lidí, kteří buď nedodržují příkazy k používání masky, jsou ze zdravotních důvodů osvobozeni nebo nechodí na veřejná místa, kde jsou masky nařízeny. ve skutečnosti. Tito lidé nemají zvýšené riziko, a proto je riziko pro ostatní osoby pod maskou ve skutečnosti vyšší.“</p>
<p>101) <u>Spojení mezi školními maskami a infekcemi studentů SARS-CoV-2: Důkazy z přirozeného experimentu sousedních čtvrtí K-12 v Severní Dakotě</u>, Sood &amp; Høeg, 2022</p>	<p>Unikátní studie „dvou sousedních školních čtvrtí K-12 ve Fargo v Severní Dakotě, z nichž jedna měla na podzim akademického roku 2021–2022 mandát pro masku a druhá ji neměla. V zimě přijaly oba obvody politiku volitelné masky, která umožňuje částečný návrh křížové studie. Nepozorovali jsme žádný významný rozdíl mezi mírou případů studentů, zatímco okresy měly odlišné zásady maskování (IRR 0,99; 95% CI: 0,92 až 1,07), ani když měly stejné zásady maskování (IRR 1,04; 95% CI: 0,92 až 1,16). IRR v obou obdobích se také významně nelišily (<math>p = 0,40</math>). Výzkumníci došli k závěru, že školní roušky mají „omezený a žádný dopad na míru případů COVID-19 mezi studenty K-12“.</p>
<p>102) <u>Lékařské masky versus respirátory N95 pro prevenci COVID-19 mezi zdravotnickými pracovníky</u>, Loeb, 2022</p>	<p>Výzkumníci zjistili, že jak chirurgické masky, tak masky COVID nasazené na N95 nezastaví infekci, protože v obou zkušebních ramenech (non-inferiority multicentric trial) se účastníci infikovali; navíc nebyl žádný rozdíl mezi chirurgickými maskami a nasazenými maskami N95, pokud jde o zastavení infekce. „V analýze „intent-to-treat“ se COVID-19 potvrzený RT-PCR vyskytl u 52 ze 497 (10,46 %) účastníků ve skupině s lékařskou maskou oproti 47 z 507 (9,27 %) ve skupině s respirátory N95 (poměr rizika [HR], 1,14 [95% CI, 0,77 až 1,69]). Ve skupině s lékařskou maskou bylo hlášeno 47 (10,8 %) nežádoucích příhod souvisejících s intervencí a 59 (13,6 %) ve skupině s respirátory N95.“</p>
<p>103) <u>Nedostatek korelace mezi školními maskami a dětskými případy COVID-19 ve velké kohortě</u>, Chandra, 2022</p>	<p>„Úspěšně replikován původní výsledek pomocí 565 okresů; po dvou týdnech znovuotevření škol měly okresy bez maskování přibližně 30 dalších případů denně na 100 000 dětí. Po devíti týdnech však bylo případů na 100 000 18,3 v okresech s mandátem ve srovnání s 15,8 v okresech bez mandátu (<math>p = 0,12</math>). Ve větším vzorku 1832 okresů mezi 2. a 9. týdnem počet případů na 100 000 klesl o 38,2 a 37,9 v okresech s požadavky na masku a bez nich (<math>p = 0,93</math>). Souvislost mezi mandátem školní masky a případy v rozšířeném vzorku nepřetrvávala. Observační studie intervencí jsou náchylné k mnohočetným zkreslením a neposkytují dostatečné důkazy pro doporučování maskovacích mandátů.“</p>

---

104) Fyzické zásahy k přerušení nebo omezení šíření respiračních virů (recenze), Jefferson, 2023

Deset studií proběhlo v komunitě a dvě studie u zdravotnických pracovníků. Ve srovnání s nošením roušky pouze v komunitních studiích může nošení roušky mít malý nebo žádný rozdíl v tom, kolik lidí chytilo onemocnění podobné chřipce/nemoci podobné COVID (9 studií; 276 917 lidí); a pravděpodobně má malý nebo žádný rozdíl v tom, kolik lidí má chřipku/COVID potvrzenou laboratorním testem (6 studií; 13 919 lidí). Nežádoucí účinky byly hlášeny zřídka; bylo zmíněno nepohodlí.

#### **Respirátory N95/P2**

Čtyři studie byly provedeny u zdravotnických pracovníků a jedna malá studie byla provedena v komunitě. Ve srovnání s nošením lékařských nebo chirurgických masek má nošení respirátorů N95/P2 pravděpodobně malý nebo žádný rozdíl v tom, kolik lidí má potvrzenou chřipku (5 studií; 8407 lidí); a může mít malý až žádný rozdíl v tom, kolik lidí onemocní onemocněním podobným chřipce (5 studií; 8407 lidí) nebo onemocněním dýchacích cest (3 studie; 7799 lidí). Nežádoucí účinky nebyly dobře hlášeny; bylo zmíněno nepohodlí.

---

### **MASKA MANDÁTY**

1) Maskovací mandát a účinnost používání pro omezení COVID-19 ve státech USA , Guerra, 2021

„Vypočítaný celkový nárůst případů COVID-19 a používání masek pro kontinentální Spojené státy s údaji z Center for Disease Control and Prevention a Institute for Health Metrics and Evaluation. Odhadli jsme nárůst případů po udělení masky ve státech bez mandátů pomocí středních dat vydání sousedních států s mandátem...nezaznamenali jsme souvislost mezi mandátem nebo používáním masky a snížením šíření COVID-19 ve státech USA.“

2) Těchto 12 grafů ukazuje, že maskovací mandáty nedělají nic, aby zastavily COVID , Weiss, 2020

„Masky mohou dobře fungovat, když jsou plně utěsněné, správně nasazené, často měněny a mají filtr určený pro částice o velikosti viru. To nepředstavuje žádnou z běžných masek dostupných na spotřebitelském trhu, takže univerzální maskování je mnohem více trikem důvěry než lékařským řešením... Naše univerzální použití nevědeckých pokrývek obličeje je proto blíže středověkým pověrám než vědě, ale mnoho mocných institucí mají v tuto chvíli příliš mnoho politického kapitálu investovaného do vyprávění o masce, takže dogma zůstává zachováno. Příběh říká, že pokud případy klesnou, je to proto, že masky uspěly. Říká se, že pokud počet případů stoupá, je to proto, že masky uspěly v prevenci více případů. Příběh prostě spíše předpokládá, než dokazuje, že masky fungují, navzdory drtivým vědeckým důkazům o opak.“

3) Zdá se, že mandáty k maskování zvyšují míru infekce virem CCP, tvrdí studie , Vadum, 2020

„Pověření ochranné masky zaměřené na boj proti šíření viru CCP , který způsobuje onemocnění COVID-19 , zřejmě podporují jeho šíření, podle zprávy RationalGround.com, střediska pro výměnu dat o COVID-19, které provozuje místní skupina. datových analytiků, počítačových vědců a pojistných matematiků.“

<p>4) <u>Horowitz: Komplexní analýza 50 států ukazuje větší rozšíření s maskovacími mandáty</u> , Howorwitz, 2020 Justin Hart</p>	<p>„Jak dlouho mohou naši politici ignorovat výsledky?... Výsledky: Když srovnáváme státy s mandátem vs. státy bez, nebo období v rámci státu s mandátem vs. bez, neexistuje absolutně žádný důkaz, že by mandát masky fungoval. zpomalte šíření o jeden kousek. Celkově bylo ve státech, které měly platný mandát, zaznamenáno 9 605 256 potvrzených případů COVID během 5 907 dnů, což je v průměru 27 případů na 100 000 za den. Když státy neměly celostátní objednávku (která zahrnuje státy, které je nikdy neměly, a období maskování státy neměly mandát), došlo k 5 781 716 případům během 5 772 dnů, v průměru 17 případů na 100 000 lidí za den.“</p>
<p>5) <u>Studie CDC maskování: Debunked</u> , Alexander, 2021</p>	<p>„Není tedy překvapivé, že vlastní nedávný závěr CDC o použití <u>nefarmaceutických opatření, jako jsou obličejové masky při pandemické chřipce</u> , varoval, že vědecké „důkazy ze 14 randomizovaných kontrolovaných studií těchto opatření nepodporují podstatný vliv na přenos...“ Kromě toho v <u>dokumentu WHO s pokyny z roku 2019</u> o nefarmaceutických opatřeních v oblasti veřejného zdraví v pandemii uvedli, pokud jde o obličejové masky, že „neexistuje žádný důkaz o tom, že by to bylo účinné při snižování přenosu...“ Podobně, drobným písmem k nedávnému dvojité zaslepenému , simulace dvojitého maskování, <u>CDC uvedlo</u> , že „Zjištění těchto simulací [na podporu používání masky] by neměly být zobecňovány na účinnost ... ani interpretovány jako reprezentativní pro účinnost těchto masek při nošení v reálném světě.“</p>
<p>6) <u>Phil Kerpin</u> , tweet, 2021 <u>The Specta tor</u></p>	<p>"První ekologická studie o státních maskách a jejich použití k zahrnutí zimních dat: "Růst případů byl nezávislý na mandátech při nízké a vysoké míře šíření v komunitě a používání masek nepředpovídalo růst případů během letních nebo podzimních a zimních vln."</p>
<p>7) <u>Jak selhávaly obličejové masky a uzamčení</u> , SPR, 2021</p>	<p>"Infekce byly způsobeny především sezónními a endemickými faktory, zatímco příkazy k maskování a uzamčení neměly žádný rozpoznatelný dopad."</p>
<p>8) <u>Analýza dopadů mandátů masky COVID-19 na spotřebu nemocničních zdrojů a úmrtnost na úrovni okresu</u> , Schauer, 2021</p>	<p>"Nedošlo k žádnému snížení denní úmrtnosti na populaci, nemocničního lůžka, lůžka na JIP nebo obsazenosti ventilátorů u pacientů pozitivních na COVID-19, které lze připsat implementaci mandátu nosit masku."</p>

---

9) Potřebujeme mandáty na masky , Harris, 2021

"Ale masky se ukázaly mnohem méně užitečné při následné španělské chřipce v roce 1918, virové nemoci šířené patogeny menšími než bakterie." Kalifornské ministerstvo zdravotnictví například oznámilo , že města Stockton, která vyžadovala masky, a Boston, která ji nevyžadovala, měla téměř odlišnou úmrtnost, a proto nedoporučuje nařizovat masky s výjimkou několika vysoce rizikových profesí, jako jsou holiči...

.Randomizované kontrolované studie (RCT) používání masek, obecně spolehlivější než pozorovací studie, i když ne neomylné, typicky ukazují, že látkové a chirurgické masky nabízejí malou ochranu. Několik RCT naznačuje, že dokonalé dodržování přesného protokolu masky může chránit před chřipkou, ale metaanalýzy zjišťují jen málo, že by masky poskytovaly smysluplnou ochranu. Pokyny WHO z roku 2019 o chřipce říkají, že navzdory „mechanické věrohodnosti potenciální účinnosti“ roušek studie ukázaly přínos příliš malý na to, aby byl s jistotou stanoven. Další literární přehled výzkumníků z Hongkongské univerzity souhlasí. Jeho nejlepší odhad ochranného účinku chirurgických masek proti chřipce, založený na deseti RCT zveřejněných do roku 2018, byl pouhých 22 procent a nemohl vyloučit nulový účinek.

---

## MASKA ŠKODÍ

1) Studie Corona Children: Co-Ki: První výsledky celoněmeckého registru zakrytí úst a nosu (masky) u dětí , Schwarz, 2021

„Průměrná doba nošení masky byla 270 minut denně. Poškození způsobená nošením roušky uvedlo 68 % rodičů. Mezi ně patřila podrážděnost (60 %), bolest hlavy (53 %), potíže se soustředěním (50 %), menší štěstí (49 %), nechut chodit do školy/školky (44 %), malátnost (42 %) zhoršené učení (38 %) ) a ospalost nebo únava (37 %).“

2) Nebezpečné patogeny nalezené na dětských obličejových maskách , Cabrera, 2021

"Masky byly kontaminovány bakteriemi, parazity a houbami, včetně tří nebezpečných patogenních bakterií a bakterií způsobujících zápal plic."

3) Masky, falešná bezpečnost a skutečná nebezpečí, Část 2: Mikrobiální výzvy z masek , Borovoy, 2020/2021

„Laboratorní testování použitých masek od 20 cestujících ve vlaku odhalilo, že 11 z 20 testovaných masek obsahovalo přes 100 000 bakteriálních kolonií. Nalezeny byly i plísně a kvasinky. Tři z masek obsahovaly více než jeden milion bakteriálních kolonií... Bylo zjištěno, že vnější povrchy chirurgických masek mají vysoké hladiny následujících mikrobů, dokonce i v nemocnicích, více soustředěných na vnější straně masek než v prostředí. Mezi bakteriemi převládaly druhy Staphylococcus (57 %) a Pseudomonas spp (38 %), dále Penicillium spp (39 %) a Aspergillus spp. (31 %) byly převládající houby.“

4) Předběžná zpráva o deoxygenaci vyvolané chirurgickou maskou během velkého chirurgického zákroku , Beder, 2008

„S ohledem na naše zjištění se tepová frekvence chirurgova zvýšila a SpO2 snížila po první hodině. Tato časná změna SpO2 může být způsobena obličejovou maskou nebo provozním stresem. Vzhledem k tomu, že velmi malý pokles saturace na této úrovni odráží velký pokles PaO2, naše zjištění mohou mít klinickou hodnotu pro zdravotníky a chirurgy.“

---

5) <u>Mandáty maskování mohou ovlivnit emocionální a intelektuální vývoj dítěte</u> , Gillis, 2020	"Věc je, že opravdu nevíme jistě, jaký to může nebo nemusí mít účinek." Co však víme, je, že děti, zejména v raném dětství, používají ústa jako součást celého obličeje, aby pochopily, co se kolem nich děje, pokud jde o dospělé a ostatní lidi v jejich prostředí, pokud jde o jejich emoce. Má také svou roli ve vývoji jazyka... Pokud přemýšlíte o dítěti, při interakci s ním používáte část svých úst. Zajímá je vaše mimika. A pokud přemýšlíte o zakrytí této části obličeje, existuje možnost, že by to mohlo mít vliv. Ale nevíme, protože tohle je opravdu bezprecedentní doba. Zajímalo by nás, jestli by to mohlo hrát roli a jak to můžeme zastavit, pokud by to ovlivnilo vývoj dítěte."
6) <u>Bolesti hlavy a obličejová maska N95 mezi poskytovateli zdravotní péče</u> , Lim, 2006	"Poskytovatelé zdravotní péče mohou po použití obličejové masky N95 vyvinout bolesti hlavy."
7) <u>Maximalizace vhodnosti pro roušky a masky na lékařské procedury pro zlepšení výkonu a snížení přenosu a expozice SARS-CoV-2, 2021</u> , Brooks, 2021	„Ačkoli použití dvojitého maskování nebo zauzlování a zatahování jsou dvě z mnoha možností, které mohou optimalizovat přízpůsobení a zlepšit výkon masky pro ovládnutí zdroje a ochranu nositele, dvojité maskování může některým nositelům bránit v dýchání nebo bránit perifernímu vidění a zauzlování a zatahování se může změnit. tvar masky tak, že již zcela nezakrývá jak nos, tak ústa osob s větším obličejem.“
8) <u>Obličejové masky v éře COVID-19: zdravotní hypotéza</u> , Vainshelboim , 2021	„Bylo prokázáno, že nošení roušek má značné nepříznivé fyziologické a psychologické účinky. Patří mezi ně hypoxie, hyperkapnie, dušnost, zvýšená kyselost a toxicita, aktivace strachu a stresové reakce, vzestup stresových hormonů, imunosuprese, únava, bolesti hlavy, pokles kognitivní výkonnosti, predispozice k virovým a infekčním onemocněním, chronický stres, úzkost a deprese.“
9) <u>Nošení roušky může vystavit děti nebezpečným úrovním oxidu uhličitého za pouhé TŘI MINUTY, zjistila studie</u> , Shaheen/Daily Mail, 2021	"Evropská studie zjistila, že děti, které nosí masky jen několik minut, mohou být vystaveny nebezpečným hladinám oxidu uhličitého...45 dětí bylo vystaveno hladinám oxidu uhličitého mezi troj- až dvanáctinásobkem zdravých úrovní."
10) <u>Kolik dětí musí zemřít?</u> Shilhavy, 2020	„Jak dlouho budou rodiče pokračovat v maskování svých dětí a způsobovat jim velké škody, dokonce až do té míry, že riskují své životy? <u>Dr. Eric Nepute</u> v St. Louis si vzal čas, aby nahrál video chvástání, které chce, aby všichni sdíleli poté, co 4leté dítě jednoho z jeho pacientů téměř zemřelo na bakteriální plicní infekci způsobenou dlouhodobým používáním masky.“
11) <u>Lékař varuje, že „bakteriální pneumonie jsou na vzestupu“ z Mask Wearing</u> , Meehan, 2021	"Vidím pacienty, kteří mají vyrážky na obličeji, plísňové infekce, bakteriální infekce." Zprávy od mých kolegů z celého světa naznačují, že počet bakteriálních zápalů plic je na vzestupu...Proč by to tak mohlo být? Protože netrénovaní členové veřejnosti nosí lékařské masky, opakovaně... nesterilním způsobem... Jsou kontaminováni. Vytahují je z autosedačky, ze zpětného zrcátka, z kapsy, z pracovní desky a znovu si nasazují masku, která by se měla nosit pokaždé čerstvá a sterilní.“

<p>12) <u>Otevřený dopis lékařů a zdravotnických odborníků všem belgickým úřadům a všem belgickým médiím</u> , AIER, 2020</p>	<p>„Nošení masky není bez vedlejších účinků. Nedostatek kyslíku (bolesti hlavy, nevolnost, únava, ztráta koncentrace) nastává poměrně rychle, což je efekt podobný výškové nemoci. Každý den nyní vidíme pacienty, kteří si stěžují na bolesti hlavy, problémy s dutinami, dýchací potíže a hyperventilaci kvůli nošení roušek. Nahromaděné CO<sub>2</sub> navíc vede k toxickému překyselení organismu, což ovlivňuje naši imunitu. Někteří odborníci dokonce varují před zvýšeným přenosem viru v případě nevhodného použití roušky.“</p>
<p>13) <u>Obličejové pokrývky pro covid-19: od lékařského zásahu k sociální praxi</u> , Peters, 2020</p>	<p>„V současné době neexistují žádné přímé důkazy (ze studií o Covid19 a u zdravých lidí v komunitě) o účinnosti univerzálního maskování zdravých lidí v komunitě, aby se zabránilo infekci respiračními viry, včetně Covid19. V několika nemocnicích byla zjištěna kontaminace horních cest dýchacích viry a bakteriemi na vnější straně lékařských roušek. Jiný výzkum ukazuje, že vlhká maska je živnou půdou pro bakterie a plísně (odolné vůči antibiotikům), které mohou podkopat slizniční virovou imunitu. Tento výzkum obhajuje používání lékařských/chirurgických masek (místo domácích bavlněných masek), které se používají jednou a po několika hodinách se vyměňují.“</p>
<p>14) <u>Obličejové masky pro veřejnost během krize covid-19</u> , Lazzarino, 2020</p>	<p>„Dva potenciální vedlejší účinky, které již byly potvrzeny, jsou: (1) Nošení obličejové masky může vyvolávat falešný pocit bezpečí a přimět lidi, aby přijali omezení v souladu s jinými opatřeními pro kontrolu infekcí, včetně sociálního distancování a mytí rukou. (2) Nevhodné používání roušek: lidé se nesmí dotýkat jejich roušek, musí si jednorázové roušky často měnit nebo je pravidelně mýt, správně je likvidovat a přijmout jiná opatření, jinak se mohou zvýšit rizika jejich i ostatních. Další potenciální vedlejší účinky, které musíme vzít v úvahu, jsou: (3) Kvalita a hlasitost řeči mezi dvěma lidmi v maskách je značně ohrožena a mohou se nevědomky přiblížit. I když člověk může být vycvičen, aby čelil vedlejšímu účinku č. 1, může být obtížnější tento vedlejší účinek řešit. (4) Nošením obličejové masky se vydechovaný vzduch dostává do očí. To vytváří nepříjemný pocit a nutkání dotknout se očí. Pokud máte kontaminované ruce, infikujete se sami.“</p>
<p>15) <u>Kontaminace respiračními viry na vnějším povrchu lékařských masek používaných nemocničními zdravotnickými pracovníky</u> , Chughtai, 2019</p>	<p>„Respirační patogeny na vnějším povrchu použitých lékařských masek mohou vést k sebekontaminaci. Riziko je vyšší s delší dobou používání masky (&gt; 6 h) a s vyšší mírou klinického kontaktu. Protokoly o délce používání masky by měly specifikovat maximální dobu nepřetržitého používání a měly by brát v úvahu pokyny pro nastavení vysokého kontaktu.“</p>

---

16) Opětovné použití roušek během pandemie chřipky , Bailar, 2006

„Po zvážení všech svědectví a dalších informací, které jsme obdrželi, došel výbor k závěru, že v současné době neexistuje jednoduchý a spolehlivý způsob, jak tato zařízení dekontaminovat a umožnit lidem je bezpečně používat více než jednou. K dispozici je poměrně málo údajů o tom, jak účinná jsou tato zařízení proti chřipce i při prvním použití. Pokud vůbec mohou pomoci, musí být používány správně a sebelepší respirátor nebo maska máloco ochrání člověka, který je používá nesprávně. Abychom lépe pochopili, jak se chřipka šíří, musíme provést rozsáhlý výzkum, abychom vyvinuli lepší masky a respirátory a usnadnili jejich dekontaminaci. A konečně, používání pokrývek obličeje je pouze jednou z mnoha strategií, které budou potřeba ke zpomalení nebo zastavení pandemie, a lidé by se neměli zapojovat do činností, které by zvýšily jejich riziko vystavení chřipce jen proto, že mají masku nebo respirátor.“

---

17) Vydechování respiračních virů dýcháním, kašláním a mluvením , Stelzer-Braid , 2009

„Vydechované aerosoly generované kašláním, mluvením a dýcháním byly odebrány u 50 subjektů pomocí nové masky a analyzovány pomocí PCR na devět respiračních virů. Vydechované vzorky od podskupiny 10 subjektů, které byly PCR pozitivní na rinovirus, byly také vyšetřeny buněčnou kulturou na tento virus. Z 50 subjektů, mezi 33 s příznaky infekcí horních cest dýchacích, mělo 21 alespoň jeden virus detekovaný pomocí PCR, zatímco mezi 17 asymptomatickými subjekty byly 4 viry detekované pomocí PCR. Celkově byl rinovirus detekován u 19 subjektů, chřipka u 4 subjektů, parainfluenza u 2 subjektů a lidský metapneumovirus u 1 subjektu. Dva subjekty byly koinfikovány. Z 25 jedinců, kteří měli virově pozitivní nosní hlen, byl stejný typ viru detekován ve 12 vzorcích dýchání, 8 mluvících vzorcích a ve 2 vzorcích při kašli. V podskupině vydechovaných vzorků od 10 subjektů vyšetřených kultivačně byl infekční rinovirus detekován u 2.“

---

18) [ Vliv chirurgické masky na vzdálenost šesti minut chůze ], Osoba, 2018

"Nošení chirurgické masky významně a klinicky upravuje dušnost, aniž by to ovlivnilo chůzi."

---

19) Ochranné masky snižují odolnost , Science ORF, 2020

„Němečtí vědci pro svou studii použili dva typy obličejových masek – chirurgické masky a takzvané FFP2 masky, které používá především zdravotnický personál. Měření probíhala pomocí spiroergometrie, při které se pacienti nebo v tomto případě testované osoby fyzicky namáhají na stacionárním kole – tzv. ergometru – nebo běžícím pásu. Subjekty byly vyšetřovány bez masky, s chirurgickými maskami a s maskami FFP2. Masky tedy zhoršují dýchání, zejména objem a co nejvyšší rychlost vzduchu při výdechu. Maximální možná síla působící na ergometr byla výrazně snížena.“

---

20) Nošení roušek ještě nezdravější, než se očekávalo , Corona transition, 2020

"Obsahují mikroplasty - a zhoršují problém s odpadem..." Mnohé z nich jsou vyrobeny z polyesteru, takže máte problém s mikroplasty." Mnohé z obličejových masek by obsahovaly polyester se sloučeninami chlóru: „Pokud mám masku před obličejem, tak samozřejmě mikroplast přímo vdechuji a tyto látky jsou mnohem toxičtější, než když je spolknete, protože se dostanou přímo do nervového systému,“ pokračuje Braungart.“



21) <u>Maskování dětí: tragické, nevědecké a škodlivé</u> , Alexander, 2021	„Děti se snadno nenakazí SARS-CoV-2 (velmi nízké riziko), nerozšíří jej na další děti nebo učitele ani neohrožují rodiče nebo ostatní doma. Toto je ustálená věda. Ve vzácných případech, kdy se dítě nakazí virem Covid, je velmi neobvyklé, že dítě vážně onemocní nebo zemře. Maskování může dětem pozitivně ublížit – stejně jako některým dospělým. Analýza nákladů a přínosů je však zcela odlišná pro dospělé a děti – zejména mladší děti. Ať už existují jakékoli argumenty pro souhlasné dospělé, děti by neměly mít povinnost nosit roušky, aby se zabránilo šíření Covid-19. Nulové riziko samozřejmě není dosažitelné – s maskami nebo bez nich, vakcínami, terapeutiky, distancováním nebo čímkoli jiným, co může medicína vyvinout nebo nařídit vládní úřady.“
22) <u>Nebezpečí masek</u> , Alexander, 2021	„Tímto voláním Clarion se obracíme a odkazujeme zde na další rýsující se problém, a to je potenciální nebezpečí chlóru, polyesteru a mikroplastických složek obličejových masek (hlavně chirurgických, ale všech masově vyráběných masek), které se staly součástí našeho každodenního života kvůli pandemii Covid-19. Doufáme, že ti, kdo mají ve vládě přesvědčovací sílu, tuto prosbu vyslyší. Doufáme, že budou učiněna nezbytná rozhodnutí ke snížení rizika pro naše obyvatelstvo.“
23) <u>13letý nositel masky zemře z nevysvětlitelných důvodů</u> , Corona Transition, 2020	„Případ vyvolává v Německu nejen spekulace o možné otravě oxidem uhličitým. Protože studentka „měla na sobě koronovou ochrannou masku, když náhle zkolabovala a o něco později v nemocnici zemřela,“ píše Wochenblick. Editor's Review: Skutečnost, že téměř tři týdny po dívčině smrti nebyla sdělena žádná příčina smrti, je skutečně neobvyklá. Obsah oxidu uhličitého ve vzduchu je obvykle asi 0,04 procenta. Od podílu čtyř procent se objevují první příznaky hyperkapnie, tedy otravy oxidem uhličitým. Pokud podíl plynu stoupne na více než 20 procent, hrozí smrtelná otrava oxidem uhličitým. To se však neobejde bez poplachových signálů z těla. Podle lékařského portálu netdoktor mezi ně patří „pocení, zrychlené dýchání, zrychlený tep, bolesti hlavy, zmatenost, ztráta vědomí“. Bezvědomí dívky by tedy mohlo být známkou takové otravy.“
24) <u>Úmrtí studentů vedou čínské školy ke změně pravidel masek</u> , to je rok 2020	„Během dubna byly v provinciích Zhejiang, Henan a Hunan hlášeny tři případy studentů, kteří utrpěli náhlou srdeční smrt (SCD) při běhu během hodiny tělocviku. Beijing Evening News poznamenal, že všichni tři studenti měli v době své smrti masky, což podnítilo kritickou diskusi o školních pravidlech o tom, kdy by studenti měli nosit masky.“
25) <u>Blaylock: Obličejové masky představují vážná rizika pro zdravé</u> , 2020	„Pokud jde o vědeckou podporu používání obličejové masky, nedávné pečlivé zkoumání literatury, ve kterém bylo analyzováno 17 nejlepších studií, dospělo k závěru, že „Žádná ze studií neprokázala přesvědčivý vztah mezi používáním masky/respirátoru a ochranou proti chřipkové infekci.“ <sup>1</sup> Mějte na paměti, že nebyly provedeny žádné studie, které by prokázaly, že látková maska nebo maska N95 mají nějaký vliv na přenos viru COVID-19. Jakkoli doporučení proto musí být založena na studiích přenosu chřipkového viru. A jak jste viděli, neexistuje žádný přesvědčivý důkaz o jejich účinnosti při kontrole přenosu viru chřipky.“

26) <u>Požadavek masky je zodpovědný za vážné psychické poškození a oslabení imunitního systému</u> , Corona Transition, 2020	„Maska má ve skutečnosti potenciál „vyvolat silné psychovegetativní stresové reakce prostřednictvím vznikající agrese, které významně korelují s mírou následných stresových účinků“. Prousa není se svým názorem sám. Problémem s maskami se zabývalo několik psychologů – a většina z nich došla ke zničujícím výsledkům. Jejich ignorování by podle Prouse bylo fatální.“
27) <u>Fyziologický dopad nošení masky N95 během hemodialýzy jako preventivní opatření proti SARS u pacientů s terminálním onemocněním ledvin</u> , Kao, 2004	"Nošení masky N95 po dobu 4 hodin během HD významně snížilo PaO <sub>2</sub> a zvýšilo respirační nežádoucí účinky u pacientů s ESRD."
28) <u>Je maska, která zakrývá ústa a nos, bez nežádoucích vedlejších účinků při každodenním používání a bez potenciálních rizik?</u> , Kisielinski , 2021	„Objektivizované hodnocení prokázalo změny respirační fyziologie nositelů masek se signifikantní korelací poklesu O <sub>2</sub> a únavy (p < 0,05), shlukovaného současného výskytu respiračního postižení a poklesu O <sub>2</sub> (67 %), masky N95 a vzestupu CO <sub>2</sub> (82 %), maska N95 a kapka O <sub>2</sub> (72 %), maska N95 a bolest hlavy (60 %), zhoršení dýchání a zvýšení teploty (88 %), ale také zvýšení teploty a vlhkosti (100 %) pod maskami. Rozšířené nošení masek běžnou populací by mohlo vést k relevantním účinkům a následkům v mnoha lékařských oborech.“ „Zde jsou patofyziologické změny a subjektivní potíže: 1) Zvýšení oxidu uhličitého v krvi 2) Zvýšení dýchacího odporu 3) Snížení kyslíku v krvi saturace 4) Zvýšení srdeční frekvence 5) Snížení kardiopulmonální kapacity 6) Pocit vyčerpání 7) Zvýšení dechové frekvence 8) Obtížné dýchání a dušnost 9) Bolest hlavy 10) Závratě 11) Pocit vlhkosti a tepla 12) Ospalost (kvalitativní neurologické deficity) 13) Snížení vnímání empatie 14) Zhoršená funkce kožní bariéry s akné, svěděním a kožními lézemi“
29) <u>Je obličejová maska N95 spojena se závratí a bolestí hlavy?</u> , Ipek, 2021	„Po použití N95 byla zjištěna respirační alkalóza a hypokarbie. Akutní respirační alkalóza může způsobit bolesti hlavy, úzkost, třes, svalové křeče. V této studii bylo kvantitativně prokázáno, že symptomy účastníků byly způsobeny respirační alkalózou a hypokarbií.“
30) <u>COVID-19 vyzývá tým inženýrů, aby přehodnotili skromnou obličejovou masku</u> , Myers, 2020	"Ale při filtrování těchto částic maska také ztěžuje dýchání." Odhaduje se, že masky N95 snižují příjem kyslíku o 5 až 20 procent. To je důležité i pro zdravého člověka. Může způsobit závratě a točení hlavy. Pokud nosíte masku dostatečně dlouho, může poškodit plíce. Pro pacienta s dýchacími potížemi to může být dokonce život ohrožující.“
31) <u>70 lékařů v otevřeném dopise Benu Weytsovi: „Zrušte povinnou ústní masku ve škole“ – Belgie</u> , World Today News, 2020	„V otevřeném dopise vlámskému ministru školství Benu Weytsovi (N-VA) žádá 70 lékařů o zrušení povinné ústní masky ve škole, a to jak pro učitele, tak pro studenty. Weyts nehodlá změnit kurz. Lékaři žádají, aby ministr Ben Weyts okamžitě změnil svou pracovní metodu: ve škole žádná povinnost roušky, pouze ochrana rizikové skupiny a pouze doporučení, že lidé s možným rizikovým profilem by se měli poradit se svým lékařem.“

---

32) Obličejové masky představují nebezpečí pro kojence a batolata během pandemie COVID-19, UC Davis Health, 2020

„Roušky mohou pro malé děti představovat nebezpečí udušení. Také v závislosti na masce a střihu může mít dítě problémy s dýcháním. Pokud se to stane, musí mít možnost si to sundat,“ řekla dětská lékařka UC Davis Lena van der List. „Děti do 2 let nebudou schopny masku spolehlivě sundat a mohly by se udusit. Proto by roušky neměly být běžně používány u malých dětí... „Čím je dítě mladší, tím je pravděpodobnější, že nebude nosit masku správně, sahat pod masku a dotýkat se potenciálně kontaminovaných masek,“ řekl Dean Blumberg, vedoucí pediatrické infekční nemocí v dětské nemocnici UC Davis. „Samozřejmě to závisí na vývojové úrovni jednotlivého dítěte. Ale myslím si, že masky pravděpodobně neposkytnou větší potenciální přínos nad rizikem až do let dospívání.“

---

33) Covid-19: Důležité potenciální vedlejší účinky nošení roušek, které bychom měli mít na paměti, Lazzarino, 2020

„Další potenciální vedlejší účinky, které však musíme vzít v úvahu, jsou 1) Kvalita a hlasitost řeči mezi lidmi s maskami je značně ohrožena a mohou se nevědomky přiblížit 2) Při nošení masky se vydechovaný vzduch dostává do očí. To generuje impuls dotknout se očí. 3) Pokud máte kontaminované ruce, infikujete se sami, 4) Obličejové masky ztěžují dýchání. Kromě toho je při každém respiračním cyklu vdechována část oxidu uhličitého, který byl předtím vydechován. Tyto jevy zvyšují frekvenci a hloubku dýchání a mohou zhoršit zátěž covid-19, pokud infikovaní lidé s maskami rozšiřují více kontaminovaného vzduchu. To může také zhoršit klinický stav infikovaných lidí, pokud zesílené dýchání stlačí virovou zátěž dolů do jejich plic, 5) Účinnost přirozené imunity je vysoce závislá na virové zátěži. Pokud masky určí vlhké prostředí, kde může SARS-CoV-2 zůstat aktivní kvůli vodní páře, která je nepřetržitě vytvářena dýcháním a zachycována látkou masky, určují zvýšení virové zátěže (opětovným vdechováním vydechovaných virů), a proto mohou způsobit porážku vrozené imunity a nárůst infekcí.“

---

34) Rizika používání obličejové masky N95 u pacientů s CHOPN, Kyung, 2020

„Z 97 subjektů 7 s CHOPN neneslo N95 po celou dobu trvání testu. Tato skupina se selháním masky vykázala vyšší skóre dušnosti podle britské upravené škály Medical Research Council a nižší FEV<sub>1</sub> procento předpokládaných hodnot než skupina s úspěšným používáním masky. Modifikované skóre dušnosti Medical Research Council  $\geq 3$  (poměr pravděpodobnosti 167, 95% CI 8,4 až >999,9; P = 0,008) nebo předpokládaná FEV<sub>1</sub> < 30 % (poměr pravděpodobnosti 163, 95% CI 7,4 až >999,9; P = 0,001) bylo spojeno s rizikem selhání nošení N95. Frekvence dýchání, saturace krve kyslíkem a hladina oxidu uhličitého ve vydechovaném vzduchu také vykazovaly významné rozdíly před a po použití N95.“

---

35) Masky jsou příliš nebezpečné pro děti do 2 let, varuje lékařská skupina, The Japan Times, 2020

„Děti mladší 2 let by neměly nosit roušky, protože mohou ztěžovat dýchání a zvyšovat riziko udušení,“ uvedla lékařská skupina, která naléhavě vyzvala rodiče, když se národ znovu otevírá před koronavirovou krizí... Masky mohou ztěžovat dýchání. obtížné, protože kojenci mají úzké dýchací cesty,“ což zvyšuje zátěž pro jejich srdce, uvedla asociace s tím, že masky u nich také zvyšují riziko úpalu.

<p>36) <u>Obličejové masky mohou být problematické, zdraví nebezpečné pro některé Kanadány: advokáti</u> , Spenser, 2020</p>	<p>" <u>Obličejové masky</u> jsou pro některé Kanadány nebezpečné pro zdraví a pro některé problematické... Prezidentka a generální ředitelka Asthma Canada Vanessa Foranová řekla, že pouhé nošení roušky může způsobit riziko astmatického záchvatu."</p>
<p>37) <u>Masky COVID-19 jsou zločinem proti lidskosti a zneužívání dětí</u> , Griesz-Brisson , 2020</p>	<p>„Opětovné vdechování našeho vydechaného vzduchu bezpochyby způsobí nedostatek kyslíku a zaplavení oxidem uhličitým. Víme, že lidský mozek je velmi citlivý na rozklad kyslíku. Například v hipokampu jsou nervové buňky, které bez kyslíku nevydrží déle než 3 minuty – nemohou přežít. Akutní varovné příznaky jsou bolesti hlavy, ospalost, závratě, poruchy koncentrace, zpomalení reakční doby – reakce kognitivního systému. Když však trpíte chronickou deprivací kyslíku, všechny tyto příznaky zmizí, protože si na to zvyknete. Vaše výkonnost však zůstane narušena a nedostatečný přísun kyslíku ve vašem mozku se dále rozvíjí. Víme, že vývoj neurodegenerativních onemocnění trvá roky až desetiletí. Pokud dnes zapomenete své telefonní číslo, zhroucení vašeho mozku by začalo již před 20 nebo 30 lety...Dítě potřebuje mozek, aby se učilo, a mozek potřebuje kyslík, aby fungoval. Na to nepotřebujeme klinickou studii. To je jednoduchá, nesporná fyziologie. Vědomý a záměrně vyvolaný nedostatek kyslíku je naprosto záměrné zdravotní riziko a absolutní lékařská kontraindikace.</p>
<p>38) <u>Studie ukazuje, jak masky škodí dětem</u> , Mercola, 2021</p>	<p>„Údaje z prvního registru, který zaznamenává zkušenosti dětí s maskami, ukazují fyzické, psychické a behaviorální problémy včetně podrážděnosti, potíží se soustředěním a zhoršeného učení. Od uzavření škol na jaře 2020 stále větší počet rodičů hledá drogovou léčbu poruchy pozornosti s hyperaktivitou ( ADHD) pro jejich děti. Důkazy ze Spojeného království ukazují, že školy nejsou těmi super rozšiřovateli, jak tvrdí zdravotníci; naměřená míra infekce ve školách byla stejná jako v komunitě, ne vyšší. Velká randomizovaná kontrolovaná studie ukázala, že nošení roušek nesnižuje šíření SARS-CoV-2.“</p>
<p>39) <u>Nová studie zjistila, že masky ubližují školákům fyzicky, psychicky a behaviorálně</u> , Hall, 2021 <a href="https://www.researchsquare.com/article/rs-124394/v2">https://www.researchsquare.com/article/rs-124394/v2</a></p>	<p>„Nová <u>studie</u> zahrnující více než 25 000 dětí školního věku ukazuje, že roušky poškozují školáky fyzicky, psychicky i behaviorálně, a odhaluje 24 různých zdravotních problémů spojených s nošením roušek... Ačkoli jsou tyto výsledky znepokojivé, studie také zjistila, že 29,7 % dětí pociťovaly dušnost, 26,4 % mělo závratě a stovky účastníků pociťovaly zrychlené dýchání, tlak na hrudi, slabost a krátkodobou poruchu vědomí.</p>
<p>40) <u>Ochranné obličejové masky: Vliv na stav okysličení a srdeční frekvence orálních chirurgů během operace</u> , Scarano, 2021</p>	<p>„U všech 20 chirurgů, kteří měli FFP2 zakrytý chirurgickými maskami, bylo zaznamenáno snížení arteriální saturace O<sub>2</sub> z přibližně 97,5 % před operací na 94 % po operaci se zvýšením srdeční frekvence. Byla také zaznamenána dušnost a točení hlavy/bolesti hlavy.</p>
<p>41) <u>Účinky chirurgických a obličejových masek FFP2/N95 na kapacitu kardiopulmonálního cvičení</u> , Fikenzer , 2020</p>	<p>„Ventilace, kapacita kardiopulmonálního cvičení a pohodlí jsou u zdravých jedinců sníženy chirurgickými maskami a vysoce narušeny obličejovými maskami FFP2/N95. Tyto údaje jsou důležité pro doporučení ohledně nošení roušek v práci nebo během fyzického cvičení.“</p>

<p>42) <u>Bolesti hlavy spojené s osobními ochrannými pomůckami – Průřezová studie mezi předními zdravotnickými pracovníky během COVID-19</u> , Ong, 2020</p>	<p>"U většiny zdravotnických pracovníků se rozvinou de novo bolesti hlavy spojené s PPE nebo exacerbace jejich již existujících poruch hlavy."</p>
<p>43) <u>Otevřený dopis lékařů a zdravotnických pracovníků všem belgickým úřadům a všem belgickým médiím</u>, The American Institute of Stress, 2020</p>	<p>„Nošení masky není bez vedlejších účinků. Nedostatek kyslíku (bolesti hlavy, nevolnost, únava, ztráta koncentrace) nastává poměrně rychle, což je efekt podobný výškové nemoci. Každý den nyní vidíme pacienty, kteří si stěžují na bolesti hlavy, problémy s dutinami, dýchací problémy a hyperventilaci kvůli nošení roušek. Nahromaděné CO2 navíc vede k toxickému překyselení organismu, což ovlivňuje naši imunitu. Někteří odborníci dokonce varují před zvýšeným přenosem viru v případě nevhodného použití masky.“</p>
<p>44) <u>Opakované používání masek může zvýšit vaše riziko nákazy koronavirem, říká expert</u> , Laguipo, 2020</p>	<p>"Pro veřejnost by neměli nosit obličejové masky, pokud nejsou nemocní a pokud jim to zdravotnický pracovník poradil." Pro průměrného člena veřejnosti, který kráčí po ulici, to není dobrý nápad, " řekl Dr. Harries." Stává se, že lidé budou mít jednu masku. Nebudou to nosit pořád, sundají si to, až přijdou domů, položí si to na povrch, který nevyčistili," dodala. Dále dodala, že problémy s chováním by se mohly nepříznivě projevit. větší riziko nákazy. Lidé například jdou ven a nemýjí si ruce, dotknou se částí masky nebo obličeje a nakazí se.“</p>
<p>45) <u>Co se děje pod maskami?</u>, Wright, 2021</p>	<p>„Američané dnes mají v průměru docela dobré vrtulníky, alespoň ve srovnání s většinou ostatních lidí, minulých i současných. Přesto o ústním zdraví dostatečně nepřemýšlíme, jak dokazuje téměř úplná absence diskuse o vlivu blokování a povinného maskování na naše ústa.“</p>
<p>46) <u>Experimentální hodnocení obsahu oxidu uhličitého ve vdechovaném vzduchu s obličejovými maskami nebo bez nich u zdravých dětí Randomizovaná klinická studie</u> , Walach, 2021</p>	<p>"Rozsáhlý průzkum nepříznivých účinků na rodiče a děti v Německu s použitím údajů od 25 930 dětí ukázal, že 68 % zúčastněných dětí mělo problémy s nošením pokrývek nosu a úst."</p>
<p>47) <u>NM Kids nuceni nosit masky při běhu ve 100stupňovém vedru; Rodiče vrací úder</u> , Smith, 2021</p>	<p>„Na národní úrovni mají děti 99,997% míru přežití z COVID-19. V Novém Mexiku vedlo pouze 0,7 % dětských případů COVID-19 k <u>hospitalizaci</u> . Je jasné, že děti mají extrémně <u>nízké riziko vážného onemocnění nebo úmrtí</u> na COVID-19 a nařízení o používání masky je pro děti zátěž, která poškozuje jejich vlastní zdraví a pohodu.</p>
<p>48) <u>Health Canada vydává doporučení pro jednorázové masky s grafenem</u> , CBC, 2021</p>	<p>„Health Canada radí Kanadánům, aby nepoužívali jednorázové obličejové masky, které obsahují grafen. Organizace Health Canada <u>vydala v pátek oznámení</u> a uvedla, že nositelé mohou vdechnout grafen, jednu vrstvu atomů uhlíku. Masky obsahující toxické částice mohly být distribuovány v některých zdravotnických zařízeních.</p>

---

49) COVID-19: Výkonnostní studie rizika inhalace mikroplastů, které představuje nošení roušek , Li, 2021

Je grafen bezpečný?

„Nošení roušek výrazně snižuje riziko vdechnutí částic (např. zrnité mikroplasty a neznámé částice), i když je nosíte nepřetržitě po dobu 720 hodin. Chirurgické masky, masky z bavlny, módní masky a masky s aktivním uhlím představují vyšší riziko vdechnutí mikroplastů podobných vláknům, zatímco všechny masky obecně snižují expozici, pokud jsou používány po předpokládanou dobu (<4 hodiny). N95 představuje menší riziko vdechnutí mikroplastů podobných vláknům. Opětovné použití masek poté, co prošly různými dezinfekčními procesy předběžného ošetření, může zvýšit riziko vdechnutí částic (např. granulovaných mikroplastů) a mikroplastů podobných vláknům. Ultrafialová dezinfekce má relativně slabý účinek na inhalaci vláknitých mikroplastů, a proto ji lze doporučit jako proces ošetření pro opětovné použití masek, pokud se prokáže jako účinná z mikrobiologického hlediska. Nošení masky N95 snižuje riziko vdechnutí mikroplastů sférického typu 25,5krát ve srovnání s nenosením masky.

---

50) Výrobci používají grafen odvozený z nanotechnologií v obličejových maskách – nyní existují obavy o bezpečnost , Maynard, 2021

„První obavy ohledně grafenu vyvolal předchozí výzkum jiné formy uhlíku – uhlíkových nanotrubic . Ukazuje se, že některé formy těchto materiálů podobných vláknům mohou při vdechnutí způsobit vážné poškození. A v návaznosti na zde uvedený výzkum je přirozenou další otázkou, zda blízký bratranec uhlíkových nanotrubic grafen přichází s podobnými obavami. Protože grafen postrádá mnoho fyzikálních a chemických aspektů uhlíkových nanotrubic, které je činí škodlivými (jako je jejich délka, tenký a pro tělo se ho těžko zbavuje), nasvědčují tomu, že materiál je bezpečnější než jeho příbuzné nanotrubice. Ale bezpečnější neznamena bezpečně. A současný výzkum ukazuje, že se nejedná o materiál, který by měl být používán tam, kde by mohl být potenciálně vdechnut, bez předchozího velkého množství bezpečnostních testů... Obecně platí, že umělé nanomateriály by se neměly používat ve výrobcích, kde by mohly být neúmyslně vdechnout a dostat se do citlivých dolních oblastí plic .

---

51) Maskování malých dětí ve škole poškozuje osvojování jazyka , Walsh, 2021

„To je důležité, protože děti a/nebo studenti nemají řečové nebo jazykové schopnosti jako dospělí – nejsou stejně schopní a schopnost vidět obličej a zejména ústa je kritická pro osvojování řeči, kterou děti a/nebo studenti mají. zaneprázdněn po celou dobu. Schopnost vidět do úst je navíc nejen nezbytná pro komunikaci, ale také nezbytná pro vývoj mozku.“ Studie ukazují, že ve věku čtyř let děti z domácností s nízkými příjmy uslyší o 30 milionů slov méně než jejich bohatší protějšky, které dostanou více slov. kvalitní setkání s domovníky.“ ( <https://news.stanford.edu/news/2014/november/language-toddlers-fernald-110514.html> ).“

---

<p>52) <u>Nebezpečné patogeny nalezené na dětských obličejových maskách</u> , Rational Ground, 2021</p>	<p>„Skupina rodičů z Gainesville na Floridě poslala 6 obličejových masek do laboratoře na Floridské univerzitě s žádostí o analýzu kontaminantů nalezených na maskách poté, co byly nasazeny. Výsledná zpráva zjistila, že pět masek bylo kontaminováno bakteriemi, parazity a houbami, včetně tří nebezpečných patogenních bakterií a bakterií způsobujících zápal plic. Ačkoli je test schopen detekovat viry, včetně SARS-CoV-2, na jedné masce byl nalezen pouze jeden virus (alcelaphine herpesvirus 1)... Polovina masek byla kontaminována jedním nebo více kmeny bakterií způsobujících zápal plic. Jedna třetina byla kontaminována jedním nebo více kmeny bakterií způsobujících meningitidu. Jedna třetina byla kontaminována nebezpečnými bakteriálními patogeny odolnými vůči antibiotikům. Kromě toho byly identifikovány méně nebezpečné patogeny, včetně patogenů, které mohou způsobit horečku, vředy, akné, kvasinkové infekce, streptokoku, periodontální onemocnění, Rocky Mountain Spotted Fever a další.“</p>
<p>53) <u>Dermatitida s obličejovými maskami“ kvůli povinným obličejovým maskám během pandemie SARS-CoV-2: údaje od 550 zdravotnických a nezdravotnických pracovníků v Německu</u> , Niesert, 2021</p>	<p>„Délka nošení roušek měla významný vliv na prevalenci symptomů (<math>p &lt; 0,001</math>). Hypersenzitivita typu IV byla významně pravděpodobnější u účastníků se symptomy ve srovnání s těmi bez symptomů (<math>p = 0,001</math>), zatímco u účastníků s atopickou diatézou nebyl pozorován žádný nárůst symptomů. HCW používali produkty péče o pleť obličeje výrazně častěji než non-HCW (<math>p = 0,001</math>).</p>
<p>54) <u>Vliv nošení obličejových masek na koncentraci oxidu uhličitého v dýchací zóně</u> , AAQR/Geiss, 2020</p>	<p>„Zjištěné koncentrace oxidu uhličitého se pohybovaly od <math>2150 \pm 192</math> do <math>2875 \pm 323</math> ppm. Koncentrace oxidu uhličitého bez obličejové masky se pohybovaly od 500 do 900 ppm. Každá kancelářská práce a stání na běžícím pásu vedly ke koncentraci oxidu uhličitého kolem 2200 ppm. Malý nárůst lze pozorovat při chůzi rychlostí 3 km/h–1 (tempo klidné chůze)...koncentrace ve zjištěném rozsahu mohou způsobit nežádoucí příznaky, jako je únava, bolest hlavy a ztráta koncentrace.“</p>
<p>55) <u>Chirurgické masky jako zdroj bakteriální kontaminace při operačních výkonech</u> , Zhiqing, 2018</p>	<p>„Zdrojem bakteriální kontaminace u SM byl spíše povrch těla chirurgů než prostředí OR. Kromě toho doporučujeme, aby si chirurgové vyměnili masku po každé operaci, zejména po 2 hodinách.</p>
<p>56) <u>Poškození maskování dětí by mohlo být nenapravitelné</u> , Hussey, 2021</p>	<p>„Když obklopujeme děti nositeli masek po dobu jednoho roku, narušujeme tím jejich rozpoznávání čárových kódů obličeje během období horkého neurálního vývoje, čímž ohrožujeme plný rozvoj FFA? Přispívá požadavek na oddělení od ostatních, snížení sociální interakce, k potenciálním následkům, jako by to mohlo být u autismu? Kdy si můžeme být jisti, že nebudeme zasahovat do vizuálního vstupu do vizuální neurologie rozpoznávání obličeje, abychom nezasahovali do vývoje mozku? Kolik času s rušením stimulů můžeme dovolit bez následků? To jsou všechny otázky, které v současnosti nejsou zodpovězeny; nevíme. Bohužel, věda naznačuje, že pokud narušíme vývoj mozku u tváří, nemusíme v současné době mít terapie, jak vrátit zpět vše, co jsme udělali.“</p>

- 
- 57) Masky mohou být vražda , Grossman, 2021 „Nošení roušek může u agresora vytvořit pocit anonymity a zároveň dehumanizovat oběť. To zabraňuje empatii, posilování násilí a vraždám.“ Maskování pomáhá odstranit empatii a soucit a umožňuje ostatním páchat na maskované osobě nevyslovitelné činy.“
- 
- 58) Londýnský středoškolský učitel nazývá obličejové masky „hroznou a neodpustitelnou formou zneužívání dětí“ , Butler, 2020 „Farquharson ve svém e-mailu nazval kampaň za uzákonění nošení masky „hanebnou fraškou, šarádou, aktem politického divadla“, která je spíše o prosazování „poslušnosti a dodržování předpisů“, než o veřejném zdraví. Děti s maskami také přirovnal k „nedobrovolnému sebetrýznění“ a nazval to „hroznou a neodpustitelnou formou zneužívání dětí a fyzického napadání“.
- 
- 59) Vládní poradce Spojeného království připouští, že masky jsou jen „pohodlné příkrývky“, které nedělají prakticky nic , ZeroHedge, 2021 „Jak dnes britská vláda ohlašuje „den svobody“, což je cokoliv jiného než , významný vládní vědecký poradce připustil, že obličejové masky chrání před koronavirem jen velmi málo a jsou v podstatě jen „příkrývkami... profesor poznamenal, že „tyto aerosoly unikají“. masky a učiní masku neúčinnou,“ dodává: „Veřejnost požadovala, aby se něco muselo udělat, dostali masky, je to jen pohodlná příkrývka. Ale teď je to zakořeněné a my zavádíme špatné chování... všude na světě se můžete podívat na příkazy k maskování a překrýt míru infekce, nevidíte, že by příkazy k masce měly jakýkoli účinek,“ poznamenal dále Axon a dodal, že „nejlepší o jakékoli masce můžete říci, že jakýkoli pozitivní účinek, který mají, je příliš malý na to, aby se dal změřit.“
- 
- 60) Masky, falešná bezpečnost a skutečná nebezpečí, Část 1: Drobná maska zranitelnost částic a plíc , Borovoy, 2020 „Chirurgický personál je vyškolen, aby se nikdy nedotýkal žádné části masky, kromě smyček a nosu. V opačném případě je maska považována za nepoužitelnou a je třeba ji vyměnit. Chirurgický personál je přísně vyškolen, aby se jinak nedotýkal svých masek. Nicméně, široká veřejnost může být viděna dotýkat se různých částí jejich masek. Dokonce i masky, které byly právě vyjmuty z balení výrobce, na výše uvedených fotkách obsahují částice a vlákninu, které by nebylo optimální vdechovat... Další obavy ohledně reakce makrofágů a další imunitní a zánětlivé a fibroblastové reakce na takové vdechované částice, konkrétně z obličejových masek, by měly být předmětem dalšího výzkumu. Pokud bude rozšířené maskování pokračovat, pak potenciál pro vdechování vláken masky a environmentálních a biologických odpadů pokračuje každý den pro stovky milionů lidí. To by mělo být alarmující pro lékaře a epidemiology znalé pracovních rizik.“
- 
- 61) Lékařské masky, Desai, 2020 „Obličejové masky by měli používat pouze jedinci, kteří mají příznaky infekce dýchacích cest, jako je kašel, kýchání nebo v některých případech horečka. Obličejové masky by také měli nosit zdravotničtí pracovníci, jednotlivci, kteří se starají o lidi s respiračními infekcemi nebo jsou s nimi v úzkém kontaktu, nebo jinak podle pokynů lékaře. Obličejové roušky by neměli nosit zdraví jedinci, aby se chránili před infekcí dýchacích cest, protože neexistuje žádný důkaz, který by naznačoval, že obličejové roušky, které nosí zdraví jedinci, jsou účinné při prevenci onemocnění lidí.“
-



Publikováno pod [mezinárodní licencí Creative Commons Attribution 4.0](#)  
Pro dotisky nastavte kanonický odkaz zpět na původní článek a autora [Brownstone Institute](#) .

## Autor

---

### Paul Eliáš Alexander

Dr. Paul Alexander je epidemiolog se zaměřením na klinickou epidemiologii, medicínu založenou na důkazech a metodologii výzkumu. Má magisterský titul v epidemiologii z University of Toronto a magisterský titul z Oxfordské univerzity. Doktorát získal na McMaster's Department of Health Research Methods, Evidence and Impact. Absolvoval základní školení v oblasti bioterorismu/bioválky z John's Hopkins, Baltimore, Maryland. Paul je bývalý konzultant WHO a hlavní poradce amerického ministerstva HHS v roce 2020 pro reakci na COVID-19.



[Zobrazit všechny příspěvky.](#)

## Darujte ještě dnes

---

Vaše finanční podpora Brownstone Institute jde na podporu spisovatelů, právníků, vědců, ekonomů a dalších lidí odvahy, kteří byli profesionálně očištěni a vysídleni během otřesů naší doby. Prostřednictvím jejich pokračující práce můžete pomoci dostat pravdu ven.

[DAROVAT](#)

**Přihlaste se k odběru Brownstone a získejte další novinky**

---

## Související články

---