

Advokátka Klára Long Slámová o prezidentské kandidátce: „Danuše, padá hvězda, něco si přeji!“

[m monikalefay.cz/advokatka-klara-long-slamova-o-prezidentske-kandidatce-danuse-pada-hvezda-neco-si-prej](https://monikalefay.cz/advokatka-klara-long-slamova-o-prezidentske-kandidatce-danuse-pada-hvezda-neco-si-prej)

Klára Long Slámová



Kde se vzala žena, o jejíž existenci ještě před třemi lety tušilo jen její okolí a proč u ní hrozí zásadní střet zájmů? A proč by měla vládní koalice vyzvat Danuši Nerudovou k odstoupení od kandidatury? Odpovědi najdete níže. Upozorňuji, že je to pouze první část a další budou následovat.

Veškeré níže uvedené údaje jsou převzaty z veřejně dostupných zdrojů, včetně údajů ze systému státních zakázek a z celostátních médií, jakož i z vlastních vyjádření Danuše Nerudové a jejího manžela.

Nerudovou ještě před pár lety znalo jen její okolí

Před rokem 2019 se Nerudová dostávala do médií jen sporadicky. Od roku 2019 lehce více, zejména díky svému působení v důchodové komisi tehdejší ministryně Jany Maláčové za vlády Andreje Babiše. Komise nepřinesla žádný relevantní výsledek.

Josef Bouška ve své glose ze dne 8.10.2022 zveřejněné v denikn.cz uvedl, že Nerudová najednou v lednu 2020 dostává v Aktuálně.cz otázku na potenciální prezidentskou kandidaturu, o níž se údajně *hovoří v pražských kuloárech*. V březnu se už Deník N

podle Boušky ani neobtěžuje zdrojovat a uvádí spekulace o její kandidatuře prostým *hovoří se*. Parlamentní listy v květnu použijí obrat *jejíž jméno někteří zmiňují v souvislosti s prezidentskou kandidaturou*.

Podvody na Mendelově univerzitě

A pak už to jede. Najednou se však už vůbec nepíše o spojení Nerudové s Maláčovou, ČSSD, vládou Andreje Babiše, ani se téměř nikde nerozebírá kauza plagiátů a rychlotitulů na Mendelově univerzitě, kde právě za působení Nerudové vznikl skandál, který převyšuje i skandál plzeňských práv, protože Mendelova univerzita na základě toho zřejmě přijde o akreditaci pro doktorské studium některých ekonomických oborů.

Rada Národního akreditačního úřadu v zápisu ze svého 5. zasedání uvedla mimo jiné, že uvedená VŠ *nemá v rozporu s požadavky standardů pro institucionální akreditaci dostatečně nastaven funkční vnitřní systém zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a systém jejího vnitřního hodnocení. V důsledku několikanásobného selhání kontrolních procesů zejména na úrovni jedné z fakult nebyla vysoká škola schopna odhalit a odstranit nedostatky, které byly kontrolou zjištěny. Vysoká škola nebyla schopna též vyhodnotit v systému zabezpečování kvality jako značně rizikové, že značný počet studentů doktorského studia končí studium za dobu výrazně kratší, než je standardní doba studia v kontrolovaných studijních programech. Kontrolní zjištění odhalila, že vysoká škola nemá dostatečně účinná opatření proti úmyslnému jednání proti dobrým mravům při studiu, zejména proti plagiátorství a podvodům při studiu.*

Za nastavení kontrolních mechanismů přitom byla odpovědná rada pro vnitřní hodnocení školy, které předsedala tehdejší rektorka Danuše Nerudová.

Historik Petr Kreuz ve svém článku na webu [idnes.cz](https://petrkreuz.blog.idnes.cz/blog.aspx?c=782561) ze dne 30.1.2022 upozorňuje (<https://petrkreuz.blog.idnes.cz/blog.aspx?c=782561>), že problémy Mendelovy univerzity byly známy už nejpozději od ledna 2021 a že vedení MENDELU a Národní akreditační úřad Ministerstva školství o nich byly oficiálně informovány už v březnu 2021 s tím, že renomovaná německá antiplagiátorská platforma VroniPlag prověřuje od podzimu 2020 několik dizertací německých absolventů PEF MENDELU z předchozích let, které jsou buď plagiáty, nebo jsou jako plagiáty podezřelé. Vedení MENDELU tak bylo o těchto případech informováno už v době, kdy šetření VroniPlagu pouze probíhalo a tedy mělo ještě dostatek času k tomu, aby zabránilo závažnějším reputačním škodám. Mimo jiné prostřednictvím odnětí doktorátu nejméně dvěma absolventkám, u nichž bylo šetření již v pokročilém stadiu a dále měly být neprodleně prověřeny všechny suspektní dizertace německých absolventů, jejichž studium bylo zprostředkováno agenturou IfM, a dizertace, u nichž se v údajích o vedoucím a oponentech objevila stejná jména jako u prací, kde již byly analýzy VroniPlagu v pokročilém stadiu. Nestalo se tak.

Petr Kreuz dále připomíná, že už v červenci 2021 uveřejnila platforma VroniPlag dokumentaci plagiátu dizertace německé krajně pravicové političky Sabine Abbasiové, která byla obhájena v roce 2019 na PEF MENDELU a v prosinci 2021 uveřejnila platforma VroniPlag analýzu dizertace německé lokální křesťanskodemokratické političky ze Severního Porýní-Vestfálska Katji Stammenové, která byla obhájena na MENDELU také roku 2019. Posledně zmíněné přitom odebrala už v roce 2013 doktorát práv univerzita v Bielefeldu poté, co VroniPlag zdokumentoval plagiát její dizertace z roku 2002 a tato skutečnost byla veřejně známá. Na obhajobě dizertace Katji Stammenové na podzim 2019 byl osobně přítomen i děkan PEF Mendelovy univerzity doc. Pavel Žufan. Na podzim 2021 byl zvolen děkanem PEF znovu.

Pokud Nerudová nedokázala vést ani nevýznamnou univerzitu a nedokázala efektivně řešit podvody, které na ní probíhaly, může být dobrou hlavou státu?

Kdo za Nerudovou stojí a proč si vybrali zrovna ji?

Robert Neruda, Havel & Partners, Penta, Dopravní podniky a spol.

„Pokud byste se stala prezidentkou, přerušil by váš manžel Robert Neruda svou advokátní praxi a partnerství v advokátní kanceláři?“, zeptal se Nerudové redaktor z [e15.cz](https://www.e15.cz) (rozhovor vyšel 21.11.2022).

„Z jakého důvodu?“ odvětila Nerudová.

„Nevnímáte to jako střet zájmů?“

„A jak by ten střet zájmů měl být definovaný?“ ptá se Nerudová.

...

„Ale můj muž je čestný člověk a myslím si, že k žádnému střetu zájmů by tam určitě nedocházelo...“

„... Podívejte, každý někdy podlehneme tlaku a já jsem zatím podlehla tlaku mých dětí, kteří po mně třeba chtěli psa, takže nepředpokládám, že bych podlehla tlaku sponzorů.“

Aha, takže ona si jen myslí, že by ke střetu zájmů nedocházelo. A že každý někdy podlehne tlaku, ale ona to nepředpokládá. Tak se na to pojďme podívat.

Byznys se státem, obchod s chudobou

Robert Neruda je společníkem (tedy de facto spolumajitelem a ne nějakým pouhým zaměstnancem) advokátní kanceláře Havel & Partners. Už dříve jsem psala o tom a dokládala veřejnými zdroji, včetně výročních zpráv zveřejněných na webu [justice.cz](https://www.justice.cz), že Havel & Partners spolu se svou partnerskou vymahačskou firmou Cash Collectors (není to klient, ale obchodní partner) těží i z drsného

pohledávkového byznysu namířeného proti fyzickým osobám a který nelze označovat jinak, než obchod s chudobou. V rámci toho ostatně v minulosti spolupracovali i s nechvalným exekutorem Vránou a bránili zavedení teritoriality exekutorů.

ČT 24 ve své reportáži ze dne 9.3.2014 uvedla, že právě právníci ze společnosti Havel, Holásek & Partners vypracovali pro Vránu podklady, které přerovský exekutor používal při lobbingu proti územnímu omezení činnosti exekutorů.

Dopravní podniky, Dozimetr, státní zakázky

Aktivity zločinné skupiny kolem podnikatele Michala Redla, který je jedním z obviněných v kauze Dozimetr související s hospodařením pražského dopravního podniku, sledovala policie i přes odposlechy. Novinky.cz přinesly dne 16.6.2022 výňatky z trestního spisu týkající se části odposlechů a schůzek.

Vedoucí odboru Technické správy objektů DPP Martin Vejsada měl na schůzce seznamovat určité lidi například s tím, na čem pracuje jeho odbor. uvedl, že se chystají veřejné zakázky na rekonstrukci čtyř areálů DPP v hodnotě 414 milionů korun.

Podnikatel Hovorka zmínil výměnu osvětlení v halách. Vejsada k tomu řekl: „To osvětlení občas nějaký projekt bude. Ten já připravím, ale to mají kluci v ruce tam.“

Další část rozhovoru se týkala jednání o insourcingu (zajišťování externě poptávaných služeb vlastními silami):

Martin Vejsada: „Budem řešit nějakou tu běžnou údržbu a zbytek můžem dávat ven, že jo. Amůžeme to udělat na nějakou tu rámcovou smlouvu, kterou bude zaštiťovat Havel Partners.“

Redl: „No, to by bylo fajn, právě tam.“

„My už budem výkonná jednotka, no,“ dosadil si Hovorka.

„Hlavně bych rád, aby se na něho podařily směřovat jedna, dvě ty rámcovky, no. Ty jeho možnosti,“ shrnul podle policie Redl.

Na webu hlidacstatu.cz lze dohledat, že Havel & Partners uzavřela s Dopravními podniky smlouvy v hodnotě desítek milionů Kč. Na stejném webu lze dohledat i jejich smlouvy s dalšími státními subjekty, kdy se bavíme o celkovém objemu v řádech stovek milionů. V této souvislosti asi není bez zajímavosti ani to, že mezi partnery uvedené kanceláře najdeme některé bývalé vysoké státní úředníky, včetně právě Roberta Nerudy.

Stavební zákon, developeři

V červnu 2019 přinesl irozhlas.cz a Reflex zprávy o podivných praktikách při psaní záměru stavebního zákona.

Na psaní záměru stavebního zákona i kladného stanoviska legislativní rady vlády se podílela advokátní kancelář Havel & Partners. Překvapení?

Nezvyklý postup tvorby záměru zákona podle týdeníku Respekt zkritizoval i Nejvyšší správní soud nebo Bezpečnostní informační služba (BIS). Soud v oponentním stanovisku pro vládu píše, že výsledná podoba věcného záměru je poznamenána „nestandardním postupem při jeho přípravě“, jejímž následkem je posílení pozice investorů staveb na úkor práv vlastníků dotčených i sousedních nemovitostí a územních samospráv či veřejných zájmů. BIS podle Respektu uvádí, že nově navrhované procesy stavebního řízení přinášejí korupční riziko.

Věcný záměr stavebního zákona, za který zodpovídá ministerstvo pro místní rozvoj, připravovala Hospodářská komora ČR, která si na to najala kancelář Havel & Partners. Ta sídlí ve stejném komplexu (Florentinum) jako komora. A *překvapivě* v tomto komplexu sídlí i nechvalně známá investiční skupina Penta, se kterou Havel & Partners spolupracuje (jak jinak) také.

Podle článku Respektu ze dne 24.6.2019 se Hospodářská komora, kde se ve věci angažují hlavně zástupci velkých developerů, nabídla, že normu napíše sama. Nabídka padla na úrodnou půdu díky dobrým konexím šéfa komory Vladimíra Dlouhého jak na premiéra, tak na prezidenta. Dlouhý byl od jara 2018 jedním z poradců Miloše Zemana, o zapojení komory proběhla v létě 2018 jedna schůzka se Zemanem a Babišem na Hradě, další pak u premiéra. Komora se do věci vložila krátce poté.

Prezident Hospodářské komory Vladimír Dlouhý na tiskové konferenci v červnu 2019 prohlásil, že nový stavební zákon nenahrává velkým developerům. Tak určitě.

Pořád nikdo nevidí hrozbu střetu zájmů?

Penta, jako třešnička na dortu

Penta je mezinárodní koncern se sídlem v daňovém ráji. Podnikatelé Marek Dospiva, Jaroslav Haščák a Jozef Oravkin spolu s dalšími dvěma podnikateli založili v roce 1993 původní firmu Penta Brokers obchodující s cennými papíry v rámci kuponové privatizace na Slovensku.

Haščák s Dospivou, stejně jako další z majitelů skupiny Jozef Oravkin vystudovali Státní institut mezinárodních vztahů v Moskvě (MGIMO), ze kterého se rekrutovali nejen diplomaté sovětského bloku, ale také agenti totalitních tajných služeb. Haščák s Dospivou pak ještě studovali v Pekingu.

Skupování a následné výhodné prodávání akcií v rámci slovenské kuponové privatizace bylo hlavní příčinou rychlého zbohatnutí společnosti Penta Brokers. V roce 1999 Penta restrukturalizovala své podnikání do holdingové podoby s mateřskou společností na Kypru.

Ačkoliv většina firem z portfolia Penty působí na Slovensku a v Česku, vlastnická struktura Penty je velmi komplikovaná a podle zjištění Deníku N z roku 2019 je vystavěna na síti 34 kyperských

fírem, které zastřešují jednotlivé projekty.

Všechny tyto společnosti vlastní klíčová firma se sídlem v daňové destinaci na ostrově Jersey – Penta Investments Limited. Ani tady však vlastnická spleť nekončí, tuto společnost ovládá další firma z téhož ostrova – Penta Investments Group Limited. Z Jersey se ale opět vrací na Kypr a teprve za pěti tamními firmami lze dohledat konkrétní pětici vlastníků.

V Česku se Penta soustředí především na realitní byznys. Penta kromě dalšího ovládá ale i část mediálního trhu na Slovensku a v ČR a část lékárenského byznysu (Dr. Max). Ikonické je sídlo společnosti v pražském Florentinu, které skupina vybuodovala a posléze prodala čínské CEFC za více než sedm miliard korun. Ve Florentinu sídlí od jeho vzniku i Havel & Partners.

Z článku z roku 2009 zveřejněného na webu archiv.hn.cz se můžeme dočíst, že pochybnosti ohledně podnikání Penty a jejího vztahu se státními úřady panovaly také kolem výkupu a prodeje pozemků pro novou ranvej tehdejšího Letiště Praha. Tehdejší vedení letiště odmítlo v roce 2005 pozemky koupit za desetkrát nižší cenu, než letiště koupilo uvedené pozemky následně v roce 2008.

V roce 2005 byl ředitelem letiště v Praze Martin Kačur. Kačur v roce 2007 „překvapivě“ přechází do Penty a stává se ředitelem její společnosti Letiště Vodochody.

V roce 2008 letiště Praha kupuje od Penty uvedené pozemky za desetinásobek původně nabízené ceny, za více než 4 miliardy.

„Necítím žádnou vinu,“ řekl k tomu Kačur, který v době tohoto svého vyjádření už pracoval právě pro Pentu.

Celá kauza přitom odstartovala tím, že původně byly pozemky státní. Přestože se o nutnosti rozšířit ruzyňský aeroport už dávno předtím vědělo, Pozemkový fond příslušné pozemky prodal soukromníkům.

Za cenu kolem 50 korun za metr (některé zdroje, například lidovky.cz uvádějí dokonce 11 korun) tak například v roce 2003 získal parcely Jan Hrnčíř. Až od něj je za zhruba desetinásobek získala Penta – a nakonec je za další desetinásobek od Penty vykoupil zase stát. Za 4 miliardy.

Letiště navíc tehdy nevykoupilo pozemky od Penty přímo. Penta parcely nejprve vyčlenila do své společnosti Realitní developerská, a tu pak tehdejší Letiště Praha koupilo. Penta proto nemusela zaplatit do státní kasy daň z převodu nemovitostí, která by tehdy činila kolem 120 milionů korun.

V nedávné době se Penta „proslavila“ i v souvislosti s kauzou Gorila a také podivným svědectvím jednoho ze zakladatelů Penty Haščáka v kauze zavražděného novináře Jána Kuciaka a jeho přítelkyně Martiny Kušnírové.

O těchto kauzách podrobně informovala všechna česká i slovenská média.

Spolumajitel finanční skupiny Penta Jaroslav Haščák před soudem v lednu 2020 odmítl, že by mu podnikatel Marian Kočner – podezřelý z objednání vraždy – psal o přípravě fyzické likvidace nějakého člověka. Zpráva se podle něj týkala kauzy Gorila.

Připomeňme si, že Kočner poslal v lednu 2018 Haščákovi SMS zprávu, ve které uvedl, že pracuje na odstranění „čur*ka“.

Haščák k tomu u soudu uvedl, že obsah SMS vnímal tak, že Kočner měl informace o nelegálním jednání šéfa vyšetřovacího týmu obří korupční kauzy Gorila Lukáše Kyselicy a že se zpráva, kterou mu Kočner poslal měsíc před Kuciakovou vraždou, údajně týkala Kočnerovy snahy Kyselicu sesadit.

U soudu se Haščák snažil vysvětlit, že formulace *odjebat čur*aka* může mít různé výklady, protože samotné použité sloveso má ve slovenštině desítky významů.

Připomeňme, že Kočner je také významným klientem finanční skupiny Penta, do směnky Penty investoval deset milionů eur (251,5 milionu korun), a je také klientem jedné z bank Penty. Haščák o něm řekl, že patří do okruhu jeho známých a že se s podnikatelem zná zhruba od roku 1998.

Z nahrávky, která se dostala na veřejnost v roce 2019, vyplývá, že Kočner prodal Haščákovi nahrávky jeho rozhovorů týkající se korupční aféry Gorila, které patrně slovenská tajná služba pořídila v odposlouchávaném bytě. Tam se Haščák setkával s politiky a vysokými úředníky.

Do médií unikla i samotná nahrávka odposlechnů v kauze Gorila, která se týká podezření z uplácení politiků a vysokých úředníků v letech 2005 a 2006 za vlády tehdejšího premiéra Mikuláše Dzurindy. Penta, která nekalé jednání popírá, podle médií výměnou za úplatky získala vliv na privatizaci a na chod některých podniků.

A jak to vlastně celé s Haščákem a Kočnerem dopadlo? Trestní stíhání Haščáka bylo v kauze Gorila zrušeno. A Kočner byl v kauze vraždy Jána Kuciaka prozatím nepravomocně zproštěn. Překvapivé? Ne.

Státní úředník Neruda x podnikatel Neruda

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže je ústředním orgánem státní správy České republiky s pravomocemi v oblasti ochrany hospodářské soutěže, dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, monitoringu a koordinace veřejné podpory a kontroly zneužití významné tržní síly.

Hvězda Roberta Nerudy začala v úřadu stoupat zejména pod vedením Martina Peciny (ano, je to ten Pecina). V roce 2009 odchází Martin Pecina dělat ministra vnitra, vedením ÚOHS je prozatím pověřen Robert Neruda.

Ještě v květnu 2010 zastával Neruda významnou pozici ve veřejné správě, v červnu 2010 už ale obléká dres advokátní kanceláře Havel & Holásek (později název Havel & Partners).

Důvodem jeho odchodu z Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže prý byla (dle rozhovoru ze dne 4.6.2010 pro euro.cz) snaha vyzkoušet si svůj obor z druhé strany.

Zajímavé je i vyjádření Nerudy, pokud jde o politické a lobbistické tlaky, kdy na otázku redaktora Eura tehdy odpověděl, že „Jak v pozici místopředsedy, tak i tehdy, kdy úřad neměl předsedu a já jsem byl pověřen řízením, jsem byl přesvědčen, že je správné, aby jeho představitelé mluvili jak s politiky, tak s podnikateli. A to proto, aby vysvětlovali svou činnost a své kroky. Takže podle mě je normální hovořit s podniky, a to i s těmi, které jsou předmětem šetření. A je normální hovořit s politiky. V rámci těchto hovorů každá **skupina** vyjádří názor nebo **přání**, jak by měla která kauza dopadnout. A vaším úkolem je vysvětlit, že úřad musí postupovat podle práva.“

A sakra – to, že má státní úřad posuzovat věc podle zákona, se snad nemusí vysvětlovat účastníkům mimo řízení na schůzkách s lobbisty a politiky, ne? A proč by měl vůbec vysoký státní úředník vyslechnout „přání“ někoho, jak by kauza měla dopadnout? To se snad dozvídá v oficiálních písemných podáních účastníka.

Nebo to jeho vyjádření snad mělo sloužit i jako dodatečné vysvětlování toho, jak se Pecina v květnu 2008 scházel s Andrejem Babišem v autosalonu Mercedesu na Chodově v době, kdy ÚOHS posuzoval kontroverzní fúzi skupiny Agrofert Holding s První žateckou (viz reportáž o schůzce mimo jiné na ct24.cz)?

Nebo toho, že v roce 2009 proběhla razie Evropské komise v sídle ČEZ, ale zprávy o ní unikly ještě předtím, než se uskutečnila a v souvislosti s tím logicky vyvstalo podezření, že to uniklo z ÚOHS, kde o kontrole dopředu věděli?

Když začneme vyhledávat na hlidacstatu.cz, dozvíme se mnoho zajímavého o tom, co a jak rozhodoval Robert Neruda v roli vysokého státního úředníka na ÚOHS a jaké to pak bylo z druhé strany, kterou *si chtěl vyzkoušet*, jak v roce 2010 uvedl.

Tak například z jedné strany (tedy jako osoba pověřená zastoupením ÚOHS) povoluje fúze Agrofertu s dalšími subjekty a z druhé strany se už jako součást Havel & Partners podílí na právním zastoupení Agrofertu při jiné jeho fúzi.

Ještě bude někdo tvrdit, že při výkonu funkce Danuše Nerudové nehrozí střet zájmů?

Aby toho nebylo málo, v roce 2020 Neruda asi zjišťuje, že si chce zase vyzkoušet práci z té *původní strany* a přihlašuje se do výběrového řízení na ředitele ÚOHS (článek ze 4.11.2020 aktualne.cz).
Neúspěšně.

Abychom nezapomněli na Pentu, tak v rámci své úřednické činnosti povolil i fúze Penty s lázněmi Jáchymov a s Aeskulabem.

Robert Neruda se opakovaně veřejně vyjádřil, že bude pokračovat ve svém podnikání, i pokud by byla jeho manželka zvolena prezidentkou ČR.

Napadá vás, proč?

A já ještě připomínám, že podstatným není jen prezident, ale právě i to okolí, které si s sebou na Hrad vezme, nebo které se v jeho blízkosti vyskytuje.

Hrozí tady střet zájmů? Hrozí intrikaření a kšefty kamarádům? Hrozí ovlivňování úředních řízení, zakázek, nebo něčeho dalšího? Na to si už odpovězte sami.

Podotýkám, že to ještě není vše, pokračování bude zase příště. Možná i o tom, kolik a za co zaplatila Mendelova univerzita v době rektorování Danuše Nerudové kanceláři

svého manžela a proč Robert Neruda v době Covid opatření „kázal vodu, zatímco pil víno“, nebo o tom, proč by případné prezidentství Danuše Nerudové mohlo být pro ČR bezpečnostním rizikem.

Klára Long Slámová – advokátka

<https://www.facebook.com/klara.slamova.39>

Amen. Jsou tam ale i další záležitosti, pro které je pro mě osobně DN zcela nevolitelná. Již brzy na mém FB... <https://t.co/iQXJ3E3Idy>

— Klára Long Slámová (@KlaraSlamova) November 23, 2022

Tweets by KlaraSlamova