

Řidič dostal v Olomouci botičku na místě, kde se mohlo parkovat. Strážníci se ani neomluvili

olomoucka.drbna.cz/zpravy/doprava/25896-muz-dostal-v-olomouci-boticku-na-miste-kde-se-muze-parkovat-straznici-se-ani-neomluvili.html



pondělí, 18. července 2022, 17:03

Martin Šťastný ze Zlínska dostal letos v březnu v Olomouci botičku. Zastavil na místě mimo placené parkoviště, kde se může stát, přesto dostal od městské policie botičku. Strážníkům se snažil jejich omyl vysvětlit, ale nepomohlo to. Až nyní magistrát v přestupkovém řízení uznal, že měl pravdu.

Martin Šťastný zaparkoval svůj automobil v ulici Dobrovského v Olomouci letos 9. března dopoledne. V 11:25 hodin okolo projížděla hlídka městské policie a na automobil nasadila botičku. Asi za hodinu se řidič ke svému autu vrátil, a když přijeli dva strážníci, snažil se jim vysvětlit, že botičku dostal neoprávněně. Nepomohlo to a případ putoval do správního řízení.

Po čtyřech měsících oddělení přestupků v dopravě na odboru agendy řidičů a motorových vozidel olomouckého magistrátu rozhodlo, že strážníci pochybili.

"Bylo zcela jednoznačně prokázáno, že jednání není přestupkem, neboť místo parkování se nenachází v zóně placeného parkování. Místo je označeno svislým dopravním značením IP13c s dodatkovou tabulkou a textem „PLACENÉ PARKOVIŠTĚ PRACOVNÍ DNY 9:00-18:00 HOD. S PARKOVACÍM LÍSTKEM, PARKOVACÍ KARTOU NEBO PO ÚHRADĚ SMS PLATBY 30,- Kč/HOD.“, jehož platnost končí 5 metrů před hranicí křižovatky a začíná opět 5 metrů za hranicí křižovatky. Správní orgán tedy oznámení zastavuje, neboť přestupek se nestal," uvedla v rozhodnutí **Pavla Krausová** z oddělení přestupků v dopravě.

Martin Šťastný se svým vozidlem stál v pětimetrové zóně křižovatky ve tvaru T v Dobrovského ulici a před další svislou dopravní značkou, která nařizuje placené parkování.

Muž tvrdí, že ho operátor olomoucké městské policie odbyl, když žádal o pomoc

čtvrtek, 6. ledna 2022, 19:12 [Společnost](#) [Olomoucko](#)

Na chování Městské policie Olomouc si stěžuje jeden z obyvatel, který ve městě potřeboval zaparkovat automobil svých prarodičů. Nebyl si však jistý, zda v ulici, která se zrovna opravuje, může zastavit, a tak se obrátil na veřejnou telefonní...

"Stal jsem se obětí neznalosti strážníků, kteří mne neoprávněně a v rozporu s platnou právní úpravou obvinili z údajného spáchání přestupku. Přestože si vedení městské policie i strážníci musí být vědomi nesprávného postupu, konají zcela opovrženíhodně a nemorálně. A vedení městské policie k věci mlčí. Nikdo se mi za nespravedlivé obvinění a za neznalost strážníků ani neomluvil," zlobí se Šťastný.



Upozorňuje na to, že měl štěstí, protože zná dopravní předpisy. Běžný řidič by podle něho zřejmě pokutu zaplatil a vůbec by ho nenapadlo riskovat několikaměsíční martýrium u přestupkové komise. Na postup městské policie si Šťastný stěžoval u primátora Olomouce **Miroslava Žbánka** (ANO).

Ředitel Městské policie Olomouc **Pavel Skalický** postup strážníků omlouvá. *"Byli přesvědčeni o tom, že řidič se dopouští protiprávního jednání a správní orgán rozhodl jinak, což je v pořádku. Tak by to mělo v právním státě být,"* řekl Skalický.

Dopravní značení na místě nyní městská policie překontroluje, zda je jasné řidičům i strážníkům, a pokud budou pochyby, strážníci budou poučeni, aby podobné případy řešili jiným způsobem.

"Přestupku se strážníci nedopustili, měli svůj právní názor. Každý člověk se může zmýlit. Důležité je, že řidič nebyl potrestán neprávem," tvrdí ředitel městské policie.



Ostatní zajímavá

Basketbalisté Olomoucka vstupují do nové sezony po americké rošádě. Letos budou hrát i v Evropě



30.9.2022 20:32

Olomoucko

Olomouc povede koalice ANO, ProOlomouc a Pirátů a spOLEčně. ODS a KDU-ČSL na radnici končí



30.9.2022 19:44

Politika

V čele Jeseníku bude staronová koalice. Starostkou zůstává Zdeňka Blišťanová



30.9.2022 17:43

Politika

Příprava trasy na Chomoutov se chýlí dobrým směrem, věří olomoucký cyklokoordinátor



30.9.2022 16:49

Autoři **Michal Šverdík** | Foto **Městská policie Olomouc**

Štítky strážníci, pochybení, botička, parkování, přestupek, městská policie, Olomouc

Komentáře

Pro přidání příspěvku se musíte nejdříve přihlásit / registrovat / přihlásit přes Facebook.



MS

Dne 220309 jsem se stal obětí neznalosti, neschopnosti, nevhodného chování a nesprávného postupu strážníků MP Olomouc IČ: 062 Grmolenské a IČ: 221 Kouřila, kteří mne neoprávněně a v rozporu s platnou právní úpravou obvinili z údajného spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, přestupku spáchaného údajným porušením ustanovení § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. tím, že jsem v obci Olomouc, na ulici Dobrovského, zaparkoval vozidlo v úseku údajné platnosti svislého dopravního značení IP13c bez úhrady parkovného.

-

Znalost zákonů o provozu na pozemních komunikacích je prioritní a majoritní náplní práce strážníků, kteří jsou za tuto práci placeni z veřejných prostředků a kterým je dána obrovská pravomoc udělovat za porušení těchto zákonů sankce a omezovat svobodu a práva občanů. Strážníci MP Olomouc IČ: 062 Grmolenská a IČ: 221 Kouřil na místě incidentu TVRDOŠÍJNĚ TRVALI na tom, že platnost dopravní značky IP13c končí údajně až za křižovatkou a že jsem se

dopustil přestupku. Marně jsem se snažil strážníkům vysvětlit, že jejich tvrzení o údajném přestupku je v rozporu se z. č. 361/2000 Sb., v rozporu s bodem 3.4.7 technických podmínek TP-65, Zásad pro dopravní značení na pozemních komunikacích, vydaných Ministerstvem dopravy, odborem pozemních komunikací a v rozporu s § 3 odst. 7 Vyhlášky č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích. Marně jsem strážníkům IČ: 062 Grmolenské a IČ: 221 Kouřilovi vysvětloval, že platnost DZ IP13c končí 5m před hranicí křižovatky typu "T", kde jsem parkoval. Strážníci Grmolenská a Kouřil z MP-OL, kteří prokazatelně pochybili, mi svou neschopností a neznalostí způsobili majetkovou a nemajetkovou újmu, neoprávněně užili svou pravomoc k omezení mých práv a svobod.

-

Dne 220326 15:51 jsem na strážníky Grmolenskou a Kouřila podal stížnost dle § 175 z. č. 500/2004 Sb. na nevhodné chování a nesprávný postup. Úřednice MP Olomouc Mgr. Blanka Masničáková a ředitel MP Olomouc Mgr. Pavel Skalický, seznali mou stížnost nedůvodnou. S tímto pokusem o vyřízení mé stížnosti jsem NESOUHLASIL, proto jsem dne 220331 10:13 podal nesouhlas s vyřízením stížnosti. Dne 220426 11:27:46 mi byla doručena písemnost KÚ Olomouckého kraje, ve které úředníci JUDr. Eva Šimečková a Ing. Ladislav Růžička seznali můj nesouhlas s vyřízením stížnosti na strážníky opět nedůvodný. Protože jsem s přešetřením stížnosti NESOUHLASIL, obrátil jsem se ve věci dne 220331 10:13 a následně, na VOP, který věc řeší pod sp. zn. 11054/2022/VOP/MK a 14628/2022/VOP/MK.

Úředníci MP Olomouc a Magistrátu města Olomouce si museli být již od podání mé stížnosti na strážníky, tedy již od 220326 vědomi, že obvinění mé osoby je v rozporu se zákonem, že strážníci Grmolenská a Kouřil mne obvinili z přestupku neprávem, protože ihned, ještě před řízením správního orgánu ve věci, iniciovali změnu DZ na místě incidentu - na ul. Dobrovského v Olomouci. Nikdo se mi však neomluvil, nikdo strážníky Grmolenskou a Kouřila za jejich

nesprávný postup nijak nepostihl. I před správním orgánem dne 220628 strážníci Grmolenská a Kouřil tvrdošíjně odmítali přiznat svou neznalost zákonů o provozu na pozemních komunikacích, přestože dál pracovali jako strážníci MP! Nadto jsem zjistil, že strážnice IČ: 062 Grmolenská ve svůj prospěch, aby zakryla další své porušení zákonů, zfalšovala úřední záznam o průběhu incidentu, čímž zneužila pravomoc úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

-

Dne 220715 13:31 mi bylo doručeno usnesení Magistrátu města Olomouce, Odboru agendy řidičů a motorových vozidel sp. zn. S-SMOL/095005/2022/OARMV/21, č. j.

SMOL/196174/2022/OARMV/PDI/Krp, že jsem se žádného přestupku nedopustil, že jsem byl strážníky MP Olomouc IČ: 062 Grmolenskou a IČ: 221 Kouřilem obviněn neprávem, v rozporu s platnou právní úpravou.

-

Na základě výše uvedeného bylo a je vysoce pravděpodobné, že zákonů neznalí a neschopní individuální, konkrétní strážníci MP Olomouc a jejich neznalost a neschopnost ignorující nadřízení a úředníci MP Olomouc, shodně obvinili za výše uvedený údajný přestupek i jiné subjekty a tyto případně okradli formou pokut za údajný přestupek. Proto jsem dne 220629 15:35 na základě z.

č.106/1999 Sb. požadoval po MP Olomouc informace:

1) V kolika případech pracovníci Městské policie Olomouc, potažmo Magistrát města Olomouce, shodně obvinili subjekty za výše uvedený údajný přestupek, ke kterému mělo údajně dojít v předmětné křižovatce? Ke každému takovému obvinění sdělte přesný datum a čas údajného přestupku, sp. zn., číslo jednací, jak a kterými strážníky byl údajný přestupek řešen, výšku uložené pokuty, stát a město trvalého pobytu / sídla obviněním stíženého subjektu. Informace požaduji za období existence Městské policie Olomouc, potažmo Magistrátu města Olomouce.

-

Dne 220712 10:40:57 mi bylo doručeno rozhodnutí MP Olomouc č. j. SMOL/191439/2022/MPO/Mas, rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace, které vytvořili úředníci MP Olomouc Masničáková a Skalický. V rozhodnutí Masničáková a Skalický lhali, že nedisponují informací, ke kolika z 314 zjištěných případů došlo v předmětné křižovatce. V rozhodnutí Masničáková a Skalický lhali, že mou žádost o informace jsem údajně podal dne "30.6.2022".

-

Proti ubohému lhaní Masničákové a Skalického z MP Olomouc jsem se dne 220713 08:40 odvolal. Ubohé lhaní Masničákové a Skalického bylo pokusem o odmítnutí poskytnutí informace, pokusem o utajení neschopnosti individuálních pracovníků MP Olomouc, pokusem o utajení zneužívání pravomoci strážníky při šikanování obyvatelstva, pokusem o utajení okrádání obyvatel neoprávněným ukládáním sankcí - pokut za neexistující přestupky.

-

Dne 220822 11:48:45 mi bylo doručeno rozhodnutí KÚ Olomouckého kraje sp. zn. KÚOK/81741/2022/ODSH/767, č. j. KUOK 83648/2022, které vytvořili JUDr. Eva Šimečková a Ing. Ladislav Růžička, rozhodnutí o zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí Masničákové a Skalického z MP Olomouc.

-

Dne 220829 10:32:24 mi byla prostřednictvím České pošty, s. p. doručena zásilka "RR375193784CZ", obsahující písemnost MP Olomouc "č. j. SMOL/234048/2022/MPO/Mas", uveden datum "25.8.2022", uveden text "Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací", pod textem uvedeni "Mgr. Pavel Skalický v.r., ředitel MPO" a "Mgr. Blanka Masničáková, právník MPO". Když Masničákové a Skalickému z MP Olomouc nevyšlo odmítnutí poskytnutí informace na základě jejich lhaní (že informací nedisponují), pokouší se mě Masničáková a Skalický odradit od zjištění pravdy o okrádání subjektů za neexistující přestupky podmíněním poskytnutí požadované informace úhradou nákladů ve výši 7.268,- Kč!

-

Vzhledem ke zcela jasnému, prokázanému, primárnímu zavinění situace strážníky MP Olomouc Grmolenskou a Kouřilem, vzhledem k nemorálnímu ignorování viny, nevhodného chování a nesprávného postupu strážníků úředníky MP Olomouc Masničákovou a Skalickým, vzhledem ke lhaní Masničákové a Skalického v úředním dokumentu "č. j. SMOL/191439/2022/MPO/Mas", lhaní že předmětnou informací nedisponují a lhaní, že jsem žádost o informaci podal údajně dne "30.6.2022", považuji následné podmiňování poskytnutí požadované informace částkou 7.268,- Kč za jednání nemorální a neomalené! Vzhledem k faktu, že by to měla být sama MP Olomouc, kdo by měl mít zájem na zjištění neoprávněně uložených pokut za neexistující přestupky, za tyto se subjektům s pokorou omluvit a nahradit jim škodu a strádání, považuji podmiňování poskytnutí předmětné informace částkou 7.268,- Kč za drzost a nevhodné chování úředníků Masničákové a Skalického!

-

V dokumentu MP Olomouc "č. j. SMOL/234048/2022/MPO/Mas" zcela absentuje zdůvodnění, jak, proč a na základě jakých skutečností a úkonů povinný subjekt přešel od mé žádosti o informace ze dne 220629 15:35, přes odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace na základě lhaní Masničákové a Skalického k podmiňování poskytnutí předmětné informace částkou 7.268,- Kč Masničákovou a Skalickým.

-

V dokumentu MP Olomouc "č. j. SMOL/234048/2022/MPO/Mas" zcela absentuje zdůvodnění, proč, když Masničáková a Skalický nejdříve lhali, že informací nedisponují, nyní za její poskytnutí chtějí 7.268,- Kč?

-

Nesouhlasím s výší úhrady 7.268,- Kč sdělené podle § 17 odst. 3 z. č. 106/1999 Sb. a tímto dle § 16a odst. 1 písm. d) z. č. 106/1999 Sb. podávám stížnost na postup povinného subjektu, potažmo Masničákové a Skalického, při vyřizování žádosti o informace.

-

V dokumentu, ve kterém Masničáková a Skalický lhali, že informací nedisponují, uvedli počet případů 314. V dokumentu, ve kterém Masničáková a Skalický podmiňují poskytnutí předmětné informace částkou 7.268,- Kč, však účtují 316 případů. Pokud je zvýšení počtu případů způsobeno plynutím času od data podání mé žádosti o informace, pak toto jde k tíži Masničákové a Skalického, kteří to zavinili lhaním a je zcela nepřípustné a nemorální, aby lhaním způsobené veličiny byly použity pro výpočet předmětné částky 7.268,- Kč.

-

V dokumentu MP Olomouc "č. j. SMOL/234048/2022/MPO/Mas" nesouhlasím s tvrzením, že veličiny, které byly použity pro výpočet předmětné částky 7.268,- Kč, byly "zjištěny kvalifikovaným odhadem". V dokumentu není ona údajná "kvalifikace" nijak doložena a pokud tím údajně "kvalifikovaným" odhadcem byli tvůrci dokumentu Masničáková a Skalický, kteří předvedli své lhaní v úředním dokumentu "č. j. SMOL/191439/2022/MPO/Mas", pak proti lhářům ve státní správě důrazně protestuji a rozhodně je nepovažuji za "kvalifikované" k odhadu veličin pro výpočet předmětné částky 7.268,- Kč!

-

Každý, v dokumentu "č. j. SMOL/234048/2022/MPO/Mas" uvedený "záznam o událostech", v němž mají být údajně neobvykle složitě, neobvykle těžce vyhledávány požadované informace, má nepochybně rozdílný rozsah. Jaký rozsah má oněch 314 "záznamů o událostech"? Co takový "záznam o událostech" obsahuje? Text? Obrázky? Pro relevantní výpočet předmětné částky 7.268,- Kč měla být použita přesná specifikace onoho "záznamu o událostech", např. objem takového záznamu v podobě textu na běžném formátu papíru velikosti A4, běžným typem písma té a té velikosti. Nadto pokud jde o "záznam o událostech" v digitální podobě, nepochybně lze v r. 2022 aplikovat strojové vyhledání dat dle zadaných kritérií, čímž disponuje naprostá většina textových i obrazových editorů a prohlížečů.

Uvedených "6 minut" při stavu IT v r. 2022 považuji za další, evidentní schválnost Masničákové a Skalického.

-

Závěr:

Výtvor "č. j. SMOL/234048/2022/MPO/Mas" Masničákové a Skalického považuji za další, evidentní schválnost těchto úředníků, schválnost, která má za současné tíživé hospodářské situace znemožnit, nebo maximálně ztížit odhalení pracovníky MP Olomouc neoprávněně uložených pokut za neexistující přestupky. Strážníci a úředníci, kteří v úředních dokumentech lžou, chovají se nevhodně a zneužívají svou pravomoc, nemají ve statní správě co dělat!

pátek, 30. září 2022, 17:49



Jan Marcinek

Pan Martin Šťastný je obětí neskutečné hlouposti a arogance strážníků! Ředitel MP-OL Pavel Skalický tomu všemu ještě dal korunu tvrzením, že strážníci měli jen právní názor. Mám za to, že i méně zdatný a lehce retardovaný strážník by měl vědět, kde může poddaný parkovat, zvláště když se tím živí a má propůjčenou pravomoc řešit nesprávné parkování. Je smutné, že když už se incident stal, není ze strany MP-OL vůbec žádná sebereflexe! Svatá prostoto! Více jak třicet let křehké demokracie!

sobota, 20. srpna 2022, 17:27



M S

Křivé obvinění způsobili neschopní a zákony neznající str. IČ: 062 Radka Grmolenská a str. IČ: 221 Jaroslav Kouřil. Přitom znalost zákonů je majoritní náplní jejich práce, za kterou jsou placeni z veřejných prostředků. Na neschopné strážníky jsem podal stížnost

pro nesprávný postup a nevhodné chování dle § 175 z. č. 500/2004 Sb., ale stížnost byla právníčkou MP-OL Mgr. Masničákovou a ředitelem MP-OL Mgr. Skalickým seznána "nedůvodnou". Proti vyřízení stížnosti vedením MP-OL ve prospěch strážníků jsem se odvolal, ale Krajský úřad Olomouckého kraje výtvořem JUDr. Šimečkové a Ing. Růžičky shledal mou stížnost nedůvodnou. Takže když se v Olomouci dopustí omylu , nebo neznalosti v oblasti BESIP běžný občan, je za to ze strany MP-OL trestán, sankcionován. Když z neznalosti a neschopnosti zneužije pravomoc strážník MP-OL a omezí na svobodě a právech nevinného občana, není za to ani vedením MP-OL, ani vedením města Olomouce potrestán... Naopak je jimi uboze obhajován. Neschopní strážníci a spravedlnost ignorující úředníci a vedoucí pracovníci, nemají ve službách veřejnosti co dělat! Tak tohle platíme z veřejných prostředků...

pátek, 22. července 2022, 05:51



Zdeněk Škaloud

Vzkaz pro velitele Olomouckých MS ... to není právní názor strážníku ,ale čistá neznalost zákona a vyhlášky... jinak zvaná " buzerace "

úterý, 19. července 2022, 15:26



IVAN FILIPEC

Strážníci by měli znát zákon přesně, né si ho vykládat podle svého názoru. Pokud neznají základní zákony, nemůžou být strážníci. To pak strážníkem může být každý nevzdělaný blbec.

úterý, 19. července 2022, 11:39