

# Soudy, vlády, správní rada, všichni poslouchejte:

 [harald-walach.de/2023/01/10/gerichte-regierungen-bahnvorstand-alle-mal-herhoeren](https://harald-walach.de/2023/01/10/gerichte-regierungen-bahnvorstand-alle-mal-herhoeren)

10. ledna 2023



## Nošení roušky je zdraví škodlivé – dokazuje to nová metaanalýza celkem 37 studií

Právě před Vánoci poskytla pracovní skupina vedená Kai Kisielinskim a Andreasem Sönnichsenem metaanalýzu na předtiskovém serveru Research Square [1], která jasně dokazuje, že nošení roušek má škodlivé účinky na zdraví. Vy, vážení soudci, vážení členové vlád, regulačních úřadů, vedení škol, odpovědní pracovníci na železnici, byste s tím měli počítat, pokud budete i nadále zavádět povinné nošení roušek. Protože jsi vinen z napadení. Metaanalýza

ukazuje , že nošení roušek vede k poměrně velkým, významným a škodlivým účinkům ve všech zkoumaných parametrech, které představují fyziologické ukazatele zdravotního stresu .

Nošení masek se stalo apotropaickým znamením [1] , tedy rituálem k odvrácení zla v dobách Corony. Myslelo se, že by to mohlo být použito k zákazu viru a udělat něco dobrého pro lidi. Nošení masky je nepochybně rituálem vlastní účinnosti, jak jsem podrobně vysvětlil ve svém blogu, který je součástí zprávy o sympoziu masek MWGFD a mém blogu o maskách v říjnu . Ale je to ten, který přichází za vysokou cenu.

Tyto náklady jsou nyní jasně identifikovány a kvantifikovány touto metaanalýzou. Andreas Sönnichsen je již představil na sympoziu masek MWGFD. Po rozsáhlé rešerši literatury metaanalýza zahrnovala 54 studií, z nichž 37 bylo dostupných pro kvantitativní shrnutí. Než se dostanu k výsledkům, následuje pár *metodických vysvětlení* pro ty čtenáře, kteří se v příslušné terminologii méně orientují. Metodologii metaanalýzy jsem podrobněji rozebral ve svém blogu metod .

### **Metodologická vysvětlení pro metaanalýzu**

---

Systematický **přehled** je souhrn existujících studií. Od narativního nebo nesystematického přehledu se liší tím, že strategie vyhledávání studií je jasně definována, a proto může být kdykoli reprodukována nebo později rozšířena. Narativní přehled je to, co jsem vytvořil : shrnutí důležitých zjištění, které nemusí nutně dávat dohromady všechny informace, ale spíše ty důležité a metodologicky spolehlivější a vážít je.

Metaanalýza \_\_je kvantitativní, statistický souhrn studií. Myšlenka za tím je jednoduchá: Jednotlivé studie mají často nejasné výsledky nebo si vzájemně odporují. Může to být způsobeno tím, že zahrnovaly různé počty lidí, že k chybě došlo náhodou, že studie udělala systematickou chybu a mnoho dalšího. Kvantitativní shrnutí všech studií je proto vždy bezpečnější a robustnější než použití pouze jedné

nebo méně studií. To je důvod, proč jsou metaanalýzy na vrcholu metodologické hierarchie „medicíny založené na důkazech“. Protože jejich výsledky jsou spolehlivější, alespoň zpravidla a většinou. O tom, zda by nebylo lepší individuální, velké a dobré studium, se vede již dlouholetá odborná diskuse. Ale většinou můžete kritizovat studia, ať už jsou jakkoli velká nebo dobrá, z čehož pak vznikají další studia a tak dále. Metaanalýzy, které poskytují shrnutí, jsou z pragmatického hlediska rozhodně užitečné, i když jen zřídka dovedou diskusi k definitivnímu závěru. Protože lze přidat další studie. Nicméně, když většina studií ukazuje stejným směrem, čím více studií dříve ukazovalo stejným směrem, tím méně je pravděpodobné, že nová studie vše obrátí. A to je podle mého názoru skutečně tento případ. i když jen zřídka ukončí diskusi nadobro. Protože lze přidat další studie. Nicméně, když většina studií ukazuje stejným směrem, čím více studií dříve ukazovalo stejným směrem, tím méně je pravděpodobné, že nová studie vše obrátí. A to je podle mého názoru skutečně tento případ. i když jen zřídka ukončí diskusi nadobro. Protože lze přidat další studie. Nicméně, když většina studií ukazuje stejným směrem, čím více studií dříve ukazovalo stejným směrem, tím méně je pravděpodobné, že nová studie vše obrátí. A to je podle mého názoru skutečně tento případ.

### **Nežádoucí účinky nošení roušek - výsledky metaanalýzy**

---

Tato metaanalýza shrnula studie, které měřily fyziologické hodnoty při nošení roušek. Tyto hodnoty poskytují informace o možných fyziologických poruchách a symptomech. Metrikou, kterou autoři zvolili, je tzv. standardizovaný průměrný rozdíl (zkráceně „smd“ nebo „d“). Toto je metrika, která umožňuje porovnávat účinky napříč studii. Vysvětlil jsem to ve svém [metodickém blogu o metaanalýze](#), a proto zde budu stručný. Tato metrika vyjadřuje v jednotkách jedné směrodatné odchylky standardního normálního rozdělení, které je bezrozměrné, jak velký rozdíl nebo účinek jakékoli velikosti je ve srovnání s kontrolní podmínkou.

Pro posouzení lze uvést následující. Uvádím také takzvané „číslo potřebné k léčbě“ (NNT), což je počet lidí, kteří musí být ošetřeni, aby se projevila účinek (jak publikovali Kraemer a Kupfer 2006 [2]):

$d < 0,3$ : přibližně třetinový rozdíl směrodatné odchylky, malý účinek;  
NNT: přibližně 6

$d > 0,3$  a  $< 0,6$ : středně velký účinek; NNT: 3-5

$d > 0,6$ : velký účinek: NNT  $< 3$

S těmito informacemi jsme vyzbrojeni, abychom porozuměli datům metaanalýzy. Výsledky uvádím v tabulce níže. Všechny velikosti efektů jsou velmi významné, takže tyto informace uložím. Kladná znaménka znamenají zvýšení, záporná znaménka snížení odpovídající hodnoty. První část tabulky odráží objektivně měřené proměnné. Následuje subjektivní informace o příznacích a potížích a na konci je shrnutí výskytu nebo frekvence příznaků. První je výsledek objektivních měření. Druhý je výsledkem shromažďování seznamů stížností ve skupinách s maskami a bez nich. Třetí je výsledkem diagnostických pozorování.

Variabilní	velikost efektu d	Rozdíl FFP2 a OP masky, komentář
<i>Objektivní měření</i>		
saturace krve kyslíkem	-0.24	Nižší pod FFP2
Atem minutový objem	-0.72	Nižší pod FFP2
hladiny oxidu uhličitého v krvi	0.64	Vyšší než FFP2
Tepová frekvence	0.22	Pouze pod FFP2
Systém krevní tlak	0.17	0,21 pod chirurgickou maskou
dechová frekvence	0.01	Velmi heterogenní; se pohybuje mezi d = -0,72 a d = 0,68 v závislosti na studii
Teplota pokožky pod maskou	0.80	Vyšší pod chirurgickou maskou, pouze 2 studie
vlhkost pod maskou	2.24	Pouze 2 studie
<i>symptomy a pocity</i>		
Otravný pocit	1.16	Více pod FFP2
úsilí	0.90	Více pod FFP2
svědění	2.65	Významné pouze v rámci FFP2, pouze 2 studie
dušnost	1.46	
<i>četnost příznaků</i>		Toto jsou průměrné frekvence napříč různými studii, které zaznamenaly příznaky
bolest hlavy	62%	
Akné	38%	
podráždění kůže	36%	
je mi teplo	26%	
svědění	26%	
problémy s hlasem	23%	
závrať	5%	

Zajímavé je, že 20 z těchto studií pochází z doby před rokem 2020. To znamená, že mnohé mohlo být známo již dříve. Ale teď už to alespoň víme. Je také zajímavé, že máme málo, abychom čelili těmto studiím o možných vedlejších účincích nošení roušek, pokud jde o užitečnost roušek.

Autoři v úvodu zmiňují, že užitečnost obličejových masek v prevenci bakteriálních infekcí je nepochybná. Ale u virových infekcí jsou důkazy slabé. Protože velikost oka asi jeden mikrometr v nejmenším případě, spíše 5 mikrometrů nebo více, není vhodná pro zastavení virových částic o velikosti 300 až 500 nanometrů nebo aerosolů o průměru 1 mikrometr. Na to bylo již mnohokrát poukazováno. Údaje, které prokazují pozitivní účinek proti přenosu virových infekcí, jsou tedy extrémně chudé. Už jsem to zmínil ve svém výše zmíněném blogu.

Zajímavé mi přijdou i silné účinky prohrátí pleti a zvýšení vlhkosti pod maskou. Protože to může vést k tomu, že bakterie a plísně budou moci v masce lépe růst a zvýší se opětovné vdechování škodlivých bakterií. Toto je často opomíjený potenciální mechanismus pro extra poškození. Kromě toho, že tato metaanalýza, jak sami autoři říkají, nemůže vyřešit důležitý problém, vdechování škodlivých částic, protože o tom je příliš málo údajů.

V letech 2020 až 2022, kdy byla tato práce publikována, proběhly pouze 2 randomizované studie o účinnosti roušek v prevenci infekcí SARS-CoV-2. Jeden byl bez jasných důkazů [3], jeden poskytl slabé důkazy s mnoha otazníky [4]. Autoři citují Bayesovu metaanalýzu těchto dvou studií účinnosti. To dává nepřesvědčivý střední posteriorní riziko <sup>[ii]</sup>, tj. míra rizika, kterou člověk má po znalosti těchto údajů, 0,91. 95% interval spolehlivosti tohoto odhadu je obrovský, pohybuje se od 0,63 do 1,33. To dává 73% pravděpodobnost malé výhody s extrémně omezenými daty. Jednoduše řečeno, nošení roušek poskytuje medián přínosu 9 % (skutečná hodnota by mohla být mezi 37 % přínosu a 33 % nevýhodou). To je malý efekt, pro který máme extrémně špatná data.

Ale díky této metaanalýze máme nyní velmi dobrá data o škodách. Platí zde tedy základní princip lékařské (i jiné) etiky: *Primum nil nocere – především neškodit*.

Tato zásada, vážení soudci, vážená federální vládo, vážené regulační orgány, vážená železniční rada, vážení školské úřady, tato zásada byla v této koronavirové krizi od počátku ignorována. A mohli jste to vědět před rokem 2020. Teď už to víme jistě. S nesmysly s maskováním by se proto mělo co nejdříve přestat, snad kromě karnevalu. Protože permanentní karneval taky není sranda.

### **prameny a literatura**

---

1. Kisielinski K, Hirsch O, Wagner S, Wojtasik B, Funken S, Klosterhalfen B a kol. Fyziolo-metabolické a klinické důsledky nošení roušek – Systematický přehled s metaanalýzou a komplexním hodnocením, PREPRINT (Verze 1). Výzkumné náměstí. 2022; (22. prosince 2022). doi: <https://doi.org/10.21203/rs.3.rs-2394501/v1> .
2. Kraemer HC, Kupfer DJ. Velikost účinků léčby a jejich význam pro klinický výzkum a praxi. *Biologická psychiatrie*. 2006;59:990-6.
3. Bundgaard H, Bundgaard JS, Raaschou-Pedersen DET, von Buchwald C, Todsén T, Norsk JB a kol. Účinnost přidání doporučení masky k dalším opatřením v oblasti veřejného zdraví k prevenci infekce SARS-CoV-2 u dánských nositelů masek. *Annals of Internal Medicine*. 2020; 174 (3): 335-43. doi: <https://doi.org/10.7326/M20-6817> .
4. Abaluck J, Kwong LH, Styczynski A, Haque A, Kabir MA, Bates-Jefferys E, et al. Dopad komunitního maskování na COVID-19: klastrově randomizovaná studie v Bangladéši. *Věda*. 2022;375(6577):eabi9069. doi: <https://doi.org/10.1126/science.abi9069> .

### **poznámky pod čarou**

---

zpět [i] Apotropaická znamení jsou magická, prastará znamení k odvrácení zla, jako jsou hlavy poražených, které Keltové vyvěšovali před svými osadami, nebo určité amulety k odvrácení zlého oka. Poslední stopy takových hlav lze často ještě nalézt v basreliéfech románských katedrál. Takové apotropaické znaky v postmodernismu jasně ukazují, jak málo moderní ve skutečnosti jsme. Slovo pochází z řeckého apotropein – odvrátit se.

Podle všeho Dr. Agnes Imhofová rozpoznala souvislost, kterou mám před sebou, že masky jsou v koronové krizi považovány za apotropaické příznaky, a vysvětluje to ve dvou článcích: Berliner Zeitung a tkp.at

Obvykle je to známka toho, že je něco v pořádku, když různí lidé z různých směrů mají stejné postřehy.

zpět [ii] Bayesovská metaanalýza je metaanalýza, která sleduje Bayesovské statistiky. Běžně používaná Fisherova nebo Frekvenční statistika je zvláštním případem Bayesian. Zatímco standardní Fisherovy statistiky předpokládají, že nic nevíme, a studii chápou jako rozhodnutí o naší nevědomosti, Bayesovské statistiky předpokládají, že obvykle máme určité množství předchozích znalostí, tzv. „přednostní pravděpodobnost“ nebo „zkráceně“. „priors“, tj. počáteční pravděpodobnost, kterou máme před provedením studie. Když jsme následně provedli studii, máme možnost na základě výsledků studie tuto „předběžnou pravděpodobnost“ upravit a převést na empiricky získanou „posteriorní pravděpodobnost“. To přesně říká, jak to udělat Bayesova věta. To, co pak máme na konci, jsou "posteriority", tj. pravděpodobnost, která následuje po studii. Udělal jsem to na svém blogu Bayesian Posture. Na základě naší počáteční pravděpodobnosti má pak výsledek studie více či méně silný vliv na náš názor.

**DALŠÍ ČLÁNKY STOJÍ PŘEČTĚTE**

---



- Nebezpečné rituály: Obličejové masky – více škodí než... Toto je mírně upravená verze článku, který se poprvé objevil v Nexus Magazine a doprovází můj příspěvek k Dlouhé noci masek, MWGFD Mask Symposium. Obličejové masky jsou Nocebos. Obličejové masky jsou extrémně silné, všudypřítomné Nocebos. Nocebos jsou psychologické podněty, které způsobují poškození prostřednictvím psychologických, neurologických nebo imunologických procesů....
- Dětské roušky jsou absurdní - Naše... děti musely v posledních týdnech a měsících nosit roušky. Přínos byl nejasný, stejně jako škoda. Alespoň škoda je nyní jasná. Protože jsme provedli studii, kde jsme měřili hladinu oxidu uhličitého u dětí pod obličejovou maskou. Je 30. června 2021 v 17:00...
- Nová data – nové utrpení? Spíše: nová naděje! Zkřížená imunita, která byla často podezřelá, byla nyní několikrát potvrzena, včetně pracovní skupiny z Charité, která zjistila imunitní reakci T buněk na spike protein Sars-CoV-2 u 34 % klinicky zdravých dárců krve.