

Jak argumentuje Iluminátor? – 3. část

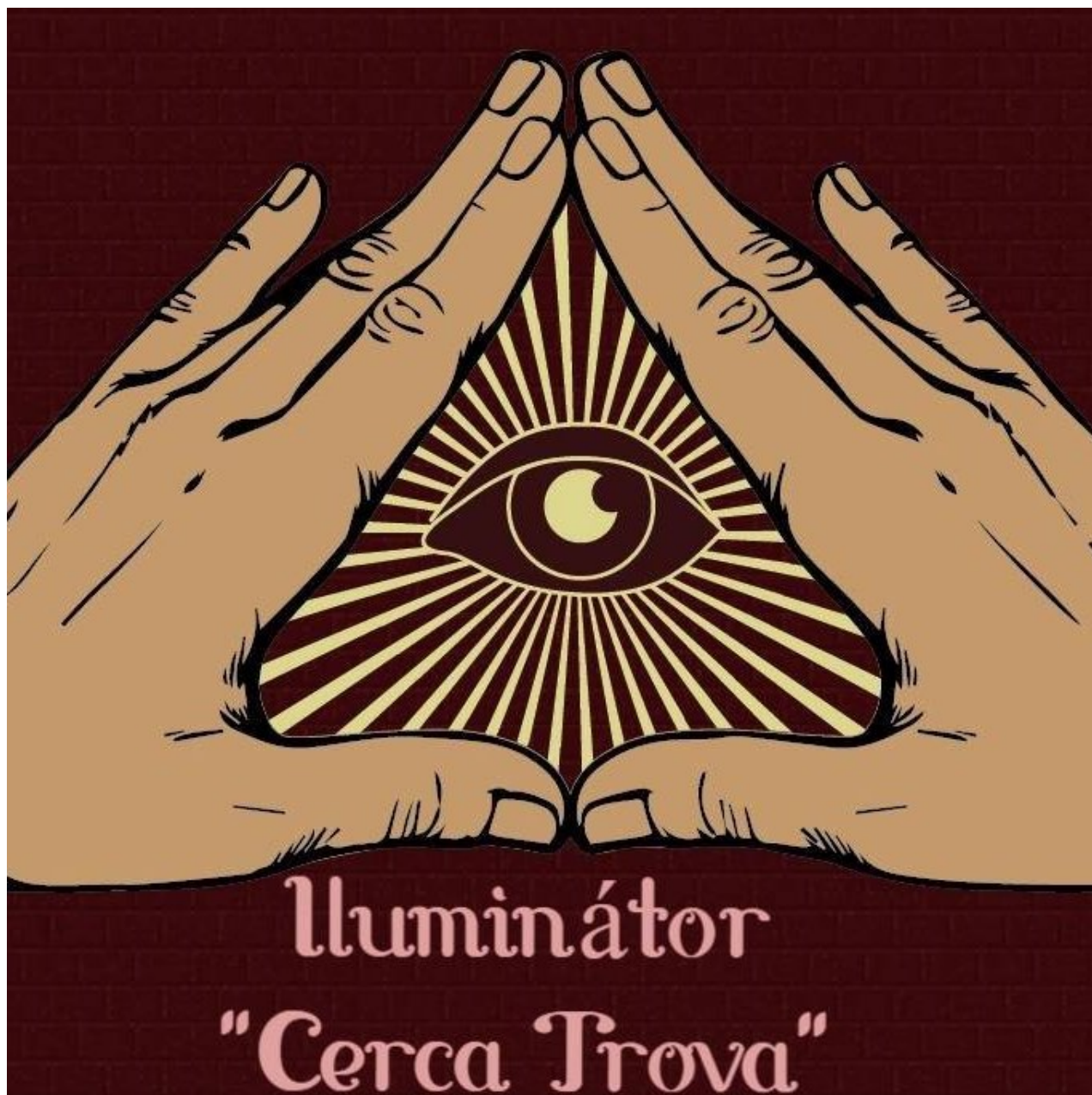
resetheus.org/jak-argumentuje-iluminator-3-cast

4. ledna 2023

články dopisy

Eva Mertlíková, Kamala Taris, Ivana Molnářová, Tomáš Svoboda

4. 1. 2023



Překlad

|

Zdroj

Facebook

Všem čtenářům se předem omlouváme. Už jsme se zařekli, že v komunikaci s Antonínem Šlajchem (alias Iluminátorem) nebudeme pokračovat, protože stejně nikam nevede. Bohužel to zase dopadlo trochu jinak.

31.12.2022 dal Iluminátor na svoje facebookové stránky příspěvek s odkazem na článek Jak argumentuje Iluminátor? – 2. část s tímto komentářem:



Chtěli jsme se k té „wannabe argumentaci ze strany Resetheu“ pod příspěvek Iluminátora také vyjádřit. O to tady ale až tak nejde. Zajímavější je to, že se do diskuze s Iluminátorem zapojili také paní

Ivana Molnárová a pan Tomáš Svoboda, jejichž velmi trpělivou, věcnou a logickou argumentaci a komunikaci s Iluminátorem zde uvádíme.

Celou komunikaci si můžete pročíst pod Iluminátorovým příspěvkem. V tomto článku uvádíme pouze komentáře, které se týkají tématu provádění kontrolních experimentů ve virologii a naší předchozí komunikace s Iluminátorem. Komentáře nulové výpovědní hodnoty nebo osobní problémy fanoušků Iluminátora s lidmi, kteří se diskuze ani neúčastnili, jsme vynechali.

Jako první uvádíme komunikaci Ivany Molnárové s Iluminátorem, následuje komunikace Tomáše Svobody s Iluminátorem, do které jsou ke konci vloženy komentáře Ivany Molnárové, protože v nich reagovala na jejich diskuzi. Na konci je (už zdaleka ne tak trpělivá) komunikace Evy Mertlíkové s Iluminátorem. Komunikaci Kamaly s Iluminátorem bohužel přinést nemůžeme, protože komentáře Kamaly na facebookové stránce Iluminátora jsou zablokovány a z komunikace pod příspěvkem zmizely. Kamala přitom jen odpovídajícím způsobem reagovala na zesměšňující komentáře jedné z „odbornic“ (takto se opravdu opakovaně prezentuje) na straně Iluminátora. Škoda, že i většina komentářů této „odbornice“ na straně Iluminátora zmizela.

Ivana Molnárová:

Zase jste se tam ukázal jako totální neodborník, který nechápe, z jakého důvodu je třeba přesný zdokumentovaný postup, jak se zacházelo s kontrolním vzorkem. A tu citaci jste nedodal, ostatní řeči kolem jsou v podstatě k ničemu. A vy, který právě máte dodávat fakta, prostě věříte...smutné.

Bude to trochu pokulhávat, ale když je ten Silvestr, odlehčeme to... mějme 2 naprosto stejné zadky nebo možná ještě lépe jeden zadek a tedy dvě půlky, teď vás nakopnu do jedné půlky nohou, kde budu tvrdit, že mám vir a vy tam budete mít opravdu daleko více modřin,

au au, rozklad. To ten vir. No a pak vás nakopnu do druhé půlky a řeknu, tam vir nemám...a opravdu, hm, skoro žádná modřina. No jenže ono šlo o sílu nakopnutí a ne o to, jestli je tam vir. Nemůžete mít různé proměně, které ani nezdokumentujeme a něco tvrdit...jako v tomto případě, jen říct, ano, měl jsem kontrolní vzorek, vše cajk, noha s virem udělala masakr, bez viru ne, může za to jasně vir. A teď si ještě představte, že byste na tu jednu půlku měl před měsícem úraz, už by to nebylo na povrchu vidět, ale struktura uvnitř by byla náchylnější po kopnutí udělat obr modřiny. Ne, nelze jen říct, kontrolu jsme provedli, dokumentaci k tomu není třeba uvádět. Pokud se do kontrolního vzorku třeba nepřidává nějaká chemikálie na víc, která je v tom zkoumaném, pokud se s ním zachází i malinko jinak, je to důležité vědět, může to mít sakra vliv. Jediná možnost... dva stejné vzorky, v jednom jen na víc ten vir, nic jiného..a můžeme pozorovat, co se rozpadá dříve. A další otázka, do jaké míry dokážeme mít opravdu totožné vzorky, může být rozdíl v různých šaržích a v čistotě? Podle mě je to dost věcí k zamyšlení.

Iluminátor:

Jj. Až na to, že to tam je. Když napíšete, že kontrola proběhla přes mock infected kulturu, tak to má jasnou definici a opravdu není třeba tam psát co to znamená. A znamená to přesně to co popisujete a vyžadujete.

To, že to protistrana odmítá není můj problém.

Ivana Molnárová:

Já se picnu, není třeba to do vědecké práce psát. 😊 Jestli to spíš nebude tím, jak moc jsme ustoupili tomu, co je a co není třeba. Možná by stačilo psát už jen název a závěr. 😊 Mimochodem z toho vašeho psaní nejdříve vyznívalo, že nejen byla kontrola provedena, ale byla především v práci popsána. Což tedy není pravda. Jen je napsáno, že proběhla, bez jakéhokoliv upřesnění postupu. Trošku ta teorie sama o sobě, že všichni vědci se řídí definicí toho, jak má

kontrola přes Mock infected kulturu přesně probíhat se mi nezdá.. Ona totiž ta definice je dost všeobecná. Jedná věc je definice a druhá, jak se přesně v reálu ten kontrolní pokus odehrává, proto jediné správné je přece ten postup mít přesně zdokumentován. Ale hlavně ono už samo to, že si vědec myslí, že něco přesně provedl...on by to měl zdokumentovat, aby si mohl být jistý, že to provedl dle tedy definice a na nic se neopomnělo. A aby to šlo případně přezkoumat. Předpokládám, že takové postupy by měly být ve vědě normální. Možná by bylo milé i napsat několika vědcům, jak totiž s mock vzorky pracují, konkrétně.

Prostě ověřit, že. To bych čekala, že je vaše práce, to by mě totiž zajímalo. Ne nějaké plácání do větru. A pokud je dělají, jistě je mají zdokumentované a neměl by být problém nejméně na vyžádání ten konkrétní postup předložit. Takže máte prosím něco takového v ruce nebo jen věříte? Protože tam bych si přesně představovala vaší práci, jít tohle ověřit.

Ono se chce totiž i více zamyslet než je ty informace nabírat. Pokud vám třeba vědec napíše, že jeden vzorek byl odebrán z infikovaného hleny a pro Mock kontrolu nebyl použitý žádný vzorek, ale jen prostě použity neinfikované buňky, už to nebudou totožné vzorky, chápete? Nehledě na to, jak je to vše ošemetné. Vezměte hlen z infikované osoby nějakým virem nebo třeba infikovanou kůži, Mock vzorek by měl být ten samý vzorek, ale bez viru. Ale ani to nelze dodržet, musíte ten kontrolní vzorek odebrat ze zdravého člověka k porovnání. Jenže co když i ten člověk má své zdravotní aspekty, že? Nebudou to prostě stejné vzorky. Možná to budou nějak ověřovat? Ale to už se nějak a možná rozdílně musí s těmi vzorky nakládat. Chápete? Tohle mě zaráží, proto nad tím často přemýšlím. A to je docela problém, pokud si možná ty kontroly dělají vědci po svém, definici si přizpůsobují a žádnou dokumentaci k tomu nemají. Pak je to čistě o důvěře, že to nějak dělají a ne o důkazech. Pokud byť jeden vědec odpověděl s tou

Mock vzorkem tak, že to neodpovídá té všeobecně definici, jak můžete vědět, že ostatní postupují dobře? Proto by to mělo být přece v práci jasně uvedeno.

Pokud by i nevědomky vědec dělal chybu v kontrole, jak to zjistí, když to nedokumentuje, když to nikdo nemůže vidět a případně ho na chybu upozornit? Opravdu se virologové tolik drží toho, že podrobnosti o Mock kontrolách nezveřejňují? Proč? Není to podivnost?

Iluminátor:

No, není to třeba psát jelikož ty studie nejsou psané pro laiky, ale odborníky a každý odborník zná tu definici a ta je pevně daná.

Tak to prostě je. Ta definice je jen jedna a znamená to jeden konkrétní proces. Co na tom nechápete?

Ivana Molnárová:

Definici vědec může znát klidně o půl noci pozpátku. Ale že něco znáte, neznamená, že se tím správně řídíte (ať už vědomě nebo nevědomě). A hlavně pokud byste chybu dělal v praktické části, jak se na to přijde, když to nedokumentuje? To přece může být jedno, jak definici dobře teoreticky umíte. Co na tom nechápete?

Iluminátor:

Ale o to nejde.. Laboratoře mají povinnost uchovávat data a prošla přes peer review ergo někdo na to koukal.

Víc jako laik nemůžeme chtít. Co by tam měli autoři dodat abyste byla spokojena? Popis místo souhrnného terminu? To byste už věřila? Faktem je, že ten rozpis by byl přesně to, co ta definice znamená a faktem také je, že to jde díky tomu replikovat a replikováno to je s konzistentními výsledky a jdou na tom tvořit predikce.

Tak nevidím problém. A pokud někdo ano, tak to už není můj problém. Ať udělají pokus o replikaci a vydají výsledky. Zajímavé, že to ještě nikdo nikdy neudělal z těch, co to kritizují. Proč asi?

Ale pro příště: Prostě řekněte, že tomu nevěříte nebo nevěříte autorům ale nesnažte se mě přesvědčovat o tom, že tam ten postup není uvedený.

Ivana Molnárová:

A nejspíš proto je věda tam, kde je. Protože pořád máme nějakou slepou víru, že na to nebo ono někdo koukal, takže to bude cajk. Podle mě je to jen domněnka, jestli se někdo zajímal o to, jak probíhala práce s kontrolním vzorkem. Nebo vám křivdím a tuto informaci, že přímo na postup práce s kontrolním vzorkem existuje dokumentace a v peer review na to vždy někdo koukal jste si ověřoval? Nebo je to jen takové všeobecné plácnutí, že existuje peer review? Každý z nás to vnímáme jinak, no což.

Každopádně předpokládala bych, že právě základ vědy je nevěřit, pochybovat, ptát se, chtít více důkazů a tím upřesňovat, objevovat, potvrzovat, zamítat. Ne se uspokojit s tím, že někdo jen řekl, že něco udělal. Řekněme, že více skupin zajímá, jak tyhle Mock kontroly přesně probíhají, přesto je vědci tedy nevyndají zdokumentované ze šuplíků a nezavrou už všem konečně pusy. Proč? A neudělají to asi ani příště. A většině to stačí, vždyť psali, že to udělali podle definice. Zajímavé, že tomu věříme.

Takže vy věříte, že je to v pořádku, já věřím v to, že by neškodilo to ověřit, když to údajně všichni dělají správně a všichni to dokumentují „do šuplíku v laborce“. Jen to nezveřejňují.

A postup tam není uvedený. Když se napíše věta ve smyslu, že „proběhla mock kontrola podle definice“, opravdu to neznamená, že je tam napsaný postup. Znamená to, že je tam napsaná tato věta, nic víc.

Ivana Molnárová:

Chápu, že na vás někteří už nemají nervy. Jako byste nerozuměl psanému textu, významu slov nebo neuměl myslet. Termín může být teoreticky vymezený, ale v praxi se to používá jinak, vy v tom nevidíte ten problém? To je to, o čem vám pan Svoboda píše a v tom článku jsou i odkazy na ty odborné studie. A zdaleka to není tak, že by Mock infected kontrola byla provedena tak, jak se píše v definici. I když to nazývají Mock infected kontrolou. V těch studiích, kde nenapsali jen, že byla Mock kontrola provedena, ale aspoň k této hlášce přihodili i nějakou podrobnost, je jasné, že to nebylo podle té teoretické definice. Nejednalo se o dva totožné vzorky jen jeden s přidaným virem.

Jak vám to napsat ještě jednodušeji?

1. Máme teoretickou definici Mock kontroly. 2. Vědci často píší, že byla provedena 3. Dodají-li k té kontrole poté aspoň malou podrobnost, zjistíte, že to neodpovídá definici.

Už chápete, proč by měl být vždy jasně zdokumentován postup provedení té Mock kontroly?

Iluminátor:

A už mi někdo tady prokáže, že se používá jinak? Tu branku donekonečna posouvat nemůžete.

Tak prokažte, že byla provedena špatně a ne dle platné metodologické definice. Víc nežádám a to tu ještě nikdo neprokázal. Jen slova o tom, že to tam není. Tak najednou to tam je ale nevyhovuje to.. 😊 zajímavé jak se to posouvá.

Sama jste teď přiznala, že to tam je ergo je to replikovatelné. Tak nyní tlačte na ty, kteří vám předkládají vámi zastávanou hypotézu ať ji ověří. To je jejich úkol.

Ivana Molnárová:

Něco o vás vypovídá to, jak se snažíte úplně nelogicky chytat za slovo. Takže v té práci, kterou jste vy uváděl, tam o postupu/ nějaká podrobnost o kontrole nebyla, jen věta, že byla kontrola provedena. Pak tu psal pan Svoboda a odkazoval na ty různé práce, kde je i nějaká ta podrobnost ohledně té kontroly. A můžeme říci, že to neodpovídá té definici. Což možná samo prokazuje, že nejméně někteří vědci tu definici nedodržují. A jelikož nikdy nevíte, kteří to jsou, jestli vůbec někteří, měl by být postup, jak se zacházelo s kontrolním vzorkem vždy přesně zdokumentován. Něco vám na tom zní nelogicky?

A pokud byste dokázal ve svém myšlení jít dál. Asi byste mohl přemýšlet o tom, co by to znamenalo, pokud by kontrolní vzorek nebyl stejný jako zkoumaný. Respektive nebyl jediný rozdíl ta jedna proměná – vir. To by přece mohlo znamenat, že tam jsou další jiné proměné, které mohou způsobit to, že například kontrolní vzorek vypadá, že tam neprobíhá nic extra, zatím co ve zkoumaném vzorku rychleji dochází k rozkladu a pozorujeme tam něco odlišného.

Ivana Molnárová:

Tak pokud píšete „...Mě odborníci a publikující vědci z praxe dosvědčili, že dodržují a to třeba i tady v ČR a mohu vás na ně klidně odkázat. Takže já dostal důkaz od publikujících odborníků.“

– Tak jaký jste dostal prosím důkaz, pokud ne data? Nebo pro vás je důkaz to, že vám napsali, že to dělají dobře? Pak byste tuhle práci snad dělat ani neměl, pokud tohle nazýváte důkazem. To mě zaujalo. Děkuji za odpověď.

(Pozn. red.: Ivana Molnárová zde reagovala na odpověď Iluminátora Kamale: „Jasně jsem uvedl, že šlo o soukromé konverzace a nikde jsem neuvedl, že jsem obdržel nějaká data. Jaká by to měla být? Čestné prohlášení, že dělali uvedenou metodiku poctivě? 😊 Fakt pokoušíte mou trpělivost.“)

Ivana Molnárová:

Jako vážně? Takže s tím zkoumaným vzorkem dělali „psí kusy“, používali různé zjednodušeně chemikálie a jako kontrolní vzorek nepoužili nic, a ani žádné chemikálie, jen prostě nějaké neinfikované buňky. A vy tvrdíte, že je to v pořádku, že se jedná o stejné vzorky a bylo to provedeno dle definice? Tak jak tomu rozumím já, tak to prostě není ok, nevím no.

Illuminátor:

Tak jak to dělají je v pořádku a neznám způsob, jak vám to více vysvětlit. Bohužel. Jsme každý na jiné úrovni reality.

Ivana Molnárová:

Způsobeno něčím v séru... A zpětně pod mikroskopem usoudili, že to bylo virem. A to usoudili jak přesně? Přece jde právě o to, že by měla být jediná proměná a to ten vir. Ne vir, který si plave v nějakém séru. A my si pak sami určíme, že to bylo určitě tím virem. Správně by to sérum, ale bez viru mělo být i v kontrolním vzorku. Jinak to není prostě dle definice stejný vzorek jako kontrolní, jen kontrolní bez viru – takhle je to v té vámi omílané definici. Vždyť vy vyvracíte tímto sám svoji teorii, že Mock kontrola je v pořádku. Vždyť tam je na víc ne jen vir, jak se píše v definici, ale ještě to sérum a to v kontrolním vzorku není. Vám není asi pomoci.

Illuminátor:

Ale to tam píšu. A to jsou věci, které už nejde moc víc zjednodušit poka bych opravdu nenapsal ten článek.. Takže stream. Středa v 16:00

Ivana Molnárová:

Takže jak jsem psala o psích kusech... ty vzorky jsou evidentně rozdílně upravovány, jiné. Nesedí to s mock definicí. Ale vy píšete, že je to v pořádku. Tak neumíte myslet nebo já nevím, proč pořád tvrdíte, že je to ok a vzorky jsou shodné. Opravdu bych chtěla pochopit váš myšlenkový pochod. Vzorek A je upravován X,Y,Z a

vzorek B je neupravován, jen použité buňky. A vy řekněte, jo, to jsou shodné vzorky, jen v jednom je vir, jak se píše v mock definici. Jako opravdu si to myslíte?

Iuminátor:

Ne, to takto netvrdím a už jsem vám to řekl několikrát.

Vizte jak jsem psal např panu Svobodovi.

Ivana Molnárová:

Vždyť tu celou dobu tvrdíte, že vědci dělají Mock kontroly dle definice a je to v pořádku. Tak jak mám tedy tuto vaši poslední odpověď chápat?

Takže rekapitulace. Konkrétně u té studie, dával jste PrintScreen (začíná Dear Eva), jste uvedl „ještě dodám, že zde autor jasně uvedl, že s kontrolním vzorkem zacházel tak jak se má a nijak to nekoliduje s tím jak to má být.“

A já vám na to psala „Jako vážně? Takže s tím zkoumaným vzorkem dělali „psí kusy“, používali různé zjednodušeně chemikálie a jako kontrolní vzorek nepoužili nic, a ani žádné chemikálie, jen prostě nějaké neinfikované buňky. A vy tvrdíte, že je to v pořádku, že se jedná o stejné vzorky a bylo to provedeno dle definice? Tak jak tomu rozumím já, tak to prostě není ok, nevím no.“ A vy jste mi na to napsal „Tak jak to dělají je v pořádku a neznám způsob, jak vám to více vysvětlit. Bohužel. Jsme každý na jiné úrovni reality.“ Já píši „Takže jak jsem psala o psích kusech... ty vzorky jsou evidentně rozdílně upravovány, jiné. Nesedí to s mock definicí. Ale vy píšete, že je to v pořádku. Tak neumíte myslet nebo já nevím, proč pořád tvrdíte, že je to ok a vzorky jsou shodné. Opravdu bych chtěla pochopit váš myšlenkový pochod. Vzorek A je upravován X,Y,Z a vzorek B je neupravován, jen použité buňky. A vy řekněte, jo, to jsou shodné vzorky, jen v jednom je vir, jak se píše v mock definici. Jako

opravdu si to myslíte?“ A teď mi píšete „Ne, to takto netvrdím a už jsem vám to řekl několikrát. Vizte jak jsem psal např panu Svobodovi.“

Takže ještě jednou....Vždyť tu celou dobu tvrdíte, že vědci dělají Mock kontroly dle definice a je to tedy v pořádku. A teď pište, že netvrdíte, že jsou vzorky shodné, jak mají dle té definice být? Tak jak mám tedy tuto vaši poslední odpověď chápat?

Je podle vás tedy v tom konkrétním případě kontrolní vzorek a zkoumaný vzorek shodný nebo ne? A pokud ne, pak to nesplnilo mock definici, ne?

Illuminátor:

Já se teď zeptám já vás, ano? Máte někde být jediný vědecký a odborný podklad pro to, že by ta kritika byla validní? 😊

Rád si jej počtu. 😊 takto jen omýláme to svoje a nikam se neheme.

Rád se podívám na studii, která vezme libovolnou studii, kde už máme konečně rozřešené, že ji lze replikovat, což jste sama prokázala, za což děkuji, a pokusí se ji replikovat a ukáže, že to selže. 😊

Pak bude o čem se bavit. Takto se staví domněnky nad publikované studie.

A jak vlastně vnímáte, že jste mě tu přesvědčovaly, že to z toho nelze replikovat a teď se tu opakovaně prokazuje, že to z toho lze? 😊 To nevidíte tento váš rozpor?

A btw.. Píši vám už zkráceně, protože zrovna streamuji a má jiné povinnosti. Už jsem deklaroval, že o tom budu streamovat ve středu. Pokud chcete, přidejte a popovídáme si přímo. Text to neshrne aniž by mi to nenarušovalo harmonogram. Jste tu na mě 4 a všichni chcete odpovědi, které dostáváte a já jsem jeden a musím řešit mnoho dalších témat.

Dovedete respektovat tyto mé časové limitace, kvůli kterým se uchyluji ke zjednodušením? Detailně jsem to popsal panu Svobodovi.

Ivana Molnárová:

Na otázku, zda to jsou podle vás shodné vzorky, jste neodpověděl... A taháte sem najednou, zda mám odborný podklad toho, že kritika je validní? Kam uhýbáte od jasné odpovědi na moji jasnou otázku?

Nechápu, já jsem v žádném svém komentáři nezmínila slovo replikace. Těžko mi můžete dokázat opak. Já se celou dobu bavím jen o tom, zda se Mock kontroly opravdu provádí dle definice mock kontrol a zda by se k tomu neměla vždy vést dokumentace, aby bylo jasné, jak se s tím kontrolním vzorkem nakládá, aby bylo janso. O replikaci jsem vůbec nemluvila. Ale ano, pokud by bylo jasné zdokumentováno krok po kroku, jak se připravovala a zacházelo s kontrolním vzorkem, pak je samozřejmě replikace reálnější. Ale ani pokud napíšete jednu podrobnost ke kontrolnímu vzorku, neznamena to přece, že máte přesný a jasný postup/návod, jak s kontrolním vzorkem úplně stejným způsobem zacházet, jak to tedy přesně replikovat. Máte jen jednu podrobnost. K tomu nestačí jeden detail, ale přesný postup. Ale mě myšlenky vedou ne k replikaci, ale k tomu, zda když zkoumaný a kontrolní vzorek se neliší pouze virem, ale další chemikálii, rozdílným nakládáním, zda pak může být průkazné, že je rozklad opravdu způsobený virem. Protože tam nevystupuje jako jediná proměnná vir, ale právě i to, že každý vzorek je jiný.

Máte vůbec nějaké analytické myšlení?

Illuminátor:

Ano, pokládám tu otázku, protože jsem popularizátor vědy a pracuji na základě publikací. Nic více, nic méně. A nemám problém věnovat čas něčemu, co má vědecký podklad. Pokud ne, mám opravdu omezený čas a nechci ho tomu věnovat.

Ale položme si otázku, proč za ty leta co jsou tyto myšlenky v plenéru tak nikdo neprovedl ty experimenty?

Jaký je váš odhad?

Ivana Molnárová:

Takže jakmile se máte jasně vyjádřit, tak utečete od odpovědi s tím, že nemám ke svým otázkám vědecký podklad? Do té doby odpovídáte, reagujete, ale jen než jde do tuhého, jasného a logického vyjádření a ne jen všeobecného plácání. Vy určitě nejste ten, kdo by mohl vědu někam posunout. Vy byste tedy potřeboval odborný schválený článek, kde někdo jasně prokazuje, co zde ne jen já píši, že Mock kontroly neodpovídají nejméně v těch některých uvedených pracech skutečně definici. Vy k tomu potřebujete jedině odborný podklad. S Vámi se o tom nedá mluvit na základě logiky. Na základě toho, jaká je definice mock kontroly a co se objevilo v té odborné práci (nebo pak na dovyžádání) o reálném kontrolním vzorku. Takže nedokážete ani přiznat – no neodpovídá to definici, chtělo by to více prověřit.

Illuminátor:

Rozumíte tomu, že jsem vám odpovídal během toho co jsem měl živý vstup na streamu?

Dovedete to pochopit?

A ne, nijak tím neutíkám a pouze mě to zajímá a ptám se na to proto, protože bez toho se dál neheme. Já nemám kam jít a co uchopit a vy také ne. To je prostě fakt.

A prosím, nerozšiřujte má tvrzení o kontext, který tam není.

Tvrdil jsem zcela jasně, že to neopiram pouze o toto jedno řešené téma ale vnímám tematiku jako celek a tam je naprosto konzistentní.

Prosím, zkuste neignorovat ty části, které se vám nehodí.

A ano, očekával bych odborné podklady, kor když jde o směr, který zde existuje již dekády a za ty dekády je nedodal.

A trvam na tom, že všechny uvedené práce provedly řádný a rigorózní kontrolní experiment. Prokázat opak můžete replikací řečených experimentů.

Illuminátor:

A jak jste sama řekla, odpovídám vám na dotazy. Tak zkuste odpovědět alespoň na jeden z mých. Zatím jste uhla každému.

Ivana Molnárová:

Já nesleduji, kdy máte přesně kde živé vstupy. Pokud jste neměl čas odpovědět, nemusel jste přece odpovídat hned, ale až ten čas mít budete. Takže co mám pochopit? Že neumíte odpovědět, až když máte čas a ještě mi to vyčítáte? Já snad váš čas neřídím a nejsem za něj zodpovědná. Nechápu smysl vašeho komentáře.

Když před tím neutíkáte, tak až budete mít čas, tak mi jasně odpovězte prosím na mou jednoduchou otázku, stačí ano, vzorky jsou shodné a odpovídá to tedy definici nebo ne, vzorky nejsou shodné, tedy neodpovídá to definici.

Illuminátor:

A já vám uz odpověděl. Několikrát. 😊

Illuminátor:

A dostanu já už odpovědi? Třeba na tu, že jste tu posunula branku už v několika případech a ignorujete každé moje upozornění na tu skutečnost?

Mohl bych poprosit o vyjádření?

Ivana Molnárová:

Ale já se zde nebavím o tom, zda to produkuje konzistentní výsledky. Vy jste ve svém článku uváděl, že Mock kontroly jsou v pořádku, že je jasná definice, že se tím vědci řídí. A když tu před sebou vidíte fakta z vědeckých publikací, odpovědi autorů, jak přistupovali k Mock kontrole a neodpovídá to definici...Tak bych čekala uznání toho, že Mock kontroly dělají vědci různě a bylo by lepší je opravdu řádně dokumentovat. Nebavím se o tom, že máme jiný pohled na to, jak je ten kontrolní vzorek důležitý a proč. Ale pořád chcete tvrdit, že Mock kontrola se provádí dle definice a stačí, když to takhle autor napíše do vědecké práce? Proč najednou k tomu se už nevyjádříte, ale píšete, že vám stačí produkování konzistentních výsledků a tvorba predikci? Řešilo se přece něco jiného.

Iluminátor:

Ano, a jsou v pořádku, protože produkuje konzistentní výsledky. Haloo, já vám to pokaždé napíši a vy mi pak tvrdíte, že vám na to neodpovídám. Halooo?

A sama na mou otázku zase neodpovídáte..

To je schválně?

Přijdu si jako u výsledku a ne v diskusi. Víte, že v diskusi si odpovídají obě strany?

Takže prosím znovu. Vysvětlíte mi své posunutí branky, které při každé zmínce ignorujete?

Ivana Molnárová:

Ale definice mock kontroly není přece, že produkuje konzistentní výsledky. Definice zjednodušeně je, že máme dva stejné vzorky, akorát v tom zkoumaném je vir, v kontrolním ne. Takže splňuje ten kontrolní vzorek podle vás tuto definici?

A až teď koukám, že jste upravil ten komentář a přidal info o živém vstupu. Tak předtím to tam nebylo, editaci jsem četla až teď. Neměl byste ty komentáře takhle upravovat, dělá to trochu nepořádek, víte.

No já vám odpovídám, až když mám čas, to je prostě normální. Neživí mě to a mám i jiné starosti. Ke všemu jsem koukala, co myslíte tou brankou – Takže psala jsem o tom naprosto konkrétně ohledně té práce, vašeho printscreenu, psích kusech, že tam je popsáno, jak se zachází se zkoumaným vzorkem a jak odpovídá autor práce ohledně toho, co byl zač kontrolní vzorek. Takže 2 + 2. Ale ten výsledek si musíte dát dohromady sám. Není tam vyloženě napsaná věta – S Mock vzorkem jsme zacházeli jinak než se zkoumaným vzorkem, takže to neodpovídá definici Mock kontroly. Ne, takhle tam ta věta opravdu nikde napsaná není. 😊 Ještě něco k posouvání branky a vnímání toho rozporu? Klidně se zeptejte znovu, možná jsem vaši otázku nepochopila.

Illuminátor:

Tak tedy znovu. Ano.

A co se editů týká tak je dělám vždy jen předtím než dotyčný odepíše, což je vidět dle času úpravy. Dělám to tak aby byla komunikace ucelená. FB řadí komentáře všelijak dle zařízení a tak může něco utéct.

Jinak tím posunutím branky myslím to, že předtím byl ten argument stavěn na tom, že ta studie není replikovatelná a nyní, když jsem vám prokázal, že tam ta metodika je tak argumentujete jejím domnělým nedodržením. Takže došlo k tzv posunutí branky (terminus technicus, vizte google) kdy jste odhodila původní neobhajitelnou pozici a přešla na novou aniž byste uznala platnost mé původní pozice.

A na závěr ještě zopakuji, že každý z uvedených postupů, které se zde ukázaly splňují tu definici naprosto přesně.

Ivana Molnárová:

A k vaší otázce, proč nikdo neprovedl ten experiment. Tak za první já nevím, jestli ho už někdo provedl nebo ne, mám dojem, jestli Dr. Lanka nějaký dokonce neprováděl. Ale nevím podrobnosti.

Každopádně kdo by o to vlastně stál? Virologové tomu věří, jedou si svoje, co mají naučené. Předpokládám, že peníze a granty a nevím co, se dostávají za něco „smysluplného“, co se může pak i nějak ideálně zpeněžit. Ale komu by náhodou posloužilo to, kdyby se zjistilo, že kontrolní experimenty neodpovídají, že možná všechny práce jsou tak trochu teď k ničemu, neplatné a možná s těmi viry to není tak průkazné? Kdo by o tohle zjištění mohl stát? Vědci, kteří v tom celý život pracují a viry je živí? Proč by to měli chtít řešit? Proč by to chtěl řešit kdokoliv jiný, když to podnikatelsky nedává smysl? Ono asi mít laboratoř, mít na to lidi, bude to stát peníze a mě by to třeba hrozně zajímalo, ale taky na to zdroje nemám, abych někomu řekla, hej, proved' to.

Ivana Molnárová:

Jenže když třeba začnu psát komentář na ten váš, pak si něco ještě řeším jiného, pak ho dopisuji, tak už nevím, že jste mezi tím tam něco zeditoval. To jen k dovysvětlení.

Ale já jsem vám už odpovídala, že já jsem o replikovatelnosti nepsala tehdy ani slovo. Já jsem na tom argument nestavěla. Proč mi to pořád píšete? Zopakuj se, já jsme pouze řešila Mock kontrolu a zda odpovídá definici a zda by nebylo dobré ji dokumentovat jasně krok po kroku. A dokonce jsme vám i psala pak i ohledně té replikovatelnosti, kterou jste mi už předhazoval, ač já o ní nepsala, že pokud je uveden jen nějaký detail k Mock kontrole, že to není zdokumentovaný přece celý postup, takže s tou replikovatelností taky opatrně. Jen je to určitý detail, který právě v některých pracích ukazuje, že kontrolní a zkoumaný vzorek není shodný. Ne, že tam je celý postup. Takže já na žádnou pozici nepřecházela.

Že pan Svoboda doplnil ty práce, kde nějaký ten detail o Mock kontrole byl napsán nebo doplněn další konverzací, jsem jen přivítala, že je vidět, že opravdu nestačí jen napsat, že Mock kontrola byla v pořádku provedena, ale že je třeba postup dokumentovat, protože i jen ten detail už poukázal na rozpory.

Ivana Molnárová:

A opravdu nevím, kde jste konkrétně prokázal to, že tam ta metodika je. Přece jsme se bavili, že v pracích právě ten přesný postup Mock kontrol uváděn není a definicí, kterou se to má řídit, tak že to dle mě nemusí odpovídat a že se to těžko zjistí, když ten postup tam není zdokumentován, jestli nenastala chyba, že jen napsat autorem, že Mock kontrola proběhla v pořádku nestačí – tím jsem argumentovala od začátku. A že se pak ukázalo, že je v některých pracích uveden aspoň nějaký detail k Mock kontrole nebo se dá od autora doplnit, to že přeci se nerovná zdokumentovaný postup.

Tomáš Svoboda:

Dobry den.

Prace, o ktere se bavite, obsahuje pouze popis, jak bylo zachazeno s infikovanym vzorkem, a jedinou zminku o „mock-infected“ vzorku (u te fotky).

Souhlasim s vami, ze pokud by „mock-infected“ byl jednoznacne vymezeny termin, tak by takovy popis byl dostatecny. Kritici virologie ale argumentuji prave tim, ze ten termin jednoznacne vymezeny neni. Vizte nasledujici clanek <https://resetheus.org/tajemstvi-virologie-kontrolni-experimenty/>

Na konci je asi 15 citaci, kde autori upresnuji, jak zachazeli s kontrolnim vzorkem v jejich konkretnich pripadech, a tato upresneni se stoprocentne neshoduji. Vzdyt to naprosto vyvraci to, ze „mock-infected“ je jednoznacny, presne definovany termin. Jsou snad prave dve moznosti, jak to muze byt:

1. Pouze jeden z uvedených postupů je radným „mock-infected“ experimentem, ostatní nejsou. Který z nich to teda je? Víte to?
2. Více než jeden z uvedených postupů je radným „mock-infected“ experimentem. Potom ale neplatí, že „mock-infected“ experiment je jednoznačně definovaný postup, který lze replikovat na základě pouhé zmínky o tom, že proběhl.

Možná mi uniká něco fakt zásadního, ale nerozumím tomu, jak si toto vysvětlujete. To přece vůbec není o tom, kdo má slepou viru, ale zda je studie fakticky replikovatelná. Možná že různé laboratoře při různých výzkumech provádějí kontrolní experimenty různými způsoby, možná že na to opravdu někdo dohlíží, to já fakt nevím. Ale i kdyby, tak to pořád nemění nic na tom, že pouhá zmínka o provedení kontrolního experimentu je naprosto nedostatečná, protože nedává čtenáři dostatek informací k tomu, aby mohl pokus replikovat.

Není potřeba do toho tahat žádnou viru, podvody, zlé úmysly apod. Bavíme se jenom o tom, zda ona studie obsahuje dost informací o kontrolním experimentu na to, aby jej slo replikovat. Tvrdím, že ne, a podkladam to existenci peer-reviewed studií, v nichž STEJNÝ termín „mock-infected“ experiment označuje RŮZNÉ věci, uvedený postup v one studii tedy není jednoznačný.

Iluminátor:

Děkuji a chápu to. Problém je, že ten termín je jako metodika vymezený naprosto jednoznačně. Doslovně to znamená jediné a to: „Zacházet s kontrolní skupinou naprosto stejně jako s experimentální jen s tím rozdílem, že neobsahuje daný patogen.“

Vizte odborná skripta mol. biologie.

<https://www.genscript.com/biology.../10558/mock-infected>

A opravdu nevidím žádnou jinou možnou implikaci.

A pokud je možná, ptal jsem se jaká by to byla. Bez odpovědi.

Kdyby byla, samozřejmě jejich argument mohu vzít v potaz.

Tomáš Svoboda:

Dekuju za odpoved. V teto definici se pise:

„Sometimes a non-virulent strain is used in the mock-infected specimen.“

Toto jasne rika, ze volnost je minimalne v tom, zda se mock experiment infikuje nevirulentnim kmenem, nebo ne. Ale dobre. Dle teto definice mock experiment chapu jako takovy, v nemz je bud

1. kontrolni vzorek naockovan presne stejnou substanci jako infikovany vzorek pouze s tim rozdilem, ze substance neobsahuje virove castice

anebo

2. kontrolni vzorek naockovan presne stejnou substanci jako infikovany vzorek pouze s tim rozdilem, ze substance narozdil od virovych castic obsahuje castice nevirulentniho kmene

Souhlasite? Dal budu reagovat podle odpovedi na tuto otazku.

Tomáš Svoboda:

V clanku, který jsem posílal, se hovoří o studii

<https://doi.org/10.1007/s00018-020-03745-y>

Je v nem odpoved autora teto studie na otazku o mock experimentu. Autor odpovedel, ze mock experiment nebyl naockovan vubec nicim.

Tedy neni to mock-infected experiment podle definice, kterou jste sam predlozil.

Mate tedy naprosto konkrétní příklad práce, kterou byste vy a priori považoval za řádně provedenou (zmiňuje mock experimenty, prošla peer-review..), ale v pořádku není, jak po dotazu vyplynulo na povrch.

Toto samozřejmě nedokazuje, že původní práce, o které se bavíme, byla provedena špatně. Ale dokazuje to, že ji nelze považovat za správně provedenou jen na základě toho, že prošla peer-review a zmiňuje, že mock experiment byl proveden. Mate k tomu naprosto konkrétní protipříklad.

Dukazní břemeno o dodržení řádné metodiky je tedy stále na autorovi práce.

Iluminátor:

Mmmt. Ale čím by měl být kontrolní vzorek naočkován? Podstata je, že narozdíl od experimentálního vzorku NENÍ a neobsahuje patogen. Nějak nevidím problém.

Naopak vidím problém v argumentaci paní Mertlíkové v článku, který jste poslal. Argumentuje prakticky jen tvrzením „že to nestačí“ ale toto tvrzení ničím nedokládá. To je to co také kritizují. Neměl bych s tím problém kdyby to podložené bylo, ale ono není. A pak vidíme, že nám tyto metodiky dávají konzistentní výsledky.

Prostou logikou bych očekával, že výsledky nebudou konzistentní, pokud je metodologie vadná.

Takže co bych očekával je, že tým lidí Resetheu se pokusí tyto kontrolní experimenty provést aby ukázali, že ve skutečnosti neposkytují konzistentní výsledky. To se ale neděje a tedy nelze argumentovat proti nim. A dokud to neudělají, nelze to řešit.

Nicméně chápu, že mají právo na kritiku a neberu jim jí a respektuji, že mají jiné hypotézy. Problém mám s tím, že tyto hypotézy prohlašují za FAKTA a na jejich základě tvoří další rady a predikce svým sledujícím. To je špatně kdekoliv a od kohokoliv.

Dále bych rád upozornil na argumentaci vezikulami atp.

Ta na straně paní Mertlíkové rovněž není ničím podložena a není konzistentní v tom, že pozorujeme různé tvary virionů, které nepozorujeme u vezikul.

Toto jsem řešil např s biologem Davidem Musilem, který je také oponent virologie a sám mi řekl, že toto je spíše pouze hypotéza, než prověřená teorie. Vycházím tedy z toho. Záznam mám dostupný na YT.

Dále mám problém s tím, proč paní Mertlíková tvrdila, že daná studie neobsahuje replikovatelnou metodiku, když evidentně v článku uznává, že je replikovatelná tím, že ji popisuje a argumentuje tím, „že to nestačí“

Proč tedy svou argumentaci se mnou nestavila na tom a snažila se mě přesvědčovat o tom, že tam ta metodika není?

To jsou zkrátka věci, které nelze přehlížet a paní Mertlíková je odmítá vyjasnit. V tu chvíli je logické, že se nemohu naklonit k její tezi.

Iluminátor:

ještě dodám, že zde autor jasně uvedl, že s kontrolním vzorkem zacházel tak jak se má a nijak to nekoliduje s tím jak to má být.

Korespondující autor této práce Philippe Roingeard na dotaz o původu a druhu vzorku použitého pro „mock“-infekci odpověděl:

Dear Eva,

We did not use any sample, or any chemical for the mock infection ; this is simply uninfected cells.

Regards,

Philippe

„Pro mock-infekci jsme nepoužili žádný vzorek ani žádnou chemickou látku;

Iluminátor:

A zde je přímo „nepravda“

To je přesně to, co má kontrolní vzorek být. Prostě se k němu chováte stejně jako k experimentálnímu, jen nepřidáte patogen. Já fakt nevidím problém a každý virolog mi to potvrzuje.

Raději se tedy přikloním k tomu.

Autoři práce tedy jako zdroj SARS-CoV-2 použili vzorek nosního výtěru, ale jako „mock“-kontrolu použili buňky, ke kterým nepřidali žádný biologický vzorek ani cokoli jiného. Řádný kontrolní experiment v tomto případě tedy neprovedli ani zdaleka, a výsledky jejich vědecké práce jsou proto zcela bezcenné.

Illuminátor:

A ty další příkaldy jsou to samé..

Vizte například tento.. To je přesně to, co má mock control být. Doslova a do písmene.

[Ex vivo SARS-CoV-2 infection of human lung reveals heterogeneous host defense and therapeutic responses:](#)

„A “mock-infected” negative control cell culture was inoculated with 4 mL of media without virus and handled in parallel.“

Illuminátor:

A to ani nemluvím o tom, že se s tím pak dál pracuje což jak vidno raději už neřeší vůbec.

Ale bylo by zajímavé vidět jak by argumentovali proti konzistentnosti další práce s těmi vzorky, jako pozorování pod mikroskopem, kde máme opět konzistentní výsledky a také genové sekvenace, které jsou opět zcela konzistentní.

A já opravdu zatím neviděl argument, který by byl aplikovatelný na všechny ty vrstvy výzkumu a byl u toho konzistentní. Pardon, to je zkrátka fakt.

Tomáš Svoboda:

Jestliže byly virové částice vpraveny do vzorku v nějakém médiu (což byly), potom by do mock-infected vzorku mělo být vpraveno úplně stejné médium s JEDINÝM rozdílem v tom, že namísto virových částic neobsahuje nic, nebo obsahuje částice nevirulentního kmene. Toto je vaše definice, kterou jste předložil. Už jsem se na to ptal, neodpověděl jste (asi jste si nevsímal), zeptám se teda ještě jednou (zkopíruju vaši zprávu)

V této definici se píše:

„Sometimes a non-virulent strain is used in the mock-infected specimen.“

Toto jasně říká, že volnost je minimálně v tom, zda se mock experiment infikuje nevirulentním kmenem, nebo ne. Ale dobře. Dle této definice mock experiment chápu jako takový, v němž je buď

1. kontrolní vzorek naočkovaný přesně stejnou substancí jako infikovaný vzorek pouze s tím rozdílem, že substance neobsahuje virové částice

anebo

2. kontrolní vzorek naočkovaný přesně stejnou substancí jako infikovaný vzorek pouze s tím rozdílem, že substance narozdíl od virových částic obsahuje částice nevirulentního kmene

Souhlasíte?

Ke zbytku vaší odpovědi se vyjádřím, ale potřebuju si ujasnit, zda opravdu vycházíme ze stejné definice.

Iluminátor:

Polemizoval bych o nuancích ohledně těchto bodů. Je to prostě složitější a na to je nejlepší hlasová forma, protože se upřesní vše naráz..

Dám příklad. Pokud se potýkáte s novým (neznámým) patogenem, tak nebudete dělat kontrolu tak, že oddělíte něco co vlastně nevíte co oddělujete. Proto použijete kulturu s profiltrovaným sérem, ověříte, že máte rychlejší CPE a pak jdete koukat mikroskopem a sekvenovat a hledáte.

To když jste první.. Pak už máte sekvenaci a další už ji jen porovnávají s tím co naleznou oni a mohou třeba postupovat jak píšete v bodu 1. Což taky není jen tak, protože nevyfiltrujete virion tak aby byl jeden jediný a jinak nic. Potřebuje médium a je tam mnoho dalších částic, které nepřefiltrujete. A proto máme tu mikroskopii, kterou pak můžete pozorovat, co vám to CPE způsobuje. (A ano, tady vím, že nastupuje hypotéza exosomů a dalších alternativních vysvětlení, a to je téma samo o sobě a potřebovala by samostatnou komunikaci)

Tak už třeba proto, že vámi napsaný bod nelze aplikovat na tuto situaci s tím nemůžu souhlasit plně.

Takže buďto o tom budu mluvit, kde to zabere méně času a zaměřím se na ty argumenty, které jsou použity, nebo o tom něco napíšu, což zabere hodně času a já ten čas zkrátka nemám. Musím řešit mnoho témat a mnoho věcí a napsání takového článku, kde vezmete v potaz VŠECHNO by zabralo více času, než kolik ho mám.

Proto jsem žádal paní Mertlíkovou aby přišla na stream, tam bychom to probrali hlasem a bylo by vyřešeno. Místo toho tady toto řeším už několik dní v řadě a zdržuje mě to tak jako tak, protože to nechci ze slušnosti nechávat bez reakce. A všimněte si, že já jsem JEDEN člověk a argumentuji tady se 4 lidmi/opponenty naráz.

Takže udělám stream a raději budu popularizovat to, jak virologie funguje, než abych argumentoval proti někomu, s kým se neshodneme na základních principech a tudíž není možná jakákoliv další shoda.

Iluminátor:

Jinak tedy abych doplnil..

Když zůstanu u publikace, kterou jsem předkládal tak autor popisuje jak získal sérum, následně popisuje jak připravil kulturu a je uvedeno, že kontrolní vzorek nebyl vystaven tomuto séru, ale jinak s ním bylo zacházeno stejně jako s experimentálním.

Následně byl pozorován rychlejší/výraznější CPE což indikovalo, že to bylo způsobeno něčím v séru, které bylo následně otestováno pod El. mik., kde byly indentifikovány částice virů, které byly ověřeny genovou sekvenací a jejím porovnáním s jinými výzkumy.

To považuji za velice robustní.

Tomáš Svoboda:

Tak se bavme o teto konkretni studii

<https://link.springer.com/.../10.1007/s00018-020-03745-y.pdf>

to je ta, kde autor odepsal, ze mock-infected vzorek nenaockoval vubec nicim.

Tato studie nepopisuje pripad, kdy se izoluje neco, o cem se ani nevi, co to je.

V tomto konkretnim pripade je podle vas radny kontrolni experiment takovy, ktery neni naockovan vubec nicim?

Nenutim vas odepisovat na pockani 😊 Ocenuju, ze to delate.

Iluminátor:

A já oceňuji váš přístup. Mám za pár minut stream v rámci Vědátora, takže jsem v pressu. XD

Tomáš Svoboda:

Jak teda vite, ze rychlejsi CPE byl dusledkem pritomnosti castic, ktere zminujete, a nebyl dusledkem mechanickeho poskozeni kultury a vpraveni sera jako takoveho? Jak vite, ze zminovane castice jsou

exogenni, infekcni a schopne replikace v bunkach?

Proste a jednoduse – jak to vite?

Illuminátor:

Protože následně je to dále sledováno např. mikroskopem a také gen. sekvenací. Není to dependantní na tom jednom kroku. Kdyby tam ty jiné nebyly, rozhodně bych souhlasil, že to samo o sobě nestačí.

Tomáš Svoboda:

ad mikroskopie – Ale jak poznáte, že vyfocena částice je skutečně infekční patogen a není to třeba extracelulární vezikula (to beru jako nejobecnější termín pro částici, jež je samovolně vyloučena bunkou)?
V tomto článku

<https://resetheus.org/chybna-interpretace-snimku-z.../>

jsou minimálně dva články (zbytek jsem nezkoumal), které hovoří o částicích úplně stejného vzhledu jako viriony SARS-CoV-2.

Tomáš Svoboda:

ad CPE – jak se stavíte k experimentu provedenému Stefanem Lankou? Jedná se v podstatě o napodobeninu studie

<https://link.springer.com/.../10.1007/s00018-020-03745-y.pdf>

Jednu kulturu neočkoval vůbec, druhou naočkoval „virovými částicemi“, které byly ve skutečnosti neskodným RNA z kvasinky.

Pozoroval zrychlení CPE na druhé kultuře.

Neprokazuje to náhodou to, že zrychlení CPE není důsledkem přítomnosti PATOGENU, ale prostě a jednoduše důsledkem přítomnosti séra s cizorodou RNA?

Jak si to vysvětlujete? Říkáte, že CPE pozorovaný Lankou byl sice zrychlený, ale ne tak zrychlený, jako CPE způsobený patogenem? Nechapu, jak si to vysvětlujete.

Iuminátor:

To jsem sledoval a myslím, že jsem tam kritizoval, že nepoužil skutečný virus. Ale ano, myslím, že to je konzistentní s tím co pozorujeme. Víme, že i samotné sérum může urychlit CPE a tím jsme zpět u toho, že to není jediný krok, kterým se to ověřuje. Proto vždy apeluji, že to nelze brát jen na základě jednoho kroku, což jsem myslím psal už i paní Kamale na Twitteru.

Ivana Molnárová:

Neznám detaily, ale nebylo právě cílem prokázat, že i bez viru dochází k rychlejšímu CPE než v kontrolním vzorku? To by kritika, že nepoužil vir, mi nedávala smysl. Nemáte o tom prosím nějaký váš článek?

A zajímalo by mě, jakými dalšími kroky se ověřuje, co přesně způsobuje to zrychlené CPE. Někdy mi připadá, že se to prostě dá pod mikroskop a když se tam najdou nějaké „kuličky“ řekne se, že je to vir a ten to způsobil. Samozřejmě doufám, že takhle jednoduše to není, to by byla tragédie. Ale nechci doufat, ale vědět. Nezabýval jste se někdy tedy těmi všemi dalšími kroky, kterými se ověřuje, co ten rozpad způsobuje? Myšleno, jestli k tomu máte nějaký článek, rozbor. Děkuji.

Ivana Molnárová:

Jak píšete, že protože je to následně sledováno mikroskopem a gen. sekvenací... Jak my tyto dvě věci mohou prokázat, že CPE způsobilo konkrétně to či ono...jakým způsobem? Co konkrétně způsobilo to zrychlené CPE by měl přece prokázat právě ten reálný pokus. Proto asi by tam měl být jen ten údajný vir na víc, jen ta „kulička“ bez jiných věcí okolo. Nemůžu přece mít více věcí, které to mohly urychlit (protože jich je více než v kontrolním vzorku) a pak pod mikroskopem hádat, co to asi způsobilo. To mi připadá nějak pozpátku. Můžu něco vidět pod mikroskopem a udělat si hypotézu, že to způsobuje vir – ty „kuličky“, ale pak musím jít udělat experiment,

kdy mám jen ty „kuličky“, stejné vzorky a k jednomu vzorku je nepřidat, k druhému ano a to pozoruji. Jinak to přece nedává smysl. Mikroskopem přece nemohu určit, co z těch věcí způsobilo urychlení rozpadu. Jak by to ten mikroskop udělal? Je to jen odhad, který se má právě potvrdit experimentem, ne?

Na víc, pokud se ukazuje, že urychlení CPE může způsobit vlastně jakákoliv cizorodá RNA i z neškodného droždí, pak je to celé hodně na vodě. To by totiž podle mě poukazovalo na to, že v laboratoři i něco tak neškodného se tváří jako smrtící vir, co zrychluje CPE, ale v reálném světě to vůbec není pravda. A to se pořád bavíme o laboratořích a „sklíčkách/mističkách“. Už někdo vzal tedy jen ty viry bez jiných přísad a vstříkl je třeba na sliznici nosu nějakého zvířátka? Dokázalo by to vůbec něco udělat v živém organismu? Začíná mě to zajímat čím dál víc.

Tomáš Svoboda:

Vubec nerozumím kritice, že Lanka nepoužil „skutečný virus“.
Představte si, že vám kamarád tvrdí, že existuje kentaur. Jako důkaz vám ukáže stopy ve sněhu. Vy přivedete kone a ukážete, že po něm zůstávají úplně stejné stopy. Dávala by v tuto chvíli smysl kritika, že jste při svém „experimentu“ použil kone a ne kentaura? Toto ale není zas tak podstatné.

Ja rozumím tomu, že to není jediný krok. Ale jestliže jsou všechny dílčí kroky stejně neprůkazné jako CPE, jakým způsobem dohromady říkají, že je přítomen patogen?

Zkusme si to vzít opačně. Představme si člověka, který je nemocný, nicméně ne virovým onemocněním, ale třeba se něčím otrávil. Pokud tomuto člověku uděláte vyter a naockujete jim kulturu, taky budete pozorovat rychlejší CPE. Pokud pak kulturu dáte pod mikroskop, taky uvidíte spoustu sferických částic vypadajících jako „viriony“. Vysekvenovat nějaký „genom“ z kultury půjde snadno, genetické informace na to je v ní dost.

Jak to teda poznáte, že ten člověk v sobě nemá virus? Je v používání metodice nějaký krok, který neprojde?

Iluminátor:

Takže nerepliloval ten výzkum dle původní studie?

Použil jinou metodologii a došel jinému výsledku.

Ať si věří na kentaura nebo ne, nedodržel replikační postup a vyšel mu jiný výsledek.

Když to shrnu, tím, že chybí srovnání s virovou kulturou, nemůžeme určit zda by CPE bylo rychlejší. Už tehdy jsem o tom napsal, že pan Labka vlastně ve svém kontrolním experimentu neudělal kontrolní experiment.

To, že buňky odumírají i samy o sobě víme.

Iluminátor:

A btw. Ne všechny viriony jsou sférické, a také je tu fakt, že to není jen o tom, že je vyfotíte ale přímo sledujete celý proces od napojení na buňku až po její zničení.

To nwní jen o tom, že tam „něco vidíte“

Tomáš Svoboda:

Lanka replikoval postup virologu uzivany pri kultivaci viru, vcetne kontrolniho experimentu, pri nemz kontrolni kulturu nenaockuje nicim. Stejny zpusob mock experimentu pouzili ve studii, na niz jsem odkazoval, proto jsem lankuv postup s touto studii srovnal. Na tomto se ale nemusime vubec tocit, je to uplne vedlejsi.

Pointa je proste to, ze pokud kulturu naockujete serem s cizorodou (ale nevirovou!) RNA, budete pozorovat rychlejsi CPE oproti kulture, kterou jste nenaockoval nicim. Toto je vystup Lankova experimentu.

Stefan Lanka ani nikdo jiny netvrdi, ze CPE na kulture naockovane RNA z kvasnic je rychlejsi nez CPE na kulture naockovane virem. V Lankovych silach neni toto srovnani provest, protoze by k tomu potreboval izolovane viriony, o nichz predpoklada, ze neexistuji.

Souhlasite s tim, ze dusledek Lankovy studie je, ze pokud pacientovi odeberete vzorek, o nemz nevite, zda obsahuje virus, potom rychlejsi CPE na kulture naockovane timto vzorkem neni zadnym dukazem ani indikátorem toho, ze je pritomna virova castice?

Eva Mertlíková:

A nemohl byste, prosím Vás, místo streamu napsat raději článek? Na články se lépe reaguje a Vaše tvrzení se nám budou snadněji prověřovat. Aby to nedopadlo jako minule, kdy jste si ve streamu vyloženě vymýšlel a Vašim fanouškům tvrdil, že ve studiích je popsáné něco, co tam vůbec popsáné není. V článku budete moci konečně uvést ty doslovné citace ze 2 studií, které jste uvedl jako příklady studií, ve kterých jsou podle Vás kontrolní experimenty „do slova a do písmene“ popsáné. Proč s těmi citacemi pořád děláte takové tajnosti a nechcete nám je předložit? Stejně tak už 2 měsíce čekáme na to, až se s námi podělíte o odpovědi autorů těchto 2 studií, kterým jste podle Vašich slov psal. Já jsem jim psala také a jejich odpovědi jsem Vám hned poskytla. Proč Vám to trvá tak dlouho? Asi proto, že z Vašich odpovědí je evidentní, že jste si ty informace vůbec neprověřoval, autorům jste prostě nekriticky věřil a vůbec jste jim nepsal. Ze všeho nejvíc se ale těším na ty důkazy od publikujících autorů v ČR, které prý od nich máte. Škoda jen, že jste nám zatím nepředložil ani jeden. V čem je, prosím Vás, pořád takový problém?

Tak až konečně budete mít a) citace ze 2 Vámi uvedených studií, které „do slova a do písmene“ popisují provedení kontrolních experimentů, b) odpovědi od autorů těchto 2 studií a c) důkazy od publikujících autorů v ČR, tak nám, prosím, dejte vědět. Bez toho se bohužel nikam dál nedostaneme. Předem děkujeme.

Illuminátor:

Ne, na článek nemám čas. Raději mluvenou formou a klidně můžete přijít a reagovat živě. Naplánuji to dle vašich možností.

A ne, nic jsem si nevymýšlel a nemám potřebu to více řešit. 😊

Ale dodám jednou a naposledy. Klidně si opakujte, že jsem nedodal to a tohle ale realita je taková, že paní Kamala jasně prokázala, že ani na tu jednu studii nemá jiný argument než víru.

Ve studii je jasně napsané, že kontrola proběhla přes mock infected kulturu a to má JASNĚ a pevně definovaný postup.

Studie je publikovaná a prošla přes peer review. Pokud má někdo pochyby, ať napiše editorovi ale dokud ta studie je publikovaná tak její autorita převyšuje váš i můj názor.

A každý to dle toho může replikovat.

Tak to zkuste. Mate v okruhu lidi s nutným vybavením. Proč to neuděláte? To by byl důkaz, který bych okamžitě přijal bez problémů.

Eva Mertlíková:

No právě, na článek je potřeba víc času, protože se musí udělat pořádně, včetně odkazů a citací, zatímco ve streamu si můžete víc vymýšlet, tak jak jste to udělal minule. Doslovná citace toho, co jste ve streamu říkal, je mimochodem uvedena v našem článku (v 1. díle), včetně odkazů na studie, které jste komentoval. Každý si může studie pročíst a s Vašimi komentáři porovnat.

Proč pořád tvrdíte toto: „paní Kamala jasně prokázala, že ani na tu jednu studii nemá jiný argument než víru.“? Hned na začátku naší konverzace se ukázalo, že jste si postup provedení „mock“ kontroly ve 2 studiích, které jste sám uvedl jako příklad, vůbec neprověřoval, protože jste autorům studií prostě jenom věřil. To se jinak než Vaší „vírou“ místo argumentů nazvat nedá, že? To jako „popularizace vědy a kritického myšlení“ moc nezní. Pak jste lhal, když jste tvrdil, že jste

autorům studií psal. Doteď jste nám jejich odpovědi neukázal. Kdybyste si postup provedení „mock“ kontroly prověřil a autorům napsal tak, jako já, tak byste hned zjistil, že „mock“ kontrolu podle Vaší definice neprovedli ani zdaleka. Tento argument jsme Vám s paní Kamalou už několikrát uvedly. Přesto neustále tvrdíte, že autoři „mock“ kontrolu podle Vaší definice provedli. Tedy další lež. Dále lžete v tom, když tvrdíte, že popis provedení „mock“ kontrol je ve studiích „do slova a do písmene“ popsáný. Nic takového tam není. Dále jste uvedl, že máte důkazy od publikujících autorů v ČR, jenže tomu, abyste nám je ukázal, se od začátku vyhýbáte. Takže nejspíš další lež....

Uvedl jste: „Ve studii je jasně napsané, že kontrola proběhla přes mock infected kulturu a to má JASNĚ a pevně definovaný postup.“ „A každý to dle toho může replikovat.“ V tom případě ten postup popište pro někoho, kdo by ho chtěl replikovat, a to konkrétně u studie „Ultrastructural modifications induced by SARS-CoV-2 in Vero cells: a kinetic analysis of viral factory formation, viral particle morphogenesis and virion release.“ Problém je v tom, že definice „mock“-infected kultur, kterou jste uvedl, je tak obecná, že se dá vykládat různými způsoby. Proto se Vám celou dobu snažíme vysvětlit, že je nesmírně důležité, aby byly postupy provedení „mock“ kontrol ve studiích jasně popsány, aby byly evidentní, jak byly přesně provedeny a aby mohly být replikovatelné. Až nám ten přesný postup u této konkrétní studie popíšete, tak ho porovnáme s odpovědí autora této studie, kterou zaslal mně a s odpovědí, kterou zaslal Vám. Až nám ji tedy konečně ukážete...

Iluminátor:

Nesouhlasím ani s jedním bodem, ale řešit to už budu jen živě pokud přijdete a sama se zeptáte. 😊

Protože už teď vidím jak překrucujete mnou tvrzené

Kde tvrdím, že „Paní kamala jasně prokázala, že ANI NA JEDNU studii nemá jiný argument než víru“ když jsem s ní hovořil jen o jedné?

Takže od teď odpovídám pouze na to, na co se mě zeptáte osobně a ne psanou formou.

Jen ještě napíši k té víře. Ano, klidně i můj přístup nazvěte vírou. Nemám s tím problém. Ale má víra se založila na tom, že vidím v textu konzistentnost, jasně uvedené postupy a samotný publikační proces A I další nuance kdežto paní Kamala nemá nic, krom toho, že nevěří.

Takže ano, její jediný argument je víra, kdežto můj je souhrn poznatků a faktů, které poskytnou solidní oporu pro to, abych ji jako popularizátor mohl prezentovat.

A vy tu máte být ten odborník. Ukazte experimentem, že to není konzistentní. Dokažte, že to není replikovatelné. To je vaše úloha a oháníte se tím, jak se věda dělá správně tak byste měla vědět, že pouhé tvrzení je proti publikované studii velmi slabé.

Eva Mertlíková:

Co by se změnilo na tom, pokud bychom to řešili živě? Proč bych za Vámi měla chodit a „sama“ se ptát na věci, na které se Vás opakovaně ptáme a Vy nejste schopni odpovědět?

Několikrát Vám bylo jasně dáno najevo, že o žádnou živou diskuzi s Vámi nemáme zájem, protože ani psaná komunikace s Vámi nikam nevede. Živá diskuze by byla ještě horší. Pro Vaše fanoušky jenom doplním, že když jste mě v emailu před 2 měsíci požádal, jestli bychom si mohli zavolat, tak jsem Vám obratem odpověděla, že s tím nemám problém a navrhla jsem Vám, kdy bych měla čas. Vy jste se už ohledně toho od té doby neozval.

O jakém překrucování to, prosím Vás, píšete? – viz Váš výrok: „Kde tvrdím, že „Paní kamala jasně prokázala, ze ANI NA JEDNU studii nemá jiný argument než víru“ když jsem s ní hovořil jen o jedné?“ Včera večer jste mi do komentáře napsal, cituji: „Klidně si opakujte, že jsem nedodal to a tohle ale realita je taková, že paní Kamala jasně prokázala, že ani na tu jednu studii nemá jiný argument než víru.“ Dnes jsem Váš komentář jenom zopakovala, viz: „Proč pořád tvrdíte toto: „paní Kamala jasně prokázala, že ani na tu jednu studii nemá jiný argument než víru.“?“ A Vy jste teď ten Váš komentář překroutil, viz: „Kde tvrdím, že „Paní kamala jasně prokázala, ze ANI NA JEDNU studii nemá jiný argument než víru“ když jsem s ní hovořil jen o jedné?“ A Vy z překrucování obviňujete mě? To jste myslel úplně vážně? Tohle je přesně důvod, proč je psaná forma diskuze lepší než mluvená, protože se všechny Vaše výroky dají dohledat a ověřit, jestli zase opakovaně nelžete.

A další Váš výrok: „To je vaše úloha a oháníte se tím, jak se věda dělá správně tak byste měla vědět, že pouhé tvrzení je proti publikované studii velmi slabé.“ Jak jste, prosím Vás, přišel na to, že se oháním „tím, jak se věda dělá správně“? To myslíte vážně? My naopak kritizujeme to, že se správně nedělá, konkrétně právě v neprovádění kontrolních experimentů.

Ty odpovědi od autorů studií a od publikujících odborníků v ČR už máte? Pořád na ně čekáme...

Iluminátor:

Protože na sebe můžeme reagovat přímo a nezbyde vám prostor, kde se můžete chytat a strkat mě do neobhajitelných pozic v rámci mých možností vašim neviditelným drakem. 😊

Což děláte takže mám docela dobrý důvod. 😊 A děkuji za připomenutí toho, že jsme si měli zavolat. Mám zase já vám připomenout, co se pak stalo a já na to následně zapomněl? Připomeňte mi to prosím, když už to uvádíte jako argument. Co se

týká těch komunikací atp, nemám sebemenší důvod je komukoliv ukazovat, protože si vystačím s tím co uvádím a nemám souhlas se zveřejněním. Proto na to ani nečekejte. A co se týká toho vašho tvrzení, že se správně ta kontrola nedělá, stále čekám na ten důkaz, že to tak je. Zatím jsem ho od vás neviděl. 😊

Takže takhle. Já udělám stream s reakcí. Klidně vám řeknu, že to bude nyní ve středu ve 4 hodiny odpoledne a buďto tam budete a zapojíte se, nebo ne. To je na vás.

Iluminátor:

Ach. A беру zpět to s paní Kamalou. Když jsem to četl, vypadlo mi vaše slovo „tu“ takže jsem myslel, že mluvíte o vícero. 😊 Omyl uznám.

Ale za tou větou si stojím.

Fakta jsou, že ta studie obsahuje přesnou metodiku a jediný argument paní Kamaly byl, že nevěří autorovi, že se ji držel. To jsou fakta. Mohla kdykoliv uvest další argumenty a neudělala to takže fakticky jediný její argument byl, že autorům nevěří.

Faktem také je, že ta studie je replikovatelná.

A jen pro kontrolu, je ve studii uvedeno jak autor nakládal s nakaženou kulturou? Stací mi pouhé ano/ne.

Eva Mertlíková:

Vážně by pomohlo, kdybyste Vaše komentáře po zveřejnění už dodatečně neměnil. Většina Vašich komentářů je „Edited“. Teď zrovna píšu odpověď na jeden z Vašich komentářů, ale než jsem ho dopsala, tak jste jeho znění mezitím změnil. To vážně neumíte napsat komentář, aniž byste ho musel dodatečně měnit? Nebo to děláte schválně a měníte je i po zveřejnění našich reakcí na ně? Doufám, že až takový křivák nejste. Nebo ano?

Eva Mertlíková:

Dobře, tak to zopakuji ještě jednou: Do diskuze s Vámi nechci jít, protože mě Vaše streamy opravdu nezajímají. Některé jsem viděla a to mi stačilo. Zvláště ten, ve kterém jste o kontrolních experimentech vyloženě lhal. Proto jsme Vám několikrát napsali, že v úvahu pro nás připadá jen písemná forma diskuze. Právě proto, aby se Vašemu dalšímu lhaní předešlo.

Důvod, proč jste ohledně zavolání neodpověděl, mi připomínat samozřejmě nemusíte. Já jsem Vaše důvody respektovala a na Vaši odpověď čekala. Vyšla jsem Vám vstříc a se zavoláním souhlasila, protože mi šlo o to, abychom si věci vyjasnili a nějak se domluvili. Vy jste ale místo odpovědi (když jste se vrátil z Vaší „dovolené“, jak jste to sám nazval) hned jako první věc, kterou jste udělal, měl potřebu se do nás při Vašem streamu zase navázat. To nebylo úplně fér, že?

Vaši odpověď „Co se týká těch komunikací atp, nemám sebemenší důvod je komukoliv ukazovat, protože si vystačím s tím co uvádím a nemám souhlas se zveřejněním. Proto na to ani nečekejte.“ беру tak, že jste od začátku lhal a ty odpovědi nemáte. Takže děkuju za potvrzení.

Iluminátor:

A já vám to zkrátka nevěřím. Mluvená forma přímé diskuse je nejlepší formou z mnou uvedených důvodů. 😊 A ne, neberte mé tvrzení jako potvrzení toho, že bych snad lhal jelikož to není potvrzení toho, že bych lhal. 😊 Ale potvrdila jste mi, že má domněnka, že se mě jen snažíte dostrkat do neobhájitelné pozice je velice pravděpodobná. Uvedl jsem, že nemám svolení je zveřejnit, jelikož šlo o soukromé konverzace. To jsem uvedl zcela jasně. A vy nyní tlačíte na to, že vám teď vaše tvrzení nemohu vyvracet jinak než že bych zveřejnil něco co nemám svolení zveřejnit. Dobrá práce. Je to velice kvalitní manipulativní technika ať už zda vědomá, nebo nevědomá. Takže tuto hru již nadále hrát nebudu. Udělám reakci, s vámi či bez vás a jak s tím naložíte vy už je jen vaše věc.

co se týká editování tak jsou tam vždy vidět časové stopy, což jistě vidíte tak můžete snadno poznat, že po vaší odpovědi komentář již neměním. Možná krom oprav překlepů, když píše z mobilu. Píše tak komentáře, aby byly ucelené v jednom a ne roztroušené tak, že se v tom pak nikdo nevyzná. 😊

Iluminátor:

A ještě vám jednou připomenu, že opravdu argumentujete se špatnou osobou. Já pracuji s publikovanými a rigorózními výzkumy a ty díky odborníkům a konzultacím s nimi přináším lidem. Nikdy jsem nedeklaroval, že bych dělal něco víc a moji sledující to vědí.

Takže položím poslední otázku na vás, kterou to uzavřu.

Máte k dispozici důkazy o tom, že autor mnou předložené studie nedodržel platné standardy?

A zopakuji nezodpovězenou:

Je v dané studii uveden postup, kterým bylo nakládáno s nakaženou kulturou?

Děkuji za odpovědi.

Eva Mertlíková:

Takže důkazy o provedených kontrolních experimentech nemůžete zveřejnit, protože jde o „soukromé konverzace“. 😊 Aha, tak to je ten důvod, proč důkazy pro řádné provádění kontrolních experimentů nikdo nikde nemůže najít. Ono to je totiž tajné! 😊 Tak to jo. Tak to už se opravdu nemáme o čem dál bavit.

To, že argumentuji se „špatnou osobou“ (to je Váš výraz) mi opravdu připomínat nemusíte. Takže sbohem.

Iluminátor:

Ne, nemůžu zveřejňovat soukromé konverzace.

Důkaz o provedených kontrolních experimentech jsem vám dal v té publikované studii. Pokud autorovi nevěříte, ověřte svou domněnku a publikujte výsledky. Pak mě to bude zajímat.

Do té doby budu s dovolením prezentovat rigorózní výzkumy. 😊

DALŠÍ ZAJÍMAVOSTI
