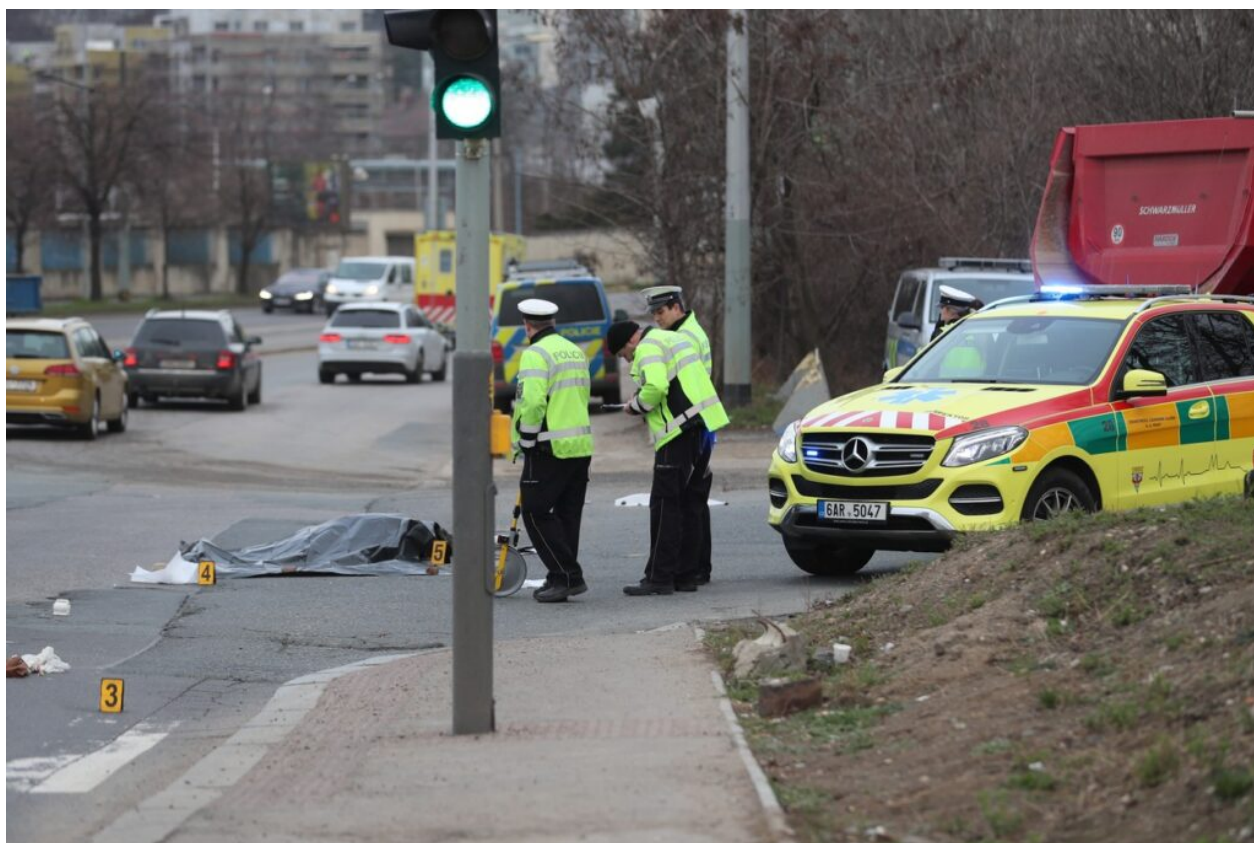


Trubkové rámy na policejních vozidlech jsou nebezpečné a nemají homologaci

kverulant.org/cases/nasilne-policejni-zastavovani-vozidel-s-trubkovym-ramem-na-cyklisty

25. dubna 2023

Policie používá od konce roku 2019 celkem téměř 500 Octavií s nebezpečným útočným trubkovým rámem. Rámům chybí homologace pro provoz na pozemních komunikacích, a proto Kverulant podal v březnu 2023 na vedení policie trestní oznámení pro trestný čin obecného ohrožení. Navíc policisté s rámy úmyslně bourají do jiných vozidel. Děje se tak často z banálních důvodů a už při tom zranili nejméně 12 lidí. Rámy používají i na motorkáře nebo cyklisty. Kverulantovým cílem je, aby za instalaci nebezpečných rámu byl někdo potrestán a aby policie rámy demontovala. Prosíme podpořte naši práci na této kauze alespoň malým darem.



Ilustrační foto / CNC_David Malik / CNC / Profimedia

Chybějící homologace

První žádost o předložení kopie homologace vozidel s útočným rámem do běžného provozu předložil Kverulant Policii v červenci 2022. Marně. Policie jeho dotaz dle zákona o veřejném přístupu k informacím ignorovala. Kverulant neuspěl ani u Ministerstva vnitra, které vozidla s rámem pro Policii nakupovalo.

Vnitro Kverulantovi v srpnu 2022 napsalo, že „nemá protokoly o homologaci a výsledků testů k dispozici. Bylo stanoveno, že tyto doklady budou předloženy při předání vozidel jednotlivým Krajským ředitelstvím PČR.“ Ale ani Krajská ředitelství policie homologační protokoly neměla. Když s tímto zjištěním Kverulant konfrontoval Ministerstvo vnitra, tak mu vnitro napsalo, že doklady o homologaci bude mít Ministerstvo dopravy a tak se Kverulant obrátil v listopadu 2022 tam. Ministerstvo dopravy mu 9. prosince 2022 napsalo, že musí trochu posečkat, ale že mu homologační protokoly brzo zašle. Jen co vyřeší nějaké formality.

Ministerstvo shromáždilo dokumenty, které se věci týkají. V souladu s platnou judikaturou požádalo dotčenou osobu o vyjádření, např. zda dokumenty neobsahují nějaké údaje chráněné obchodní tajemství, např. konstrukční postupy apod. Z další komunikace však bohužel vyplynulo, že dotčená osoba není jediná, kdo by mohl právo uplatnit.

Předpokládáme, že další potřebná vyjádření brzy získáme. Jakmile je obdržíme, zašleme Vám odpověď v této věci.

Citace z dopisu MDČR z 9. prosince 2022

Pak už se ale Ministerstvo dopravy neozvalo a tak Kverulant podal v půlce února 2023 stížnost na ignorování zákona o veřejném přístupu k informacím a pro jistotu ještě novou, již pátou žádost o kopii homologačních protokolů. Opět marně, Ministerstvo dopravy mu neodpovědělo. V druhé polovině března 2023 podal Kverulant další stížnost na neposkytnutí požadované informace a chystá se s ministerstvem soudit za ignorování informačního zákona.

Trestní oznámení pro obecné ohrožení

Jak už bylo uvedeno, Kverulant podal první žádost o předložení kopie homologace vozidel s útočným rámem do běžného provozu už červenci 2022. Celkem těchto žádostí bylo pět, ale kopie homologačního protokolu se nedočkal. Kverulant je na základě výše uvedeného přesvědčen, že homologace vozidel s útočnými rámy ve skutečnosti vůbec neexistuje a státní správa to nechce přiznat.

Bylo by s podivem, kdyby taková homologace existovala. Když automobil vybavený trubkovým rámem narazí do člověka, hrozí dotyčnému nešťastníkovi smrt. Místo toho, aby při neštěstí vůz do chodce narazil co největší plochou a odhodil ho, soustředí se veškerá energie auta s rámem jen do několika čtverečních centimetrů těla. Navíc trubkové rámy jsou již od roku 2009 zakázané v nejen v České republice ale v celé Evropské unii a to nařízením číslo 78/2009.

V České republice již více než tři roky jezdí téměř 500 vozů, které nejsou pro svoji zjevnou nebezpečnost homologovány pro provoz na pozemních komunikacích. Provozování nebezpečné nehomologované úpravy policejních vozů podle Kverulantova názoru naplňuje skutkovou podstatu trestného činu dle § 273 Obecné ohrožení z nedbalosti. Trestní zákon slibuje tomu kdo, z nedbalosti způsobí obecné nebezpečí tím, že vydá lidi v nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví nebo cizí majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu tím, že zapříčiní škodlivý účinek nebo se dopustí jiného podobného nebezpečného jednání, nebo kdo z nedbalosti takové obecné nebezpečí zvýší nebo ztíží jeho odvrácení nebo zmírnění, trest odnětí svobody až na dvě léta nebo zákaz činnosti. Proto Kverulant podal v březnu 2023 na pracovníky Policejního prezidia, kteří jsou za provozování nebezpečných nehomologovaných policejních vozidel odpovědni, trestní oznámení.

GIBS: Policejní inspekce nemůže vyšetřovat policisty

Reakce na Kverulantovo trestní oznámení na obecné ohrožení přišla poměrně brzo. Dala by se shrnout jedním slovem: „nezájem“.

Dopisem datovaným 3. dubna 2023 sděluje Generální inspekce bezpečnostních sborů (GIBS), že jí zákon neumožňuje se věci zabývat: „Vzhledem k tomu, že platná právní úprava, vyplývající zejména ze zákona č. 341/2011 Sb., o GIBS, zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, či zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, nesvěřuje Generální inspekci bezpečnostních sborů pravomoc zaujmout stanovisko k dané problematice anebo přijmout jiná opatření, bylo Vaše podání k dalším opatřením postoupeno na Policejní prezidium České republiky k rukám policejního prezidenta.“

Kverulant však není odpovědí GIBS překvapen. Překvapení už má totiž za sebou, to, když v listopadu 2022 žádal GIBS, aby prošetřila případ ve kterém policisté v lednu 2021 zastavovali útočným rámem cyklistu. Generální inspekce policejních sborů dopisem z 28. listopadu 2022 Kverulantovi sdělila, že nemá pravomoc jakkoliv hodnotit Kverulantem popsáný postup policistů či k němu zaujmout stanovisko anebo přijmout jiná opatření a tím považuje věc za vyřízenou.

Tímto Vám ve věci Vašeho podání, které jste zaslal na Generální inspekci bezpečnostních sborů prostřednictvím výše uvedené e-mailové schránky, ve kterém upozorňujete na údajně závadný výkon služby příslušníků Policie ČR v souvislosti s používáním ochranných rámců na služebních vozidlech Policie ČR s tím, že toto je mnohdy v rozporu se zákonem o Policii ČR, blíže viz obsah podání, sděluji, že bylo Vaše podání postoupeno k rukám policejního prezidenta k dalším vlastním opatřením, neboť **platná právní úprava**, vyplývající zejména ze zákona č. 341/2011 Sb., o GIBS, zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, či zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, **nesvěřuje Generální inspekci bezpečnostních sborů pravomoc jakkoliv hodnotit Vámi poukazovaný postup policistů, či k němu zaujmout stanovisko anebo přijmout jiná opatření.**

S ohledem na výše uvedené **považujete Vašeho podání tímto vyzněním ze strany Generální inspekce bezpečnostních sborů za vyřízenou.**

citace z odpovědi GIBS Kverulantovi z 28. listopadu 2022

Kverulant pokládá obě odpovědi GIBS za zjevnou lež a protestuje. Vždyť zákon č. 341/2011 Sb. o Generální inspekci bezpečnostních sborů hned v § 2 říká, že úkolem inspekce je vyhledávat, odhalovat a prověřovat skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný

čin, jehož pachatelem je příslušník Policie České republiky. Dále tento zákon říká, že úkolem inspekce je takové trestné činy vyšetřovat a také sledování a vyhodnocování informací o protiprávní činnosti příslušníků policistů.

S útočným rámem na cyklistu

I když bylo těsně před půlnocí, 28. ledna 2021, dva chrabří plzeňští policisté seděli ve své služební Octavii 4×4 zcela bdělí. Jakkoliv jistě měli ve voze příjemné teplo, oči se jim neklížily. A ještě že tak! Přesně ve 23.55 totiž zaregistrovali – zřejmě na kost vymrzlého – nebezpečného (!) cyklistu. Muž ovšem nebyl policistům podezřelý jen tím, že jel na kole. Připomeňme si, že koncem ledna 2021 měli občané dodržovat zákaz vycházení v souvislosti s pandemií.



Ilustrační foto: Alexas | Pixabay

Není divu, že se chrabrá policejní hlídka rozhodla ihned „pomáhat a chránit“. Dobří muži zákona spustili své houkačky a světelným nápisem „STOP“ dali cyklistovi jasně najevo, co má udělat. Jenže zmrzlý cyklista – ke své veliké škodě – se zastavením otálel. Celé dvě (!) minuty s ním měli policisté svatou trpělivost. Poté si vzpomněli

na nápis, který vozí na dveřích služební Octavie a cyklistovi rychle pomohli... trubkovým rámem svého vozu. Před pádem na tvrdý chodník jej sice neochránili, nicméně sanitku mu velkoryse zavolali.

k věci bylo šetřením na místě zjištěno, že dne 28. 01. 2021 ve 23:55 hodin si hlídka v ulici Plachého v Plzni povšimla cyklisty na kole [redacted] Tento byl vyzván červeným nápisem "STOP" + VRZ, aby zastavil a podrobil se kontrole. Cyklista tuto výzvu sice spatřil, ale začal ujíždět na kole. Cyklista se opakovaně snažil přejíždět z pozemní komunikace na přilehlý chodník, proto se mu hlídka snažila nadjet do ulice Korandova v Plzni, přičemž cyklistu pronásledoval jeden člen hlídky [redacted] pěšky. Cyklista se neustále otáčel, dále kličkoval a snažil se hlídce ujet. Dostižen byl před domem v ulici Kardinála Berana 10 v Plzni. Vzhledem k výše uvedenému byly dne 28. 01. 2021 ve 23:57 hodin ze strany řidiče vozidla [redacted] užit donucovací prostředek podle § 52 písm. f) z. č. 273/2008 Sb. (jiný prostředek k násilnému zastavení vozidla) tak, že vozidlem [redacted] řidič předním rámem narazil na zadní kolo bicyklu, následkem čehož cyklista ztratil rovnováhu a upadl na pravý bok.

Citace ze zprávy PČR o použití donucovacích prostředků dne 28 ledna 2021

Úmyslné nabourání do motorky

Zpětně viděno, „péče“ plzeňských policistů možná měla jisté mezery, přece jen chodník moc měkký není, nehledě na roční období.

Policisté v Jihočeském kraji jsou v tomto směru ještě dále. Když 25. února 2020 hledali místo, kam srazit motorkáře (rozuměj PIT manévr), udělala to českokrumlovská hlídka tak ohleduplně, že tento „upadl do měkkého podloží a do křovin“, jak čteme v zápisu z akce.

[redacted] Hlídka se přiblížila za motocykl, kdy uviděla pravotočivou zatačku. V tomto úseku se řidič služebního vozidla snažil zatarasit motocyklu cestu. Při příjezdu k zatačce toto nebylo možné provést, proto se řidič služebního vozidla [redacted] rozhodl vzhledem ke snížené rychlosti ujíždějícího motocyklu a služebního vozidla provést zákrok za pomoci donucovacího prostředku dle § 52 písm. f) zák. č. 273/2008 Sb. o PČR, násilné zastavení vozidla služebním vozidlem respektive levou částí vozidla nárazníku motocyklu s řidičem. Řidič motocyklu po vytlačení služebním vozidlem upadnul s motocyklem do křovin a měkkého podloží mimo komunikaci [redacted]

Citace ze zprávy PČR o použití donucovacích prostředků dne 24. února 2020 v 23:32

Neproškolený policista

Ve statistice, kterou z vyžádaných policejních podkladů vypracoval Kverulant, se dočtete i o případu z Karlovarského kraje. V neděli 20. prosince 2021 ve 23.05 tu PIT manévr provedl riskantním

způsobem zcela neproškolený policista, a to jen a pouze podle instrukcí velitele služby. Tím jednoznačně porušil § 51 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky: „Policista je oprávněn použit při zákroku donucovací prostředek a zbraň, k jejichž používání byl vycvičen“. Nadřízený nicméně konstatuje, že šlo jen o formální nedostatek. Kverulant si v této souvislosti pokládá (řečnickou) otázku, jestli by PČR nemohla začít šetřit také na povinné střelecké průpravě. V případě nasazení by pak policisty v akci – například přes vysílačku nebo aplikaci v mobilu – mohli instruovat střelci z krajského operačního střediska.

Dne 8.7.2022 okolo 0:39hod. prováděla hlídka OHS Kutná Hora hlídkovou činnost a dohled nad BESIP, kdy v obci [redacted] spatřila OMV, kterému nesvítilo zadní světlo a proto se ho rozhodla zkontrolovat. Poté kdy se za vozidlem hlídka otočila, vozidlo začalo zrychlovat a hlídce se vzdalovat. Hlídka vozidlo dojela a za pomoci VRZ a nápisu STOP POLICIE chtěla vozidlo zkontrolovat. Na tuto výzvu řidič vozidla nereagoval a pokračoval v agresivní rychlé jízdě.

[redacted]

Proto se řidič vozidla [redacted] v čase 0:45hod. rozhodl na rovném úseku využít svého oprávnění a použít PIT manévr, kdy byla s pronásledovaným vozidlem srovnaná rychlost a následně byl proveden PIT manévr a to levou přední částí služebního vozidla s rámem, na pravou zadní stranu pronásledovaného vozidla. Po tomto manévru se pronásledované auto dostalo do smyku a narazilo do svodicej po levé straně silnice ve směru na K. Horu. Toto provedeno na rovném a přehledném úseku, kde se nacházelo pouze jedno vozidlo a to zhruba 100 metrů před hlídkou, které jelo ve stejném směru. jako probíhalo pronásledování.

Citace ze zprávy PČR o použití donucovacích prostředků dne 8. července 2022 v 0:39

Z Michiganské dálnice do české kotliny

O evropsky unikátní trubkové rámy na nových Octaviích se novináři zajímali, když čeští policisté zakázku za více než 350 milionů Kč představili daňovým poplatníkům. Inspirací pro lepší „ochranu a pomoc“ občanů prý byly dobré zkušenosti policistů ze zámoří.



Watch Video At: <https://youtu.be/z9eoMywDeBs>

Zkratka PIT znamená v angličtině „precision immobilization technique“, i když na ní nic přesného není. Policisté ji okoukali během návštěvy Spojených států amerických, kde se pituje poměrně běžně a čelní rám na policejních vozidlech není žádnou extravagancí. Policie tam také ročně zabije více než 1100 lidí. Samozřejmě, že nejen prováděním PIT manévru.

Podle Kverulanta ale policisté zřejmě podcenili několik významně rozdílných souvislostí – především jde o nižší rychlosti, kterými se v USA jezdí. Dále také o větší vzdálenosti a rozměry, ať už amerických automobilů, nebo silnic. Faktem je, že neexistují žádná data, o která by PČR mohla opřít své výstřední a nebezpečné rozhodnutí. Kverulant to zjistil na základě dotazu, který poslal na Policejní prezidium poté, co 23. června 2022 srazilo policejní auto na přechodu pro chodce v Evropské ulici devítiletou holčičku. Naštěstí tento policejní vůz nebyl vybaven trubkovým rámem, jinak by následky nehody byly téměř jistě podstatně drastičtější.

14. Existují studie, které vyhodnocují účelnost pořízení „rámů“ na policejní vozidla? Žádáme o jejich kopie.

Policie České republiky nedisponuje žádnou studií k vyhodnocení účelnosti rámů na policejních vozidlech vzhledem ke krátké době využívání vozidel s rámem. Policie České republiky vycházela při pořízení vozidel s rámy ze zkušeností zahraničních policejních sborů a z požadavků vzešlých z přímého výkonu služby Policie České republiky. Nasazení rámu hodnotí kladně jako vysoce efektivní donucovací prostředek s vysokou bezpečností vůči zúčastněným osobám a ekonomicky přínosné ohledně ochrany služebních vozidel. Každé použití policejního vozidla s rámem, zejména jako donucovacího prostředku, je vyhodnocováno samostatně, zda bylo použití oprávněné a přiměřené tak, aby vše bylo v souladu se zákonem a nedošlo k jeho zneužití.

15. Jak PČR hodnotí nasazení rámů, plánuje jejich další nákupy? Pokud ano v jakém počtu? Pokud ne, proč?

Jak bylo uvedeno výše, Policie České republiky hodnotí nasazení rámu na policejní vozidla kladně. Jedná se o vysoce efektivní prostředek v rámci donucovacích prostředků, přispívající k vyšší bezpečnosti a také k ekonomičnosti ohledně ochrany policejních vozidel. Pořízení dalších vozidel s rámy bude realizováno na základě nutnosti obnovy služebních vozidel zejména ve vztahu k činnosti prvosledových hlídek a vozidel do přímého výkonu služby. Konkrétní počty vyplynou z aktuálních potřeb modernizace vozového parku Policie České republiky. V současné době v horizontu 3 let se chystá nákup 800 vozidel s rámem.

Citace z odpovědi Policie ze dne 27. července 2022

Videoreportáž Světa motorů

O celé kauze natočil počátkem roku 2023 reportáž v rámci cyklu Silničář redaktor Světa motorů Petr Slováček.



Watch Video At: <https://youtu.be/AM2Usb8oMqY>

„Soutěž“ s jediným dodavatelem

V rámci Evropy jsou české vozy s rámy pro PIT manévr velice ojedinělé, ne-li zcela unikátní. Přesto si česká policie pořídila na konci roku 2019 takových vozů 478. Cena vozidla pro „silniční dohled“ (229 ks) byla 610 350,82 Kč bez DPH a cena vozidla „prvního sledu“ (249 ks) byla 600 927,68 Kč bez DPH. Celkem tedy Policie ČR utratila i s DPH 350 milionů korun.

Trubkové rámy na čele policejních aut jsou samozřejmě zcela proti všem bezpečnostním trendům v konstrukci aut – kdy se dbá o ochranu nejslabších účastníků provozu: chodců a cyklistů. A zřejmě ne náhodou je žádný policejní sbor evropské země u hlídkových vozů, které najedou na silnicích z principu opravdu hodně kilometrů, nepoužívá. Také proto se do „veřejné soutěže“ hlásí jen jediný dodavatel. Nevznikl nakonec nápad s trubkovými rámy jinde než na policejním prezidiu?! Peníze, které se v tomto točí, rozhodně nejsou malé, policie totiž plánuje další nákupy.

2. Policie ČR uvádí, že soutěž či soutěže byly realizovány Ministerstvem vnitra ČR. **Kolik uchazečů a jací se této soutěže zúčastnili?**

Odpověď:

Do obou částí podala nabídku pouze ŠKODA AUTO a.s.

Citace z odpovědi Ministerstva vnitra ze dne 16. srpna 2022

Podezření z korupce zvyšuje i to, jak idiotsky a zcela neprofesionálně se vedení PČR k problematice rámu staví. I malé dítě chápe, že poté, co se do provozu zavede něco nového, notabene kontroverzního, což trubkové rámy na autech PČR bezpochyby jsou, mají vedoucí pracovníci – v soukromé i státní sféře – sledovat provozní data. Sama policie ale používání rámu nevyhodnocuje vůbec nijak. Přesto se prý rámy „osvědčily“, a tak policisté chtějí dalších 800 takových vozidel. Vskutku skandální závěr.

Efektivita používání útočných rámu

Z frází a obsahové vaty, kterou nám v odpovědích na naše otázky poslali v červenci 2022 z Policejního prezidia, jsme pochopili, že pokud chceme nějaká relevantní data o efektivitě kontroverzních ráků, musíme si je z policejních záznamů vytěžit sami. To jsme také udělali a zde je výsledek:

kraj	den, čas, místo	Popis (zranění ANO/NE, důvod pro který byl proveden PIT, délka akce, popis účinnosti PIT manévru, škody na vozech PCR
Plzeň	02.09.2020 - 12:55 - Plzeň	Ne - pronásledovaný /příkaz k zatčení/ ujel, 3 osoby, honička trvala 3 minuty PIT manévr neúčinný
	28.01.2021 23:57 Plzeň	ANO - Cyklista ujížděl během nouzového stavu, honička trvala 2 minuty
	17.09.2021 16:12 -D5 Km93	NE - zastavili osobu bez řidičáku, měl nastoupit do vězení, poškodili vozidla: pronásledovaná i pronásledující
	celkem v kraji	3x PIT, 1x poškození PČR, 1x neúčinný, 1x zranění
Jihočeský kraj	25.02.2020 - 23:46 Český Krumlov	ANO - motocykl, pronásledovali /zač 23:32/ kvůli podezření, že má zákaz řízení, následně měl pozitivní test na drogy. Dle policie ale "upadl do mřížek", škoda PČR ano
	11.09.2021 - 23:35 Bednárec	Ne - někdo bez řidičáku jel kohosi autem /?třeba synek?/, sledovačka cca 30min, včetně blokování cesty jiným vozem PČR, bez krádeže/alkoholu/drog
	15.01.2022 - 3:25 Český krumlov	Ne - chytali někoho, kdo má zákaz řízení, odvolávají se na nízkou rychlost při PIT, honička trvala 3min
	celkem v kraji	3x PIT, 1x zranění
Karlovarský kraj	03.09.2021 - 21:48 Sokolov dálnice D6 km 143	ANO - zlomený nos, žebra, cca 2h pronásledování kradeného auta, poškození služebního auta není uváděno je vysoce pravděpodobné, zastavované auto poškozeno, PIT manévr na dálnici, předtím se několikrát střídalo, Policie sama hodnotí PIT jako razantní manévr
	20.12.2021 - 23:05, Ostrov	Ne - ze 120 ho vybrzdil a pak v 60 PIT - a to proto, že nereagoval od 22:55 na VRZ, 2 "neznámé" osoby ve voze, NEPROSKOLENY policista, PIT provádí dle instrukcí velitele, slůž auto poškozeno
	17.04.2022 - 22:58 Cheb Skalka	NE - Pronásledovali auto bez zadní značky, Honička trvala 3 minuty, řidič nadýchal 0:27promile, v autě dvě další osoby, Neúčinný PIT manévr, poškození vozidla ano, Policista kontaktuje, že v autě jsou další osoby, vůz jede rychle - PIT je nebezpečný
	06.08.2022 - 17:58 Aš	ANO - krvavé zranění nosu, uprchlý vězeň, honička trvala 7 min, nereagoval na střelbu, PIT s poškozeným autem a vysoké rychlosti cca 140km/h, zranění i policista, slůž vůz poškozen
	celkem v kraji	4x PIT, 3,5 x poškození PČR, 1x neúčinný, 2x zranění
Pardubický kraj	28.05.2020 - 1:35 Svitavy louka	Ne - auto se 4!!! lidmi PIT na nějaké louce (?nějaká omladina?, žádné pátrání, žádný alkohol/drogy), honička trvala 2 minuty, poškozené služební auto - nárazník, masku, sledovaný vůz prostě zapadl, proto neujel , PIT neúčinný
	01.12.2021 - 20:28 Pardubice Strossova	ANO - rozsekla brada, řidič ujížděl od 20:18, policejní auto s rámem poškozeno: pneu, blatník, kapota, světló, rám, PIT opakovaný
	celkem v kraji	2x PIT, 2x poškození PČR, 1x opakování PIT, 1x neúčinný, 1x zranění
Středočeský	30.07.2020 - 23:40 Dobříš D4 27 exit	ANO - lehké oděrky a tržné rány, honička 8min, opakovaný PIT manévr - PIT jen proto, že nezastavil,
	17.09.2021 - 21:37 - Mníšek pod Brdy	Ne - škoda ano, vozidlo v pátrání ujíždělo hlídce od 21:28, PIT v rychlosti 50km/h, škoda ano
	12.02.2022 - 20:03 Kolín	Ne - PIT manévr neúčinný, ujel
	08.07.2022 - 0:45 Hlízov	Ne - Autu nesvítilo zadní světló, 3 lidi v autě, honička trvala 4minuty, narazilo do svodidel, PIT zřejmě ve vysoké rychlosti, škoda na každém z obou aut cca 10 000 Kč, řidič pozitivní na drogy
	celkem v kraji	4x PIT, 2x poškození PČR, 1x opakovaný, 1x neúčinný, 1x zranění
Hradec Králové	15.03.2022 - 15:50 - Vrchlábí, Dolní Branná	Ne - Golf bez RZ, posádka 2ks, řidič zakaz řízení, honička trvala 1minutu. POLICISTA bez školení, porušil vnitřní pravidla PČR poškozeno služební auto s rámem, kapota, blatníky, světló, dveře přední zadní, 40 000 Kč,
	23.05.2022 - 22:40 - Lázně Běláhrad	Ne - PIT v rychlosti 66km/h, byl to opilec (1:36promile), který ujížděl od 22:24
	celkem v kraji	2x PIT, 1x poškození PČR
Praha	10.02.21 - 12:00 Praha Hyciantova	NE - šlo o recidivistu "ujížděče", sledovali od 10:40, pak na něj mávli paží, nezastavil: PIT
	09.11.21 - 14:28. Louňovice/Říčany/	NE - Stíhání kradeného auta, jel za ním z Bar.mostu, 1 pokus PIT neúčinný
	16.01.22 - 4:04 Praha Radlická x Ostrovského	NE - V Holešovicích nezastavil hlídce na výzvu, "honička" trvala 3min
	04.02.22 - 11:06 Praha - pole u Horoměřic	NE - Vozidlo v pátrání, jel za ním celou Prahou od 10:40, až někam na pole k Horoměřicím, tady jim nevyšly PIT manévry, stěžují si, že ostatní policejní auta nemají rámy, Poškození policejních aut ANO, detaily začerněny
	05.07.22 - 11:13 Praha Radlická x Ostrovského	Ano - Pronásledovali kradené auto, to rozbili nehodou do sloupu, poškození policejních aut také
	celkem v kraji	5x PIT, 2x poškození PČR, 2x opakování PIT, 1x zranění
Jihomoravský kraj	06.03.21 - 9:45 Přítulky /Břeclav	Ano - tržná rány - BMW v 9:40 nezastavilo kontrole dodržování opatření Covidu, Honička 5min, Nebezpečné PIT manévry zřejmě ve vysoké rychlosti, několik pokusů
	16.03.21 - 22:31 Brno a Bilovice n/Svitavou	Ano - lehké, odřeniny, rameno, pronásledování /zač 22:06/ nějakého ?dealera? kradené značky, bez placení na pumpě etc, PIT opakovaně neúčinný
	23.06.21 - 17:29 Brno	Ne - vylomili zadní kolo pronásledovanému /2 osoby v autě/, ale jel dál. pronásledovali /zač 17:17/ přes celé Brno, řidič měl zákaz řízení a nezastavil. PIT opakovaný, škoda na autech
	05.04.22 - 19:37 Bzenec - Olšovská	Ne - pronásledovali auto, které způsobilo nehodu, řidič ujížděl, pak zastavil sám, neuspěšný PIT
	20.05.22 - 17:33 Veselí n/M	Ne - PIT motorky bez RZ/30km/h/, protože jim dotyčný chtěl ujet na cyklostezku, kam autem nemůžou, Honička trvala 3min
celkem v kraji	5x PIT, 1x poškození PČR, 3x opakování PIT, 2x zranění, 1x neúčinný	
Vysočina	30.05.2021 - 3:23 Havl Brod	Ne - hodinu se honili za opilem bez řidičáku, škoda ano, nevíme jaká - kouzelný protokol, "blížila se 4:00, lidé do práce"
	31.12.2021 - 15:25 Havl brod	Ne - PIT někoho, koho prý pronásledoval hlídka z Jihlavy, žádné škody, velice začerněno
	28.07.2022 - 11:12 DÍPelhřimov	Ne - zahradili cestu nějakému autu na dálnici - BEZ PIT
celkem v kraji	2x PIT, 1x poškození PČR	
Liberecký kraj	05.07.2020 - 05:08 - Česká lípa	Ne - nereagoval na VRZ/STOP, honička trvala 3 minuty, bez následků a škody
	12.09.2021 - 16:22 - Chrástava	Ano loket - motocykl, auto PČR mu dle protokolu jen zahradilo cestu, pak ho shodili/zajistili. bez škody na majetku - BEZ PIT
celkem v kraji	1x PIT (?)	
Moravskoslezský kraj	25.02.2021 - 22:10 - Studénka u přejezdu	NE - Honička trvala 22min , a před staženými závěrami PIT - rozbili jeho a trochu i sebe
	14.07.2021 - 22:20 - Petrovice	ANO - Honička trvala 4 minuty. Šli po řidiči, co často ujížděl. PIT manévr opakovali, pak se i střídalo, škoda ne malá
	09.08.2021 - 20:17 - OPAVA	Ne - Začal ujíždět z parkoviště, honička
	31.10. 2021 - 20:37 Ostrava	ANO - Honička trvala 7 minut. Auto se 3 lidmi, Policisté lžou v protokolu, že viděli dovnitř /v noci/, rozstřelené auto narazilo do jiného zaparkovaného, policisté se údajně přesvědčili, že na chodníku nikdo není atd atp
	28.12.2021 - 11:35 - Skalice	ANO - Po 12min honičce provedl 1. neuspěšný PIT manévr v 40km/h, druhý provedl v 10km/h, pak třetí, 4. byl úspěšný, auto zastavili, ale sami pčr spadlo do potoka
celkem v kraji	5x PIT, 3x poškození PČR, 2x opakovaný, 3x zranění	
Zlín	25.05.2020 - 00:21 - TUPESY	NE - Později zjištěné odcizené vozidlo nezastavilo, vytvořili zátaras
	14.02.2020 - 2:10 - Zlín	NE - Pronásledované vozidlo s dostalo zastavovací pás, pak zastavilo
	03.10.2020 - 18:50 - Dobrotice	NE - Ujíždějící řidič objednal zátaras
celkem v kraji	vozidla nepoužívají PIT ale jen jako zátarasy	
celkem	12 zranění, 35 PIT - z toho 2x motocyklista, 1x cyklista, 9 opakovaných PIT, 5 neúčinných PIT 16 poškození vozidel PČR	

Statistika násilných zastavení od ledna 2020 do července 2022 dle krajů, autor Kverulant.org, zdroj dat PČR

V Ústeckém a Olomouckém kraji se PIT neprovádí

Pozorný čtenář si jistě povšiml, že v tabulce chybí údaje za Krajské ředitelství policie (KŘP) Ústeckého a Olomouckého kraje. Přestože Ústečtí si pořídili v roce 2020 celkem 31 služebních vozidel opatřených útočným rámem, a Olomoučtí disponují 19 takovými vozidly, pořízenými koncem roku 2019. Ale obě krajská ředitelství údajně tato vozidla pro PIT manévr nepoužila ani jednou: „Příslušníci Krajských ředitelství policie Ústeckého a Olomouckého kraje v uvedeném období v žádném případě nepoužili donucovací prostředek podle § 52 písm. f) zákona č. 273/2008 Sb. za použití služebního vozidla s ochranným rámem.“ Možná je to tím, že jejich policisté ví, jak je PIT manévr nebezpečný. Oba kraje mají totiž relativně dost policistů v provádění PIT manévru. Ústecký kraj 315 příslušníků a Olomoucký 223 policistů. Podle toho, co policie Kverulantovi na podzim 2022 sdělila, trvala teoretická část kurzu 8 hodin a praktická část 10 hodin.

Informace od policie nebyly zadarmo

Policisté znají cenu své práce, a tak si za kopie úředních hlášení, která se musí vyplňovat po každém použití donucovacích prostředků (DN), naúčtovali 15 562 Kč. Vyhledávání prý bylo „mimořádně rozsáhlé“. Tuto sumu jsme na policejní účet mohli odeslat jen díky velkorysosti vás, našich podporovatelů a dárců – děkujeme!

Celkový čas nezbytný k poskytnutí informací požadovaných v tomto bodu předmětné žádosti o informace tedy činí 47 + 15 = 62 hodin. Povinný subjekt posoudil tuto skutečnost jako mimořádně rozsáhlé vyhledání informací ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., a oznamuje proto žadatelce podle ustanovení § 17 odst. 3 téhož zákona, že za poskytnutí informací požaduje úhradu v částce 15 562,- Kč.

Cítace z odpovědi Policie ze dne 26 srpna 2022

Vyhodnocení PIT manévrů

V období od ledna 2020 do července 2022 provedli policisté v ČR celkem 35 PIT manévrů. Většinou takto zastavovali osobní vozy. Trubkovým rámem ale muži zákona neváhali srazit ani dva motorkáře a jednoho cyklistu. Přestože v mnoha případech byly v prvopočátku akce banální příčiny jako nesvítící světlo, přestože řada

„honiček“ netrvala ani 5 minut, přestože některé policejní hlídky bouraly i do plně obsazených aut, ani jeden jediný nadřízený nevyhodnotil použití PIT manévru jako nepřiměřené. A to přesto, že zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky § 53 odst. 5 uvádí: „Policista při použití donucovacího prostředku dbá na to, aby nezpůsobil osobě újmu zřejmě nepřiměřenou povaze a nebezpečnosti jejího protiprávního jednání.“

Jak jsme z úředních hlášení spočítali, při 35 PIT manévrech policisté zranili 12 lidí. Jestli policejní vůz s rámem někoho srazil, a jak taková nehoda dopadla, nevíme. Pokud se to stalo, PČR to nezajímá, tato data neeviduje.

13. Kolik bylo srážek chodců s policejním vozidlem za posledních pět let? Kolik těchto vozidel bylo s rámem? Ke kolika úmrtím, zraněním v těchto případech došlo. Uveďte statistiku v podrobnosti, jakou máte k dispozici.

V posledních 5 letech došlo celkem k 53 nehodám vozidel Policie ČR s chodcem. Při těchto nehodách bylo 7 osob těžce zraněno a 33 osob bylo zraněno lehce, k úmrtí nedošlo. V jednotlivých letech evidovala policie tyto počty nehod (ve formátu rok - počet nehod/U/TZ/LZ: 2017 - 16/0/2/9, 2018 - 9/0/1/6, 2019 - 7/0/0/6, 2020 - 9/0/3/6, 2021 - 12/0/1/7). Statistiky dopravních nehod evidují nehody vozidel policie bez dalšího rozlišení, tj. ve statistických údajích nejsme schopni zjistit, zda mělo nehodu vozidlo policie v civilním nebo barveném provedení a ani to, zda bylo vybaveno rámem.

Citace z odpovědi Policie ze dne 27. července 2022

Zajímavé je, že ve více než polovině z 35 případů (v 16) došlo při PIT manévru k poškození služebního vozu, často velkému. Argument, který ve své odpovědi zmiňuje PČR, že „trubkový rám je ekonomicky přínosný z hlediska ochrany vozu“, je při porovnání s daty jen těžko obhajitelný.

14. Existují studie, které vyhodnocují účelnost pořízení „rámů“ na policejní vozidla? Zadáme o jejich kopie.

Policie České republiky nedisponuje žádnou studií k vyhodnocení účelnosti rámů na policejních vozidlech vzhledem ke krátké době využívání vozidel s rámem. Policie České republiky vycházela při pořízení vozidel s rámy ze zkušeností zahraničních policejních sborů a z požadavků vzešlých z přímého výkonu služby Policie České republiky. Nasazení rámu hodnotí kladně jako vysoce efektivní donucovací prostředek s vysokou bezpečností vůči zúčastněným osobám a ekonomicky přínosné ohledně ochrany služebních vozidel. Každé použití policejního vozidla s rámem, zejména jako donucovacího prostředku, je vyhodnocováno samostatně, zda bylo použití oprávněné a přiměřené tak, aby vše bylo v souladu se zákonem a nedošlo k jeho zneužití.

Citace z odpovědi Policie ze dne 27. července 2022

Efektivita PIT manévru je sporná i z hlediska operativity – jak uvádí sami policisté ve svých protokolech, 5 PIT manévrů bylo zcela neúčinných, 9krát bylo třeba manévr opakovat. Další zajímavostí je to, jak se k PIT manévřům staví Krajské ředitelství policie Zlínského kraje. V protokolech totiž žádný PIT manévr nezmiňují. Auta s rámem případně používají jen jako bariéru, se kterou zahradí cestu ujíždějícímu řidiči – předtím zpravidla aplikují zastavovací pásy. Nejednoznačný vztah k PIT manévřům mezi tuzemskou policejní komunitou naznačují statistiky za rok 2022. Ve 4 krajích – Pardubickém, Libereckém, Plzeňském a Moravskoslezském – se letos „nePITovalo“ (stav k 08/2022).

Kvůli anonymizaci údajů a odlišnému formátu zpracování jednotlivých protokolů a hlášení jsme se bohužel nemohli dostat k řadě dalších klíčových faktorů. Bylo by velmi potřebné vyhodnotit přiměřenost zásahu, kde jistě hraje důležitou roli závažnost prvotního přečinu, pro který řidič před policisty ujíždí. Dalšími kritérii by mělo být i to, kolik osob je v autě, které policie svým PIT manévrem ohrozí.

Po celou dobu se jednalo o velmi agresivní, nebezpečnou a bezohlednou jízdu řidiče, kterou vážně ohrožoval život a zdraví přepravovaných osob a současně vzhledem k tomu, kdy v danou chvíli se použití jiného donucovacího prostředku k zastavení vozidla jevílo zjevně neúčinné, rozhodl jsem se využít svého oprávnění použít donucovací prostředek podle § 52 písm. f) z.č. 273/2008 Sb. k násilnému zastavení vozidla ve vhodném okamžiku, kdy to bude vhodné, nedojde k ohrožení života a zdraví přepravovaných osob, či osob v okolí, ev. co nejmenším škodám na majetku.

Na travnatém porostu dostalo pronásledované vozidlo přetáčivý smyk, kdy i přes tento manévr se nám nadále snažilo ujíždět. Řidič pokračoval v jízdě směrem zpět k pozemní komunikaci. Vzhledem k tomu, kdy bylo dáno důvodné podezření, že řidič předmětného vozidla se bude snažit dostat zpět na pozemní komunikaci, pokračovat v úniku před námi a v důsledku dalšího pronásledování vozidla by mohlo dojít k případnému ohrožení života a zdraví nebo majetku, a hrozilo, že by svojí nebezpečnou jízdou mohl ještě více ohrozit i ostatní účastníky silničního provozu a osoby nacházející se v jeho vozidle, rozhodl jsem v daný okamžik se využít svého oprávnění dle § 52 písm. f) zák. č. 273/2008Sb., kdy s úmyslem zamezit řidiči v pokračování protiprávního jednání a jeho dalšímu pronásledování použil jsem služební vozidlo jako jiný prostředek k násilnému zastavení pronásledovaného

Přesto se řidič ujíždějícího vozidla snažil i nadále ujíždět, kdy pokračoval s vozidlem vpřed, následně havaroval do kmene stromu. Zařadil zpátečku, ale protože s vozidlem na místě zapadl, nemohl už dále ve své jízdě pokračovat

Citace ze zprávy PČR o použití donucovacích prostředků dne 28. května 2020 v 01:33

Další důležitou souvislostí, kterou máme k dispozici jen v některých hlášeních, je rychlost, při které policisté PIT manévr použili. Server Auto.cz například cituje studii, podle které jsou rychlosti nad 55 km/h pro „PITování“ problematické: „podle studie ASME Dynamic Systems z roku 2008 byl PIT manévr považován za legální při rychlostech do 50 mph (80 km/h). Za některých okolností se však mluví už jen o rychlostech do 45 mph (72,4 km/h) a některé materiály hovoří o rychlosti jen do 35 mph (55 km/h).“ Ostatně sama policie, konkrétně Martin Souček z Útvaru vzdělávání, klade na nízkou rychlost, při rozhovoru pro Českou televizi, důraz.

Policie: Nesvítilo mu zadní světlo, tak jsme ho vytlačili do svodidel

Podle toho, jak si někteří policisté dávají v protokolech o použití PIT manévru záležet na tom, aby zdůraznili nízkou rychlost, dá se předpokládat, že jim to na školeních kladli na srdce. Praxe je ale zřejmě odlišná, v autech s rámem se v mnoha případech stávají z policistů „ostří hoši“, i když vám jen nesvítilo zadní světlo.

Dne 8.7.2022 okolo 0:39hod. prováděla hlídka OHS Kutná Hora hlídkovou činnost a dohled nad BESIP, kdy v obci [redacted] spatřila OMV, kterému nesvítilo zadní světlo a proto se ho rozhodla zkontrolovat. Poté kdy se za vozidlem hlídka otočila, vozidlo začalo zrychlovat a hlídce se vzdalovat. Hlídka vozidlo dojela a za pomoci VRZ a nápisu STOP POLICIE chtěla vozidlo zkontrolovat. Na tuto výzvu řidič vozidla nereagoval a pokračoval v agresivní rychlé jízdě.

[redacted]

Proto se řidič vozidla [redacted] v čase 0:45hod. rozhodl na rovném úseku využít svého oprávnění a použít PIT manévr, kdy byla s pronásledovaným vozidlem srovnaná rychlost a následně byl proveden PIT manévr a to levou přední částí služebního vozidla s rámem, na pravou zadní stranu pronásledovaného vozidla. Po tomto manévru se pronásledované auto dostalo do smyku a nerazilo do svodidel po levé straně silnice ve směru na K. Horu. Toto provedeno na rovném a přehledném úseku, kde se nacházelo pouze jedno vozidlo a to zhruba 100 metrů před hlídkou, které jelo ve stejném směru, jako probíhalo pronásledování.

Citace ze zprávy PČR o použití donucovacích prostředků dne 8. července 2022 v 0:39

V mnoha protokolech, které si Kverulant vyžádal od PČR, jsou ale detaily samotného PIT manévru začerněny nebo zcela chybí. Není pochyb, že kdyby PČR měla zájem data o efektivitě vyhodnocovat, bylo by toto kritérium rychlosti klíčové a policisté by to měli

evidovat. Stejně tak by bylo vhodné hledat souvislosti mezi následky a typem karoserie vozu (jeho těžištěm). Významný bude i vliv povrchu (pole, silnice), kde policista PIT použije.

Nebezpečný řidič pod vlivem drog?

Častým argumentem zastánců policejní bezohlednosti při zastavování vozidel je nutnost zastavit nebezpečného řidiče pod vlivem drog či alkoholu. Fakta však hovoří jasně. Takové případy jsou opravdu velmi, velmi ojedinělé. Ve všech 41 Kverulantem zmapovaných případech násilného zastavení vozidla byli zachyceni jen dva lidé pod vlivem drog. V obou případech to byli jezdci na jednostopých vozidlech. V jednom případě to byl motocykl a v druhém dokonce kolo, tedy dopravní prostředky, které se jako zbraň používají jen velmi nesnadno. Oba měli pozitivní testy na amfetamin/metanfetamin. Obdobné je to s počtem případů úmyslného policejního bourání do vozidel opilých řidičů. Ze všech 41 případech byli skutečně opilý jen dva řidiči ze tří. Ten třetí řidič nadýchal jen 0,27 ‰ alkoholu, což odpovídá přibližně jednomu desetistupňovému pivu.

Čekání na tragédii, která přijde

Pravděpodobnost, že trubkové rámy pro česká policejní auta vymyslel na Policejním prezidiu v pražské Strojnické ulici nějaký osvícený vizionář, jehož přístup ostatní evropské policejní sbory teprve později objeví, pochopí (a okopírují), je nesmírně nízká, prakticky nulová. Mnohem pravděpodobnější je opačný vývoj, že v souvislosti s trubkovými rámy přijde nějaký průšvih – prokázání korupce či neférových podmínek pro soutěže, nebo ještě hůř: zbytečná smrt, případně těžké zranění s následky – třeba i některého z zasahujících policistů, kterým rámy dávají falešný pocit bezpečí.



Fotokoláž Kverulant | Zdrojové foto: Policejní Octavie s rámem

Trubkové rámy a PIT manévry jsou podle Kverulanta idiotským anachronismem, který ukazuje, jak „progresivně“ o nás „civilích“ přemýšlejí policejní generálové ve Strojnické ulici. Kromě toho, že rámy zcela otevřeně kašlou na ochranu nejslabších typu cyklista/chodec, nezohledňují ani další trendy v evropské mobilitě. Jde například o chytré a rychlé elektronické systémy stabilizace. Převažujícími vozy na silnicích jsou dávno auta s vyšším těžištěm, typu SUV, pro které jsou PIT manévry ještě nebezpečnější než pro auta nižší. A co elektromobilita – budou policisté tupě bourat i do aut s akumulátory, aby riskovali následky neuhasitelného masivního požáru při poškození baterek?

Kverulant: Prověřte nákup, odmontujte rámy, zrušte další nákupy a potrestejte zbytečnou brutalitu

Data, které jsme předložili v tomto textu, jednoznačně ukazují, že trubkové rámy žádné výhody nemají. Naopak, jsou velmi rizikovým anachronismem, který by se možná líbil některému z diktátorských režimů. Moderní policie v evropských demokratických zemích bezesporu funguje jinak.

Kverulant proto v listopadu 2022 vyzval ministra vnitra Víta Rakušana a policejního prezidenta Martina Vondráška, aby zrušili policejní záměr nakoupit dalších 800 vozidel s rámy a trubkové rámy ze všech 478 používaných aut nechali odmontovat. Jak si PČR vymínilo v zadávací dokumentaci, musí to jít snadno, bez použití speciálního náradí. Kverulant také vybídl ministra i policejního prezidenta, aby problematický nákup vozidel s rámem nechali prošetřit.

Prosba o podporu

Investigativní práce a náklady spojené s přípravou tohoto textu převýšily šedesát tisíc korun, kdy více než 20 tisíc korun činily platby PČR za dodání úředních záznamů o použití trubkových rámu. Kverulant – na rozdíl od PČR – není placený z vašich daní a nečerpá žádné státní granty. Naše práce je možná jen díky velkorysosti vás, našich čtenářů a potenciálních dárců. Jen díky vám můžeme zpracovávat náročné analytické texty, jako je tento. Přispívejte nám jakkoliv malým, zato však pravidelným darem. Děkujeme!

Za Kverulantův tým Petr Kološ

Dokumenty:

[Odpověď Policie ze 12. srpna 2022](#)

[Odpověď Ministerstva vnitra ze 16. srpna 2022](#)

[Odpověď Policie ze 14. září 2022](#)

[Krajské ředitelství Zlínského kraje – vyhodnocení použití donucovacích prostředků v dopravě](#)

[Krajské ředitelství Středočeského kraje – vyhodnocení použití donucovacích prostředků v dopravě](#)

[Krajské ředitelství Policie hl. m. Prahy – vyhodnocení použití donucovacích prostředků v dopravě](#)

Krajské ředitelství Plzeňského kraje – vyhodnocení použití
donucovacích prostředků v dopravě

Krajské ředitelství Pardubického kraje – vyhodnocení použití
donucovacích prostředků v dopravě

Krajské ředitelství Moravskoslezského kraje – vyhodnocení použití
donucovacích prostředků v dopravě

Krajské ředitelství Libereckého kraje – vyhodnocení použití
donucovacích prostředků v dopravě

Krajské ředitelství Královéhradeckého kraje – vyhodnocení použití
donucovacích prostředků v dopravě

Krajské ředitelství kraje Vysočina – vyhodnocení použití
donucovacích prostředků v dopravě

Krajské ředitelství Karlovarského kraje – vyhodnocení použití
donucovacích prostředků v dopravě

Krajské ředitelství Jihomoravského kraje – vyhodnocení použití
donucovacích prostředků v dopravě

Krajské ředitelství Jihočeského kraje – vyhodnocení použití
donucovacích prostředků v dopravě