

LG Hamburg, rozsudek ze dne 31. března 2023 - 310 O 316/21

 openjur.de/u/2466945.html

tenor

1. Obžalovanému se v případě vyhýbání se pokutě splatné za každý případ porušení a v případě, že ji nelze vybrat, uloží kázeňská vazba nebo kázeňská vazba až na 6 měsíců (pokuta v jednotlivých případech nejvýše EUR 250 000,00, kázeňská vazba nejvýše dva roky),

1.1.

ve vztahu k prvnímu žalobci) zdržet se pomoci třetím osobám při obcházení účinných technických ochranných opatření zvukového záznamu „Upside Down“ umělkyně Mia bez souhlasu prvního žalobce;

1.2.

ve vztahu k druhému žalobci) zdržet se pomoci třetím osobám při obcházení účinných technických ochranných opatření zvukového záznamu „Kein Lied“ umělce Wincenta Weisse bez souhlasu druhého žalobce;

1.3.

ve vztahu k 3. žalobci) zdržet se pomoci třetím osobám při obcházení účinných technických ochranných opatření zvukového záznamu „Higher Ground“ umělcem Robinem Schulzem bez souhlasu 3. žalobce;

jak bylo v souvislosti s výše uvedenými zvukovými nahrávkami provedeno softwarem youtube-dl zpřístupněním úložného prostoru webové stránky <https://youtube-dl.org>, přes kterou bylo možné k softwaru youtube-dl přistupovat.

2. Obžalovanému se v případě vyhýbání se pokutě splatné za každý případ porušení a v případě, že ji nelze vybrat, uloží kázeňská vazba nebo kázeňská vazba až na 6 měsíců (pokuta v jednotlivých případech nejvýše EUR 250 000,00, disciplinární detence nanejvýš dva roky), aby se zdrželi pomoci třetím stranám při distribuci softwaru nebo kopií softwaru, který umožňuje streamovat zvukové záznamy dostupné pro vyhledání na video platformě YouTube, které jsou chráněny pomocí šifrování nebo podobného opatření před přímým přístupem za účelem jsou chráněni před stažením, jak bylo provedeno poskytnutím úložného prostoru na webové stránce <https://youtube-dl.org>, přes kterou bylo možné přistupovat k softwaru youtube-dl.

3. Žalovanému se ukládá poskytnout žalobcům následující informace - každý za období od 25. září 2020:

3.1.

počet stažení softwaru youtube-dl prostřednictvím webové stránky <https://youtube-dl.org> z různých zdrojů;

3.2.

Prodeje (včetně darů) uskutečněné žalovaným na jeho obchodní účet z distribuce softwaru;

3.3.

Informace o dnešních odpovědných osobách, finančních podporovatelích a vývojářích ohledně softwaru youtube-dl a webové stránky <https://youtube-dl.org>. Informace musí obsahovat jména a adresy provozovatele webových stránek a vývojáře softwaru s uživatelskými jmény "...", "...", a "...".

4. Je stanoveno, že žalovaný je zásadně povinen

4.1.

žalobce 1) za neoprávněné stahování zvukové nahrávky „Head Over“ umělkyně Mia,

4.2.

žalobce 2) za neoprávněné stahování zvukové nahrávky „Kein Lied“ umělce Wincenta Weisse,

4.3.

a žalobce 3) za neoprávněné stahování zvukové nahrávky „Higher Ground“ od umělce Robina Schulze

třetími stranami pomocí softwaru youtube-dl ve Spolkové republice Německo, pokud si třetí strany stáhly software od 25. září 2020 prostřednictvím webové stránky <https://www.youtube-dl.org>.

5. V reakci na vzájemnou žalobu se žalobcům jako solidárním dlužníkům ukládá zaplatit žalované soudní poplatky ve výši 1 211,50 EUR navýšené o úroky ve výši pěti procentních bodů nad příslušnou základní úrokovou sazbou od 21. listopadu 2020. .

6. V opačném případě se žaloba a protinárok zamítají.

7. Náklady soudního sporu nese žalovaná.

8. Rozsudek je pro žalobce předběžně vykonatelný, a to s ohledem na výroky k výše uvedeným bodům 1.1., 1.2., 1.3. a 2. v každém případě proti zajištění ve výši 20 000,00 EUR, s ohledem na prohlášení k výše uvedeným bodům 3.1., 3.2. a 3.3. v každém případě proti jistotě ve výši 500,00 EUR a s ohledem na prohlášení v oddílech 5 a 7 proti jistotě ve výši 110 procent vymáhané částky.

Pro žalovaného je rozsudek předběžně vykonatelný bez zajištění. Žalobci mohou odvrátit exekuci žalovaného proti jistotě ve výši 110 procent jím vymahatelné částky na základě rozsudku, pokud žalovaný nesloží jistotu ve výši 110 procent vymáhané částky.

rozhodnutí

Hodnota sporného nároku je stanovena na 100 000,00 EUR, hodnota sporného protinároku je 2 638,42 EUR.

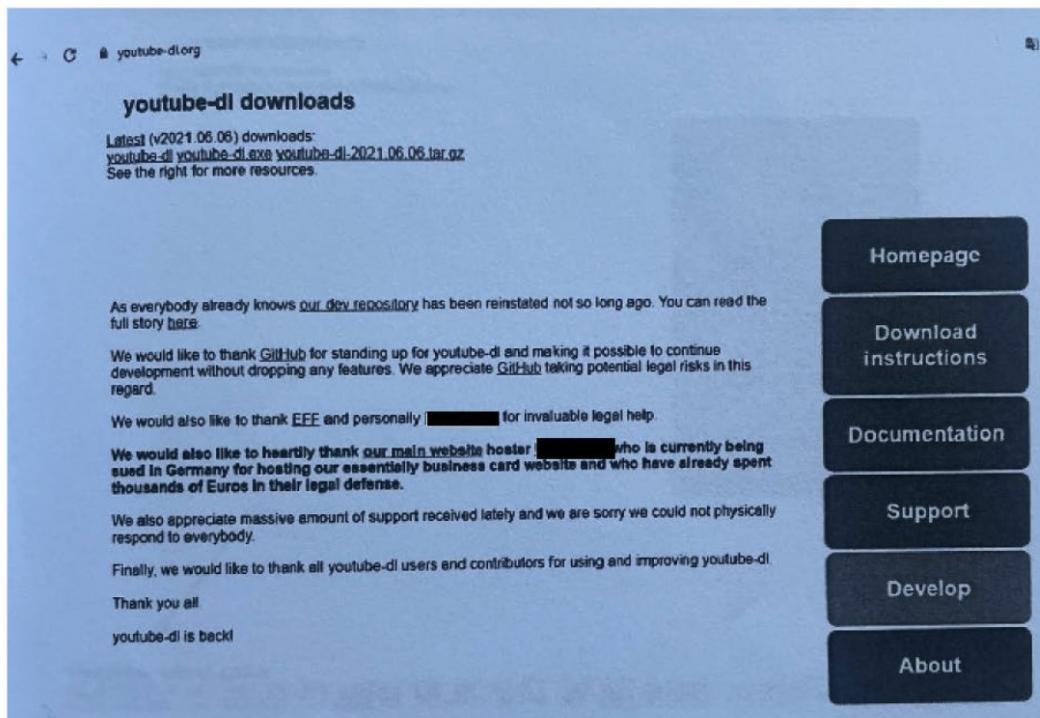
fakta

Žalobci viní žalovaného z podílu na obcházení údajně účinných technických ochranných opatření. Údajně se podílí na distribuci softwaru s názvem youtube-dl, který umožňuje stahování hudebních videí publikovaných na platformě YouTube. Žalobci požadují předběžné opatření, informace, určení odpovědnosti za škodu a náhradu soudních poplatků v přípravném řízení. Žaloba je založena na údajném vlastnictví výlučných práv k použití výrobcem zvukových nosičů pro určité zvukové nahrávky. Žalovaný se svým vzájemným návrhem domáhá náhrady odměny advokáta za jeho předsoudní právní obhajobu.

Žalobci jsou společnosti v odvětví výroby zvukových záznamů.

Žalovaný provozuje webhostingovou službu a tuto inzeruje na internetu pod adresami URL <https://...> a <https://.../>. Svým zákazníkům poskytuje úložný prostor na serverech, na který si mohou zákazníci ukládat webové stránky. Kromě toho nabízí (další) technickou podporu pro provoz webových stránek. Za webhostingové služby platí jeho zákazníci měsíční částku.

Žalovaný mimo jiné poskytuje úložný prostor pro web, který je přístupný na URL <https://youtube-dl.org>. Web obsahuje odkazy, přes které lze stáhnout software s názvem youtube-dl. Samotný software je uložen na serverech třetí strany, „GitHub“. Žalobce předložil následující snímek obrazovky webové stránky <https://youtube-dl.org>:



Webové stránky hostované žalovaným neobsahují tiráž ani jiné označení jmen a adres osob, které web provozují. Možnost stažení softwaru youtube-dl prostřednictvím odkazu na webu existovala v září 2020 a stále existuje.

youtube-dl je software s otevřeným zdrojovým kódem, který lze použít jako správce stahování pro video a audio obsah z YouTube a dalších video platform. Obsah lze stáhnout z YouTube pomocí softwaru, který je tam zpřístupněn k načtení pomocí metody streamování.

Na podzim 2020 „GitHub“ dočasně zablokoval možnost stahování softwaru. Tomu předcházela žádost o zastavení šíření od „Americké asociace nahrávacího průmyslu“ (RIAA), která tvrdila, že youtube-dl porušila zákaz obcházení účinných technických opatření podle § 19 odst. 1201 DMCA. 16. listopadu 2020 „GitHub“ zákaz zrušil a uvedl, že má nové informace, že projekt youtube-dl neporušuje předpisy DMCA o obcházení účinných technologických opatření.

Provozovatel YouTube používá technologii známou jako „rolling cipher“. Zda se jedná o šifrování a zda je technologie účinným technickým ochranným opatřením ve smyslu § 95a UrhG je spor mezi

stranami. Všeobecně dostupná streamovací služba z YouTube každopádně funguje tak, že místo uložení příslušného audio a video souboru není uživateli hned patrné z URL řádku jeho prohlížeče. Audio a video soubory (mimo smlouvy o předplatném) nelze stáhnout přímo pomocí tlačítka stahování. Když uživatel internetu požádá o obsah YouTube odesláním „výchozí adresy URL“, např. ve tvaru „[www.youtube.com/watch?v=\[VIDEO_ID\]](https://www.youtube.com/watch?v=[VIDEO_ID])“, odešle YouTube fragmenty adresy URL zpět do prohlížeče. Prohlížeče kompatibilní s technologií přehrávače YouTube vytvářejí z fragmentů mediální adresu URL potřebnou k načtení audio/video obsahu.

Jedná se o zvukové nahrávky „Head Over“ umělkyně Mia (týkající se 1. žalobce), zvukový záznam „Kein Lied“ umělce Wincenta Weisse (týkající se 2. žalobce) a zvukový záznam „Higher Ground“ od umělec Robin Schulz (týkající se žalobce až 3). Tyto zvukové nahrávky jsou již dlouhou dobu k dispozici k vyhledání prostřednictvím kanálů YouTube, přičemž reklamní spoty – alespoň částečně – přehrává YouTube.

Dne 22. září 2020 vyšetřovatel společnosti proMedia GmbH, svědek, provedl stažení sporných zvukových nahrávek z platformy YouTube pomocí softwaru youtube-dl. Svědek si vyvolal URL <https://youtube-dl.org> a prostřednictvím tamního odkazu si stáhl software youtube-dl, který si nainstaloval do počítače. Poté vyvolal URL <https://www.youtube.com/watch?v=bBqrlBFsf0s>. Viděl hudební video se zvukovou nahrávkou „Upside Down“ od umělkyně Mii. Poté zkopíroval adresu URL a dal ji v komprimované podobě - <https://youtu.be/bBqrlBFsf0s> - spolu s příkazem

```
c:\Users\...\Downloads>youtube-dl.exe https://youtu.be/bBqrlBFsf0s -f bestaudio
```

do vstupní masky softwaru youtube-dl. Proces stahování byl zahájen stisknutím klávesy Enter. Zvukový soubor ve formátu WebM byl stažen a uložen do složky pro stahování v počítači svědka. Svědek

...potvrdil, že spis se skládal ze zvukového záznamu hudební skladby „Upside Down“.

Výše popsaným způsobem pak svědek ... stáhl zvukové soubory dalších dvou sporných zvukových nahrávek pomocí softwaru youtube-dl.

Za žalobce zaslali advokáti - dosavadní právní zástupci žalobců - žalovanému dopis ze dne 22. září 2020 (příloha K 10).

Obžalovanému v něm vytýkali, že významně přispěl hostováním webu <https://youtube-dl.org>, aby uživatelé internetu mohli pomocí softwaru youtube-dl stahovat obsah z platformy YouTube, který nebyl určen ke stažení. Software umožňuje obejít účinné technické ochranné opatření. Žalovaný byl požádán, aby se zdržel obcházení účinných technických ochranných opatření sporných zvukových nahrávek, jak tomu bylo v případě softwaru youtube-dl, a aby se zdržel „Vlastnit software pro komerční účely a/nebo distribuovat kopie softwaru a/nebo poskytovat službu prostřednictvím webové stránky <https://youtube-dl.org/> nebo srovnatelné služby, která umožňuje přehrávání videa na YouTube. platforma pro vyhledávání zvukových záznamů zpřístupněných jako stream, které jsou chráněny před přímým přístupem za účelem stažení pomocí šifrování nebo obdobného opatření, jako je tomu v případě zvukového záznamu (...) pomocí softwaru Download-DL se stalo“. Žalobci požádali žalovanou, aby předložila prohlášení o zastavení činnosti a poskytla informace (mimo jiné) o počtu stažení softwaru a dosaženém obrátu s distribucí softwaru.

Žalovaný odpověděl dopisem svého současného právního zástupce ze dne 1. října 2020, příloha K 11, zamítnutím nároků žalobců.

Žalobci podali tuto žalobu na začátku listopadu 2021.

Jsou toho názoru, že místně příslušný je okresní soud v Hamburku podle § 32 ZPO. Sporné zvukové nahrávky si svědek stáhl pomocí softwaru youtube-dl z Hamburku do svého počítače, takže údajně

trestné činy byly spáchány v Hamburku. Při obcházení účinných technických ochranných opatření je třeba vzít v úvahu i zahájení procesu obcházení ze strany uživatele – jak rozhodl občanský senát 8 Krajského soudu v Hamburku ve svém rozsudku ze dne 19. července 2017, 308 O 230/17 . Software poskytnutý žalovaným lze používat kdekoli v Německu, a tedy i v Hamburku.

Tvrzení jsou dostatečně konkrétní. Akty „obcházení účinných technických ochranných opatření...“ a „distribuce softwaru nebo kopií softwaru...“ popsané v návrzích na ukončení a zřeknutí se pokrývají odpovědnost jako pachatel, účastník nebo narušitel. V žalobách není nutné vyjadřovat specifika odpovědnosti viníka, pomoci nebo rušivé odpovědnosti.

Žalobci zakládají žalobu na údajných právech hudebních producentů. Každý z nich tvrdí, že je vlastníkem výhradních práv na použití zvukových a filmových zvukových nahrávek mnoha národními a mezinárodními umělci. Žalobce 1) je vlastníkem výhradních práv výrobce zvukového nosiče ke zvukové nahrávce „Head Over“ umělkyně Mia, žalobce 2) je vlastníkem těchto práv ke zvukové nahrávce „Kein Lied“ umělce Wincenta Weisse a žalobce 3) je vlastníkem těchto práv ke zvukové nahrávce „Higher Ground“ od umělce Robina Schulze.

Účelem softwaru youtube-dl je obejít technická ochranná opatření YouTube, aby bylo možné obsah streamovaný přes YouTube trvale uložit.

Provozovatel YouTube používá technologii šifrování, což je účinné technické ochranné opatření, které má zabránit stahování obsahu platformy. Senior Legal Counsel společnosti Google Germany GmbH,, může jako svědek potvrdit, že YouTube má v úmyslu tak učinit, a to je také zřejmé z jeho písemného prohlášení ze dne 29. září 2021, příloha K 6. Toto je také z podmínky používání služby pro uzavření YouTube, podle kterých jsou reprodukce v zásadě

nepřípustné. Pomocí technologie šifrování splňuje provozovatel YouTube požadavky licenčních smluv, které uzavřel s vlastníky autorských práv.

Obžalovaný je obviněn z napomáhání k obcházení účinných technických ochranných opatření ve smyslu § 95a odst. 1 UrhG.

Žalovaný rovněž porušil zákaz § 95a odst. 3 UrhG. Tím, že bude nadále hostovat web <https://youtube-dl.org> s vědomím porušení, podporuje šíření obtokového softwaru, a dokonce hraje ústřední roli. Poskytuje také službu, která slouží k obcházení technických ochranných opatření.

Obžalovaný již před varováním z 22. září 2020 věděl, že software youtube-dl lze stáhnout prostřednictvím odkazu na webové stránce, kterou hostoval, a k jakému účelu byl software používán. V tomto ohledu je třeba vzít v úvahu, že (nesporně) „Uberspace“ byl na webu označován jako „hostitel našeho hlavního webu“ a (podle tvrzení žalobců) byl spojen s výzvou k darování na jiném webu .

Pokud by soud dospěl k závěru, že žalovaný jako asistent neručí, v každém případě by byl odpovědný žalovaný jako tzv. rušitel.

Žalobci při ústním jednání přeformulovali a doplnili návrhy z žalobního návrhu. Žalovaný uvedl, že protinávrhem uplatňuje žalobce jako solidární dlužníky.

Žalobci požadují

I. uložit žalovanému, aby se vyhnul pokutě za každý případ porušení a v případě, že ji nebude možné vybrat, kázeňské vazbě nebo kázeňské vazbě až na 6 měsíců (pokuta v jednotlivých případech nejvýše 250 000,00 EUR, kárná vazba u nejvíce dva roky),

1. ve vztahu k žalobci 1) zdržet se obcházení účinných technických ochranných opatření zvukového záznamu "Upside Down" umělkyně "Mia" bez souhlasu žalobce 1);

2. ve vztahu k druhému žalobci) zdržet se obcházení účinných technických ochranných opatření zvukového záznamu „Kein Lied“ umělcem „Wincentem Weissem“ bez souhlasu druhého žalobce;

3. ve vztahu k 3. žalobci) zdržet se obcházení účinných technických ochranných opatření zvukového záznamu „Higher Ground“ umělcem „Robinem Schulzem“ bez souhlasu 3. žalobce;

jak bylo provedeno v souvislosti s výše uvedenými zvukovými nahrávkami softwarem youtube-dl zpřístupněním úložného prostoru webové stránky youtube-dl.org, přes kterou bylo možné přistupovat k softwaru youtube-dl;

II. uložit žalovanému, aby se vyhnul pokutě za každý případ porušení a v případě, že ji nebude možné vybrat, kázeňské vazbě nebo kázeňské vazbě až na 6 měsíců (pokuta v jednotlivých případech nejvýše 250 000,00 EUR, kárná vazba u nejvíce dva roky) zdržet se distribuce softwaru nebo kopií softwaru a/nebo poskytování služby prostřednictvím webové stránky <https://youtube-dl.org/> nebo srovnatelné služby, která umožňuje přístup k videoplatformě YouTube jako Komu reprodukovat zvukové záznamy zpřístupněné na Streamu, které jsou chráněny před přímým přístupem za účelem stažení pomocí šifrování nebo obdobného opatření, jako je tomu v případě ustanovení oddílu I. zvukové záznamy uvedené ve stížnosti byly pořízeny zpřístupněním úložného prostoru webové stránky youtube-dl.org, přes kterou bylo možné přistupovat k softwaru youtube-dl;

III. uložit žalovanému, aby sdělil následující informace:

- Počet stažení softwaru youtube-dl prostřednictvím webové stránky youtube-dl.org z různých zdrojů;
- Prodeje (včetně darů) provedené žalovaným na jeho obchodní účet s distribucí softwaru;

- Informace o aktuálně odpovědných osobách, finančních podporovatelích, vývojářích atd. Informace by měly obsahovat především jména a adresy provozovatelů webu youtube-dl-org a vývojářů softwaru youtube-dl s uživatelskými jmény "...", "...", "..."
[obsahovat];

IV určit, že žalovaný je povinen

- žalobce 1) za neoprávněné stažení zvukového záznamu "Head Over" umělkyně "Mia",

- žalobce 2) za neoprávněné stažení zvukového záznamu "Kein Lied" od umělce "Wincent Weiss",

- Žalobce 3) za neoprávněné stažení zvukové nahrávky „Higher Ground“ od umělce „Robin Schulz“

uhradit škody pomocí softwaru youtube-dl ve Spolkové republice Německo;

V. uložit žalované zaplatit žalobcům celkem 2 706,16 eur rovným dílem plus úroky o 5 procentních bodů nad příslušnou základní úrokovou sazbou od litispence.

Žalovaný žádá

reklamaci zamítnout.

Žalovaný odporuje,

uložit žalobcům jako solidárním dlužníkům, aby mu od 21. listopadu 2020 zaplatili 2 638,42 EUR na soudních poplatcích plus úrok ve výši 5 % nad základní sazbu.

Žalobci požadují

zamítnout protinárok.

Obžalovaný si stěžuje, že okresní soud v Hamburku není místně příslušný. Žalobci by se zapojili do „nakupování na fóru“. Místo příslušnosti pro delikt podle § 32 ZPO se vztahuje na tvrzené porušení zákona na internetu pouze v případě, že jednání tvrzené jako protiprávní má zjevnou souvislost s místem konaného soudu v tom smyslu, že kolize protichůdných zájmy podle okolností konkrétního případu na příslušném místě soudu jsou podstatně bližší, než by tomu bylo na základě pouhé dostupnosti.

Žaloba je rovněž nepřijatelná pro nedostatek dostatečně konkrétních nároků. Žalovaný - alespoň do přeformulování žalobců při ústním jednání - zastával názor, že z žalobního čísla I jasně nevyplývá, k jakému jednání nebo jakému podílu na trestném činu se vztahuje. Žalobci by jej podle žalobního důvodu tvrdili jako účastníka a narušitele protiprávního jednání ve smyslu § 95a odst. 1 UrhG, ale stížnosti by směřovaly k odpovědnosti jako pachatele.

Skutečnost, že žalobci jsou vlastníky výlučných práv na užívání četných zvukových a filmových záznamů, je zpochybňována s neznalostí. Žalovaný rovněž s neznalostí popírá, že by žalobci byli vlastníky výhradních užívacích práv ke sporným nahrávkám.

Pokud jde o opatření používané provozovatelem YouTube, „Rolling Cipher“, platí následující:

Neexistuje technické ochranné opatření ve smyslu § 95a odst. 2 věta 1 UrhG. V požadovaném objektivním pohledu používá provozovatel YouTube k různým účelům „rolling cipher“, jejímž společným jmenovatelem je přispět k optimalizaci obchodního modelu YouTube financovaného reklamou. Skutečnost, že někteří uživatelé mohou být odrazeni od okamžitého stahování videí pomocí „rolling cipher“, je jen jedním z těchto účelů.

V žádném případě „rolling cipher“ není účinným opatřením ve smyslu § 95a Odstavec 2 S. 2 UrhG. Opatření nelze klasifikovat jako účinná, pokud jsou používána s cílem omezit použití, ale není zaručena

žádná významná minimální ochrana, protože je lze snadno obejít pomocí obecně dostupných programových nástrojů. Mechanismus „rolling cipher“ se liší od technologie, kterou používá operátor YouTube například v hudební službě YouTube, kde jsou samotné soubory šifrovány. "Rolling Cipher" není šifrovací technologie. Mechanismus „rolling cipher“ je zabudován do volně viditelného programového kódu webové stránky YouTube a může jej kdokoli prohlížet ručně nebo automaticky prostřednictvím prohlížeče.

„Pohyblivá šifra“ postrádá požadovanou minimální úroveň účinnosti, protože průměrní uživatelé, kteří jsou obeznámeni s používáním prohlížeče, mohou stahovat videa z YouTube bez dalších programů nebo znalostí programování. Návod k tomu najdete během několika sekund pomocí vyhledávání Google. Uživatelům by pak stačilo provést několik kroků ke stažení obsahu z YouTube pouze pomocí standardního prohlížeče.

"Postupná šifra" také není považována za účinnou, protože programové nástroje, které umožňují její obcházení, jsou obecně dostupné. Tyto programové nástroje jsou dostupné v oficiálních obchodech s aplikacemi, prostřednictvím online portálů, jako je „chip.de“ a mnoha dalšími způsoby a může je používat kdokoli.

V žádném případě se nelze domáhat právní ochrany (údajného) technického ochranného opatření, protože není dodržena zásada proporcionality. Právní ochrana existuje pouze pro ochranná opatření, která jsou přiměřená a nepřekračují rámec toho, co je pro ochranu nezbytné. Žalovaný je toho názoru, že je na žalobcích, aby prokázali a prokázali, že neexistují žádná jiná opatření, která vedou k menšímu narušení či omezení přípustného jednání třetích osob a nabízejí srovnatelnou ochranu. Software, který YouTube používá jako součást speciálních služeb, jako je „YouTube Music“, představuje účinné šifrování a je vhodnější a méně omezující zákonné akce než „rolling cipher“.

S ohledem na youtube-dl je třeba poznamenat, že tento software lze použít k nesčetným účelům. Mimo jiné umožňuje novinářům, vědcům, orgánům činným v trestním řízení a lidskoprávním organizacím dokumentovat a uchovávat důkazy o porušení zákona. Kromě toho by YouTube a naprostá většina držitelů práv nebo uživatelů, kteří nahrávali videa, měli zájem na tom, aby byla videa stažena, aby se zvýšilo povědomí a dosah videí. Použití technických opatření není povoleno u videí, která jsou pod licencí Creative Commons.

Uživatelé, kteří stahují obsah z YouTube pomocí youtube-dl, nejednají s úmyslem obcházet zákon, který je vyžadován pro porušení § 95a (1) UrhG, protože si nejsou vědomi toho, že obcházejí účinné technické opatření. Nástroje pro stahování videí z YouTube jsou široce používány; Jednoduché vyhledávání na internetu uživateli potvrdí, že stahování je povoleno v rámci „limitu soukromého kopírování“, což je také objektivně pravda.

Rovněž nebyla realizována žádná z variant skutkového stavu § 95a odst. 3 UrhG. Porušení § 95a odst. 3 UrhG předpokládá, že software je předmětem podpory prodeje (§ 95a odst. 3 č. 1 UrhG) nebo že software kromě obcházení účinných technických opatření má pouze omezené ekonomické výhody Účel, resp. prospěchu (§ 95a odst. 3 odst. 2 UrhG) nebo že byla určena především k obcházení takových opatření (§ 95a odst. 3 odst. 3 UrhG), což z podání žalobce nevyplývá.

Žalovaný je toho názoru, že existuje nedostatek odpovědnosti: Jako provozovatel webhostingové služby má práva odpovědnosti v souladu s § 10 TMG. S ohledem na § 7 odst. 2 TMG a § 10 TMG nejsou provozovatelé webhostingových služeb povinni aktivně vyhledávat porušení zákona. Zasáhnout by museli pouze v případě, že by byli informováni o zjevném porušení zákona, což se v projednávané věci s upozorněním žalobců nestalo. Není pravda, že by si byl vždy vědom nabídky a funkce softwaru youtube-dl, i když je třeba si také uvědomit, že hostuje velké množství webových stránek.

V žádném případě se nejedná o tzv. dvojí akcesorický úmysl, který se musí týkat jak jeho pomoci, tak existence protiprávního hlavního deliktu. Vyžaduje se znalost konkrétního hlavního přestupku.

Vzhledem k tomu, že s webhostingem provádí neutrální jednání, bylo možné nanejvýš předpokládat spolupůsobení, pokud by jednání hlavního pachatele směřovalo výhradně ke spáchání trestného činu a osoba poskytující pomoc o tom věděla.

Pokud jde o další podání žalobců a žalovaného, odkazuje se na předložená písemná vyjádření a na protokol z ústního jednání ze dne 12.1.2023.

důvodů

já

Žaloba je přípustná a v naprosté většině oprávněná.

1.

Místní příslušnost okresního soudu v Hamburku vyplývá z § 32 ZPO.

Deliktní místo soudní příslušnosti zahrnuje také deliktní jednání sankcionovaná § 823 (2) BGB ve spojení s ochranným zákonem (srov. Heinrich, in: Musielak/Voit, ZPO, 19. vydání 2022, § 32 marginální číslo 2) „Zákazy § 95a odst. 1 a 3 UrhG, o které se žaloba opírá, jsou ochrannými zákony ve smyslu § 823 odst. 2 BGB (srov. BGH, rozsudek ze dne 27. listopadu 2014, I ZR 124/ 11 , odst. 68, juris - videoherní konzole II).

Ustanovení § 95a UrhG nevytváří absolutní právo, ale upravuje povinnosti týkající se chování, které slouží přímo k ochraně technických opatření a nepřímo k ochraně děl a služeb chráněných autorským právem prostřednictvím těchto technických opatření (Federální soudní dvůr, rozsudek ze dne 27. 2014, I ZR 124 / 11 , odst. 68, juris - videoherní konzole II).

1.1.

Při obcházení technického opatření ve smyslu § 95a odst. 1 UrhG je proces obcházení řízen uživatelem obcházení tak, že místo jednání je všude tam, kde uživatelé opatření iniciují, v tomto případě také v Hamburku (srov. také LG Hamburg, rozsudek ze dne 19. července 2017, 308 O 230/17 , bod 30, juris).

1.2.

Pokud je žaloba založena na porušení etického kodexu § 95a odst. 3 UrhG, místní příslušnost zemského soudu v Hamburku vyplývá rovněž z § 32 ZPO. Úprava § 95a odst. 3 UrhG nevyžaduje jako úspěch porušení právního zájmu. V případech nekalého jednání na internetu je místem kontroly (také) jakékoli místo, kde jsou na informace upozorněny třetí strany, jak bylo zamýšleno, a nikoli pouze nahodilé znalosti (srov. Köhler/Bornkamm/Feddersen/Feddersen, 41. vydání 2023 , UWG § 14odstavec 18). Nabídka softwaru youtube-dl prostřednictvím webové stránky hostované žalovaným je zaměřena na uživatele internetu v celé Spolkové republice Německo. Ke kolizi protichůdných zájmů dochází i v Hamburku.

1.3.

Podle judikatury citované žalovaným (včetně OLG Brandenburg) je omezení v zásadě celostátní příslušnosti možné pouze v případě, že sporný internetový obsah má zjevnou místní nebo regionální souvislost (OLG Brandenburg, rozsudek ze dne 28. listopadu 2016, zn . 1 U 6/16 , odst. 29, jurisdikce), což v projednávané věci není.

2.

Je zde také dostatečná jistota ve smyslu § 253 odst. 2 č. 2 ZPO - alespoň potud, pokud je to důležité pro toto rozhodnutí.

Žalobci zřejmě opírají svá tvrzení o tvrzení, že žalovaný zpřístupnil (a nadále činí) úložný prostor pro web <https://youtube-dl.org>, přes který lze přistupovat k softwaru youtube-dl (přes odkaz).. Žalobci to nyní zahrnuli do (přeformulovaných) stížností (str. 4 f. protokolu o

ústním jednání ze dne 12. ledna 2023). Pokud se obsah tohoto rozsudku odchyluje od znění žalobních návrhů, slouží to pouze k objasnění toho, co žalobci zjevně zamýšleli.

Dostatečná jistota je zachována i tehdy, pokud se žalobci vyjádřili, že žalovaného uplatňují především jako pachatele či účastníka a alternativně jako tzv. narušitele. Pokud by bylo s ohledem na uplatnění odpovědnosti za narušení nutné přizpůsobit žádosti této formě porušení (srov. BGH, rozsudek ze dne 12. května 2010, I ZR 121/08, odst. 37, Sommer meines Lebens, beck-online; BGH, rozsudek ze dne 12. července 2012, I ZR 18/11, bod 43, Alone in the Dark, juris; viz také BGH, rozsudek ze dne 2. června 2022, I ZR 140/15, odst. 26, juris - YouTube II), to by bylo nanejvýš důležité pro žádost o pomoc, o které se v projednávané věci nerozhoduje - jak bude vysvětleno níže. Ve stížnostech je dostatečně vyjádřen (primárně uplatněný) nárok vůči žalovanému jako pachateli či účastníkovi.

3.

Stížnost číslo I, kterou žalobci uplatňují porušení § 95a odst. 1 UrhG, je důvodná. Nárok žalobců na předběžné opatření proti žalovanému, číslo 1 výroku tohoto nálezu, vyplývá z § 1004 odst. 1, § 823 odst. 2 věta první BGB ve spojení s § 95a odst. 1 UrhG.

Jak bylo vysvětleno výše, § 95a odst. 1 UrhG je ochranným zákonem ve smyslu § 823 odst. 2 věta první BGB.

Podle § 95a odst. 1 UrhG je zakázáno obcházet účinná technická opatření k ochraně díla chráněného autorským zákonem nebo jiného předmětu chráněného autorským zákonem bez souhlasu nositele autorských práv, pokud jednající osoba ví nebo musí být vědom si okolností, že k obcházení dochází za účelem umožnění přístupu k takovému dílu nebo předmětu nebo jeho použití.

3.1.

Žalobci jsou oprávněni jednat.

Právní ochrana technických opatření ve smyslu § 95a UrhG je určena ve prospěch vlastníků autorských práv a vlastníků vedlejších autorských práv ve smyslu autorského zákona (BGH, rozsudek ze dne 17. července 2008, I ZR 219/05 , odst. 16 f., Clone-CD, právní). Vlastníci (výhradních) práv výrobce zvukového záznamu patří k držitelům práv chráněným § 95a (1) UrhG (Federální soudní dvůr, rozsudek ze dne 17. července 2008, I ZR 219/05 , odst. 17, klon CD, juris) .

Žalobci jsou vlastníky výhradních práv výrobců zvukových nosičů ke sporným zvukovým nahrávkám, konkrétně první žalobce je vlastníkem těchto práv ohledně zvukového záznamu „Head Over“ umělkyně Mia, druhý žalobce je vlastníkem tato práva týkající se zvukového záznamu „Kein Lied“ umělce Wincenta Weisse a žalobce 3) je vlastníkem výhradních práv výrobce zvukového záznamu ke zvukové nahrávce „Higher Ground“ umělce Robina Schulze.

Žalovaný zpochybňuje tvrzení žalobců, že jsou vlastníky práv výrobce zvukových záznamů k uvedeným nahrávkám, a žalobci konkrétně neuvádějí události odůvodnění práv výrobce zvukových záznamů. Soud přesto dospěl k závěru, že vlastníky údajných práv výrobce zvukových záznamů jsou žalobci. Toto odsouzení je založeno na posouzení existujících důkazů v rámci § 286 odst. 1 věty první ZPO.

Zápis do katalogu médií společnosti Phononet GmbH lze považovat za důkaz vlastnictví práv ke zvukovému nosiči (Federální soudní dvůr, rozsudek ze dne 12. května 2016, I ZR 48/15, odst. 26 a násl., Everytime we touch , juris). Katalog médií je zaměřen na společnost v hudebním průmyslu a obchodu s hudebními nahrávkami. Pokud je podle obsahu katalogu médií vztahujících se ke zvukové nahrávce společnost označena za výrobce zvukového nosiče, silně to naznačuje, že tato společnost skutečně vlastní práva na zvukový nosič. Týká se to zejména zvukových nahrávek, které

jsou žádané a úspěšné, u nichž by se chybný zápis v katalogu médií rychle projevil odborným skupinám, kterým je katalog médií určen, a vedl by k opravě.

A)

Pokud jde o zvukovou nahrávku „Head Over“ od umělkyně Mia, existuje výňatek z katalogu médií společnosti Phononet GmbH, který identifikuje zvukovou nahrávku jako součást alba „Limbo“ a žalobce k 1) pod „jménem společnosti“ (příloha K 14). Pokud jde o zvukovou nahrávku „Higher Ground“ od umělce Robina Schulze, žalobce předložil výňatek z katalogu médií společnosti Phononet GmbH, který identifikuje zvukový záznam jako součást alba „Uncovered“ a žalobce 3) pod „název společnosti “.

Žalovaný nepopírá, že mediální katalog společnosti Phononet GmbH má tento obsah. Protože neexistují žádné hmatatelné náznaky, že údaje jsou nesprávné, soud předpokládá, že práva výrobce zvukového záznamu vlastní žalobce 1) nebo žalobce 3).

b)

Pokud jde o zvukovou nahrávku „Kein Lied“ od umělce Wincenta Weisse, žalobce předložil snímek obrazovky zvukové služby Spotify, který odkazuje na zvukový záznam a pod a „P“ (a „C“) označuje „2019 Wincent Weiss, pod výhradní licence pro Universal Music GmbH“ (příloha K 15). Komora vychází z toho, že druhý žalobce, Universal Music GmbH, je vlastníkem výhradních práv výrobce zvukového záznamu. Žalovaný nepopírá, že zvukový záznam je na Spotify označen, jak tvrdí žalobce. V konkrétním jednotlivém případě Komora předpokládá, že vlastnictví práv druhého žalobce je dostatečně prokázáno odkazem na „P poznámku“ v kontextu streamovací nabídky oblíbené služby Spotify.

3.2.

Zvukové nosiče jsou chráněny technickými opatřeními ve smyslu § 95a UrhG ze strany provozovatele platformy YouTube .

Technickými opatřeními jsou podle § 95a odst. 2 věty 1 UrhG technologie, zařízení a součásti, které jsou určeny za běžného provozu k ochraně děl nebo jiných chráněných předmětů podle autorského zákona, které nejsou oprávněny nositelem práv, bránit nebo omezovat.

A)

Pokud se žalobci domnívají, že neexistence tlačítka pro stažení na volně přístupné webové stránce YouTube a neexistence tlačítka pro stažení v aplikaci YouTube, která je funkční bez uzavření smlouvy o předplatném, jsou technickými opatřeními ve výše uvedeném smyslu, jsou o tom pochybnosti. To nelze uvést do souladu se zněním § 95a odst. 2 § 1 UrhG (a čl. 6 odst. 3 odst. 1 RL 2001/29/EG), pokud „technologie, zařízení a součásti“ se zvláštním účelem jsou zmíněny jsou uvedeny jako předpoklady, které musí být přítomny; chybějící tlačítka stahování nelze vykládat jako „technologii, zařízení a součást“.

b)

Výše uvedené však lze ponechat nerozhodnuto, neboť „postupná šifra“ je technickým opatřením ve smyslu § 95a odst. 2 věty 1 UrhG.

Pojem (účinná) technická opatření je třeba chápat v širokém smyslu (ESD, ESD, rozsudek ze dne 23. ledna 2014, C-355/12 , juris, odst. 27, Nintendo a další).

K dispozici je technologie ve smyslu § 95a Abs. 2 S. 1 UrhG.

S ohledem na účel prevence nebo omezení je rozhodující účel objektivní (Fromm/Nordemann/Czychowski, UrhG, 12. vydání 2018, § 95a okrajové číslo 13 s dalšími odkazy).

V případě technických opatření, jejichž cílem je v každém případě také technicky zabránit užívání porušujícímu autorský zákon, je rozsah ochrany podle § 95a UrhG otevřený (Dreyer in: Dreyer/Kotthoff/Meckel/Hentsch, Copyright, 4. vydání 2018, § 95a, okrajové číslo 10, právní). Ochranné mechanismy, které jsou využívány výhradně za účelem omezení přístupu na trh, by měly (alespoň podle zdůvodnění německého zákonodárce, BT -Dr . -355/12, juris, Nintendo a další) nebudou chráněny. Zda technické opatření slouží i k jiným účelům, tj. zda jsou třetí osoby obecně vyloučeny z užívání předmětu chráněného autorským právem nebo by například měly být vyzvány pouze k nákupu příslušenství, které umožňuje „odemknutí“, je irelevantní (Dreyer v: Dreyer /Kotthoff/Meckel/ Hentsch, copyright, loc.cit., odst. 13, juris). To vyžaduje - výše uvedené - široké chápání pojmu (účinná) technická opatření. Německý autorský zákon a InfoSoc-RL neobsahují žádné náznaky pro restriktivní výklad v tom smyslu, že by měla být zahrnuta pouze opatření, která slouží výhradně nebo hlavně k ochraně před kopírováním.

„Pohyblivá šifra“ je technologie, která má v běžném provozu také zabránit nebo omezit zásahy na předměty chráněné autorským zákonem, které nejsou autorizovány držitelem práv. Tato technologie každopádně ztěžuje uživatelům internetu (trvalé) stahování obsahu z platformy YouTube. Sám žalovaný tvrdí, že provozovatel YouTube (také) pomocí „rolling cipher“ zajišťuje, že některé uživatele může odradit od okamžitého stahování videí (str. 27 žalobní odpovědi = str. 78 spisu). Také v soukromé zprávě prof. Dr. ... a ..., Dodatek B 12, říká, že „postupná šifra“ se používá k ochraně obsahu (poslední odstavec na str. 6 přílohy B 12). Vzhledem k tomu, že provozovatel YouTube sleduje (další) účel zajištění příjmů začleněním reklamy do streamů, je to neškodné, protože z objektivního hlediska to má také ztížit stahování chráněného obsahu a (alespoň některým) uživatelům tohoto zabránit stahování.

Pokud by provozovatel YouTube – jak tvrdí žalovaný – měl technologii používat i pro videa s licencí CC, nevylučuje to použití (komplexně) obsahu chráněného autorským právem k omezení (trvalých) reprodukcí.

I když se strany odvolávají na podmínky používání YouTube, je třeba vycházet z toho, že při objektivním pohledu je cílem také zabránit (trvalému) stahování. Toto chápání je podpořeno doložkou provozovatele YouTube citovanou žalobci, která uvádí:

"Používání Služby však podléhá určitým omezením. Není povoleno:

1. Přistupovat, reprodukovat, stahovat, distribuovat, vysílat, přenášet, zobrazovat, prodávat, licencovat, upravovat, přizpůsobovat nebo jinak používat jakoukoli část Služby nebo Obsah kromě (a) způsobem, kterým byla schválena ve Službě; nebo (b) s předchozím písemným souhlasem YouTube a případně příslušných držitelů práv nebo (c) v rozsahu povoleném příslušnými zákony (...).“

Ustanovení citovaná žalovaným obsahují omezení, která jsou rovněž v rozporu se závěrem, že reprodukce prostřednictvím (trvalého) stahování je povolena. Žalovaný se odvolává na následující klauzule:

„Licence na YouTube

Zveřejněním obsahu do služby udělujete společnosti YouTube a jejím přidruženým společnostem (včetně mimo jiné YouTube LLC, Google LLC a Google Commerce Limited) celosvětové, nevýhradní, bezplatné právo používat takový obsah (včetně jeho hostování, veřejného Přístupu, rozmnožování, šíření, úpravy, zobrazování a reprodukce, v každém případě s přihlédnutím k osobnostním právům autora), výhradně za účelem poskytování a zlepšování služby (také pomocí poskytovatelů služeb) a pouze v rozsahu nezbytném pro tento."

„Licence ostatním uživatelům

Rovněž udělujete jakémukoli jinému uživateli služby celosvětové, nevýhradní, bezplatné právo na přístup a používání vašeho obsahu ve službě (včetně kopírování, distribuce, úprav, zobrazení a reprodukce, vše při respektování morálních práv) v rozsahu nezbytné a povolené funkcemi služby."

Doložky by neměly být vykládány tak, že povolují stahování jakéhokoli obsahu. Podle omezení

"(...) výhradně za účelem poskytování a zlepšování služby (také využíváním poskytovatelů služeb) a pouze v rozsahu nezbytném k tomu (...)"

a

"(...) v rozsahu nezbytném a umožněném funkcemi služby (...)"

je jasné, že oprávnění ve volně přístupné oblasti (financované z reklamy, nespojené s předplatným) se týkají pouze provozu streamovací služby. Pro provoz streamovací služby není vyžadováno stahování pro trvalé úložiště uživateli.

3.3.

Technické opatření - "Rolling Cipher" - je zároveň účinným technickým opatřením ve smyslu § 95a UrhG.

Technická opatření jsou podle § 95a odst. 2 věty 2 UrhG účinná, brání-li nositeli práva užívat předmět chráněný podle autorského zákona prostřednictvím kontroly přístupu, ochranného mechanismu jako je šifrování, zkreslení nebo jiná konverze nebo mechanismu pro kontrolní duplikace, které zajišťují, že dosažení cíle ochrany je udržováno pod kontrolou. Podle zdůvodnění německého zákonodárského sboru (Bundestag Drucks. 15/38 str. 26) nepředpokládá, že jej nelze vůbec obejít, protože pak by právní úprava postrádala rozsah. Místo toho je třeba vzít v úvahu situaci průměrného uživatele a to, zda technické ochranné mechanismy mohou zabránit porušování autorských práv (Hanseatisches

Oberlandesgericht Hamburg, rozsudek ze dne 24. června 2009, 5 U 165/08, odst. 35, jurisdikce; Götting in Schricker/Loewenheim, UrhG, 6. vydání 2020, oddíl 95a okrajová poznámka 22). Není potřeba šifrování, které nelze prolomit nebo které lze prolomit pouze s velkou dávkou odborných znalostí. Pouhé technické prostředky, které nositel práva používá s cílem omezit užívání, ale které v praxi nedosahují žádné významné minimální ochrany, nejsou účinné ve smyslu § 95a odst. 2 § 2 UrhG, a tudíž ani z obcházení zákaz § 95a odst. 1 UrhG zaznamenan (OLG Hamburg ČR 2010, 125 , 128 – ID relace).

A)

„Rolovací šifra“ dosahuje minimální ochrany potřebné pro akceptaci účinnosti ve smyslu § 95a UrhG. Průměrným uživatelům platformy YouTube lze zabránit (trvale) stahovat obsah z platformy.

Provozovatel YouTube se nejen zbavil „tlačítka stahování“, ale (navíc) použil „pohyblivou šifru“. Mezi stranami je nesporné, že z důvodu „rolling cipher“ není možné (trvale) stahovat obsah platformy pouhým (pravým) kliknutím pouze pomocí jednoho ze standardních prohlížečů dostupných na trhu.

Žalovaný tvrdí (mimo jiné předložením výše uvedeného soukromého znaleckého posudku, příloha B 12), že průměrný uživatel internetu si může stáhnout mediální obsah z platformy YouTube pomocí pokynů, které lze nalézt prostřednictvím „vyhledávání Google“ pomocí standardní prohlížeč bez dalšího programu. Návod najdete např. zadáním „youtube download developer tools“ do „Google search“ (str. 8 přílohy B 12). Poté se vám zobrazí odkaz na pokyny, které vám umožní stáhnout mediální obsah v několika krocích. Například při použití prohlížeče Firefox ke stažení zvukového obsahu stačí otevřít video v prohlížeči a poté otevřít nabídku prohlížeče a otevřít aplikaci „Nastavení webového vývojáře“. Po spuštění „Nastavení webového vývojáře“ se zobrazí nabídka. Ve vyhledávací masce musíte filtrovat všechna data pro "audio". Poté zkopírujte první

adresu URL, která obsahuje „videoplayback“, kliknutím pravým tlačítkem myši otevřete nabídku a výběrem možnosti „Kopírovat adresu URL“. Tato adresa URL musí být vložena do řádku adresy prohlížeče. Poté by musely být odstraněny všechny prvky adresy URL od „rozsahu“ dále. To dává uživateli přístup k audio souboru. Uložení souboru vyžaduje pravé kliknutí pro otevření nabídky a levé kliknutí pro uložení souboru. Standardně má pak uživatel k dispozici soubor ve formátu „webm“. Formát lze snadno převést do jiných formátů, například „mp4“.

Vezmeme-li jako základ argument žalovaného, "postupná šifra" je účinným technickým ochranným opatřením. S ohledem na příslušnou skupinu průměrných uživatelů internetu tato technologie brání významné části stahování obsahu z YouTube tak, aby bylo dosaženo požadované minimální úrovně ochrany. Podle názoru Komory není důležité, zda žalované uvedené programy prohlížeče s „Nastavením webového vývojáře“ jsou obecně dostupným programovým nástrojem (srov. Specht-Riemenschneider in: Dreier/Schulze, UrhG, 7. vydání 2022, § 95a odst. 15, beck-online).

V tomto ohledu soudce občanský senát odkazuje na rozsudek občanskoprávního senátu č. 8 Krajského soudu v Hamburku adresovaný účastníky řízení a z odůvodnění tohoto rozsudku uvádí následující (LG Hamburg, rozsudek ze dne 19. července 2017, zn. 308 O 230/17, odst. 42 písm.

Běžný uživatel se také nebude pravidelně dívat na zdrojový kód webové stránky a nebude používat vývojářské nástroje – zejména ne nástroje pro analýzu sítě. Funkcionality nejsou pro běžné používání internetu běžného spotřebitele vyžadovány, protože nabídky zprostředkované poskytovateli lze obvykle využívat bez použití vývojářských nástrojů. Ve sporném případě webové stránky YouTube jsou nabízené informace určeny ke streamování videí pomocí prohlížeče, nikoli však k jejich stahování. Z tohoto důvodu

obvykle není důvod, aby se běžný uživatel uchýlil k vývojářským nástrojům. Dokonce i takzvané „doplňky“ (doplňkové programy, jako jsou blokováče reklam),

I kdyby průměrný uživatel měl znalosti o používání nástrojů síťové analýzy, bylo by zde dotčené technické opatření stále považováno za účinné. Pouhé otevření analýzy sítě uživateli neukáže přesné umístění videa. Spíše existuje několik adresních cest - v případě sporu alespoň 22 odkazů - z nichž některé odkazují na video a některé na zvukové stopy. Uživatel musí nejprve identifikovat odkaz, který ukazuje na zvukovou stopu, zkopírovat tuto cestu, vložit ji do nového okna nebo na novou kartu a nakonec cestu zkrátit o tzv. "proměnnou rozsahu", která je na konci URL nachází se. Teprve poté je možné vyvolat zvukovou stopu z videoseveru Google. Poté musí uživatel stále stáhnout zvukový soubor, kliknutím pravým tlačítkem myši do okna otevřete rozevírací nabídku a zahájíte stahování. Je třeba také vzít v úvahu, že kliknutí pravým tlačítkem musí být provedeno v oblasti přehrávače, která se poté otevře, aby se vůbec zobrazila možnost stahování. Poté stažený soubor nepochybně není zvukový soubor MP3, takže uživatel by musel soubor převést do tohoto formátu, aby jej mohl přehrát na externích zvukových zařízeních, která podporují pouze formát MP3."

Pokud jsou prohlížeče s "Web Developer Settings" (nebo podobné nástroje) obecně dostupnými programovými nástroji, neumožňují běžnému uživateli jejich bezproblémové stažení. Běžný uživatel nemá znalosti, jak s těmito nástroji zacházet, aby si mohl stáhnout, ale na základě podání žalovaného jsou pokyny vyžadovány. Podle názoru komory běžný uživatel bez návodu ani nepozná, že mu tuto možnost otevírá „Nastavení webového vývojáře“. Lze tedy ponechat otevřenou otázku, zda je stahování pomocí tohoto nástroje podle pokynů žalovaného pro uživatele jednodušší než pomocí youtube-dl.

Vzhledem k tomu, že kromě youtube-dl je nabízena řada dalšího softwaru pro obcházení, který umožňuje stahování obsahu z YouTube, a tyto nabídky jsou rozšířené, neznamená to, že veškerý

software k obcházení je třeba považovat za obecně dostupné programové nástroje a že ochranné opatření je třeba považovat za neúčinné. Pouhá existence opatření k obcházení nemůže být použita k závěru, že dotčená ochranná opatření jsou neúčinná, protože pak by právní úprava neměla rozsah (OLG Mnichov, rozsudek ze dne 23. října 2008, 29 U 5696/07, odst. 53, juris).

Jak je patrné, literatura – zejména zdroje, na které se žalovaný odvolává – nezastává názor, že stahování videí nabízených pro streamování nikdy neobchází účinné technické ochranné opatření. Uvádí se pouze, že skutečnost, že streamovací platformy standardně neumožňují stahování obsahu, nestačí k přijetí účinného technického ochranného opatření (Götting in: Schricker/Loewenheim, UrhG, 6. vydání 2020, § 95a Rn. 22; Härtling/Thiess, Streamovací platformy: Nová vlna varování v nedohlednu?, WRP 2012, 1068, 1070, juris). Podle článku Härtlinga a Thiessa (který je nyní více než deset let starý), pokud by streamovací platformy začaly vyvíjet šifrovací technologie,

b)

Žalovaný správně poukazuje na to, že účinné technické ochranné opatření může odůvodnit ochranu podle § 95a UrhG pouze při zachování přiměřenosti. „Rolovací šifra“ se však ukazuje jako přiměřená.

(1)

Soudní dvůr Evropské unie ve svém rozhodnutí ze dne 23. ledna 2014 konstatoval, že právní ochrana proti obcházení účinných technických opatření ve smyslu čl. 6 směrnice 2001/29/ES musí dodržovat zásadu proporcionality (ESD, GRUR 2014, 255 odst. 30 a násl., 38 - Nintendo a další, viz též BGH, rozsudek ze dne 27. listopadu 2014, I ZR 124/11, odst. 57, videoherní konzole II, juris). Právní ochrana je tedy poskytována pouze technickým opatřením, která sledují cíl zabránit nebo zabránit neoprávněnému kopírování,

veřejnému sdělování nebo veřejné dostupnosti děl nebo šíření originálu díla a jeho rozmnoženin. Opatření by měla být vhodná k dosažení tohoto cíle a neměla by překračovat rámec toho, co je k jeho dosažení nezbytné. V této souvislosti bylo třeba zkoumat, zda jiná opatření mohla vést k menším zásahům či omezením jednání třetích osob, která nevyžadovala svolení nositele autorských práv, a přitom nabízela srovnatelnou ochranu práv dotčené osoby.

V zásadě platí, že ten, kdo se domáhá ochrany účinného technického opatření podle § 95a UrhG, nese důkazní břemeno, že neexistuje jiné opatření, které vede k menšímu narušení nebo omezení přípustného jednání třetích osob a srovnatelné ochraně práv dotčené osoby. Vzhledem k tomu, že skutečnost, že neexistuje žádné jiné opatření, je negativní skutečností, nese protistrana – v tomto případě žalovaná – sekundární důkazní břemeno, takže je zpočátku na nich, aby prokázala existenci jiného opatření (Spolkový soud Justice, rozsudek ze dne 2. března 2017, I ZR 273/14, odst. 46, juris - videoherní konzole III).

(2)

Samotné šifrování uváděné žalovaným není technologií šetrnější k legitimnímu použití.

Podle obžalovaného poskytuje šifrování pomocí softwaru „Google Widevine DRM“, který se používá například ve speciálních službách jako „YouTube Music“, účinnější ochranu před stahováním obsahu než „rolling cipher“. Pokud by však byl šifrovací software „Google Widevine DRM“ využíván ve stejné míře, jako je v současnosti provozovatelem YouTube v obecně dostupné nabídce „Rolling Cipher“, stahování by bylo ještě obtížnější. Jakékoli legální stahování – žalovaný v tomto ohledu mimo jiné uvádí obsah s licenci CC – by pak bylo omezeno ještě více (nebo alespoň ne s menším omezením).

(3)

Klasifikace "pohyblivé šifry" jako účinného technického ochranného opatření je přiměřená i s přihlédnutím k ustanovení § 53 odst. 1 UrhG o přípustnosti kopií pro soukromé použití.

Pokud použití účinných technických ochranných opatření ve smyslu § 95a UrhG omezuje přípustnost digitálního soukromého rozmnožování, jedná se pouze o účinné určení obsahu a omezení, protože spotřebitelům nevznikla žádná práva z oprávnění pořizovat soukromé rozmnoženiny, proti vlastnímu duševnímu vlastnictví chráněnému článkem 14 základního zákona (OLG Mnichov, rozsudek ze dne 23. října 2008, 29 U 5696/07 , odst. 65, juris; srov. také BGH, rozsudek ze dne 17. července 2008, I ZR 219 /05 , odst. 29, juris - klon CD).

(4)

Proporcionalita (klasifikace jako účinné technické opatření) není v rozporu se skutečností, že jsou narušena stahování, která mají zajistit důkazy (např. v případě porušování osobnostních práv prostřednictvím videí zveřejněných na internetu). Důkazy lze uchovat i jinak – například natáčením plátna, na kterém se video stream zobrazuje.

3.4.

Minimálně ve smyslu rizika porušení lze očekávat, že uživatelé internetu (budou) používat software youtube-dl za účelem obejití ochrany sporných zvukových nahrávek „rolling cipher“ a stažení zvukové nahrávky z YouTube za účelem trvalého uložení, což je Obcházení ve smyslu § 95a odst . 1 UrhG.

Obcházení ve smyslu § 95a odst. 1 UrhG objektivně vyžaduje odstranění nebo manipulaci s technickou ochranou, subjektivně si musí být jednajícím osoba vědoma nebo musí být známy okolnosti, že k obcházení dochází s cílem získat přístup k chráněná Pro umožnění díla nebo chráněné služby nebo jejich použití (Specht-

Riemenschneider in: Dreier/Schulze, UrhG, 7. vydání 2022, § 95a Rn. 10 a 12, beck-online). V projednávané věci je třeba přijmout obojí.

A)

Objektivně by uživatelé youtube-dl museli používat zařízení s tímto softwarem, které – jak je uvedeno ve směrnici InfoSoc, čl. 6 odst. 6, by umožnilo nebo usnadnilo obcházení účinných technických opatření.

Při posuzování, zda byly prostředky navrženy nebo vyrobeny primárně za účelem umožnění obcházení účinných technických opatření, je důležitý zejména způsob, jakým jsou tyto prostředky skutečně používány (srov. ESD, GRUR 2014, 255Odstavce 34 až 36 – Nintendo/PC Box a 9Net, beck-online). Záměry konstruktéra nebo výrobce při návrhu nebo výrobě takových zařízení tedy nejsou rozhodující. Rozhodující je spíše objektivní účel těchto zařízení, který se odráží v jejich skutečném použití. Není tedy podstatné, zda a v jakém rozsahu lze tato zařízení použít i k jiným účelům, pokud skutečně sloužila především k obcházení účinných technických opatření (BGH, rozsudek ze dne 27. 11. 2014, I ZR 124/11, odst. 52 , juris – videoherní konzole II).

Na základě toho lze předpokládat, že youtube-dl používá tento software především za účelem obcházení účinných technických opatření, jako je „rolling cipher“ na YouTube. Jiné skutečné použití není zřejmé.

b)

Ze subjektivního hlediska si jednající osoba musí - jak bylo vysvětleno - být vědoma okolností, že k obcházení dochází s cílem umožnit přístup k chráněnému dílu nebo chráněné službě nebo jejich použití (srov. 6 odst. 1 směrnice 2001/29/ES). Toto kritérium neexistence dobré víry se vztahuje také na ty občanskoprávní nároky, které, jako je nárok na soudní zdržení se, běžně umožňují

postačovat objektivní rušící kvalitě (Specht-Riemenschneider in: Dreier/Schulze, UrhG, 7. vyd. 2022, § 95a marginální č. 12, beck-online, viz také oficiální odůvodnění německého zákonodárského sboru, tisk Bundestagu 15/38, s.). V tomto ohledu je pouze sporné, zda postačí prostá nedbalost (jako Fromm/Nordemann/Czychowski, UrhG, 12. vydání 2018, § 95a Rn. 40, beck-online), nebo zda je nutná hrubá nedbalost (jako Dreyer v: Dreyer/Kotthoff/Meckel/Hentsch, copyright, 4. vydání 2018, § 95a poznámka na okraj 33, juris).

Nezdá se nemožné, že někteří uživatelé youtube-dl si neuvědomují, že YouTube používá technické ochranné opatření k zabránění stahování obsahu a že předpokládají, že youtube-dl pouze vytváří funkci, kterou provozovatel YouTube nemá. Běžný uživatel však musí uznat, že obsah YouTube, na rozdíl od mediálního obsahu na jiných webových stránkách, nelze stáhnout pouhým kliknutím pravým tlačítkem myši a musí si být vědom toho, že toho je dosaženo pomocí technologie na YouTube a že youtube-dl „přepisuje“ tuto dosaženou ochranu. Je tedy třeba předpokládat, že průměrný uživatel jedná ve špatné víře.

3.5.

Odpovědný je i obžalovaný.

Obžalovaný nenese odpovědnost jako pachatel, protože nemá potřebnou pravomoc ohledně konkrétních obcházení (viz též BGH, rozsudek ze dne 5. března 2020, I ZR 32/19 - Internetový rozhlasový záznamník, juris). Je však odpovědný jako účastník ve smyslu podpory.

A)

Objektivní napomáhání žalované spočívá v poskytnutí úložného prostoru pro webové stránky, jejichž cílem je zjevně pouze reklama na software youtube-dl a umístění odkazů pro stažení a návod k obsluze týkající se softwaru.

b)

Je dán i subjektivní předpoklad, úmyslný spolupachatel.

Úmysl spolupachatele předpokládá, že spolupachatel je alespoň obeznámen s širokým nástinem okolností trestného činu; Nepotřebuje znát podrobnosti trestného činu (kdy, kde, komu a za jakých okolností) ani osobu hlavního pachatele (včetně BGH, rozsudek ze dne 5. března 2020, I ZR 32/19, odst. 47) . , juris - Internet -rozhlasový záznamník).

Po varovném dopise žalobce ze dne 22. září 2020, příloha K 10, si byl žalovaný vědom toho, že software youtube-dl je inzerován a lze jej stáhnout prostřednictvím webové stránky, kterou hostoval. Dopis obsahoval poznámku, že YouTube zavedl technická opatření, aby zabránil stahování chráněného obsahu. Bylo rovněž poukázáno na to, že podle žalobců byl software youtube-dl vyvinut výhradně za účelem obcházení těchto technických opatření. Skutečné okolnosti týkající se „Rolling Cipher“ a youtube-dl tak byly obžalovanému oznámeny. Přesto nadále hostuje web s reklamou/propojením ohledně youtube-dl.

Žalovaný nemůže úspěšně tvrdit, že důvěřoval tomu, že použití youtube-dl je právně přípustné. Žalovaný musel uznat, že použití youtube-dl je alespoň v mezích toho, co je právně přípustné (včetně BGH, rozsudek ze dne 5. března 2020, I ZR 32/19, odst. 48, juris - Internetový rozhlasový záznamník) , aby mohl být (alespoň) obviněn z přijetí nezákonnosti.

C)

Žalovaný se rovněž bez úspěchu dovolává odpovědnosti podle § 10 věty první TMG.

(1)

Omezení odpovědnosti podle § 10 věty 1 TMG se nevztahuje na nároky na soudní příkaz k nápravě, které jsou založeny na předchozím porušení (BGH, rozsudek ze dne 9. srpna 2022, VI ZR 1244/20 , odst. 21, juris - portál hodnocení hotelů BGH, rozsudek ze dne 1. srpna 2016, VI ZR 34/15 , bod 19, juris - jameda II).

(2)

Vyloučení odpovědnosti poskytovatele služby za informace třetích stran, které pro uživatele uchovává, navíc podle § 10 věty 1 TMG vyžaduje, aby poskytovatel služby buď nevěděl o protiprávním jednání nebo o informacích a v o případu nároků na náhradu škody také neví, nejsou známy žádné skutečnosti nebo okolnosti, z nichž by protiprávní jednání nebo informace byly zřejmé (§ 10 odst. 1 písm. a TMG), nebo podnikl okamžité kroky k odstranění informace nebo mu zablokovat přístup, jakmile tyto znalosti získá (§ 10S. 1 lit. b TMG). S ohledem na subjektivní požadavky není v projednávané věci postačující abstraktní vědomí žalovaného, že jím poskytnutý úložný prostor je využíván k porušování práv (srov. ESD, rozsudek ze dne 22. června 2021, C-683/18, odst. 111 – Peterson/Google, beck-online).

Po uznání a zhodnocení dopisu zástupců žalobce ze dne 22. září 2020, příloha K 10, však žalovaný měl uživatelům internetu zablokovat přístup na stránku <https://youtube-dl.org>. Poté měl konkrétní znalosti o nezákonné činnosti, konkrétně o umožnění nezákonného obcházení technických ochranných opatření YouTube prostřednictvím webové stránky, kterou hostoval. Věděl, že web inzeruje software youtube-dl a obsahuje odkaz na stažení softwaru. Byl také informován, že YouTube zavedl technické opatření, které má zabránit stahování obsahu, a že k obcházení tohoto opatření byl použit youtube-dl. Tím byla také dána znalost o protiprávnosti jednání; V každém případě žalovaný přijal protiprávnost se souhlasem.

4.

Opodstatněný je i nárok číslo II, kterým se žalobci dovolávají porušení § 95a odst. 3 UrhG, a to podle § 1004 odst. 1, § 823 odst. 2 věta první BGB ve spojení s § 95a odst. 3 UrhG. .

4.1.

Ustanovení § 95a odst. 3 UrhG je rovněž ochranným zákonem ve smyslu § 823 odst. 2 věta 1 BGB (BGH, rozsudek ze dne 17. července 2008, I ZR 219/05 , odst. klon CD).

4.2.

Jako vlastníci výhradních práv výrobce zvukového záznamu jsou žalobci rovněž oprávněni podat žalobu s ohledem na § 95a odst. 3 UrhG (Federální soudní dvůr, rozsudek ze dne 17. července 2008, I ZR 219/05 , odst. 147 juris). – Clone-CD).

4.3.

Tím, že žalovaný nadále poskytuje úložný prostor pro web <https://youtube-dl.org>, pomáhá při přípravných a podpůrných akcích, které jsou zakázány podle § 95a odst. 3 č. 3 UrhG.

Podle § 95a odst. 3 č. 3 UrhG je zakázána distribuce výrobků, které jsou vyráběny převážně za účelem obcházení účinných technických opatření.

A)

youtube-dl je software, který byl vytvořen hlavně za účelem obcházení účinných technických opatření (na YouTube).

Při posuzování, zda výrobky ve smyslu § 95 odst. 3 č. 3 UrhG byly navrženy nebo vyrobeny především za účelem umožnění obcházení účinných technických opatření, je rozhodující objektivní účel těchto výrobků, kterým je jejich skutečný použití (ESD, rozsudek ze dne 23. ledna 2014, C-355/12 , odst. 24, juris, Nintendo a další). Záměry konstruktéra nebo výrobce při návrhu nebo výrobě takových zařízení však nejsou rozhodující.

Komora předpokládá, že software youtube-dl slouží především ke stahování obsahu z platformy YouTube, kde „rolling cipher“ je technické opatření, které má stahování ztížit nebo mu zabránit. Z jeho názvu lze usuzovat, že software se používá především na YouTube. Skutečnost, že se používá i na jiných internetových platformách, je neškodná.

b)

Software youtube-dl je distribuován prostřednictvím webové stránky <https://youtube-dl.org> v souladu s § 95a odst. 3 UrhG, přičemž distribucí se v tomto smyslu rozumí jakékoli dočasné nebo trvalé zpřístupnění prostředků k obcházení (Schricker/Loewenheim/Götting, UrhG, 6. vydání 2020, § 95a okrajové číslo 28, beck-online; BT-Print 15/38, strana 26).

5.

Podle odst. 4 výroku tohoto rozsudku je žalovaný povinen zaplatit žalobcům náhradu škody, a to z § 823 odst. 2 BGB ve spojení s § 95a odst. 1 a odst. 3 č. 3 UrhG.

Pokračováním v provozování webu <https://youtube-dl.org> po upozornění dopisem ze dne 22. září 2020, příloha K 10, zaviněně porušil zákazy podle § 95a odst. 1 a odst. 3 č. 3 UrhG porušil . Zavinění žalovaného je třeba předpokládat od 25. září 2020 s přihlédnutím k obvyklým poštovním dobám a zkušební době, která má být žalovanému přidělena.

Vzhledem k tomu, že žalobci rovněž požadují určení odpovědnosti za škodu za období do 25. září 2020, je žaloba nedůvodná.

Žalovaný nepotřeboval mít žádné (předchozí) znalosti o dřívějších výzvách k darování na jiné webové stránce („ytdl-org.github.io“), na kterou žalobci odkazovali. Jakékoli příchozí platby (dary) nebo hostování samotného softwaru youtube-dl (jak tvrdí žalobci) podle přesvědčení Komory nenaznačují, že by žalovaný měl potřebné znalosti již před 25. zářím 2020.

6.

Právo žalobců na informace vůči žalovanému podle odst. 3 výroku tohoto nálezu vyplývá z § 242 BGB. Žalobci jsou při vyčíslení svých nároků na náhradu škody vůči žalovanému odkázáni na informace poskytnuté žalovaným. Pro omezení práva na informace se odkazuje na výše uvedená prohlášení o náhradě škody (oddíl I.6.).

7.

Žalobci nemají nárok na uplatněný nárok na náhradu nákladů řízení v přípravném řízení. Odpovědnost žalovaného nebyla v době, kdy za žalobce pověřeni jednali zástupci žalobců, ještě zjištěna.

II.

Vzájemná žaloba je částečně oprávněná. Žalovaná má vůči žalobcům nárok na náhradu nákladů předsoudní právní obrany ve výši 1 211,50 EUR z § 678 BGB.

1.

Dopisem svých právníků ze dne 22. září 2020, příloha K 10, žalobci neoprávněně upozorňovali žalovanou a požadovali bezdůvodné předběžné opatření a náhradu škody. Obžalovaný se stal odpovědným pouze tím, že poté, co se o něm dozvěděl, nadále hostoval web <https://youtube-dl.org>. V tomto ohledu žalobci prováděli řízení pro žalovaného proti jeho vůli v souladu s § 678 BGB.

2.

Žalobci také utrpěli takzvanou přejímací chybu. Žalobci si byli vědomi toho, že žalovaný poskytl pouze hosting webových stránek.

3.

Nárok žalované na náhradu nákladů řízení činí (pouze) 1.211,40 EUR.

Náklady předsoudního právního zástupce budou vyčísleny na základě hodnoty položky 25 000,00 EUR. Hodnota věci se odvíjí od zájmu žalovaného bránit se proti neoprávněné pohledávce.

Objektivá hodnota výstrahy, která je měřena podle zájmů žalobce, může nanejvýš vést k omezení nároků na náhradu výdajů varované osoby (srov. úpravu soutěžního práva § 13 odst. 5 věta 2 UWG).

Podle RVG v příslušném starém znění (platném do 31. prosince 2020) má žalovaný nárok na náklady právní obhajoby ve výši 1 044,40 EUR čistého (1,3 obchodního poplatku a paušální náhrady) nebo - při sazbě daně z obratu 16 procent, které platí na podzim 2020 bylo - brutto vynaložených 1 211,50 EUR.

4.

Úrokový nárok žalovaného vyplývá z §§ 286 , 288 odst. 1 BGB.

III.

Při rozhodování o nákladech řízení se vychází z § 92 odst. 2 č. 1 ZPO.

Rozhodnutí o předběžné vykonatelnosti vycházejí z § 709 ZPO o předběžném vykonatelnosti žalobců a z § 708 č. 11 Alt. 1, 709 věta 1 a 2, 711 ZPO týkající se předběžného výkonu rozhodnutí žalovaného.

IV

Sporná částka se určuje v souladu s § 48 odst. 1 GKG ve spojení s § 3 ZPO.