

Proč umírá tolik Kalifornanů?

dailysceptic.org/2024/01/05/why-are-so-many-californians-dying/

Covid si od roku 2020 v Kalifornii vyžádal asi 105 000 obětí.

Ve stejném časovém období zemřelo na všechno ostatní o 82 000 Kalifornanů více, než je obvyklé.

Po úpravě s ohledem na pokles populace se tento údaj o „nadměrné úmrtnosti“ bez Covid stává ještě znepokojivější, protože stát zaznamenal pokles počtu obyvatel na přibližně stejnou úroveň jako v roce 2015.

V roce 2015 – zjevně neexistoval žádný Covid – zemřelo 260 000 z tehdejších 39 milionů Kalifornanů. V roce 2023, nepočítaje listopad a prosinec, zemřelo 240 000 lidí, kteří nejsou na Covid (6 000 dalších lidí zemřelo na Covid).

Extrapolací údajů za rok 2023 se dosáhne konečného čísla na konci roku o 280 000 – 20 000 více lidí, než zemřelo v roce 2015. To je bez Covidu, populačně neutrální skok o 8 %.

Jinými slovy, navzdory protestům některých úředníků se úmrtnost státu nevrátila na úroveň „před Covidem“ – v roce 2019, rok před pandemií, zemřelo 270 000 lidí s počtem obyvatel nejméně o 400 000 větším než dnes.

Proč?

Dr. Bob Wachter, lékařský předseda na UC-SF a horlivý zastánce přísných pandemických omezení, neodpověděl na e-mail od Globe (práce pryč, automatická odpověď říkala), ale nedávno řekl *San Jose Mercury News*, že v roce „V posledních třech letech došlo nejen k mnoha úmrtím na Covid, ale k mnoha dalším úmrtím z jiných příčin, které pravděpodobně nelze přičíst lidem, kteří nedostávali lékařskou péči, jakou by normálně dostali“, když ER byla přeplněná pacienty Covid [*poznámka – pravdivost tohoto tvrzení ER nebyla ověřena*], poznamenal Wachter“.

Jinými slovy, pandemik Wachter připustil, že samotná pandemická reakce přinejmenším přispěla k významnému počtu nadměrných úmrtí, což byla skutečnost, která byla agresivně a kategoricky popírána a – pokud byla zmíněna – vedla k cenzuře a sociální ostrakizaci (a v mnoha případech ztrátě zaměstnání). silami, které byly během pandemie.

Druhé přijetí v tomto směru nedávno učinil bývalý ředitel National Institutes of Health Dr. Francis Collins – šéf Tonyho Fauciho.

V tomto videoklipu Collins – který kdysi volal po „zničujícím odstranění“ těch, kteří zpochybňovali tvrdou pandemickou reakci – řekl, že jeho zaslepení DC a veřejného zdraví ho zaslepili vůči problémům, které jeho pandemická reakce způsobila a stále způsobuje:

Pokud jste odborník na veřejné zdraví a snažíte se rozhodnout, máte velmi úzký pohled na to, co je správné rozhodnutí, a to je něco, co zachrání život. Nezáleží na tom, co se stane, takže zastavení nemoci a záchraně života přikládáte nekonečnou hodnotu. Přikládáte nulovou hodnotu tomu, zda to skutečně totálně naruší životy lidí, zruinuje ekonomiku a zda mnoho dětí nechodí do školy způsobem, ze kterého se nikdy úplně nevzpamatují. Vedlejší škody. Toto je myšlení veřejného zdraví. A myslím si, že mnoho z nás, kteří jsme se snažili učinit tato doporučení, mělo tento způsob myšlení – a to bylo opravdu nešťastné, je to další chyba, kterou jsme udělali.

Netřeba dodávat, že v tom není ani polovičatá omluva. A Collins se mýlí a mýlil v přístupu k veřejnému zdraví, ke kterému se zjevně hlásí, protože v moderní historii to zahrnovalo analýzu nákladů a přínosů a zvažování dopadu na společnost.

Správně praktikované veřejné zdraví nepřikládá – a nikdy předtím – „nulovou hodnotu tomu, zda to skutečně totálně naruší životy lidí, zruinuje ekonomiku a zda je mnoho dětí drženo mimo školu způsobem, ze kterého se nikdy úplně nevzpamatují“ .

"Měli jsme na starosti přesně nesprávné lidi v přesně špatnou dobu," řekl profesor medicíny ze Stanfordu (a jeden z lidí, které se Collins pokusil "sejmout"), Dr. Jay Bhattacharya. "Jejich rozhodnutí byla krátkozrako smrtelná."

Abych Collinsovi připomněl důsledky jeho rozhodnutí nad rámec nadměrných úmrtí:

Masivní degradace vzdělání. Ekonomická devastace, jak blokováním, tak nyní pokračující fiskální noční můrou sužující národ způsobenou pokračující přehnanou federální reakcí. Kritické poškození rozvoje sociálních dovedností dětí hypermaskováním a vyvoláváním strachu. Vymazání důvěry veřejnosti v instituce kvůli jejich neschopnosti a podvodům během pandemie. Masivní eroze občanských svobod. Přímé útrapy způsobené očkovacími příkazy atd. pod falešným tvrzením o pomoci bližnímu. Exploze růstu Wall Street stavěla na zničení Main Street.

Jasně rozdělení společnosti na dva tábory – na ty, kteří mohli během pandemie snadno prosperovat, a na ty, jejichž životy byly zcela převráceny. Démonizace každého, kdo se odváží položit byt' jen základní otázky o účinnosti reakce, ať už jde o vakcíny samotné, zavírání veřejných škol, původ viru nebo absurditu zbytečného veřejného divadla, které tvořilo velkou část programu . Trhliny vytvořené v celé společnosti a škody způsobené gilotinovými vztahy mezi rodinou a přáteli.

Pomluvy a chaos v kariéře, kterým čelí významní skuteční odborníci (viz Velká Barringtonova deklaráce , spoluautorem Bhattacharyi) a prostě rozumní lidé jako Jennifer Sey za to, že se odvážili nabídnout různé přístupy; přístupy – jako je zaměření na ty nejzranitelnější – které byly testovány a uspěly již dříve.

Na celostátní úrovni ze zřejmých důvodů vzrostl počet úmrtí způsobených pandemií, ale dodnes zůstává tvrdošijně vyšší, než je obvyklé.

Kalifornská čísla mohou mít polehčující faktory, konkrétně problém předávkování drogami. Od roku 2018 se úmrtnost z předávkování zdvojnásobila. Poslední dostupné celkové údaje jsou z roku 2021, které ukázaly, že 10 901 lidí zemřelo na předávkování. I když není konkrétně uvedeno, pro jakou drogu, velká

většina pochází z předávkování opioidy a velká většina z nich zahrnuje fentanyl. V roce 2022 došlo k 7 385 úmrtím souvisejícím s opiáty, přičemž 6 473 z nich zahrnovalo fentanyl .

Nárůst úmrtí z předávkování by však představoval pouze asi 25 % celkového nárůstu „nadměrných úmrtí“, což znamená, že má dopad, ale nemůže vysvětlit celý příběh.

Je zde také otázka úmrtí bezdomovců . Bezdomovci umírají mnohem častěji než zbytek populace a Kalifornie má v posledních několika letech rostoucí populaci bezdomovců, a to navzdory penězům, které jsou na toto téma vynakládány . Alespoň část tohoto zvýšení však lze – stejně jako u předávkování – připsat fentanylu, a proto je obtížné jej oddělit jako jednotlivá čísla.

Tyto dva nárůsty však mohou vysvětlovat skutečnost, že nadměrná úmrtnost ze „všech příčin“ u osob ve věkové skupině 25 až 44 let (má srovnatelně vyšší počty úmrtí z předávkování a bezdomovectví) zůstala – s výjimkou dvou velmi posledních týdnů – nad typickým historickým rozsahem .

Nárůst předávkování (a úmrtí souvisejících s alkoholem) byl již dříve přímo spojen s pandemickou reakcí . V Kalifornii bylo během pandemické reakce asi o 3 500 úmrtí souvisejících s alkoholem více než dříve: 5 600 v roce 2019 (před pandemií), 6 100 v roce 2020, 7 100 v roce 2021, 6 600 v roce 2022 a v roce 2023 je tempo asi 6 000.

Zhruba polovina nadměrných úmrtí tak stále zůstává nezodpovězena, což vyvolává otázky ohledně bezpečnosti samotného očkování Covidem (injekce, nikoli vakcína). CDC uvádí ze svého systému VAERS 640 úmrtí v Kalifornii přímo z injekce a nárůst „nežádoucích účinků“ z injekce ve srovnání s mnoha jinými skutečnými vakcínami. Míra „nežádoucích“ injekcí Covid byla jedna ku tisíce, zatímco pro srovnání je to asi jedna ku milionu u vakcíny proti obrně.

To znamená, že člověk měl více než devětkrát vyšší pravděpodobnost, že zemře na covidovou injekci než jakákoli jiná vakcína, a 6,5krát větší pravděpodobnost, že bude nějakým způsobem zraněn.

To však podle státních údajů k vysvětlení nárůstu nestačí.

Je třeba poznamenat tři další problémy: zaprvé, mnoho otázek týkajících se počítání se týká umírání „na Covid versus „s“ Covidem, což znamená, že počty úmrtí na Covid by mohly být zvýšeny, pokud by se „s“ spojily s „od“ .

Za druhé, je tu doutnající záležitost „iatrogenních“ úmrtí – tj. úmrtí způsobených léčbou . Na začátku pandemické reakce byl vyvinut tlak na mechanické „větrání“ pacientů. Z výše uvedeného článku:

Zde je znepokojivé srovnání: v oblasti NYC byla úmrtnost všech pacientů na JIP Covid 78 %. Ve Stockholmu byla míra *přežití* přes 80 %. To je ohromující rozptyl. Klíčový rozdíl: ventilátory. NYC je použilo u 85 % pacientů, Švédsko je používalo střídmo.

V kombinaci s umístováním pacientů s Covidem do pečovatelských ústavů se počet skutečných „pouze“ nebo „přirozených“ (pro nedostatek lepšího termínu) úmrtí na covid může opět zvýšit.

Státní ministerstvo zdravotnictví odmítlo záležitost komentovat.

Což nás přivádí zpět k Wachterově a Collinsovu šikmému, téměř náhodnému přiznání, že samotná reakce mohla způsobit značné a trvalé škody v mnoha osobních a veřejných sektorech.

Srovnání Kalifornie s jinými státy také ukazuje znepokojivý trend, konkrétně při zvažování následků pandemické reakce. Zatímco například nárůst počtu obyvatel, nadměrný nárůst úmrtnosti na Floridě byl (a je) nižší než v Kalifornii, stejně jako úmrtnost na Covid, o tom guvernér Gavin Newsom léta lhal.

Během samotné pandemie národ zaznamenal „všechnou příčinu“ – včetně Covidu – nárůst úmrtnosti asi o 16 % nad normál. Při použití této metriky, jak je zřejmé, měla reakce sama o sobě vedlejší účinky – v Kalifornii činila 19,4 % a na Floridě 16,7 %, a to navzdory velmi odlišným pandemickým reakcím.

Představte si, pokud chcete, vlastníte baseballový tým a máte dva shortstopy, jeden, který vydělává 10 milionů dolarů ročně, a jeden, který vydělává 1 milion dolarů. A ukázalo se, že oba jsou stejně talentovaní – chyby, statistiky pádkování atd. – a že možná ten levnější je ve skutečnosti ještě o něco talentovanější. Který shortstop byl pro tým lepší? Samozřejmě ten levnější.

To je vhodná analogie pro státy, které si vybírají, jak reagovat na pandemii – Florida ukrojila hráče o 10 milionů dolarů, zatímco Kalifornie si ho nechala. Jinými slovy, oba státy dosáhly stejného výkonu, ale za výrazně odlišné společenské náklady.

Zdá se, že tento vzorec potvrzuje mnoho čísel. Je zřejmé, že různé státy, které skončily níže, než je celostátní průměr, zvolily velmi odlišné přístupy: Severní Dakota a New Jersey zaznamenaly zhruba stejná čísla úmrtnosti ze všech příčin, stejně jako Washington (stát) a Jižní Dakota.

To platí i na „vyšší straně“: Kalifornie a Montana, Oregon a Arkansas jsou dva páry, které měly podobná čísla s různými přístupy.

To vše vyvolává hlubší otázku, protože se zdá, že existuje jen malý, pokud vůbec nějaký, přímý výsledný rozdíl mezi drakonickou pandemickou reakcí a jemnějším dotykem.

A to by vůbec nemělo být: zamykání, masky, výstřely, sociální distancování, zavírání škol a obchodů, kostelů a parků a všechno ostatní by mělo přinést jasný a zřetelný rozdíl – pokud by pandemici byli že jo.

Pokud měli pravdu, rozdíl ve výsledcích by měl být jasný a zřejmý pouhým okem. Miami by po příjezdu morových lodí mělo vypadat jako Janov, zatímco Los Angeles by mělo vypadat jako Nový Eden. Pokud byl tolik pomlouvaný švédský „měkký“ model tak nebezpečný, jak tvrdili pandemici, Stockholm by měl být městem duchů.

Ale to vůbec není pravda, a proto se pandemici tak evidentně mýlili: ty nejdrsnější metody měly na konečné výsledky malý dopad.

I když mezi státy existovaly rozdíly, nemohou být nutně přímo spojeny s konkrétním politickým konstruktem (kromě Havaje, kterou lze vzhledem k její izolované geografii zanedbat). Tvrdá nebo měkká pandemická reakce, z dlouhodobého hlediska se zdálo, že na počtech obětí Covida příliš nezáleží.

Tam, kde na tom záleželo – a stále záleží – je okamžitá a dlouhodobá škoda, oč tyraničtější reakce měla na společnost jako celek.

A – pokud je ukazatelem nadměrné počty úmrtí v Kalifornii – samotná pandemická reakce stále zabíjí lidi.

A to by se také rozhodně stávat nemělo – pokud měli pandemici pravdu.

Je ještě problematičtější – a ještě eticky ohavnější – pokud jsou počty úmrtí na Covid nafouknuté; počet úmrtí na covid ve výši 105 000 je jen asi o 20 % vyšší než u ostatních případů nadměrného úmrtí bez Covid 82 000.

Jinými slovy, čistý počet úmrtí „od Covida“ se nemusí výrazně lišit od počtu úmrtí „od reakce na Covid“.

A tato možnost je ze všech nejděsivější.

Thomas Buckley je bývalý starosta Lake Elsinore v Kalifornii a bývalý novinový reportér. V současnosti je provozovatelem malého komunikačního a plánovacího poradenství a je k zastížení přímo zde . Odebírejte jeho Substack zde . Tento článek byl poprvé publikován v California Globe a také v Brownstone Institute .

Štítky: KalifornieVedlejší škodyCOVID 19Nadměrná úmrtíIzolováníUzamčení škodíSpojené státyVakcína