

MUDr. Jan Velek – soudní znalec – tak snad už někoho zajímá

 spoleksalamoun.com/2024/10/16/mudr-jan-velek-soudni-znalec-tak-snad-uz-nekoho-zajima

Znalec MUDr. Jan Velek, soudní znalec z odvětví oftalmologie (oční lékařství) je všeobecně znám a postačí si na internetu najít některé z článků o něm, které rozhodně pro pana doktora nevyznívají lichotivě.

Pokud jste se, vážení čtenáři, s tímto znalcem ještě nesetkali, pak ve stručnosti zrekapitulujeme, že tento znalec mnoho let vystupoval, jakožto **primář**, i když primářem není a nebyl. Dokonce měl titul primář i na znaleckém razítku a neopomněl se, jakožto primář, prezentovat na každém svém znaleckém posudku a také na výsleších u policie.

Jeho znalecké posudky jsou takové, jako chce zadavatel, což často je Policie ČR. Monitorujeme případ, kdy znalec Velek, uvedl, dle svých slov nezpochybnitelný závěr, že posuzovaný nemohl číst, protože byl v jeden konkrétní den „slepý“. Pana znalce nevyvedlo z jistoty o těchto závěrech ani to, že posuzovaný téhož dne řídil auto a posuzovaný a i svědci potvrdili, že viděl a četl. Ano, čtete dobře, dokonce i ten, koho Velek posuzoval, tvrdil (tedy až pod tíhou důkazů), že viděl a četl, ale i tak znalec Velek uvedl, že to není pravda. Pro upřesnění uvádíme, že Velek tohoto posuzovaného viděl poprvé po několika letech ode dne, kdy tento neměl číst pro údajnou „slepotu“.

Nyní monitorujeme další kauzu tohoto znalce, kdy naopak vypracovával znalecký posudek na osobu, kterou nikdy neviděl, neboť posuzovaný zemřel dříve, než došlo ke znaleckému zkoumání. To ale pro pana doktora Velka není nejmenší problém. I přes to, že posuzovaný byl dlouhodobě v nemocnici a byl zcela slepý – lékařské konzilium výslovně uvádí v lékařských zprávách, že již ani

posuzovaný nerozeznával světlo a tmu, tak znalec Velek opět uvedl „nezpochybnitelný závěr“ (jak sám rád uvádí), že viděl bez problémů, mohl číst a mohl se pod smlouvami podepsat.

Pro státní zastupitelství a policii byl pan doktor Velek miláčkem, proč také ne, vypracovával posudky tak, jak se po něm chtělo. S realitou se přeci doktor Velek nebude zdržovat. Proto byl nedotknutelným.

Dokonce bylo zjištěno, že MUDr. Velek naučtoval Policii ČR mnoho hodin za studium spisu, aby se následně ukázalo, že spis nikdy neměl k dispozici a nemohl jej tedy studovat a tyto hodiny naučtoval neoprávněně. Ale co myslíte, chtěla tyto finance po něm policie zpět? Jistě, že ne. On to jistě pan doktor Velek vrátí i s úroky na dalších skvělých posudcích, přesně podle policejního přání.

Ministerstvo spravedlnosti znalci Velkovi udělilo jednu, prakticky symbolickou pokutu a v dalších mnoha případech od jakéhokoli potrestání upustilo, protože je prý ve veřejném zájmu, že tento znalec pro stát (rozuměj pro policii) pracuje.

Snad aktuálně se již věci hnuly – Veřejný ochránce práv – Ombudsman – zahájil ve věci znalce MUDr. Velka šetření, a to dokonce i vůči Ministerstvu spravedlnosti.

Gratulujeme a přejeme i dalším orgánům veřejné moci odvahu s nespravedlností něco dělat.



Sp. zn. 4781/2024/VOP/DK
Č. j. KVOP-41140/2024
Datum 16. října 2024



Vážení,

reaguji na Vaš podnět, v němž si stěžujete na postup Ministerstva spravedlnosti v souvislosti s výkonem dohledu nad znaleckou činností znalce pplk. MUDr. Jana Velka. Namítali jste, že opakovaně podává nepravdivé a nepřezkoumatelné znalecké posudky. Pokutu, kterou mu ministerstvo udělilo, považujete za nepřiměřeně nízkou.

Na základě informací, které plynou z Vašeho podnětu, jakož i z veřejně dostupných informačních zdrojů, jsem se rozhodl **zahájit šetření**. Nepovedu jej však jako šetření individuálního (rozumějte Vašeho) podnětu, ale jako **šetření z vlastní iniciativy**.¹

Šetření z vlastní iniciativy zahajují tehdy, pokud se týká **problémů přesahujících podněty konkrétních stěžovatelů**.

V tomto případě nehodlám prověřit postup ministerstva pouze ve vztahu ke znaleckému posudku,² který znalec vydal pro [redacted]

Zaměřím se naopak na **celkový výkon dohledu ministerstva** ve vztahu ke znalecké činnosti tohoto znalce. Ověřím, kolik oznámení a podnětů na činnost tohoto znalce prověřilo, jak je vyřídilo, v kolika případech přistoupilo k zahájení správního řízení a uložilo sankci. Ministerstvo požádám, aby se vyjádřilo k přiměřenosti doposud uložených sankcí a k možnosti zahájit se znalcem řízení o zániku oprávnění vykonávat znaleckou činnost.³ Zaměřím se také na neoprávněné užívání titulu primář znalcem.

Ministerstvo opakovaně zdůrazňuje, že správní trestání znalců je otázkou veřejnoprávního vztahu mezi státem a znalcem a individuální stěžovatelé nemají žádný právní nárok na potrestání znalce. V šetření půjde mimo jiné právě o přiměřenost dosud uplatněných sankcí. I proto považuji za vhodnější vést toto šetření z vlastní iniciativy.

Pro Vás má mnou zvolený postup pouze ten důsledek, že Vás nebudu v šetření označovat jako stěžovatele. Přihlédnu však ke všem Vámi předaným informacím a o výsledku šetření z vlastní iniciativy Vás vyrozumím. Šetření z vlastní iniciativy povedu pod sp. zn. 5888/2024/VOP/DK. Bližší informace k šetření Vám i v jeho průběhu podá pověřená právnička Kanceláře veřejného ochránce práv Mgr. Bc. Daniela Konečná na telefonním čísle 542 542 391 nebo na e-mailové adrese daniela.konecna@ochrance.cz.

1 Podle § 9 písm. d) zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv.

2 Tedy znalecký posudek č. [redacted]

3 Ve smyslu § 14 odst. 1 písm. e) zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech.

Pokud Vás znalec Velek více zajímá, pak odkazujeme na články:

<https://www.novinky.cz/clanek/krimi-znalec-pise-spatne-posudky-nevadi-vzdyt-pracuje-pro-stat-rozhodlo-ministerstvo-40476291>

<https://www.novinky.cz/clanek/domaci-znalec-zfusoval-posudek-dostal-pokutu-40424081>

<https://medium.seznam.cz/clanek/spolek-salamoun-dalsi-znalec-a-dalsi-hostapler-s-titulem-49854>

<http://www.k213.cz/JOOMLA/4124-velek-tresty-se-vyplati>

<http://www.k213.cz/JOOMLA/4120-velek-ii>

<http://www.k213.cz/JOOMLA/3792-justicni-zumpa-ii-znalci-velek>