

NSS zamítl stížnost kvůli loňskému omezení pohybu lidí mezi okresy

[in novinky.cz/clanek/domaci-nss-zamitl-stiznost-kvuli-lonskemu-omezeni-pohybu-lidi-mezi-okresy-40412376](https://www.novinky.cz/clanek/domaci-nss-zamitl-stiznost-kvuli-lonskemu-omezeni-pohybu-lidi-mezi-okresy-40412376)



Omezení pohybu, od kterého si vláda slibovala také menší šíření nákazy, mělo podle soudu pádné a dostatečně jasně popsání důvody.

„V době přijetí krizového opatření hrozilo nekontrolovatelné šíření koronaviru vedoucí k vyčerpání kapacit zdravotnického systému, a tedy i k zásadnímu dopadu do zdraví populace – za takové situace bylo omezení zbytných kontaktů, při nichž hrozila infekce koronavirem, zajisté přiměřené,“ stojí v rozhodnutí NSS, které odkazuje na odůvodnění vládního usnesení.

Zmiňuje také to, že většinu jiných možností, jak omezit šíření viru, už tehdy vláda v podstatě vyčerpala. Byly zavřené školy i některé provozovny, nesměly se shromažďovat větší skupiny lidí.

„Navíc za účelem minimalizace dopadů do práv adresátů sama vláda stanovila z obecného omezení mobility řadu výjimek, které měly umožnit naplňování socioekonomických potřeb,“ doplnil soud v rozhodnutí.

Muž tvrdil, že když jej 1. března 2021 na jižním okraji Prahy policie zastavovala, směřoval za blízkou osobou v neodkladné záležitosti.

NSS uvedl, že kdyby znal konkrétnější důvod, mohl by se k přiměřenosti zásahu vyjádřit. „Tak tomu ovšem v posuzované věci nebylo,“ konstatovali soudci.

Opatření platilo od 1. do 21. března 2021. Lidé se mohli pohybovat jen v okrese, v němž měli bydliště. Justice se už dříve zabývala například výhradami zemědělce z jižních Čech proti stejnému opatření.

Přístup k testům či omezení u lázní. Soud poukázal na další nezákonnosti v opatřeních

Domácí

NSS i Ústavní soud však v jeho případě dospěly k závěru, že normotvornou činnost ani samotné důsledky obecně formulované právní normy nelze považovat za zásah do ústavních práv.



Původní takzvanou zásahovou žalobu v případě zemědělce odmítl Městský soud v Praze jako nepřípustnou. Podle ustálené judikatury se totiž s její pomocí nelze v nouzovém stavu proti krizovým opatřením bránit.

Připadá v úvahu až žaloba proti konkrétnímu, individualizovanému zásahu, jako byla konkrétní silniční kontrola v případě muže z Prahy. Ani ten však nyní nedosáhl uznání, že zásah policie byl nezákonný.

Na opatření přijímaná mimo nouzový stav podle pandemického zákona už se uplatňují jiné principy. Přezkoumává je NSS v rámci své nové kompetence, přičemž se na něj může obrátit prakticky kdokoli.

