

# Dal do bankomatu svou kartu, přesto vybral peníze z cizího účtu. Soud ho chtěl trestat za krádež

[in novinky.cz/clanek/krimi-dal-do-bankomatu-svou-kartu-presto-vybral-penize-z-ciziho-uctu-soud-ho-chtel-trestat-za-kradez-40418521](https://www.novinky.cz/clanek/krimi-dal-do-bankomatu-svou-kartu-presto-vybral-penize-z-ciziho-uctu-soud-ho-chtel-trestat-za-kradez-40418521)



Státní zastupitelství a Městský soud v Brně pro podnikatele chtěly peněžitý trest za krádež a neoprávněné opatření platebního prostředku, odvolací soud ale verdikt nakonec zrušil a muže osvobodil s tím, že se jednalo o omyl.

Důvod ke krádeži podnikatel opravdu neměl, na několika účtech měl totiž milionovou hotovost. Přesto bylo z důkazů jasné, že 20 tisíc skutečně vybral z bankomatu z cizího účtu. Jak se to mohlo stát?

Muž, který předtím s bankomatem pracoval, se do bankomatu přihlásil bezkontaktně, tedy nevložil svou kartu. Jenže svou transakci nedokončil, neodhlásil se a odešel. Přístroj pak zůstal několik desítek vteřin tzv. otevřený, tedy připravený vydat peníze z účtu. Podnikatel si toho nevšiml a měl za to, že když do přístroje vložil svou kartu, vybírá ze svého účtu.

## **Platba kartou stále častější. Počet vydaných karet stoupl meziročně o 400 tisíc**

### **Ekonomika**

„Potřeboval jsem zaplatit brýle, přiběhl jsem k bankomatu, strčil jsem tam kartu, byla tam tabulka s výběrem, zadal jsem částku, pak jsem tam dal ještě druhou kartu a vybral jsem dalších 10 tisíc. Když si mě pozvali na policii, řekl jsem, že to musí být nějaký omyl. Jenže oni opakovali, že mě mají na kamerách a že to byla moje vina. Útočili na mě, jak je možné, že jsem si nevšiml, že mi z účtu těch 20 tisíc nezmizelo, ale já mám účetní a k tomu tři účty,“ popsal Právu začátek dlouhé soudní peripetie podnikatel.



Státní zastupitelství nechtělo nic o omylu slyšet a poslalo případ k soudu. Městský soud pak trestním příkazem bez nařízení hlavního líčení podnikatele potrestal peněžitým trestem 25 tisíc korun. Proti tomu podal podnikatel odpor a dál tvrdil, že šlo o omyl, a zdůrazňoval, že peníze samozřejmě poškozenému vrátil.

Městský soud jej ale i přesto odsoudil, ale trest snížil na 10 tisíc. Odvolací krajský soud verdikt zrušil, ale prvoinstanční soud si trval na svém a vynesl zcela totožný verdikt.

| Kdybych chtěl toho pána okrást, asi bych tam ještě nestrkal svoje karty.

Podnikatel se znovu odvolal. „Správa bankomatů příslušné banky sdělila, že pokud nebyla předchozí transakce ukončena a poškozený bankomat opustil, trvá více než 45 vteřin, než se přihlášený bankovní účet odhlásí. Soud dovodil trestní odpovědnost jen z fotografií, že před bankomatem stojí poškozený a pak obžalovaný. A z toho soud dovodil úmysl obviněného přisvojit si úmyslně peníze,“ argumentoval mužův obhájce Kárim Titz.

Krajský soud napodruhé už na nic nečekal a podnikatele obžaloby zprostil. „Přiznal jsem se, že jsem udělal chybu, peníze jsem vrátil, ale stejně mě dvakrát odsoudili. Přitom jsem vůbec nevěděl, že se něco takového může stát, že to banky nemají nějak ošetřené. Kdybych chtěl toho pána okrást, asi bych tam ještě nestrkal svoje karty, navíc jsem se nijak nemaskoval a každý ví, že bankomaty jsou pod kamerami,“ kroutil hlavou muž.

„Vzal jsem si z toho ponaučení, že si musím dávat větší pozor. Je to jasně moje chyba, měl jsem se pořádně dívat, ale já jsem to všechno udělal automaticky. Stálo mě to hromadu peněz a nervů, teď už si ale při každém výběru důkladně kontroluji, jestli jsem tam opravdu přihlášen já,“ dodal podnikatel.

**Někdo zneužil vaše konto, tvrdili podvodníci. Žena z Prostějova přišla o 150 tisíc**

---

**Krimi**

