

Přelomový verdikt: Německý soud zrušil roušky, odstupy i testování dětí ve školách

24 ac24.cz/zpravy-ze-sveta/prelomovy-verdikt-nemecky-soud-zrusil-rouscky-odstupy-i-testovani-deti-ve-skolach

Redakce

14. 4. 2021



Dne 8. dubna 2021 německý soud ve Výmaru rozhodl, že dvě weimarské školy musí okamžitě přestat vyžadovat od dětí nošení roušek (a jakýchkoli jiných pokrývek obličeje jako například respirátory FFP2), dále děti nemusí dodržovat odstupy a ani se účastnit testování na přítomnost viru CoV-2. (Foto: Youtube)

Poprvé v historii byly před německým soudem prezentovány důkazy týkající se potřeby a opodstatněnosti přijatých protipandemických opatření.

U soudu vypovídali špičkoví odborníci

Mezi vyslechnutými soudními znalci byli i hygienistka a lékařka Prof. Dr. Ines Kappsteinová, psycholog Prof. Dr. Christof Kuhbänder a biolog Prof. Dr. Ulrike Kammerer.

U oblastního rodinného soudu podala žalobu matka dvou synů – 8 a 14 letého, v níž tvrdila, že její děti jsou poškozovány fyzicky, psychologicky i pedagogicky, aniž by nanucovaná opatření měla jakýkoli přínos pro ně nebo kohokoli jiného.

Kromě toho, jak tvrdila matka v obžalobě, protipandemická opatření porušovala řadu práv dětí a jejich rodičů garantovaná německou Ústavou a několika mezinárodními úmluvami.

Po důrazném zvážení faktů došel místní soud pro záležitosti rodiny k přesvědčení, že napadená protipandemická opatření představují nebezpečí pro mentální, fyzické i psychologické zdraví dětí v takové míře, že pokud by pokračovaly, s velkou pravděpodobností by způsobily výrazné škody.

Jako soudce zdůvodnil svůj rozsudek

Soudce ve vynesném rozsudku uvedl následující:

„Existuje zde velké riziko. Děti nejsou pouze ohrožovány z hlediska mentálního, fyzického a psychologického, hlavně povinností nosit roušku během vyučování a dodržovat odstupy, ale jsou opatřeními poškozena již dnes.

Navíc to porušuje několik práv dětí i rodičů garantovaných Ústavou, zákony i mezinárodními úmluvami. Jde hlavně o právo na svobodný rozvoj osobnosti a fyzické integrity podle Článku 2 Základních práv a také Článku 6 Základních práv na výchovu a rodičovskou péči.“

Podle přesvědčení soudu, představitelé školy, učitelé a další osoby nemohou vynucovat zákony státu, ze kterých vycházejí napadená protipandemická opatření, nakolik jsou protiústavní, a tedy neplatná. Důvodem je fakt, že porušují princip proporcionality.

Soud to vysvětluje takto:

„Podle tohoto principu, kterému se někdy říká i zákaz nadměrnosti (přehnanosti, nepřiměřenosti), musí být opatření zaměřená na dosažení legitimního cíle vhodná, potřebná a proporční v nejužším slova smyslu. To znamená, že se zváží jejich výhody a nevýhody.

Už opatření, která se nezakládají na vědeckých důkazech, jsou nevhodná k dosažení legitimního cíle jako je nepřetížení nemocnic či snížení výskytu infekce viru SARS-CoV-2.

V každém případě jsou disproporční v nejužším slova smyslu, protože mají výrazné nevýhody a způsobují výrazné vedlejší škody, které nejsou vyváženy rozpoznatelnými přínosy pro děti či jiné osoby.“

Soudce dále objasňuje:

„V každém případě je třeba zdůraznit, že to nejsou děti ani jejich rodiče, kteří by měli zdůvodňovat protiústavnost zásahů do jejich práv.

Právě naopak, je to stát zasahující do jejich práv prostřednictvím opatření, kdo musí dokázat za pomoci vědeckých důkazů, že předepsaná opatření jsou vhodná pro dosažení deklarovaného cíle, a že jsou proporční.

Toto nebylo dosud žádným způsobem provedeno.“

Výtky soudu ke konkrétním opatřením

Soud se podrobně vyjádřil i ke konkrétním protipandemickým opatřením jako jsou rouška, sociální distanc či pravidelné testování dětí ve školách.

1. Rúška a odstupy

K rouškám se soud vyjádřil, že absentuje zřejmý přínos nošení roušek a dodržování odstupů dětmi a třetími osobami.

Soud se ztotožnil s výrokem expertky Prof. Kappsteinové, která po prostudování veškeré dostupné mezinárodní literatury prohlásila, že efektivita roušek u zdravých lidí na veřejnosti není podpořena vědeckými důkazy.

Právě naopak, podle dostupných vědeckých důkazů nemají roušky žádný vliv na výskyt infekce.

Jak je zřejmé, míra výskytu infekce na jaře 2020 poklesla v oblasti Jena již před 6. dubnem 2020, kdy bylo v této oblasti nařízeno povinné nošení roušek (3 týdny před jejich celoněmeckým zavedením).

Soud se dokonce ztotožnil s tvrzením expertů, že rouška jsou nejen neúčinná, ale mohou být někdy dokonce nebezpečná. Například mohou být zdrojem kontaminace v situacích, kdy se s nimi nesprávně zachází. Běžná populace přitom nebyla dostatečně poučena, jak to dělat.

Co se týče dodržování odstupů, soudní experti poukázali na fakt, že neexistují žádné vědecké studie, které by se zabývaly odstupy ve venkovním prostředí mimo medicínská zařízení.

V případě, že jeden z dvojice osob jeví příznaky rýmy či nachlazení, se dodržování odstupů 1,5 až 2 metry jeví jako odůvodněné, ačkoli ani k tomu neexistují exaktní vědecké důkazy.

Avšak dodržování takových odstupů za všech okolností, i mezi zdravými osobami bez příznaků onemocnění, není vědecky podloženo. Navíc to výrazně omezuje vzájemnou koexistenci, zvláště u dětí, bez zjevného přínosu v podobě ochrany před infekcí.

2. Nevhodnost PCR i antigenového testování

Ohledně PCR testů se soud ztotožnil s vyjádřením expertky Prof. Dr. Kappsteinové, že tyto testy dokáží zachytit pouze to, zda se ve vzorku nachází virové RNA, ale nedokážou určit, zda se jedná o živé viry schopné další replikace.

Jak také uvádí Dr. Kammerer, expert na molekulární biologii, pokud se i PCR test provede správně, nedokáže určit, zda se jedná o aktivní nebo již mrtvý patogen, případně jen jeho zbytky.

Z toho vyplývá závěr, že pomocí PCR testu nelze za žádných okolností říci, zda pozitivně testovaná osoba na virus SARS-CoV-2 je infekční, a tedy nebezpečná pro své okolí. Aby se to dalo zjistit, byly by potřebné další diagnostické testy zaměřené na izolaci životaschopného viru.

Prof. Kammerer soudu také prezentoval skutečnost, že PCR testy závisí na mnoha parametrech, které lze snadno manipulovat podle toho, zda chceme hodně nebo málo „pozitivních případů“.

Jedním z takových parametrů je počet genových sekvencí, které hledáme. Kdysi to byly 3, ale časem se zredukovaly na jedinou sekvenci. Rozdíl je takový, že při jedné sekvenci dostaneme ze 100 000 provedených testů až 2 690 falešně pozitivních výsledků. Při třech sekvencích by to bylo jen 10 falešně pozitivních výsledků.

Například v Thajsku testují až 6 genových sekvencí, což jim dává nulovou četnost falešných pozitivit.

Dalším sporným parametrem je počet cyklů amplifikací. U čísla 35 je již nulová vědecká hodnota zjištěných pozitivních případů.

Doporučené rozpětí je 26 až 35 cyklů. U klasických RT-qPCR testů pro detekci SARS-CoV-2 původně doporučovalo WHO dokonce až 45 cyklů, aniž by definovaly hodnotu pro pozitivní výsledek testu.

Navyše, podľa iných pokynov WHO, ak pozitívny výsledok testu nezodpovedá klinickým prejavom (prítomnosť príznakov ochorenia), test by sa mal opakovať s odobratím novej vzorky, čo sa však bežne nerobí.

Podobne nespoľahlivé sú podľa expertov aj antigénové testy, nakoľko tie sa zameriavajú len na prítomnosť bielkovinových komponentov, ktoré však nič nehovoria o prítomnosti živého vírusu schopného

rozmnožovania.

Poslednou poznámkou expertov k PCR testom bola ich nízka špecificita (pozn. redakcie: možnosť, že iné patogény označia za koronavírus). To je ďalší faktor, ktorý potom ešte viac zvyšuje mieru falošných pozitívnych výsledkov.

3. Ďalšie porušenia práv deklarované súdom

Okrem testovania, rúšok a dodržiavania odstupov sa súd vyjadril aj k ďalším porušeniam práv detí a ich rodičov.

V krátkosti ich vymenujeme v bodoch:

- Porušenie ústavného práva na informované sebaurčenie pri testovaní rýchlotestami (nedovolané používanie a zverejňovanie osobných údajov detí, vrátane výsledku testov)
- Porušenie práva dieťaťa na vzdelanie (škola musí byť dostupná všetkým deťom bez podmienok)

Záver

V závere rozsudku sa sudca vyjadril nasledovne:

„Nátlak vytvorený na školopovinné deti, aby nosili rúška, udržiavali odstupy jeden od druhého i ďalších osôb poškodzuje deti fyzicky, psychologicky, vzdelanostne a rozvojovo bez toho, aby bol vyvážený niečím iným než, v najlepšom prípade, bezvýznamným prínosom pre nich samých a tretie osoby. Školy nezohrávajú v pandémie významné miesta nákazy.

Na zabránenie iba 1 nákazy týždenne by muselo 100 000 detí celý týždeň trpieť následkami nosenia rúšok. Nazvať to iba neproporčným opatrením by bolo málo adekvátnym popisom.

Naopak, ukazuje to na skutočnosť, že odtrhnutie vládných nariadení od reality dosiahlo v tejto oblasti historických proporcií.“

Zdroje: thelibertybeacon.com, 2020news.de, bd.net

Vakcína Pfizer byla studií potvrzena jako možná biologická zbraň

„Budoucnost lidstva je ohrožena, zastavte očkování,“ varuje držitel Nobelovy Luc Montagnier

Jak velké banky zotročují lidstvo
