

Oslava očkování ve faktech: Ne, očkování nezachránilo miliony životů!

 infokurýr.cz/n/2023/08/31/oslava-ockovani-ve-faktech-ne-ockovani-nezachranilo-miliony-zivotu

kurýr

31. srpna 2023

Lži o milionech životů zachráněných očkováním proti koronaviru rozšiřují politici a mainstreamoví novináři, kteří jsou jim loajální. Pseudostudie, která tuto pohádku přivedla na svět, je založena na absurdních chybných úsudcích týkajících se jak letality Covid-19, tak účinnosti experimentálních léků na genovou terapii. Iniciativa GGI rozebírá studii v rámci ověření faktů.

Očkování hurá do kontroly faktů – Ne, očkování nezachránilo miliony životů

Tisková zpráva iniciativy GGI ze dne 29. srpna 2023

Do poloviny roku 2022 studie zjistí, že vakcíny Covid zachránily 15 až 20 milionů životů. Celkově měly vakcíny v klinických studiích malý nebo žádný účinek na mortalitu. Uvedená modelová studie vytváří neudržitelné předpoklady. Varianty z roku 2021 by se tedy staly výrazně smrtelnějšími; Předpokládalo se, že imunita po infekci klesá, ale po očkování se předpokládalo, že je trvalá; zvýšená náchylnost k onemocnění krátce po očkování byla ignorována; Vliv nefarmakologických opatření nebyl zohledněn. Požadujeme návrat k objektivitě a kritickému zpravodajství. Nevěrohodné výsledky nesmí být nekriticky používány jako základ pro politická rozhodnutí.

Pozorování a kontrafakty

V červnu 2022 byla zveřejněna studie, která by podle zastánců očkování ukončila jakoukoli další diskusi o výhodách vakcín proti Covid. V souladu s tím by očkování od 8. prosince 2020 do 8.

prosince 2021 zachránilo 14 až 20 milionů životů. Toto číslo bylo určeno pomocí matematického modelu. [1]

Principem této a podobných studií je vypočítat rozdíl mezi dvěma scénáři. Nejprve máte skutečná pozorování; Ty použijete přímo nebo jim přizpůsobíte model (funkci či křivku). Jakékoli problémy s klasifikací – např. B. otázka, zda jsi zemřel na Coronu nebo s Coronou – kromě toho je to ta snadná část. Pak máte kontrafaktuální , který představuje jakýsi alternativní svět. **Jeho tvorba závisí mimo jiné na předpokladech, které si modeláři pro alternativní svět představují.** Jak se předpokládá smrtící patogen, jaký účinek se očekává, že budou mít jakákoli další opatření kromě daného zásahu, jaké sekundární účinky jsou zásahu připisovány (např. snížení přenosu mezi očkovanými lidmi) atd. To vše ovlivňuje kontrafaktuální a tedy rozdíl *mezi* pozorovanými a vypočtenými daty. Můžete říci, že zde v alternativním světě existuje určitý prostor.

Věrohodnost zásadně pochybná

Tým vedený dánskou zdravotnickou vědkyní Christine Bennovou analyzoval všechny klinické studie vakcín proti Covid, pro které existovala data až do ledna 2022. Výsledkem je vystřízlivění. **Celkově vakcíny založené na mRNA významně nesnížily Covid ani žádná úmrtí.** Vektorové vakcíny (např. proti ebole nebo horečce dengue, pro Corona od AstraZeneca nebo Johnson & Johnson) obě celkově významně snížily, ale VE (účinnost vakcíny) není okázalá, kolem 60 %. [2]

přijďte podpořit celonárodní setkání

ČESKO PROTI VLÁDĚ

vystupující

HEINRICH RAJCHL
PŘEDKSA PRO
IANA ZWYRTEK HAMPLONÉ
SENÁTOR
VIDLÁK
BLONER
JIMMIE GILLESPIE

DEMISE!

16. 9. 2023

14.00 hod.

VÁCLAVSKÉ
NÁMĚSTÍ

www.ceskoprotivlade.cz

Pomineme skutečnost, že ani studie o vektorových vakcínách nejsou bezchybné. Za předpokladu celkového čistého přínosu vyvstává otázka, jak vysoký jej lze odhadnout. Podle COVID-19 Data Explorer z Our World In Data (OWID) zemřelo na COVID-19 na celém světě mezi 5. lednem 2020 a 7. prosincem 2020 1,66 milionu lidí. [3] **Tyto registrace lze považovat za nadhodnocené, protože v mnoha zemích postačoval pozitivní test v době kolem úmrtí k tomu, aby se považoval za úmrtí na covid.** Navíc lze předpokládat, že zvýšení imunity a zlepšení léčby by mělo tendenci tento počet v následujících letech snižovat. Je také otázkou, zda byl dostatečně zohledněn obrovský věkový gradient úmrtnosti na covid. [4]

Aby koronavirus dosáhl 14 nebo dokonce 20 milionů zachráněných životů, musel by nabrat téměř absurdní obrat a prakticky přes noc by se stal nejméně 8,5 až 12krát smrtelnějším. Sami v této kontrole reality – která je velmi vstřícná, pokud jde o klasifikaci jako úmrtí na Covid – již můžete vidět, že prostor pro svévoli zmíněný v první části byl značně využíván.

Závěrem bychom rádi upozornili na relativně krátkou dobu studia jednoho roku. Co v tomto kontextu znamená zachráněný život? **V nejlepším případě lze studii interpretovat tak, že zejména starší a křehcí lidé by měli o několik týdnů nebo měsíců více života.** To

je zvláště obtížné na úrovni populace, protože prodloužení délky života nad průměrnou délku života lze jen stěží určit. Průměrný věk úmrtí na Covid byl znám jako více než 82 let. Vážná epidemiologická šetření však musí brát v úvahu i počet let života získaných za zachráněný život. [5]

Šílené a neudržitelné domněnky

Nevyhnutelně vyvstává otázka, jaké neudržitelné předpoklady učinili autoři studie Lancet, aby dospěli k tak katastrofickému paralelnímu světu. Touto otázkou se zabývalo několik znalých lidí. Hlavní chyby popisujeme v následujících odstavcích.

Účinnost vakcín byla značně přeceňována. Údaje z klinických zkoušek vakcín a následných observačních studií jsou převzaty bez zohlednění zkreslení a systematických chyb; Kromě toho se předpokládalo, že jejich účinek bude po dobu studie trvat neomezeně. To se ukázalo jako zjevně nesprávné dlouho před provedením modelování. Ochranný účinek každé vakcíny se časem snižuje a proti Sars-Cov-2 klesá ještě rychleji než u jiných. Totéž platí pro účinek proti procesu přenosu; Předpokládalo se, že je to 50 %, ačkoli tato vysoká úroveň ochrany proti přenosu nikdy neexistovala. [6], [7]

Na druhou stranu se předpokládá, že přirozená imunita slábne. V podstatě na základě chybně interpretované studie byla uvedena míra imunitního úniku 27 %, tedy prostřednictvím mutací může patogen uniknout imunitní reakci z infekce předchozí variantou. V průběhu analýzy citlivosti byl specificky pro delta variantu předpokládán imunitní únik 0 až 80 %. [7] To jsou dvě zásadní slabiny studie. Imunitní únikový potenciál varianty Delta byl významně nadhodnocen a věrohodnější imunitní únik proti vakcinačnímu účinku byl ignorován; pokud je přítomen, ovlivnil by pouze spike protein, který je zvláště náchylný k mutaci.

Vynechání nebo klasifikace jako neočkované u osob, jejichž očkování bylo pouze před 1 – 3 týdny, které je jinak běžné prakticky ve všech studiích – i když nevhodné – je zde zcela ignorováno. V době zveřejnění bylo již známo, že riziko propuknutí onemocnění je v tomto časovém období obzvláště vysoké. Takové účinky byly ignorovány. [6]

Předpokládá se, že úmrtnost na infekci u varianty Delta bude na začátku krize v roce 2020 1 až 1,45krát vyšší než u varianty Wuhan. To je příliš vysoko. Naopak u varianty delta se očekává snížení mortality. [6]

Vliv nefarmakologických opatření (uzamykání, masky atd.) je zcela ignorován. Jejich škodlivé účinky, stejně jako úhyny a škody způsobené samotným očkováním jsou sporné. Naopak, veškerá globální nadúmrtnost je připisována Covidu. Všechny tyto někdy absurdní domněnky jsou zodpovědné za skutečnost, že očkování by údajně zabránilo 20 milionům dalších úmrtí nebo 63 % nadměrné úmrtnosti z kontrafaktuálního světa . [6], [8]

Závěr

Zmíněná studie o život zachraňujícím očkování pochází ze stejného prostředí jako ta, která na začátku roku 2020 dramaticky nadhodnotila míru úmrtnosti na Covid pomocí pochybných modelů. [7] Nápadné je také to, že (dříve) vědecký časopis The Lancet od roku 2020 pravidelně publikuje odvážné články, které již nemají se seriózní vědou nic společného. Lékař a odborník na zdraví David Bell v článku rozebírá nejnovější propagandistické excesy v tomto časopise. [8.]

V tomto bodě vyzýváme média, aby se vrátila k objektivitě a kritickému hodnocení. Takové šílené výsledky modelování by neměly být přijímány bez reflexe, ale měly by být prověřeny z hlediska věrohodnosti. Konkrétně tato neprochází takovými testy ani

povrchně. Kvalitní média se nesmí stát hlásnou troubou pochybné vědy, jejímž cílem je především dát zájmům svých sponzorů zdání odborné legitimacy.

Prameny

[1] Watson O a kol. *Globální dopad prvního roku očkování proti COVID-19: studie matematického modelování* . The Lancet, Vol 22(9), str. 1293-1302, 2022. DOI: [https://doi.org/10.1016/S1473-3099\(22\)00320-6](https://doi.org/10.1016/S1473-3099(22)00320-6)

[2] Benn C a kol. *Randomizované klinické zkoušky vakcín proti COVID-19: Mají vakcíny proti adenovirovému vektoru příznivé nespecifické účinky?* SSRN, 2022.

online: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=4072489

[3] Rosner M & al. *Průzkumník dat COVID-19* . Náš svět v datech, 2023. online: <https://ourworldindata.org/explorers/coronavirus-data-explorer>

[4] Koops R. *Zachránily vakcíny proti Covidu desítky milionů životů?* Brownstone Institute, 2022.

online: <https://brownstone.org/articles/did-covid-vaccines-save-tens-of-millions-of-lives>

[5] Horst M. *Pohled zdravého rozumu na 20 milionů zachráněných životů* . Brownstone Institute, 2022.

online: <https://brownstone.org/articles/a-common-sense-look-at-20-million-saved-lives>

[6] Pantazatos S, Seligmann H. *Komentář k tématu „Globální dopad prvního roku očkování proti COVID-19: studie matematického modelování*. *The Lancet Infection Diseases*. 2022, 23.

června“ . ResearchGate, 2022.

online: <http://dx.doi.org/10.13140/RG.2.2.24813.26082>

[7] Raman B. *Další chyby v očkovacím modelu s nárokem na 20 milionů zachráněných životů* . Brownstone Institute, 2022.
online: <https://brownstone.org/articles/more-flaws-in-the-vaccine-model-claiming-20-million-lives-saved>

[8] Bell D. *How To Model Fallacy, podle Lancet* . Brownstone Institute, 2022. online: <https://brownstone.org/articles/how-to-model-fallacy-according-to-the-lancet>