


Celosvětově uznávaný odborník na vakcíny publikuje dokument, který připouští nedostatek studií bezpečnosti vakcín

 infokuryr.cz/n/2024/08/08/celosvetove-uznavany-odbornik-na-vakciny-publikuje-dokument-ktery-pripousti-nedostatek-studii-bezpecnosti-vakcin

kuryr

8. srpna 2024

Historie na první pohled

- Dr. Stanley Plotkin je spoluautorem článku v New England Journal of Medicine, který uznává významné mezery ve výzkumu bezpečnosti vakcín, což je v rozporu s desetiletými tvrzení, že vakcíny jsou důkladně prozkoumány a jsou bezpečné.
- Článek uznává nedostatky v klinických studiích před schválením a ukazuje, že USA postrádají vyhrazené finanční prostředky na studie bezpečnosti vakcíny po schválení.
- U více než 76 % zdravotních výsledků souvisejících s vakcínou, které studoval Institute of Medicine, neexistoval dostatek důkazů pro stanovení kauzality, což vyvrací tvrzení, že bezpečnost vakcín je ustálená věda.
- Studie Dr. Paul Thomas zjistil vyšší míru různých zdravotních problémů u očkovaných dětí ve srovnání s dětmi neočkovanými, což zdůraznilo potřebu dalšího nezávislého výzkumu.
- Kritici tvrdí, že řešení a zdůvodnění navržená autory naznačují, že se snaží zvýšit důvěru veřejnosti ve vakcíny spíše než kriticky řešit bezpečnost vakcín.

V ohromující tváři Dr. Stanley Plotkin, široce považovaný za kmotra moderní vědy o vakcínách, je spoluautorem článku v New England Journal of Medicine (NEJM), který uznal významné mezery ve výzkumu bezpečnosti vakcín a vyzval k navýšení finančních prostředků na řešení těchto nedostatků.

Toto přiznání přichází poté, co lékařský establishment po desetiletí trval na tom, že vakcíny patří mezi nejdůkladněji prozkoumané a nejbezpečnější lékařské zákroky. Dokument nazvaný „Funding Postauthorization Vaccine-Safety Science“ přináší řadu odhalení, která potvrzují dlouhodobé obavy zastánců vakcín. V komentáři Aaron Siri, vedoucí partner newyorské advokátní kanceláře Siri & Glimstad, píše:

Páni. Poté, co Dr. Zatímco Stanley Plotkin a jeho učedníci z oblasti vakcín po desetiletí tvrdili, že vakcíny jsou nejstudovanější produkty na světě, právě publikovali článek, který připouští pravý opak.

Právě jste připustil, že vakcíny nejsou řádně studovány – ani před schválením, ani po schválení. Například připustili, že „klinické studie před schválením mají omezenou velikost vzorků [a] omezenou dobu sledování“ a že „žádné zdroje nejsou věnovány studiím bezpečnosti po schválení“.

Klíčová zjištění vrhají světlo na nedostatek studií bezpečnosti vakcín

Jedním z nejpozoruhodnějších přiznání v tomto článku je, že klinické studie před schválením vakcín jsou pro posouzení bezpečnosti nedostatečné. Autoři poznamenávají:

„Poregistrační studie jsou nutné k plné charakterizaci bezpečnostního profilu nové vakcíny, protože klinické studie před schválením mají omezenou velikost vzorku, dobu sledování a heterogenitu populace. Je zásadní prošetřit postvakcinační nežádoucí příhody (AEFI), které nebyly identifikovány v klinických studiích, aby se zjistilo, zda jsou kauzálně nebo náhodně spojené s očkováním.“

To je v rozporu s předchozími tvrzeními obhájců vakcín, že klinické studie před schválením poskytují solidní důkazy o bezpečnosti. Přiznání, že tyto studie mají omezenou dobu sledování, je zvláště

pozoruhodné vzhledem k tomu, že kritici dlouho tvrdili, že potenciální dlouhodobé účinky vakcín nejsou dostatečně prozkoumány, než budou schváleny a doporučeny pro široké použití.

„Nechte mě přeložit,“ píše Siri, „klinické studie, na které se spoléhaly při schvalování dětských vakcín, jsou z hlediska bezpečnosti k ničemu, protože téměř nikdy nemají kontrolu nad placebem, bezpečnost obvykle druhé dny nebo týdny po injekci a často mají příliš málo účastníků. měřit cokoli cenného.“

Studie NEJM dále ukazuje, že v současné době neexistuje žádné vyhrazené financování pro studie bezpečnosti vakcín po schválení v USA: „Ačkoli ACIP [Advisory Committee on Immunization Practices] uznává potřebu, v současné době neexistují žádné finanční prostředky na studie bezpečnosti po schválení. „s výjimkou ročních prostředků, které musí každý rok schvalovat Kongres.“

Tento nedostatek konzistentního, specializovaného financování je jedním z důvodů, proč mnoho důležitých bezpečnostních otázek zůstává nezodpovězeno, dokonce i roky nebo dokonce desetiletí po zavedení vakcín. Autoři uznávají, že pokrok ve vědě o bezpečnosti vakcín je „pochopitelně pomalý“, přičemž jako hlavní faktory uvádějí opožděné epidemiologické důkazy a neúplné pochopení biologických mechanismů. Ale jak Siri poznamenává:

„Je nestoudné předstírat, že jste nestrávili desítky let ignorováním nebo napadáním těch, kteří volají po těchto studiích, a přitom předstírat, že hora takových studií ukazujících výše uvedené již neexistuje... [a] je nestoudné: „Předstírat, že rodičovské skupiny nekřičely o tomto problému [financování] po celá desetiletí, jen aby byly ignorovány a napadány.“

„Nedostatečné důkazy“ k určení, zda 76 % zdravotních výsledků souvisejících s očkováním souvisí s očkováním

Obzvláště pronikavá pasáž v dokumentu uvádí: „Ve 234 přehledech různých vakcín a zdravotních výsledků provedených v letech 1991 až 2012 IOM zjistila nedostatečné důkazy k prokázání nebo stanovení kauzálního vztahu u 179 (76 %) zkoumaných vztahů vyvrací, zdůrazňuje potřeba důslednější vědy.“ Tato statistika je zarážející – pro více než tři čtvrtiny zdravotních výsledků souvisejících s vakcínami, které studoval Institute of Medicine (nyní Národní akademie medicíny), nebyly dostatečné důkazy, které by umožnily určit, zda vakcíny byly či nebyly v příčinné souvislosti. To je v rozporu s opakovanými tvrzeními, že bezpečnost vakcín je uznávanou vědou.

Článek také poukazuje na to, že i při známých nežádoucích reakcích na vakcíny nejsou biologické mechanismy pochopeny. Patří mezi ně závažné stavy, jako je syndrom Guillain-Barrého, který je spojován s vakcínami proti chřipce, a myokarditida, která je spojována s očkováním proti COVID-19 mRNA .

Odborníci již dlouho volají po nezaujatém výzkumu, který by porozuměl účinkům očkování na zdraví dětí, ale realita je taková, že zdravotníci a zastánci vakcín nemají zájem znát pravdu. Siri píše:

„Pokud se skutečně zajímají o pravdu o tom, jaká zranění způsobují vakcíny a jak rychle k těmto zraněním dochází, pak by měli přivítat svolání panelu dvou stran, který by mohl nejprve přezkoumat všechny velmi znepokojivé studie a tvrdá data, která již v této otázce existují. (často vědci, kteří nejsou placeni farmaceutickým průmyslem), a mohli bychom společně navrhnout další studie a nechat je provést veřejně, aby se s výsledky musel sžít každý.

...Plotkin a spol. by měli uvítat studie prokazující, že vakcíny nepřispívají k nárůstu chronických dětských nemocí (z nichž mnohé jsou imunitně zprostředkované nemoci) u 12 % dětí na počátku 80. let (kdy CDC doporučilo 7 běžných dětských očkování) nyní více než 50 % dětí (kde CDC doporučuje více než 90 běžných dětských očkování).

A myslím, že takové studie vítají, pokud si mohou být jisti, že výsledky ukazují, že vakcíny tyto škody nezpůsobují. Bohužel, jak víte, již existují studie, které ukazují, že k tomuto nárůstu přispívají vakcíny. Ale jejich cílem stejně není skutečně zkoumat bezpečnost. Spíše jde o prokázání jejich dřívějšího předpokladu, že vakcíny jsou bezpečné a poškození je ‚vzácné‘.“

Plotkin a jeho spoluautoři sice uznávají, že ve vědě o bezpečnosti vakcín existují značné mezery, ale navrhují navýšení finančních prostředků prostřednictvím svěřeneckého fondu Programu kompenzace poškození vakcínami (VICP). Poukazují na to, že tento fond, živený spotřební daní na vakcíny, má v dubnu 2023 přebytek 4,3 miliardy dolarů.

Je však důležité poznamenat motivaci autorů k navrhovaným změnám. Vyjadřují obavy z „rozšířeného váhání s vakcínami“ a tvrdí, že pomalý pokrok ve vědě o bezpečnosti vakcín „negativně ovlivnil přijetí vakcín“. Jinými slovy, jejich hlavním cílem je zvýšit důvěru veřejnosti ve vakcíny – nikoli kriticky a nezaujatě zkoumat otázky bezpečnosti.

Neschopnost přiznat se k desetiletím lži, podvádění a podvodu

Siri poznamenává, že přiznání ve zprávě NEJM jsou v přímém rozporu s desítky let trvajícím protesty lékařského establishmentu. Napsal:

„Po celá desetiletí lékařská komunita trvala na tom, že vakcíny jsou nejdůkladněji prozkoumaným produktem všech dob; Dr. Paul Offit například řekl: „Myslím, že bychom měli být hrdí na vakcíny, protože jsou pravděpodobně tou nejbezpečnější a nejtestovanější věcí, kterou si dáváme do těla.“

Ale Siri tvrdí, že „rodiče dětí poškozených vakcínou a další, kteří vyjádřili obavy z nedostatečných bezpečnostních studií, byli lékařskou komunitou a zdravotnickými úřady léta odmítáni a napadáni.“ List je

opožděným přiznáním toho, co tito obhájci celou dobu říkali, i když s pochybnými motivy:

Plotkin a jeho žáci vědí, že nemohou okouzlit veřejnost voodoo. Nemůžeš skrývat pravdu. Takže vše, co mohou udělat, je pokusit se zakrýt pravdu, o které po desetiletí lhali, tím, že nyní připustí, že studie ukazující, že vakcíny jsou bezpečné, neexistují.

Ale při tomto přiznání pohodlně opomíjejí skutečnost, že lhali, podváděli a podváděli (a to slovo nepoužívám na lehkou váhu) po celá desetiletí tvrzením, že vakcíny jsou pravděpodobně nejdůkladněji testovanými produkty na trhu. a že lidé si mohou být jisti, že pokud jde o bezpečnost vakcín, nezůstal kámen na kameni.

...Jejich skutečný cíl je jasný a není to zkoumat bezpečnost vakcín, ale spíše potvrdit to, čemu už věří. Vyplývá to z toho, že ve svém článku připouštějí, že studie ještě nebyly provedeny, ale jedním dechem píší, že vážná poškození vakcínami jsou „vzácná“. Ale pokud studie nebyly provedeny, jak to vědí?“

Siri také poukazuje na to, že autoři ignorují existující studie, které našly důkazy o škodlivosti vakcín nebo jejich složek. Tvrdí, že skutečně nezaujatý výzkum by musel vzít tyto důkazy v úvahu, spíše než předpokládat, že závažné nežádoucí příhody jsou vzácné.

Studie ukazuje, že očkované děti mají vyšší míru onemocnění

Jeden z Dr. Studie provedená Paulem Thomasem a Jamesem Lyonsem-Weilerem zkoumala zdravotní výsledky u očkovaných a neočkovaných dětí po dobu deseti let v ordinaci pediatra. Dr. Thomasovi byla odebrána lékařská licence za to, že obhajoval informovaný souhlas s očkováním.

Studie publikovaná v International Journal of Environmental Research and Public Health zjistila, že očkované děti měly vyšší míru různých zdravotních problémů ve srovnání s neočkovanými dětmi. To zahrnuje:

- astma
- Alergie
- ekzém
- Sinusitida
- gastroenteritida
- Infekce dýchacích cest
- Infekce středního ucha
- Zánět spojivek
- Problémy s dýcháním
- problémy s chováním

Pozoruhodné je, že ADHD byla pozorována u malého procenta očkovaných dětí, nikoli však u neočkovaných dětí. Studie také zjistila nižší výskyt poruch autistického spektra a ADHD v praxi ve srovnání s celostátními průměry. Autoři se domnívají, že v praxi jsou neočkované děti přinejmenším stejně zdravé jako jejich očkovaní vrstevníci, ne-li zdravější.

Vědci také zdůraznili potřebu dalších nezávislých studií na toto téma, bez možných střetů zájmů s očkovacím průmyslem, aby bylo možné lépe porozumět souvislostem mezi očkováním a zdravotními výsledky dětí.

Navrhovaná řešení vyvolávají otázky o skutečných motivech

Po celá léta byli ti, kdo upozorňují na bezpečnost vakcín, odmítáni jako „antivědečtí“ nebo obviňováni z ohrožování veřejného zdraví. Dokument NEJM ukazuje, že jejich hlavní kritika – včetně neadekvátních bezpečnostních studií – byla opodstatněná.

Zveřejnění tohoto článku znamená významný posun ve veřejném diskurzu o bezpečnosti vakcín. Plotkin a jeho spoluautoři uznali velké mezery ve studiích bezpečnosti a pomalý pokrok ve vědě o bezpečnosti vakcín a potvrdili obavy, které dříve velká část lékařského establishmentu odmítla.

Navrhovaná řešení a motivace uváděné autory však vyvolávají otázku, zda to představuje skutečný posun ke kritičtějšímu zkoumání bezpečnosti vakcín, nebo pouze pokus o posílení klesající důvěry veřejnosti. Siri pokračuje:

„Poté, co od začátku došli k závěru, že poškození je „vzácné“ a ignorují všechny existující studie, které škodí, mají tito lidé tu drzost vydrancovat federální fond pro odškodnění zranění způsobených očkováním, pravděpodobně pro sebe a zaplatit svým kolegům aktivistům stovky milionů dolarů za vedení studie, které by se nepochybně pokusily potvrdit jejich předchozí závěr, že poškození vakcínou je „vzácné“, přičemž ignorují studie, které již prokazují vážné poškození.

Je jasné, že často opakované tvrzení, že vakcíny jsou „nejdůkladněji prozkoumaným lékařským opatřením“, již nemůže být věrohodné. Jak ukazuje tento dokument, o bezpečnosti vakcín je stále co učit a uznání této skutečnosti je důležitým krokem k informovanému souhlasu a transparentní očkovací politice.

Analýza od Dr. Josef Mercola

Prameny:

- 1, 2, 4, 6, 7, 9, 11 [N Engl J Med 2024;391:102-105](#)
- 3, 5, 8, 10, 12, 13, 17 [Substack, Injecting Freedom od Aarona Siriho](#)
[10. července 2024](#)
- ¹⁴ [Int J Risk Saf Med. 2024;35\(2\):159-180](#)
- ^{15, 16} [Int J Environ Res Public Health. listopad 2020; 17\(22\): 8674](#)

