

Volby v Německu: Profesor dokazuje systematické podvody

lipovylis.cz/wordpress/volby-v-nemecku-profesor-dokazuje-systematicke-podvody

David Z Moravy

18. května 2024

0

Renomovaný vědec prof. Jochen Renz zkontroloval volební výsledky posledních let. Výsledek je šokující a naznačuje, že volby v Německu byly po desetiletí ve velkém měřítku zfalšovány. Jen v nedávných federálních volbách v roce 2017 mohlo být systematicky zmanipulováno neuvěřitelných 13 milionů poštovních hlasů.

Prof. Jochen Renz

Ve federálních prezidentských volbách v Rakousku v roce 2016 byl v některých volebních obvodech ve druhém kole ve srovnání s prvním kolem znatelný počet neplatných poštovních hlasů. Protože tam byly nějaké takové anomálie, celé volby se opakovaly. Během vyšetřování možného volebního podvodu byla odhalena určitá „nedbalost“, zejména u hlasování poštou. Hlasovací dopisy byly často otevřeny před sčítáním a některé byly již předem roztříděny.

Obojí je zakázáno volebním zákonem, protože by to umožňovalo manipulaci.

Není divu, že s poštovními hlasy se manipuluje snadněji než s volebními lístky. Při hlasování u urny se hlasovací lístky sčítají ihned po skončení voleb, takže není moc příležitostí k manipulaci. Naproti tomu při hlasování poštou leží hlasovací lístky na radnici obvykle několik dní a někdy i týdnů, než jsou sečteny. Ve dnech a týdnech před volbami jsou každý den přidávány nové hlasovací dopisy, takže musí být neustálý přístup k hlasovacím dopisům, které již byly doručeny. Poštovní hlasovací lístky se nesčítají přímo z urny, jako je tomu v případě hlasování do urny, které je sledováno po celý den

voleb. Sčítání poštovních hlasů navíc někdy probíhá odděleně od volebních urn a možná i bez nahlédnutí volebních pozorovatelů. Navíc není možné kontrolovat, kdo vyplnil hlasovací dopis.

Ve federálních volbách v roce 2017 bylo 28,6 % hlasů odevzdáno poštovním hlasováním, celkem 13 430 468 hlasovacích lístků. Kvůli tomuto množství mohou poštovní hlasy hrát rozhodující roli ve výsledku voleb a mohou mít potenciálně významný vliv na volby.

V následujícím textu zkoumáme, zda došlo ve federálních volbách ke statistickým abnormalitám, zejména pokud jde o hlasování poštou, podobné těm v Rakousku, které by mohly naznačovat volební podvod. Porovnáváme všechny federální volby od roku 1990 a také volby do Evropského parlamentu v roce 2014. Díky tomu je možné sledovat dlouhodobé trendy v chování voličů, zejména rozdíly mezi hlasováním poštou a hlasováním do volebních urn, a najít případné nesrovnalosti, které jsou v rozporu s dlouhodobou - termínové trendy. Dostáváme se k překvapivým výsledkům.

Existují dvě nesrovnalosti, které nejen silně odporují dlouhodobým trendům, ale měly rozhodující vliv na výsledek voleb. V obou případech se zdá být podvod s voliči možný. Je pozoruhodné, že v obou případech klíčové informace, které by naznačovaly nesrovnalosti, nejsou veřejně dostupné, ale jsou dostupné v jiných volbách.

V Německu není taková analýza možná bezprostředně po volbách a před uplynutím oficiální dvouměsíční lhůty pro podání námitek, protože federální volební nařízení nerozlišuje mezi hlasováním poštou a hlasováním do urny. V Německu se příslušné údaje buď vůbec nezveřejňují, nebo se někdy zveřejňují až roky po volbách. Anomálie jako v prezidentských volbách v Rakousku nelze v Německu včas odhalit.

Dostupnost podrobných výsledků voleb

Nyní jsou k dispozici údaje pro všechny federální volby a všechny evropské volby, které rozlišují mezi výsledky volebních urn a výsledky hlasování poštou. Pro všechny volby existuje rozpis poštovních hlasů a hlasů do volebních urn podle federálních států pro hlavní strany CDU, SPD, FDP, Levice, Zelení, CSU a „Ostatní“. Tyto údaje lze nalézt v přílohových tabulkách 2.1 a 2.2 po federálních volbách v roce 2009 pro federální volby do roku 2013 a pro federální volby 2017 Pro federální volby do roku 2009 byly údaje zveřejněny .

Pro evropské volby jsou stejné informace k dispozici v tabulkách 2.1 a 2.2 přílohy . V těchto volbách se však AfD seskupila pod ostatní strany, i když se 7,1 % hlasů dopadla lépe než CSU a FDP. To znamená, že rozdělení na hlasování poštou a volební urny pro AfD v evropských volbách v roce 2014 není s veřejně dostupnými údaji možné.

Již zmíněné publikace obsahují také podrobný seznam hlasování poštou a volebních urn pro všechny volební obvody příslušných voleb, tedy pro federální volby 2009, 2013 a 2014, opět však pouze pro velké strany. Je důležité poznamenat, že tyto publikace byly vydány až dlouho po volbách. Pro evropské volby v roce 2014 byla tato publikace k dispozici až v srpnu 2015, pro federální volby v roce 2009 v listopadu 2010 a pro federální volby v roce 2013 v únoru 2015, tedy více než rok po volbách. Není jasné, zda byly podobné výsledkové tabulky zveřejněny po předchozích volbách, protože je nelze nalézt na webových stránkách Federal Returning Officer.

Pro všechny volby nyní existují strojově čitelné soubory CSV, které vypisují hlasy všech stran pro všechny volební okrsky (Federální volby zde , evropské volby zde). Uvádí se však pouze celkový počet hlasů za volební obvod a stranu a nerozlišuje se mezi poštovními hlasy a hlasy ve volebních urnách. Není však jasné, kdy přesně byly tyto údaje zveřejněny. Soubory pro všechny předchozí evropské volby byly vytvořeny 20. září 2016, soubory pro všechny předchozí federální volby 3. srpna 2016. Ty pro federální volby 2013 20. září

2016 a ty pro federální volby 2017 11. října, 2017, jak bylo uvedeno, ale bez samostatného seznamu výsledků dopisu a hlasování. Není jasné, zda tato data byla dříve dostupná v jiné podobě.

Pro federální volby v letech 2009 a 2013 existují další soubory CSV, které obsahují úplné informace o všech volebních obvodech a rozlišují dopisy a volební urny. Tyto soubory však byly zveřejněny pouze v roce 2016 (pro volby v roce 2013) a 2017 (pro volby v roce 2009). Není jasné, proč tyto soubory nejsou veřejně dostupné pro všechny volby a zda tyto údaje byly dříve zveřejněny v jiné podobě.

Na rozdíl od Rakouska, kde jsou volební urny a poštovní hlasy (v Rakousku nazývané voličské průkazy) zveřejňovány pro každý jednotlivý volební obvod společně s konečným výsledkem bezprostředně po volbách, není v Německu tato transparentnost zjevně považována za nezbytnou. To samozřejmě znemožňuje po volbách v Německu provést podrobnou statistickou analýzu, která by mohla odhalit abnormality v jednotlivých volebních obvodech, jako je tomu v Rakousku. Zbývá zjistit, zda to má umožnit falšování výsledků hlasování poštou, aniž by byly odhaleny, nebo zda nikdo z odpovědných nepovažuje za nutné tyto důležité informace včas zveřejnit. Vzhledem k velkému počtu poštovních hlasů by rychlé zveřejnění těchto údajů mělo být samozřejmostí. Jak již bylo zmíněno, federální volební řád to nestanoví.

Veřejně dostupná data jsou však dostatečná k tomu, abychom zpětně získali určitý přehled o tom, jak se liší a v průběhu let vyvíjejí hlasování prostřednictvím poštovních a volebních urn pro různé strany. Sledováním dlouhodobých trendů a odchylek od nich pak lze zjistit případné abnormality.

Vývoj poštovního hlasování od roku 1990

Za prvé lze pozorovat, že počet poštovních voličů během sledovaného období neustále roste. Od 9,4 % ve federálních volbách v roce 1990 po 28,6 % ve federálních volbách v roce 2017

Tabulka 1 ukazuje podíl poštovních hlasů v různých volbách:

Wahl	Briefwähleranteil		Anteil der bayerischen Briefwähler an allen Briefwählern
	Deutschland	Bayern	
Bundestagswahl 1990	9,4%	12,6%	18,2%
Bundestagswahl 1994	13,4%	14,5%	15,3%
Bundestagswahl 1998	16,0%	20,4%	17,9%
Bundestagswahl 2002	18,0%	22,7%	19,2%
Bundestagswahl 2005	18,7%	21,3%	17,1%
Bundestagswahl 2009	21,4%	29,1%	20,8%
Bundestagswahl 2013	24,3%	35,3%	21,8%
Europawahl 2014	25,3%	37,1%	19,1%
Bundestagswahl 2017	28,6%	37,3%	20,7%

Tabelle 1: Briefwahlanteil bei bisherigen Wahlen, in Deutschland und in Bayern

To znamená, že stále více voličů se rozhoduje odevzdat svůj hlas poštou. Dá se předpokládat, že volič nebude volit jinou stranu jen proto, že bude hlasovat poštou, místo aby se osobně dostavil do volební místnosti. Volební výsledek by tedy měl být vlastně shodný, pokud by všichni voliči hlasovali poštou. Samozřejmě existují rozdíly mezi voliči, kteří by své volební rozhodnutí krátce před volbami změnili a do urny by tedy hlasovali jinak než při hlasování poštou. Budeme se tomu věnovat podrobněji.

Hlavní rozdíl mezi hlasováním poštou a hlasováním do volebních urn by proto měl spočívat v demografii poštovních voličů. Jsou skupiny voličů, které volbě poštou inklinují více, jiné méně. Rozdíly jsou zejména podle věkových skupin a pohlaví. Nadprůměrný počet poštovních voličů je mezi lidmi nad 60 let, podprůměrný počet mezi lidmi ve věku 35-44 let a obecně o něco více mezi ženami než mezi muži. V nových spolkových zemích je navíc výrazně méně poštovních voličů než ve starých spolkových zemích. Ale i mezi těmito skupinami s vyšší nebo nižší mírou poštovních voličů by se měl počet poštovních voličů v uvažovaném období zvyšovat podobným tempem. Obdobným tempem by se navíc měl zvyšovat i

podíl poštovních voličů jednotlivých stran, jak ukazuje tabulka 1, neboť elektorát všech stran zastoupených v Bundestagu je díky 5% překážce velmi různorodý.

Zajímavým myšlenkovým experimentem je, zda lze předvídat výsledky hlasování poštou na základě výsledků urn nebo naopak. Pokud se podíváte na volební prognózy, volební výsledek se obvykle předpovídá poměrně správně průzkumem několika tisíc reprezentativních voličů. Takže pokud je to možné s několika tisíci voliči, mělo by být ve skutečnosti také možné s miliony voličů poštou nebo volebními urnami předvídat jiný výsledek nebo konečný výsledek. Tento myšlenkový experiment naznačuje, že výsledky zaslaných poštou a do volebních urn by se neměly příliš lišit, nebo pokud ano, příslušné trendy (v závislosti na demografii voličů strany) by měly být v průběhu let relativně konstantní.

Vliv hlasování poštou na konečné výsledky předchozích voleb

Nyní se podíváme na to, jak se změnilo hlasování poštou v porovnání s hlasováním u volebních urn v období od roku 1990 do roku 2017 u všech stran zvolených do Bundestagu. Chceme prozkoumat, zda došlo k volbám, ve kterých jedna nebo více stran zvláště těžily z poštovních hlasů nebo byly zvláště poškozeny. Pokud k takovým situacím došlo a faktory, které k tomu přispěly, jsou ve srovnání s jinými volbami velmi neobvyklé, mohlo by to naznačovat, že v souvislosti s hlasováním poštou došlo k podvodu s voliči. Většina požadovaných údajů pochází z oficiálních zdrojů uvedených výše nebo z nich byla vypočtena.

Jediná informace, která v těchto zdrojích nebyla k dispozici, je rozpis hlasování poštou a volebních urn pro AfD v evropských volbách v roce 2014 tam byla AfD seskupena pouze pod ostatní strany, a proto tento rozpis není ani znám federální úrovni. Existuje však zdroj, který tyto informace poskytuje: Tabulka 7 v článku „Volební chování ve federálních volbách 2013 a evropských volbách 2014 – srovnání. Výsledky reprezentativní volební statistiky“, Kevin Kobold. AfD tedy

obdržela 7,1 % hlasů, 7,5 % hlasů poštou a 6,9 % hlasů u volebních urn. Tyto informace byly dostatečné pro výpočet nezbytných klíčových čísel a následnou analýzu. Tabulka 2 obsahuje následující údaje za všechny strany a volby:

- Volební rok
- Podíl poštovních hlasů jako procento z celkového počtu hlasů strany (=poštovní podíl na hlasování pro stranu, zkráceně: poštovní podíl)
- Podíl hlasů jako procento všech odevzdaných hlasů (= konečný výsledek, zkráceně: celkem)
- Podíl poštovních hlasů jako procento všech odevzdaných poštovních hlasů (= výsledek poštovního hlasování, zkráceně: dopis)
- Podíl urnových hlasů v procentech všech odevzdaných urnových hlasů (= výsledky urnové volby, zkratka: urna)
- Absolutní zisky/ztráty prostřednictvím hlasování poštou (=celkem – urna, zkratka: zisk)
- Rozdíl mezi výsledky hlasování poštou a výsledky volebních urn v procentních bodech (= výsledky hlasování poštou – výsledky urn, zkráceně: dopis – volební urna)
- Poměr výsledků hlasování poštou k výsledkům volebních urn (= výsledky hlasování poštou/výsledky volebních urn, zkráceně: dopisní/volební schránka). 100 % znamená, že obě hodnoty jsou stejné, 120 % znamená, že výsledek hlasování poštou je 1,2krát vyšší než výsledek volební urny a při 80 % je faktor 0,8.

- Odchylka podílu poštovních hlasů strany od podílu poštovních hlasů příslušných voleb v procentech (= odchylka podílu poštovních hlasů, zkráceně odchylka). Pokud je například podíl poštovních hlasů ve volbách 10 % a podíl poštovních hlasů strany v těchto volbách je 12 %, odchylka je +20 %. Pokud je podíl strany na poštovních hlasech pouze 7 %, odchylka je -30 %.

Porovnání podílu hlasů zaslaných poštou a podílu na hlasovacích lístcích

Podívejme se nyní postupně na data pro různé strany. Za prvé nás zajímá, zda se podíl stran na poštovních hlasech (sloupec 3 v tabulce 2) s každými volbami zvyšuje, podobně jako celkový trend (viz tabulka 1). To je případ CDU, SPD, Levice a dalších. U FDP podíl v letech 2002 a 2017 mírně klesl a v roce 2005 prudce klesl. U Zelených se podíl v letech 2002 a 2005 mírně snížil a v roce 2014 prudce klesl. U CSU tento podíl klesl až v roce 2005. Podíl AfD v roce 2017 prudce klesl, pro rok 2013 není srovnatelná hodnota, protože strana jde do voleb poprvé v roce 2013.

Zajímavé to začíná být, když se podíváte na míru odchylky od celkového trendu, tedy zda má strana nadprůměrný počet poštovních voličů ve srovnání s obecným podílem poštovních voličů nebo podprůměrný počet a jak se to mění napříč různými volby. Toto je poslední sloupec v tabulce 2. Vzhledem k tomu, že elektorát stran zůstává v průběhu let často stejný, měly by tyto odchylky také zůstat relativně konstantní v rámci přirozeného rozsahu variací. To se samozřejmě může více změnit, pokud strana ztratí významnou část svých voličů nebo získá nové.

U CDU je odchylka vždy v rozmezí +/-5 %, s výjimkou roku 2005, kde se odchylka zvyšuje na 11,1 %. Ve srovnání s předchozími volbami je nárůst v letech 2005 (+11,2 %) a 2017 (+9,9 %) obzvláště silný.

Pro SPD je odchylka vždy záporná, obvykle v rozmezí +/-5 % kolem -9 %. Pouze v roce 1994 byla odchylka oproti předčíslení mírně vyšší než obvykle a to +7,3 %. SPD má tradičně méně poštovních voličů než ostatní strany. Proto se zdá velmi nepravděpodobné, že pokud by došlo k podvodu s voliči při hlasování poštou, přišel by někdy od SPD. SPD nikdy neměla prospěch z hlasování poštou.

Partei	Jahr	Briefanteil	Gesamt	Brief	Urne	Gewinn	Brief - Urne	Brief / Urne	Abweichung
CDU	1990	9,20	36,70	35,50	36,80	-0,10	-1,30	96,4%	-2,7%
	1994	13,90	34,20	35,30	34,00	0,20	1,30	103,8%	4,1%
	1998	16,80	28,40	29,40	28,20	0,20	1,20	104,4%	4,4%
	2002	18,00	29,50	29,30	29,60	-0,10	-0,30	99,2%	-0,1%
	2005	20,70	27,80	30,70	27,10	0,70	3,60	113,2%	11,1%
	2009	22,10	27,30	28,00	27,10	0,20	0,90	103,6%	3,4%
	2013	23,10	34,10	32,30	34,70	-0,60	-2,40	93,0%	-5,0%
	2014	24,30	30,00	28,70	30,50	-0,50	-1,80	94,3%	-3,7%
	2017	30,00	26,80	27,90	26,30	0,50	1,60	106,3%	4,9%
SPD	1990	8,80	33,50	31,00	33,70	-0,20	-2,70	91,8%	-6,9%
	1994	11,50	36,40	30,90	37,20	-0,80	-6,30	83,0%	-14,2%
	1998	14,40	40,90	36,50	41,80	-0,90	-5,30	87,3%	-10,2%
	2002	17,00	38,50	36,00	39,10	-0,60	-3,10	92,2%	-5,9%
	2005	17,80	34,20	32,50	34,70	-0,50	-2,20	93,6%	-4,6%
	2009	19,50	23,00	20,80	23,60	-0,60	-2,80	88,1%	-9,0%
	2013	23,10	25,70	24,40	26,20	-0,50	-1,80	93,2%	-4,9%
	2014	24,40	27,30	26,20	27,60	-0,30	-1,40	94,7%	-3,5%
	2017	27,20	20,50	19,40	21,00	-0,50	-1,60	92,6%	-5,0%
FDP	1990	10,40	11,00	12,10	10,90	0,10	1,20	110,6%	10,1%
	1994	17,70	6,90	9,10	6,60	0,30	2,50	138,4%	32,6%
	1998	20,90	6,20	8,10	5,90	0,30	2,20	137,1%	30,3%
	2002	20,70	7,40	8,40	7,10	0,30	1,30	117,8%	14,9%
	2005	18,20	9,80	9,50	9,90	-0,10	-0,40	96,0%	-2,6%
	2009	22,60	14,60	15,30	14,40	0,20	0,90	106,2%	5,5%
	2013	31,10	4,80	6,10	4,30	0,50	1,80	140,2%	28,2%
	2014	32,20	3,40	4,30	3,10	0,30	1,20	139,7%	27,6%
	2017	32,00	10,70	12,00	10,30	0,40	1,70	116,6%	11,8%
DIE LINKE	1990	5,60	2,40	1,40	2,50	-0,10	-1,10	56,6%	-40,6%
	1994	11,90	4,40	3,90	4,50	-0,10	-0,60	87,0%	-10,8%
	1998	12,30	5,10	3,90	5,30	-0,20	-1,40	72,7%	-23,4%
	2002	15,20	4,00	3,30	4,10	-0,10	-0,80	80,7%	-15,9%
	2005	16,50	8,70	7,60	9,00	-0,30	-1,40	85,4%	-11,7%
	2009	17,20	11,90	9,50	12,50	-0,60	-3,00	75,9%	-19,4%
	2013	18,30	8,60	6,50	9,30	-0,70	-2,80	69,7%	-24,4%
	2014	21,30	7,40	6,20	7,80	-0,40	-1,60	79,5%	-15,7%
	2017	25,00	9,20	8,00	9,70	-0,50	-1,70	82,8%	-12,5%
GRÜNE	1990	14,30	3,80	5,80	3,60	0,20	2,20	158,7%	51,2%
	1994	17,60	7,30	9,50	6,90	0,40	2,60	137,5%	31,9%
	1998	19,80	6,70	8,20	6,40	0,30	1,80	127,9%	23,3%
	2002	19,10	8,60	9,00	8,50	0,10	0,50	106,5%	5,9%
	2005	18,20	8,10	7,90	8,20	-0,10	-0,30	96,4%	-2,3%
	2009	23,60	10,70	11,70	10,40	0,30	1,30	112,2%	10,0%
	2013	28,90	8,40	10,00	7,90	0,50	2,10	126,2%	19,1%
	2014	25,00	10,70	10,50	10,80	-0,10	-0,30	97,6%	-1,2%
	2017	30,50	8,90	9,50	8,70	0,20	0,80	109,1%	6,8%
CSU	1990	12,70	7,10	9,50	6,90	0,20	2,60	138,7%	34,6%
	1994	14,50	7,30	7,80	7,20	0,10	0,60	108,7%	8,3%
	1998	20,80	6,70	8,70	6,40	0,30	2,30	135,9%	29,3%
	2002	22,40	9,00	11,10	8,50	0,50	2,60	130,3%	24,2%
	2005	22,10	7,40	8,70	7,10	0,30	1,60	122,9%	18,6%
	2009	30,60	6,50	9,30	5,80	0,70	3,50	160,6%	42,9%
	2013	34,70	7,40	10,60	6,40	1,00	4,20	165,1%	43,0%
	2014	37,90	5,30	8,00	4,40	0,90	3,60	179,4%	50,1%
	2017	39,40	6,20	8,50	5,20	1,00	3,30	161,1%	37,7%
AfD	2013	20,30	4,70	3,90	5,00	-0,30	-1,10	78,4%	-16,9%
	2014	27,00	7,10	7,50	6,90	0,20	0,60	108,7%	6,9%
	2017	21,80	12,60	9,60	13,90	-1,30	-4,30	69,1%	-23,8%
Sonstige	1990	8,30	5,40	4,70	5,50	-0,10	-0,70	86,5%	-11,8%
	1994	13,00	3,60	3,50	3,60	0,00	-0,20	95,3%	-2,9%
	1998	14,40	5,90	5,30	6,00	-0,10	-0,70	87,5%	-10,0%
	2002	16,60	3,00	2,80	3,10	-0,10	-0,30	89,8%	-8,0%
	2005	15,00	3,90	3,10	4,10	-0,20	-1,00	76,3%	-19,7%
	2009	19,30	6,00	5,40	6,20	-0,20	-0,80	87,1%	-9,9%
	2013	24,30	6,20	6,30	6,20	0,00	0,10	101,8%	1,8%
	2014	24,80	8,80	8,70	9,00	-0,20	-0,30	96,7%	-2,0%
	2017	29,30	5,00	5,10	5,00	0,00	102,0%	2,4%	

FDP má naproti tomu tradičně hodně poštovních voličů. Ve čtyřech volbách každý přes +27 % odchylka od obecného trendu, ve čtyřech dalších volbách minimálně přes 10 %. O to více ohromující je hodnota z roku 2005, kde má FDP poprvé zápornou odchylku.

Stejně jako SPD má i levice málo poštovních voličů a s výjimkou roku 1994 vybočuje z celkového trendu ještě negativněji než SPD. Odchylka přes -20 % byla zvláště silná v roce 1990, v prvních volbách, ve kterých levice kandidovala, stejně jako v roce 1994, kdy levice poprvé vstoupila do Bundestagu, a v roce 2013. V roce 2009 byla odchylka ještě téměř -20 %. Takže levice nikdy neměla prospěch z hlasování poštou.

Ačkoli také vlevo od středu, odchylka zelených je velmi odlišná od SPD a levice. V 90. letech byla odchylka výrazně přes +20 %, v roce 2013 již téměř +20 %. Je proto překvapivé, že odchylky v letech 2005 a 2014 byly negativní. S výjimkou roku 2014 je trend Zelených velmi podobný trendu FDP. Stejně jako FDP i Zelení obvykle těží z hlasování poštou.

CSU má nejsilnější odchylky ze všech stran. S výjimkou let 1994 a 2005 jsou odchylky vždy přes +20 %, v některých letech i přes +40 %. Protože CSU funguje pouze v Bavorsku a v Bavorsku je podstatně více poštovních voličů, než je celostátní průměr (viz tabulka 1, třetí sloupec), a poštovní voliči z Bavorska tvoří přibližně 20 % všech poštovních voličů v celém Německu (viz tabulka 1, poslední sloupec), velmi dobré výsledky poštovního hlasování CSU lze snadno vysvětlit a jsou přímým důsledkem údajů v tabulce 1.

Ostatní strany mají ve všech letech kromě let 2013 a 2017 zápornou odchylku, většinou v rozmezí +/-5 % kolem -7 %. Jediná velmi silná odchylka je v roce 2005, kde je téměř -20 %, a v letech 2013 a 2017, kde je hodnota poprvé kladná.

Zatímco u všech ostatních stran jsou odchylky buď jednoznačně negativní, jednoznačně pozitivní s občasnými malými propady do záporu, nebo v případě CDU jsou v trendu s relativně malými výkyvy, u AfD je tomu jinak. Ačkoli se AfD zatím zúčastnila pouze tří voleb, odchylka se velmi pohybuje mezi -23,8 % a +6,9 %. Vyšší zápornou odchylku než AfD má v roce 2017 ve své historii pouze Strana Levice. Žádná jiná strana nemá větší výkyv odchylky než AfD, +23,8 % od jedné voleb k dalším, následuje -30,7 %. Níže zkoumáme volby, ve kterých došlo k velkým anomáliím.

Poštovní hlasování ve federálních volbách v roce 2005

Shrnete-li výše uvedené údaje, nejzřetelnější anomálie lze nalézt ve federálních volbách v roce 2005 CDU má výrazně nadprůměrný počet poštovních voličů v porovnání s celkovým trendem, ale i v porovnání s obvyklým podílem poštovních voličů. Zároveň FDP a Zelení poprvé sklouzli do záporných hodnot, ačkoli obě měly v předchozích letech silně pozitivní odchylky od celkového trendu. Ostatní mají také neobvykle negativní odchylku. Možným vysvětlením těchto velmi nápadných anomálií by mohlo být, že zvláště velký počet voličů FDP, zelených a dalších voličů, kteří volili poštou, volil v těchto volbách CDU. Mohlo dojít i k volebnímu podvodu, kdy byly poštovní hlasy od FDP, Zelených a dalších chybně přiřazeny CDU.

V těchto volbách byly poštovní hlasy CDU o 3,6 procentního bodu vyšší než hlasy ve volebních urnách, což je zdaleka nejvyšší hodnota, jaká kdy byla zaznamenána ve všech zvažovaných volbách a napříč všemi stranami (s výjimkou CSU, která kandidovala pouze v Bavorsku) (viz. sloupec 8 v tabulce 2). Tento rozdíl znamenal, že celkový výsledek CDU byl o 0,7 % vyšší než výsledek volební urny. To je také vůbec nejvyšší hodnota s výjimkou CSU (viz sloupec 7 v tabulce 2). A to i přes historicky nejhorší volební výsledek CDU, která letos ztratila velký počet hlasů. Ve volebních urnách to bylo pouze 27,1 % ve srovnání s 29,6 % ve federálních volbách v roce 2002, v poštovních volbách to však bylo 30,7 % ve srovnání s 29,3

% ve federálních volbách v roce 2002, tedy v předchozích volbách výsledek hlasování byl stále o 0,3 % horší než výsledek volební urny, nyní byl o 3,6 % lepší. Navzdory klesajícím výsledkům voleb dochází k úplnému obrácení trendu v hlasování poštou. Všechna tato pozorování se zdají být velmi neobvyklá a mohla by proto být důkazem podvodu při hlasování poštou v roce 2005.

Zajímavou otázkou nyní je, zda tato anomálie ve federálních volbách v roce 2005 měla vliv i na konečný výsledek voleb. Vraťme se tedy do roku 2005: Přestože CDU celkově ztratila hlasy, tento výsledek hlasování poštou měl historický význam, který lze jen stěží zvýšit. Ve federálních volbách v roce 2005 se po tříleté přestávce dostala levice do parlamentu jako čtvrtá nejsilnější síla s 8,7 %. V důsledku toho Red/Green ztratili absolutní většinu. CDU/CSU/FDP také neměla většinu kvůli špatné výkonnosti Unie. Přes různé teoretické koaliční varianty byla nakonec reálnou variantou pouze velká koalice. Spolkového kancléře jako obvykle zastupovala nejsilnější frakce. Šlo tedy o to, zda více hlasů a mandátů dostane CDU/CSU nebo SPD.

Ve výsledcích hlasování měla Unie celkem 34,2 % hlasů, SPD 34,7 %. Se zahrnutím hlasování poštou jako obvykle získala hlasy CSU a hlasy ztratila SPD. Záleželo tedy na výsledku poštovního hlasování CDU, zda se nejsilnější stranou stane Unie nebo SPD. Pokud by CDU ztratila hlasy prostřednictvím poštovního hlasování místo toho, aby je získala, jako v posledních federálních volbách, pak by relativně málo hlasů mohlo rozhodnout, zda se kancléřem stane Gerhard Schröder nebo Angela Merkelová. Díky mimořádně dobrým výsledkům poštovního hlasování CDU získala Unie celkově 35,2 % hlasů a nominovala Angelu Merkelovou jako kancléřku.

Další analýza na státní úrovni ukazuje, že téměř všechny staré spolkové země přispěly k vysokému počtu poštovních hlasů CDU. Konkrétně došlo v těchto státech k následujícím ziskům v důsledku hlasování poštou (tj. celkový výsledek mínus výsledky uren): Šlesvicko-Holštýnsko (+1 %), Hamburk (+2,2 %), Dolní Sasko (+0,9

%), Brémy (+1,2 %), Berlín (+1,2 %), Severní Porýní-Vestfálsko (+1,7 %), Hesensko (+1 %), Porýní-Falc (+1,2 %) a Sársko (+1,5 %). Zisk byl nejvyšší ze všech starých spolkových zemí od roku 1990. V Hamburku, Brémách, Berlíně, Severním Porýní-Vestfálsku, Hesensku, Porýní-Falcku, Bádensku-Württembersku a Sársku byly tyto vrcholné hodnoty také znovu překročeny pro CDU ve federálních volbách v roce 2017.

Když se podrobně podíváte na odevzdané hlasy a porovnáte federální volby v roce 2005 s volbami v roce 2002, jsou zde některá ohromující zjištění: V roce 2005 bylo o více než 430 000 oprávněných voličů více než v roce 2002, ale počet platných hlasů klesl o více než 880 000. Počet platných poštovních hlasů se však zvýšil přesně o 172 060 hlasů, celkem tedy počet platných hlasů klesl o více než 700 000.

Zatímco CDU ztratila přes 1,2 milionu hlasovacích lístků, počet poštovních voličů se zvýšil o 171 318, což je téměř totožné s celkovým nárůstem poštovních voličů. Z toho 134 097 pocházelo ze samotného Severního Porýní-Vestfálska, kde došlo k prudkému nárůstu poštovních hlasů CDU a prudkému poklesu počtu hlasů CDU ve všech volebních okrscích. Zatímco v některých výše zmíněných spolkových zemích se zvýšily i poštovní hlasy CDU, absolutní zisky poštovních hlasů pro CDU byly v některých volebních obvodech v Severním Porýní-Vestfálsku vyšší než v některých spolkových zemích.

U ostatních stran existují pouze dva případy, kdy se hlasy poštou zvýšily na státní úrovni, zatímco hlasy u volebních úřadů klesly: SPD má o 11 313 více hlasů poštou v Severním Porýní-Vestfálsku a o 4 040 více v Porýní-Falcku než v roce 2002.

Proč CDU ze všech lidí tolik těžila z hlasování poštou, zejména v Severním Porýní-Vestfálsku, zatímco všechny ostatní strany měly horší výsledky při hlasování poštou než v jiných volbách, je třeba prozkoumat. Existují různé typy manipulace, které by mohly být

použity k vysvětlení takových mimořádných výsledků. Na jedné straně je samozřejmě možnost, že hlasy budou při sečtení přiděleny jiné straně nebo budou považovány za neplatné. Existují i další možnosti uložení poštovních hlasů, například cílená výměna obálek nebo celých pytlů hlasovacích dopisů. Možné jsou i hlasovací dopisy neautorizované voličem: krádež nebo padělání hlasovacích dokladů, vyplňování nebo „pomoc při vyplňování“ hlasovacích listů jiných lidí (například v nemocnicích nebo domovech důchodců) nebo těch, kteří již zemřeli. Je také možné přidat nepřítomné hlasovací lístky, pokud je počet přidanych nepřítomných hlasovacích lístků menší než počet voličů zaregistrovaných k hlasování poštou, kteří nehlasovali.

Samozřejmě mohou existovat i nemanipulativní vysvětlení. Je možné, že CDU byla prostě obzvlášť úspěšná v náboru poštovních voličů, kteří dříve nevolili, například důchodců. Proč to bylo obzvlášť úspěšné v Severním Porýní-Vestfálsku, zůstává nejasné. Možná, že během volební kampaně byla zvláštní pozornost věnována domovům důchodců. Výsledek reprezentativní volební analýzy však v tomto ohledu není vypovídající. Píše se v ní: „Kromě vyšší volební úspěšnosti CDU/CSU u poštovních voličů ve srovnání s voliči uren nejsou mezi těmito dvěma skupinami voličů výrazné rozdíly z hlediska pohlaví a věku. Srovnatelný je i nárůst podílu hlasů od nejmladší k nejstarší věkové skupině.“

Hilmer vysvětlil tuto anomálii tím, že dva týdny před federálními volbami došlo k výrazné změně nálady směrem od CDU/CSU a směrem k SPD, a proto CDU výrazně prohrála mezi voliči volebních uren, ale mezi voliči poštovních schránek, kteří již předem nehlasovali. Hilmer zejména poznamenává, že asi 640 000 voličů Unie nehlasovalo. To je skutečně přijatelné vysvětlení pro vyšší podíl CDU na poštovních hlasech, zvláště když vezmeme v úvahu, že prakticky všechny volební prognózy Unie předpovídaly více než 40 % , a to i ve dnech před volbami.

Proto tuto možnost rozebereme podrobněji. Musíme počítat s tím, že volební listiny poštou se rozesílají nejdříve šest týdnů před volbami. Poštovní hlasování pouze odráží náladu během šesti týdnů před volbami. I když by bylo nutné podrobněji prozkoumat, jak je příjem hlasovacích dopisů distribuován v období šesti týdnů, zdá se pravděpodobné, že nerozhodnutí a kolísající voliči mezi voliči poštovních služeb budou s větší pravděpodobností hlasovat později než dříve. Je tedy otázkou, zda by ti poštovní voliči, kteří volili před Hilmerovou změnou nálady, skutečně hlasovali jinak v dostatečně velkém počtu, kdyby volili později.

Hilmerovo vysvětlení se navíc zjevně nevztahuje na CSU, která měla neobvykle nízký podíl poštovních voličů, přestože volební výsledek CSU byl proporcionálně ještě horší než CDU v porovnání s prognózami. Není také jasné, proč došlo k tak silnému nárůstu poštovních hlasů pro CDU, zejména v Severním Porýní-Vestfálsku, kde CDU obdržela přes 40 % poštovních hlasů, ale pouze 32,7 % hlasů u volebních urn.

Pokud vezmeme v úvahu, že mnoho potenciálních voličů CDU nevolilo a předpokládáme, že by volili, měl by tento předpoklad různé důsledky. Na jedné straně by byl podíl CDU na poštovních hlasech nižší, a proto by snad již nebyl patrný. Na druhou stranu by byla celková míra hlasování poštou nižší a tím pádem by byla i záporná odchylka ostatních stran menší.

K dosažení předpokládaných 41 % by Unie potřebovala zhruba o 4 miliony voličů více, tedy výrazně více, než uvádí 640 000. Míra hlasování poštou by pak byla pouze 17,2 %, což je méně než v roce 2002, kdy to bylo 18,0 %, což by bylo v rozporu s dlouhodobým trendem neustále se zvyšující míry hlasování poštou. FDP, Zelení, CDU a další by pak měli odchylku v kurzu poštovního hlasování, která odpovídá dlouhodobému trendu. SPD a levice by však pak měly odchylku v poštovním volebním poměru, což by bylo velmi odlišné od velmi robustního dlouhodobého trendu obou stran. Ani velmi nízká míra hlasování poštou, ani odchylka mezi SPD a levicí

nejsou věrohodné. Pokud by se dalo předpokládat, že CDU získala o 640 000 hlasovacích lístků více, všechny zjištěné abnormality, tedy neobvyklé odchylky v podílu poštovních voličů od CDU, FDP, Zelených, CSU a dalších, by stále platily.

Souhrnně lze říci, že Hilmerovo pozorování masivní změny nálad od stran CDU/CSU jen na první pohled zdánlivě nabízí věrohodné vysvětlení znatelně vysokého podílu CDU na poštovních hlasech. Při bližším zkoumání si však člověk uvědomí, že by to buď nemělo žádný významný vliv, nebo by to přineslo další nesrovnalosti. Zjištěné rozpory, zejména pokud jde o poštovní hlasy CDU v Severním Porýní-Vestfálsku, nelze dostatečně vysvětlit silnou změnou nálady krátce před volbami.

Poštovní hlasování ve federálních volbách v roce 2013

Ve federálních volbách v roce 2014 došlo k dalšímu významnému dopadu poštovních hlasů. AfD dostala do urny téměř 5 % hlasů (4,97 %). Pokud by AfD dokázala v poštovním hlasování jen mírně získat, překonala by pětiprocentní hranici a v roce 2013 by vstoupila do Bundestagu. AfD však měla v poštovním hlasování pouze 3,9 % hlasů a s celkovým počtem 4,7 % hlasů minula hranici 5 %. Z poštovních hlasů v těchto volbách nejvíce těžili Zelení, kteří obdrželi 10 % hlasů poštou, ale pouze 7,9 % hlasů u volebních urn. FDP měla také velmi silný výsledek hlasování poštou: 6,1 % hlasů poštou ve srovnání s pouhými 4,3 % hlasů u volebních urn. Na překonání 5% překážky to však nestačilo, ale dosáhlo alespoň silnějšího výsledku než AfD. Poprvé ve federálních volbách měly ostatní strany vyšší podíl hlasů mezi poštovními voliči.

Na celostátní úrovni AfD prohrála ve všech spolkových zemích kvůli hlasování poštou, což znamená, že měla méně hlasů poštou než hlasů ve všech spolkových zemích. Na úrovni volebních obvodů je pouze 9 z 299 okrsků, ve kterých měla AfD minimálně vyšší výsledek hlasování poštou než výsledek hlasování do urny (maximální rozdíl 0,5 procentního bodu): 2 okrsky v Dolním Sasku (Unterems a

Cloppenburg-Vechta) , 3 v Hesensku (Waldeck, Werra-Meißner – Hersfeld-Rotenburg a Schwalm-Eder), stejně jako 4 v Bádensku-Württembersku (Waiblingen, Waldshut, Bodensee a Ravensburg). Naproti tomu zhruba v polovině volebních okrsků byly výsledky hlasování poštou o více než 1 % horší než výsledky u volebních úřadů.

Vzhledem k tomu, že se jednalo o první volby, kterých se AfD zúčastnila, nelze na základě těchto výsledků odhadnout, zda relativně malý počet poštovních hlasů AfD byl způsoben tím, že AfD, stejně jako SPD a levice, výrazně méně poštovních voličů nebo zda existovaly důkazy o volebním podvodu. Díváme se proto na volby 2014 a 2017 a zkusíme, zda je možné identifikovat trend pro AfD.

Hlasování poštou v evropských volbách v roce 2014

Zajímavé je srovnání s volbami do Evropského parlamentu, protože je dost nepravděpodobné, že by v evropských volbách došlo k podvodům s voliči. Výsledek voleb má nakonec příliš malý význam, protože němečtí europoslanci tvoří pouze menšinu všech europoslanců. Neexistuje také žádná 5% překážka. Nebylo by tedy moc důvodů zmanipulovat volby. Evropské volby jsou proto velmi vhodné pro kontrolu dlouhodobých trendů ve federálních volbách. Pokud vše proběhne vždy správně, měly by se dlouhodobé trendy poštovního hlasování ve federálních volbách vztahovat i na evropské volby.

Zajímavé je především srovnání s federálními volbami v roce 2013, které proběhly pouze o šest měsíců dříve, takže většina výsledků by měla být podobná. Podívejme se nejprve na poslední sloupec v tabulce 2, který udává odchylku podílu poštovních hlasů strany od podílu poštovních hlasů z celkových voleb. Ukazuje se, že hodnoty pro CDU, SPD a FDP jsou velmi podobné pro levici, CSU a ostatní hodnota je o něco vyšší, ale není patrná.

Co ale vyčnívá velmi silně, jsou hodnoty Zelených a AfD. Zatímco Zelení obvykle velmi těžší z hlasování poštou, tentokrát kvůli hlasování poštou ztrácí hlasy. Trend poklesu o více než 20 % oproti roku 2013. AfD naopak v evropských volbách získává prostřednictvím poštovních voleb a za CSU a FDP je stranou, která z hlasování poštou nejvíce profituje. Obrat trendu o téměř +24 % oproti roku 2013, přestože AfD prohrála federální volby v každé spolkové zemi a téměř ve všech volebních obvodech kvůli hlasování poštou.

V evropských volbách v roce 2014 AfD těžila z hlasování poštou ve všech spolkových zemích s výjimkou Durynska, Saska a Porýní-Falc, kde byly výsledky hlasování poštou o něco horší než výsledky volebních urn. Na úrovni volebních okrsků byly výsledky hlasování poštou lepší než výsledky volebních urn v 328 ze 415 okrsků a ve 131 okrscích byly dokonce lepší o více než 1 %. To znamená, že AfD dokázala přilákat nadprůměrný počet poštovních voličů, i když celkový podíl poštovních voličů se příliš nezvýšil. Zeleným se nepodařilo přenést prudký nárůst voličů do volebních urn na poštovní voliče. Předposlední sloupec v tabulce 2, poměr hlasování poštou a hlasování do urny, tato pozorování potvrzuje.

Jedno z vysvětlení, které lze jistě vyloučit, je, že velké množství poštovních voličů ze strany Zelených nyní v těchto volbách volilo AfD. Stejně tak neplatí, jak tomu bylo v případě CDU ve federálních volbách v roce 2005, že by prognózy AfD před volbami byly vyšší než konečný volební výsledek, a to by mohlo vysvětlovat lepší výsledek hlasování poštou. Naopak prognózy pro AfD byly dva měsíce před volbami téměř konstantní na 6 %. Prognózy pro Unii v evropských volbách v roce 2014 byly na druhou stranu obvykle o 3–4 % vyšší než konečný výsledek (viz a přesto byl výsledek hlasování CDU poštou mnohem horší než výsledek hlasování u volební urny. Možné vysvětlení, mohlo se však stát, že ve federálních volbách v roce 2013 bylo odevzdáno mnoho poštovních hlasů AfD bylo nesprávně připsáno například Zeleným nebo ostatním.

Výsledky AfD a Zelených v evropských volbách v roce 2014 jsou rozhodně podezřelé, pokud je srovnáte s federálními volbami v roce 2013. Jeden rozdíl v evropských volbách je samozřejmě v tom, že volební účast je výrazně nižší než ve federálních volbách. To by ale nemělo mít pozorované důsledky pro poštovní hlasy AfD a Zelených, zatímco u všech ostatních stran jsou dlouhodobé trendy nedotčené.

Poštovní hlasování ve federálních volbách v roce 2017

Stejně jako dříve nejprve analyzujeme odchylku podílu různých stran na poštovních hlasech od celkového podílu poštovních hlasů (poslední sloupec v tabulce 2). Ve srovnání s federálními volbami v roce 2013 je okamžitě patrné, že CDU je jedinou stranou, která má v roce 2017 vyšší hodnotu než v roce 2013: CDU +9,9, SPD -0,1, FDP -16,4, Levice -11,9, Zelení -12,3, CSU -5,3, AfD -7,1 (hodnotu eurovoleb 2014 zde ignorujeme). Stejně tak CDU byla jedinou stranou, kde došlo k obrátu trendu, tedy z kladné hodnoty do záporné hodnoty nebo naopak. Celkově CDU získala o 0,5 % více prostřednictvím hlasování poštou ve srovnání s výsledky urn.

Pokud porovnáte hodnoty s evropskými volbami v roce 2014, je zde také obrácení trendu u Zelených a AfD, který je pro Zelené stále relativně mírný s +8,0, ale pro AfD s -30,7 je obrovský rozdíl. Stejně jako ve federálních volbách v roce 2013 AfD výrazně prohrála kvůli hlasování poštou. V roce 2017 však byla mnohem silnější než v roce 2013. Pouze 9,6 % hlasů poštou ve srovnání s 13,9 % hlasů do urny. To nakonec vedlo k mínusu 1,3 % oproti výsledku hlasování u volební urny. Stejně jako v roce 2013 má AfD ve všech spolkových zemích nižší podíl poštovních hlasů než hlasovacích schránek a celkově je podíl poštovních hlasů o více než 30 % nižší. Nově zveřejněná data ukazují, že ve 43 volebních okrscích jsou výsledky volebních urn AfD o více než 50 % vyšší než výsledky hlasování poštou a ve 4 okrscích dokonce o více než 70 % (Magdeburg, Halle, Aachen I a Oberbergischer Kreis). Pouze v 16 volebních okrscích jsou výsledky volebních urn o méně než 20 % lepší, ve 3 okrscích o

méně než 10 % (Unterems, Deggendorf a Schwandorf). To znamená, že v žádném z 299 volebních okrsků nemá AfD lepší výsledek hlasování poštou než výsledek hlasování do urny.

Jak již bylo zmíněno výše, může to být samozřejmě tím, že AfD, stejně jako SPD a levice, má tradičně nižší podíl poštovních voličů. S pouhými 21,8 % ve federálních volbách v roce 2017 je to výrazně méně než podíl SPD nebo levice. Co by to vypovídalo o demografii voličů AfD, jak by se toto nízké číslo dalo vysvětlit? Ale pokud se to pokusíte vysvětlit demografií voličů AfD, pak nedává smysl, že AfD měla v evropských volbách v roce 2014 nadprůměrný počet poštovních voličů a nejvíce těžila z poštovních voleb a pak měla tak katastrofální výsledek s poštovními voliči v obou federálních volbách prolomí.

Jedním z vysvětlení by mohlo být, že AfD si vedla obzvláště dobře v evropských volbách v Bavorsku, Bádensku-Württembersku, Hesensku a Berlíně. Všechny spolkové země s nadprůměrným podílem poštovních hlasů. Stejně jako u CSU by to mohlo vést k vyššímu podílu hlasů poštou v evropských volbách v roce 2014. Jelikož však AfD ve federálních volbách získala menší podíl poštovních hlasů ve všech spolkových zemích, nevysvětlovalo by to obrat trendu v evropských volbách. Může se také stát, že AfD má špatný výsledek v poštovních volbách, protože je obzvláště silná v nových spolkových zemích, ale ty mají relativně málo poštovních voličů. Ale i v nových spolkových zemích s nižším podílem poštovních hlasů je podíl poštovních hlasů AfD stále výrazně nižší než u všech ostatních stran. To tedy nevysvětluje obrat trendu.

Mohlo tedy ve federálních volbách v letech 2013 a 2017 dojít k podvodům s hlasováním poštou v neprospěch AfD? Alespoň by to bylo logické vysvětlení popsaných velmi významných abnormalit. Stejně jako výše uvažujme také, jaké dopady mohly mít případné volební podvody a kdo by z nich měl prospěch. O tom, že se AfD v

roce 2017 podaří vstoupit do Bundestagu, nebylo pochyb. Jaký je tedy rozdíl v tom, zda AfD získá například 12, 13, 14 nebo 15 % hlasů?

Jedním z rozdílů může být, zda se AfD stane třetí největší stranou, nebo ne. V případě velké koalice by byla AfD lídrem opozice. Aby se tomu zabránilo, dávalo by smysl poslat poštou hlasy AfD FDP, Zeleným nebo Levici, aby se jedna z těchto stran místo toho stala třetí nejsilnější silou. Zatímco FDP a Zelení své výsledky mírně zlepšili prostřednictvím poštovních voleb, toto zlepšení není v rozporu s dlouhodobým trendem. Ve skutečnosti je nižší než v předchozích federálních volbách. Důkazy tuto variantu nepodporují.

Dalším rozdílem by mohla být možnost zřízení parlamentního vyšetřovacího výboru. AfD i FDP před federálními volbami oznámily, že se budou ucházet o takový vyšetřovací výbor pro uprchlickou krizi. K přinucení takového výboru (nebo dokonce k podání regulační žaloby) je však zapotřebí hlasů čtvrtiny členů Bundestagu. Aby se AfD nemohla do těchto výborů ucházet společně s jinou opoziční stranou, muselo by se jí zabránit dostat přes čtvrtinu poslanců společně s FDP nebo společně s levicí. V novém Bundestagu je 709 křesel. Čtvrtina z toho by byla 178 míst. AfD získala 94 křesel, FDP 80 křesel a levice 69 křesel. AfD a FDP mají dohromady 174 křesel (24,5 %) a chybí jim tak jen potřebný počet 178 křesel, který by byl nutný pro přihlášení do vyšetřovacího výboru. Pokud by AfD nedopadla tak špatně při hlasování poštou, požadovaný počet mandátů by se snadno dosáhlo. Pouze na základě výsledků uvedených by AfD a FDP měly dohromady 25,5 % křesel. Důkazy tedy existují a byl by motiv k manipulaci.

diskuse

Na základě událostí ve spolkových prezidentských volbách v Rakousku jsme v tomto článku zkoumali, zda v Německu existují známky možného podvodu při hlasování poštou. Zdá se, že podvody s voliči jsou mnohem snazší u poštovních hlasů než u volebních

uren, protože je podstatně více času a tedy i více možností manipulovat s hlasovacími lístky. Navíc se nekontroluje totožnost poštovních voličů, jako je tomu u hlasování do urny. Zatímco většina volebních místností nekontroluje voličský průkaz, může si toho všimnout, pokud stejná osoba hlasovala vícekrát. Tato dodatečná kontrola se nevztahuje na hlasování poštou. Analyzovali jsme proto rozdíl mezi výsledky hlasování poštou a výsledky hlasování do volebních uren v předchozích federálních volbách a posledních evropských volbách.

Nejdůležitější metriky, které jsme definovali, jsou založeny na podílu poštovních hlasů stran a na tom, jak se liší od podílu poštovních hlasů v celých volbách. V průběhu let se zvýšil počet poštovních voličů. Podíl poštovních hlasů na celkovém počtu stran by se tedy měl u všech stran zvyšovat obdobně a odchylka by měla zůstat v průběhu let přibližně stejná, protože všechny důležité strany mají velmi vysokou diverzitu svých voličů.

Pokud tomu tak není pro stranu nebo pro volby, považujeme to za nápadné a mohlo by to být známkou toho, že došlo k manipulaci s poštovními hlasy. Je třeba vzít v úvahu, že klíčová čísla vždy a nevyhnutelně představují zjednodušení často velmi složitých procesů. Tak je tomu i v případě hlasování poštou, které je u každého jednotlivce ovlivněno velmi individuálními rozhodnutími a faktory. Při agregaci mezi miliony voličů však lze identifikovat dlouhodobé trendy a především odchylky od dlouhodobých trendů.

Z devíti různých voleb, které jsme zkoumali, byly dvě anomálie, které v dlouhodobém srovnání velmi jasně vynikly. Na jedné straně jsou tu federální volby v roce 2005, ve kterých CDU zaznamenala neobvyklý nárůst poštovních hlasů a které spustily obrat v dlouhodobém trendu téměř u všech stran. Za vysoký počet poštovních hlasů pro CDU jsou zodpovědné prakticky všechny staré spolkové země, zejména však Severní Porýní-Vestfálsko. V důsledku tohoto neobvykle vysokého počtu poštovních hlasů pro CDU se kancléřkou stala Angela Merkelová, nikoli Gerhard Schröder.

Druhým nápadným rysem jsou poštovní hlasy AfD ve federálních volbách v letech 2013 a 2017 a v evropských volbách v roce 2014. V dlouhodobém trendu ztrácí SPD a levice hlasy v každých volbách kvůli hlasování poštou. Nejspíše je to dáno tím, že jejich voliči tradičně volí méně často poštou a jednoznačně preferují hlasování do urny. Pokud se podíváte pouze na federální volby v letech 2013 a 2017, možná si myslíte, že voliči AfD patří do stejné demografické skupiny jako voliči SPD a levice, i když jsou si politicky velmi vzdáleni. V obou federálních volbách AfD těžce prohrála kvůli hlasování poštou a v roce 2017 to byla největší ztráta ze všech stran v 9 zvažovaných volbách. Co je však ve sledovaném období velmi zářející a ojedinělé, je fakt, že AfD si ve volbách do Evropského parlamentu v roce 2014 vedla nadprůměrně v hlasování poštou. Zjevně neplatí, že by voliči AfD, podobně jako voliči SPD a levicoví voliči, využívali volby poštou mnohem méně často než průměrný volič. Musí pro to tedy existovat jiné vysvětlení – a možným vysvětlením je volební manipulace při hlasování poštou.

Poměrně velký vliv měly i špatné výsledky hlasování AfD poštou. AfD tak ve federálních volbách v roce 2013 těsně minula vstup do Bundestagu. Ve federálních volbách v roce 2017 se AfD bezpečně probojovala do Bundestagu, ale kvůli špatným výsledkům poštovních voleb jí těsně unikl počet křesel nutných pro spolupráci s jinou opoziční stranou, aby si vynutila parlamentní vyšetřovací výbor nebo regulační opatření. Existují tedy nejen důkazy, ale i motiv možného volebního podvodu.

Zatímco zmíněný motiv ve federálních volbách v roce 2017 zní jako řízená a vědomá manipulace, zdá se to velmi nepravděpodobné a pravděpodobně jde spíše o náhodný důsledek volebního výsledku. Pokud se podíváte na veřejné vnímání a informování o AfD, existují i jiné, mnohem pravděpodobnější důvody pro možnou volební manipulaci: Je zcela zřejmé, že AfD byla odmítána zavedenými stranami a mnoha médii a že jakákoliv politická spolupráce s AfD byla vyloučena stane. V takové atmosféře by nebylo příliš

překvapivé, kdyby někteří z lidí, kteří se podíleli na sčítání hlasů, považovali za svou „občanskou povinnost“ špatně spočítat hlasy AfD, aby zabránili AfD nabírat na síle. Jak již bylo řečeno, z různých důvodů by taková manipulace byla mnohem snazší při hlasování poštou než při hlasování do urny. Pokud se najde dost účastníků, kteří takto uvažují a jednají, mohlo by to vysvětlit velmi špatné výsledky hlasování poštou AfD ve federálních volbách ve srovnání s dobrými výsledky hlasování poštou ve volbách do Evropského parlamentu, aniž by bylo potřeba jakékoli tajné dohody, spiknutí nebo jiné plánované manipulace.

I když tedy existují významné rozdíly mezi dvěma zjištěnými nesrovnalostmi, jedna věc, kterou mají společné, je, že v obou případech nejsou na webových stránkách Federal Returning Officer k dispozici potřebná data pro další analýzu. Na rozdíl od dvou následujících federálních voleb není pro federální volby v roce 2005 na webových stránkách Federal Returning Officer k dispozici seznam poštovních hlasů a hlasů uřen na úrovni volebních obvodů. To však bylo na žádost zpřístupněno federálního důstojníka pro navrácení. Přesnější analýzu evropských voleb, ve kterých neexistují žádné významné důvody pro volební podvody, a které se proto dobře hodí ke kontrole trendů, je ztížena skutečností, že AfD je v evropských volbách uvedena pouze pod jinými stranami. Rozpis hlasování poštou a volebních uřen pro AfD proto není veřejně dostupný ani na úrovni volebních obvodů, ani na úrovni státu. To je udivující, protože AfD získala přes 7 % hlasů, před FDP a CSU, které jsou obě uvedeny samostatně. Rozpis v procentech na federální úrovni lze ale najít dobře schovaný v jiném dokumentu Spolkového statistického úřadu. Pouze prostřednictvím tohoto dokumentu mohla být tato obrovská anomálie objevena a dále sledována. Na žádost federálního důstojníka pro navrácení však byl poskytnut také dokument s podrobnými informacemi Je uveden seznam při hlasování poštou a hlasování do volebních uřen na úrovni volebních obvodů, což potvrzuje zjištěné anomálie.

Nabízí se tedy otázka, jaká je legislativa a jaké údaje musí být podle zákona zveřejňovány. Ani federální volební řád (BWO §79(1)) ani evropský volební řád (EuWO §72(1)) nestanoví oddělený seznam poštovních hlasů a hlasů do volebních úřadů, nikoli na úrovni volebních obvodů, nikoli na úrovni státu. a to ani na federální úrovni. Na žádost byl Federal Returning Officer informován, že příslušné údaje pro federální volby v roce 2017 budou zveřejněny na webových stránkách Federal Returning Officer koncem ledna/začátkem února 2018, tedy více než 4 měsíce po volbách. Podle zákona o kontrole voleb končí možnost vznést námitku proti volbám 2 měsíce po volbách (WahlPrG §2 odst. 4), nelze tedy vznést námitku proti výsledku voleb na základě případných nesrovnalostí při hlasování poštou. A to i přesto, že, jak již bylo uvedeno výše, nejvíce příležitostí pro manipulaci s volbami nabízí hlasování poštou.

Pokud naše zjištění zní jako materiál konspiračních teorií, jedním z důvodů je, že zásadní informace, které jsou jasně dostupné interně, nejsou zveřejněny okamžitě nebo vůbec. Je samozřejmé, že stejně jako v jiných demokratických zemích (např. Rakousko) jsou kompletní výsledky voleb zveřejňovány ihned po volbách. To znamená zahrnout rozlišení mezi hlasováním poštou a volební urnou pro všechny strany a pro všechny volební obvody a ve strojově čitelné podobě.

Skutečnost, že tyto důležité informace nejsou dostupné, nebo jsou někdy zveřejňovány až roky po volbách, umožňuje manipulovat s výsledky voleb a zejména s poštovními hlasy, případně je napomáhá jejich utajení. Netvrdíme zde, že k podvodům s voliči skutečně došlo, ale pouze poskytujeme důkazy, že existovaly statistické abnormality, které silně odporují dlouhodobému trendu chování při hlasování poštou. Stejně jako u federálních prezidentských voleb v Rakousku je to právě takový důkaz, který umožňuje odhalit manipulace.

Zde popsané abnormality by proto měli odborníci prozkoumat a podrobněji vysvětlit, aby se vyvrátilo podezření z možné manipulace voleb a aby se jí do budoucna předešlo. Pokud se ukáže, že v současném vysoce polarizovaném společenském klimatu nelze zaručit čestné a spravedlivé sčítání, je třeba zvážit použití modernějších a bezpečnějších postupů hlasování a sčítání. Dále by se rozhodně měl změnit volební řád tak, aby na úrovni volebních okrsků musely být urychleně zveřejněny kompletní výsledky voleb v členění na hlasování poštou a hlasování do urny.

Pokud volby nejsou transparentní a ověřitelné a volební výsledky mohou být zmanipulovány, aniž by byly odhaleny, pak vyvstává otázka, jaký smysl mají volby. Jak ale aktuálně sami vidíme, volby, jejichž výsledek je „špatný“, stejně nemají žádný význam: současná vláda prostě bude pokračovat donekonečna, jako by volby nikdy nebyly.

About The Author

0



Continue Reading

[Previous Jak Muslimské bratrstvo infiltrovalo do komise EU](#)

[Next Po stopách soudruha Xi. O výsledcích evropského turné čínského lídra](#)