

Komická klimatická pavěda: Odkud pochází všechny klimatické lži?

 necenzurovanapravda.cz/2024/01/komicka-klimaticka-paveda-odkud-pochazi-vsechny-klimaticke-lzi

6 ledna, 2024

Klimatická agenda je založena na lži o škodlivém CO2 produkovaném člověkem. Nikdo nikdy nepodal žádný důkaz o pravdivosti podobného tvrzení (vyjma zmanipulovaných počítačových modelů), zatímco důkazů, které rozkrývají tyto „uhlíkové lži“ bylo podáno bezpočet, jen jsou do značné míry potlačovány, aby většina lidí věřila mainstreamovému narativu.

Napadlo vás někdy ovšem, odkud se tyto lži šíří? Kdo je vytvořil a poslal dál? Jak je možné, že se najde tolik „odborníků,“ kteří tuto lež přikrmují?

Odpověď na poslední otázku jistě znáte: jsou to velmi tučné granty a dotace (u odpůrců naopak vyhazov a dehonestace).

A v podstatě je to i odpověď na vše ostatní. Americký fyzik Norm Rogers se před lety přidal k Americké geofyzikální unii a Americké meteorologické společnosti, kde měl za cíl zkoumat údajné globální oteplování.

Tyto a další podobné organizace pomáhají přiživovat mainstreamový narativ a globálně tak šířit lži o škodlivém CO2. Z jeho článku zjistíte, jak to v takových organizacích chodí. A opět: za vším hledej peníze...

Dále již Norman Rogers, nyní člen CO2 Coalition, organizace, která se snaží upozornit na mainstreamové lži o škodlivém CO2:

Náboženství globálního oteplování má původ v dobře financovaných vědeckých organizacích, jako je Mezivládní panel pro změnu klimatu (IPCC).

Vědeckým základem teorie katastrofy je pavěda, která se snaží vypadat autoritativně tím, že ji zahaluje dlouhými zprávami založenými na pochybných počítačových modelech.

Tyto organizace a vědci velmi těží z řek vládních peněz a vyhřívají se na výsluní prestiže, která pramení z toho, že jsou věrohodně vypadajícími proroky.

Pavěda je špatná, ale stoupenci tábora v médiích a ekologických neziskovkách jsou mnohem horší. Rozšiřují pavědecká tvrzení do hysterických předpovědí blížící se zkázy.

Klimatologický establishment většinou sedí stranou, jeho členové se vzdávají své odpovědnosti jako státní úředníci a zjevně se spokojují s ignorantským přeháněním svých vědeckých závěrů.

V roce 2005, když jsem odešel do důchodu, jsem se začal zabývat studiem globálního oteplování. Vstoupil jsem do Americké geofyzikální unie a Americké meteorologické společnosti. Chodil jsem na výroční schůze obou organizací.

Vystavoval jsem plakáty a chodil na každoroční banket AGU o klimatických změnách v čínské čtvrti v San Francisku. Účastnil jsem se Gordonových výzkumných konferencí, které se týkaly změny klimatu.

Tyto konference podporují otevřenou diskusi tím, že vyžadují, aby účastníci necitovali ostatní účastníky. Vynaložil jsem veškeré úsilí, abych navázal vztahy s klimatology.

Na jedné Gordonově konferenci vystoupil bývalý insider z Národní vědecké nadace a řekl, že NSF je různými způsoby zkorumpovaná, například tím, že posílá granty svým přátelům. Mohli jste slyšet spadnout špendlík. Nikdo NSF nehájil a nikdo nesouhlasil s kritikem.

Všichni předstírali, že neslyší. Dá se předpokládat, že většina z nich měla nevyřízené žádosti o grant nebo plánovala žádosti podat.

Jak řekl prezident Eisenhower ve svém projevu na rozloučenou v roce 1961 o vládní podpoře vědy: „Moc peněz je všudypřítomná a je třeba ji brát vážně.“

I když jsem byl hluboce zainteresován do studia vědy, přátelství s klimatologem bylo nejužitečnějším aspektem mého studia. Jen velmi málo klimatologů establishmentu se otevřeně odchýlí od ortodoxie. Spousta klimatologů však o této ortodoxii pochybuje, ale bojí se promluvit.

Ortodoxie spočívá v tom, že atmosférické klimatické modely mohou předpovídat budoucnost a že čelíme katastrofě způsobené spalováním fosilních paliv. To je samozřejmě skok víry. Existuje mnoho modelů z různých vědeckých skupin a vzájemně se neshodují.

Podle známého klimatologa jejich výstupy ani vzdáleně neodpovídají současnému pozorovanému klimatu. Modely jsou vyhodnocovány simulací minulého klimatu, aby se zjistilo, jak dobře ho model dokáže sledovat.

Je to analogické k vytvoření matematického modelu akciového trhu, který sleduje minulé vzestupy a pády, a následnému použití modelu k pokusu o předpovídání budoucnosti.

To nefunguje dobře, o čemž svědčí skutečnost, že neexistují hordy prognostiků akciového trhu, kteří by byli miliardáři. Problém je v tom, že modelování minulosti je často cvičením v prokládání křivek, které nemá žádnou prediktivní schopnost ohledně budoucnosti.

Akademický život je v různé míře utlačující. Vědci procházejí dlouhou učňovskou praxí, když začínají jako postgraduální studenti. Ačkoli se klimatická věda snaží být jako fyzika s dobře definovanými pravidly a principy, nefunguje to tak kvůli komplikované povaze zemského klimatu.

Klimatická věda se podobá spíše medicíně než fyzice. Vyšší autority nebo vysocí kněží klimatologie se shodli na názoru soudného dne. Soudný den pracuje pro ně. Odporovat vysoce postaveným kněžím není dobrý způsob, jak se dostat dopředu.

Důsledkem intelektuálního útlaku v klimatologii je, že neexistují žádní mainstreamoví klimatologové na začátku kariéry, kteří by veřejně kritizovali ortodoxii. Pokud by se nějaký objevil, velmi rychle by se musel poohlížet po novém oboru.

Ohodnoťte tento příspěvek!

■ ■ ■ [Celkem: 15 Průměrně: 5]