

# Jak válka proti změně klimatu zničila ekologické hnutí

---

 [otevrisvoumysl.cz/jak-valka-proti-zmene-klimatu-znicila-ekologicke-hnuti](https://otevrisvoumysl.cz/jak-valka-proti-zmene-klimatu-znicila-ekologicke-hnuti)

19. června 2023

## Ve zkratce...

---

Kvalitní článek s četnými překryvy mezi vojensko-průmyslovým, medicínsko-průmyslovým a klimaticko-průmyslovým komplexem. Propojuje více oblastí a poukazuje na to, jak změna klimatu byla zneužita pro ještě větší zisky korporací, ale neřeší hlavní problémy.

Facebook

Telegram

VK

*Originál článku publikován ZDE: 14. května 2023 (autor: A  
Midwestern Doctor)*

**První část této série (velmi doporučuji přečíst jako první před touto druhou částí): Když průmysl upřednostňuje zisk před lidským životem**

V první části tohoto seriálu (kterou je nutné si přečíst, abyste pochopili mnohé pojmy) jsem se věnoval tomu, jak mnoho různých odvětví ovládají jednotlivci, kteří upřednostňují zisk před lidskými životy – a že se tak děje v míře, kterou si často ani nedokážeme představit. Vojensko-průmyslový komplex a nedávná válka na Ukrajině nejlépe ztělesňují tuto groteskní stránku lidského stavu, ale stejné vzorce lze pozorovat i v mnoha dalších oblastech.

Jako dlouholetý ochránce životního prostředí jsem za svůj život viděl jednu z nejdepresivnějších věcí, kdy se velcí znečišťovatelé zmocnili ekologického hnutí a přeměnili ho z něčeho, co bojovalo proti ničení našeho ovzduší a vody, na fanatickou křížovou výpravu proti (neškodnému) oxidu uhličitému. Ještě smutnější je, že se toto tažení

postupně změnilo ve válku a převzalo stejný návod, jaký používají strany, které touží po naprosté moci nad občany.

*Upozornění: s některým z toho, co zde napíšu, budete pravděpodobně silně nesouhlasit. **Naprosto mi nevedí**, pokud s tímto článkem nebudete souhlasit, zejména proto, že to není můj obor a při psaní jsem se pravděpodobně dopustil některých neúmyslných chyb.*

## Válka proti změně klimatu

---

Před vakcínami COVID-19 byly léky, které byly nejznámější tím, že jejich poměr rizika a prospěšnosti byl strašný, ale přesto byly vnučovány celým populacím, statiny.

*Poznámka: Dovolím si tvrdit, že antidepresiva byla v tomto ohledu horší, ale problémy se statiny byly lépe rozpoznány.*

Když se ponoříte do problematiky statinů, zjistíte velmi známý vzorec – důkazy ukazují, že z nich není žádný prospěch, veřejnost se s většinou důkazů ani nesmí seznámit a všechny orgány, které statiny obyvatelstvu nařídily (např. vládní zdravotní komise), byly uplacený výrobci statinů. Kromě vakcín proti COVIDu-19 se přesně toto stalo (a lze to jasně dokázat) s Remdesivirem, který byl dlouhou dobu **jediným** schváleným lékem na COVID-19, přestože byl smrtelně nebezpečný a neúčinný.

Jeden z předních zastánců boje proti statinům, doktor Malcolm Kendrick, předložil přesvědčivý argument, proč farmaceutický průmysl statiny nikdy nepustí. Vytvoření trhu s cholesterolem postaveného na dogmatu, že cholesterol je hlavní příčinou srdečních onemocnění a že musíme udělat vše pro jeho snížení, stálo tolik peněz (a času), že farmaceutický průmysl tuto investici nikdy neopustí.

Podobně tomu bylo i v případě globálního oteplování, protože do něj bylo investováno tolik prostředků, aby se stalo celou tvář environmentálního, a jakmile se jeho předpovědi nenaplnily, bylo

třeba udělat něco jiného, aby se investice zachovaly. Tím byla samozřejmě „změna klimatu“, ještě vágnější a nedefinovatelnější cíl, do kterého se vešlo cokoli, včetně **všech destruktivních účinků znečištění, které neměly nic společného s vypouštěním oxidu uhličitého.**

Během svého života jsem opakovaně četl řadu dokumentů, jejichž autory nebo údajnými autory byly vládní think-tanky a které v podstatě říkaly, že k účinnému ovládnutí obyvatelstva a jeho využívání (např. k národní jednotě za strašnou politiku) jsou nutné války a krize. V každém případě lze tuto krizovou situaci využít k ospravedlnění rychlých změn ve společnosti, které by jinak nikdo nepřijal, a menšinu, která se proti nim postaví, označit za zrádce a tak či onak ji zneškodnit.

Za starých časů se k tomu používaly fyzické války (nejlépe to vystihuje zmínka o totalitním státě, v němž žil hlavní hrdina, který byl vždy ve válce s jednou ze dvou dalších říší). Když však došlo ke 2. světové válce, objevil se významný problém tohoto přístupu – válečná technologie pokročila do té míry, že fyzické války mezi hlavními mocnostmi byly nesmírně ničivé a vedly ke zničení infrastruktury, na které po skončení války nikdo nemohl vydělat.

To spolu s hrozbou vzájemně zaručeného zničení vedlo k rozvoji různých alternativních metod vedení války, jako jsou ekonomické konflikty mezi velmocemi, omezené zástupné války v menších zemích (např. ve Vietnamu) a pseudovátky vytvářené na domácí půdě.

V případě pseudovátek bylo cílem vytvořit válku proti „myšlence“, aby válka nikdy neskončila a mohla být neustále využívána k ospravedlnění všech politik, které normálně válku vyžadují. Ve většině dokumentů, které jsem četl, byly typickými cíli pseudovátek:

- Infekční onemocnění.
- Terorismus.

- Rozsáhlá hrozba pro životní prostředí.

Protože jsme všichni zažili Bushovu válku proti terorismu, mělo by nám být jasné, jak dopadla a že kromě toho, že vydělala spoustu peněz těm, kteří do ní investovali, a že odvedla velkou část americké pozornosti k neexistujícím teroristickým hrozbám (vzpomíná si někdo, jak dlouho jsme měli barevné označení dnů teroristické pohotovosti?).

Na začátku COVIDu mi zavolaal jeden moudrý přítel a řekl mi následující:

Právě jsem si něco uvědomil. COVID-19 je demokratická válka proti Iráku. Bude postavena na hromadě nehorázných lží, které budou média zarytě prosazovat jako pravdu, a všichni, kdo za tím stojí, na tom budou co nejdéle vydělávat, což bude pravděpodobně hodně dlouho.

Myslím, že si nemohu stěžovat; alespoň nezabíjíme tuny Iráčanů v zámoří, abychom to mohli financovat.

V knize Skutečný Anthony Fauci Robert F. Kennedy, mladší uvedl nejlepší případ, který jsem viděl, jak moc mnozí členové vlády (např. zpravodajské služby) a oligarchové prosazovali „válku“ proti nemoci. Podělím se o dva z jeho mnoha citátů:

[Bill] Gates zopakoval: „Svět se musí připravit na pandemii stejně **vážně, jako** se připravuje na válku.“

„Vlády mají rády epidemie, stejně jako mají rády války. Je to příležitost, jak nám vnutit svou vůli a všechny nás vyděsit, abychom se semkli a udělali, co se nám řekne.“ -Dr. Damien Downing, předseda Britské společnosti ekologické medicíny (Al Jazeera, 2009)

V nedávném rozhovoru Robert F. Kennedy, mladší také hovořil o tom, jak se válka proti změně klimatu dostala do rukou stejných válečných ziskovců. Věřím, že jeho postoj k této konkrétní otázce se časem ukáže jako jeden z nejdůležitějších důvodů jeho prezidentské kampaně:

Problémy klimatu a znečištění jsou zneužívány Světovým ekonomickým fórem, Billem Gatesem a všemi těmito velkými miliardáři stejným způsobem, jakým byl zneužit COVID. Aby je využili jako záminku k utažení – totalitnímu řízení společnosti shora dolů a aby nám pak nabídli inženýrská řešení. A když se podíváte pozorněji, lidé, kteří tato inženýrská řešení prosazují, jsou lidé, kteří vlastní duševní vlastnictví, patenty na tato řešení. Je to využíváno...

...Dali klimatickému chaosu špatné jméno, protože lidé nyní vidí, že jde jen o další krizi, která je využívána k vytěžování bohatství chudých a k obohacování miliardářů.

*Všimněte si, že mnoho z těch samých osob, které byly zodpovědné za katastrofální války proti terorismu, Iráku a Afghánistánu v době Bushova prezidentství, pokračovalo v Obamově administrativě (např. v Libyi a na Ukrajině) a po krátké přestávce se vrátilo k moci s Bidenem. Victoria Neulandová je vynikajícím příkladem této problematiky (viz např. článek Rona Paula [zde](#) ).*

*Jednou z nejznepokojivějších věcí, kterou tito jedinci v Bidenově administrativě prosazují, je obnovení války proti terorismu, ale místo toho, aby byla namířena proti americkým občanům, kteří zpochybňují narativ. Vezměme si například tento [Bulletin vnitřní bezpečnosti o teroristických hrozbách pro vlast USA](#):*

- Orgány činné v trestním řízení vyjádřily obavy, že širší sdílení falešných příběhů a konspiračních teorií se rozšíří do běžného prostředí, což povede k tomu, že jednotlivci nebo malé skupiny začnou používat násilné taktiky k dosažení svých požadovaných cílů. Vzhledem k rozmanité škále hrozeb se DHS obává, že zvýšený výskyt násilí v některých lokalitách, stejně jako cílené útoky proti orgánům činným v trestním řízení, mohou zatížit místní zdroje.

- Protivníci z řad národních států zvýšili úsilí o zasévání svárů. Například média napojená na ruskou, čínskou a íránskou vládu opakovaně rozšiřují konspirační teorie týkající se původu COVIDu-19\* a účinnosti vakcín\*; v některých případech zesilují výzvy k násilí namířenému proti osobám asijského původu.

*\*všechny tyto informace se ukázaly jako pravdivé.*

## **Zpochybňování změny klimatu**

---

Jednou z věcí, které se v životě vždycky divím, je, jak často se upřímná snaha o pravdu dostane do rozporu se skupinou vrstevníků, ke které se přidáte, protože sdělíte mnoho jejich hodnot. Záleží mi na životním prostředí, ale uvízl jsem v pozici, kdy mě ekologové nenávidí, protože nepodporuji narativ o změně klimatu. Naopak ti, kteří narativ o změně klimatu nepodporují, mě nenávidí, protože mi záleží na životním prostředí a nevěřím, že by znečišťovatelé měli mít volnou ruku, aby podpořili hospodářský růst.

Vzhledem k tomu, kolik bylo investováno do narativu o změně klimatu a jak zásadní společenské funkce plní (chrání průmyslové znečišťovatele před kontrolou a je válkou, kterou lze v případě potřeby vytáhnout), je potřeba udržet tyto investice ještě silnější než v případě statinů. Jak se tedy dalo očekávat, když se objeví důkazy, které narativ o změně klimatu zpochybňují, děje se vše, co je nutné k jeho odmítnutí, zatímco když se objeví důkazy, které ho podporují, bez ohledu na to, jak jsou chabé, všichni se jimi ohánějí jako nezvratným důkazem narativu. Jinými slovy, situace se příliš neliší od té, kterou jsme viděli v případě vakcín COVID-19.

Z filozofického hlediska je hlavním problémem narativu o změně klimatu to, že jej nelze ničím vyvrátit (čímž splňuje klasická kritéria pseudovědy). Změna klimatu je záměrně vágní pojem a k výkyvům počasí dochází vždy, takže jakýkoli nežádoucí výkyv lze připsat změně klimatu způsobené člověkem (zejména vzhledem k tomu, jak pružné jsou naše „modely“), a neexistuje způsob, jak dokázat nebo vyvrátit jakýkoli argument tvrdící, že ke změně klimatu došlo.

Vezměme si přírodní katastrofy, ke kterým dochází vždy. Mnohé z nich jsou nakonec důsledkem toho, že sídla byla postavena tam, kde neměla (klasickým příkladem je New Orleans, který se nachází v hurikánové zóně a pod hladinou moře, takže záplavy jsou tam téměř nevyhnutelné). Pokaždé, když však dojde ke katastrofě, místo aby se přiznalo, co ji skutečně způsobilo, obviňuje se něco jiného (např. smůla nebo klimatické změny), aby se na nápravu problému mohly získat peníze na katastrofy. Po letech se pak katastrofa opakuje.

Na opačné straně spektra, kdykoli se objeví důkazy, které naznačují, že hypotéza o změně klimatu je nesprávná, jsou tyto údaje napadány, cenzurovány, skrývány nebo pozměňovány. Stejným způsobem, jakým se nikdy neposkytne prostor k prezentaci argumentů těm, kdo zpochybňují vakcíny (protože se to rovná umožnění vraždy), se stejně zachází i s těmi, kdo zpochybňují změnu klimatu.

Bylo předloženo mnoho pozoruhodných příkladů údajů, které zpochybňovaly hypotézu globálního oteplování (buď že k oteplování dochází, nebo že oxid uhličitý, který tvoří pouze 0,04 % naší atmosféry, souvisí se změnami teploty). Téměř všechny byly cenzurovány.

S nejlepším příkladem jsem se setkal během takzvané „Climategate“, kdy se hackeři v roce 2009 dostali k mnoha dokumentům a soukromým e-mailům předních světových výzkumníků v oblasti klimatu. Ačkoli tisk tento příběh pohřbil, uniklé soubory ukázaly následující:

- Množství manipulací s údaji bylo použito na podporu klimatického narativu; zejména poté, co surová data ukázala klesající trend globálních teplot po roce 2001. Bylo například rozhodnuto, že se budou používat především stanice pro sledování teploty v teplejších oblastech (zatímco se vyhodí mnohem více stanic v chladnějších oblastech) a ze zbývajících (teplejších) stanic se pak budou extrapolovat (vyšší) teploty pro každou jednotlivou stanici (např. pro ty v chladnějších oblastech). Podobně byly provedeny četné „úpravy“ výchozích dat, které zvýšily konečné teploty.
- Většina prvotních údajů o teplotě (na nichž byla založena teorie globálního oteplování) byla vyřazena, čímž bylo znemožněno, aby kdokoli zpochybnil nebo ověřil práci vědců. V e-mailech vědci také hovořili o tom, že se snažili nezákonně obejít zákony o svobodném přístupu k informacím, aby jejich pochybení nemohla být odhalena.
- Vedoucí klimatologové se aktivně spikli, aby podvrátili vědecký recenzní proces a zajistili, že práce, které jsou skeptické vůči jejich narativu o změně klimatu, nebudou mít přístup k publikaci.
- K tomuto vědeckému pochybení došlo celosvětově (např. v Anglii a v USA v NASA a Národním úřadu pro oceán a atmosféru). Jejich chybné výsledky zajišťovaly zúčastněným vědcům další financování a byly opakovaně citovány úředníky (např. Obamovou administrativou) po celém světě, aby ospravedlnili veřejnou klimatickou politiku.

Pro zájemce, kteří se chtějí o těchto akcích dozvědět více, jsou podrobně popsány [zde](#).

*Poznámka: Lze tvrdit, že mnoho škodlivých povětrnostních jevů, které zažíváme, je uměle vytvořeno a že již existují technologie, které by je mohly zmírnit. Domnívám se, že toto téma přesahuje rámec tohoto článku (a některé jeho aspekty jsou příliš spekulativní), proto se jím nebudeme dále zabývat.*

**Zisk z klimatu**



---

Vzhledem k tomu, že byla vytvořena „válka“ kvůli změně klimatu, nabízí se otázka, jaký je cíl této války? Stejně jako u každé jiné strategie ovládnutí jsou cíle v podstatě stejné. V tomto případě se domnívám, že tyto cíle jsou následující:

1. Vymyslet důvody pro regulaci populace související s klimatem.
2. Vydělat spoustu peněz prodejem zelených technologií.
3. Vytvořit ekologické technologie, které zvýší stávající kontrolu nad obyvatelstvem.

V případě čísla jedna se mnozí domnívají, že kvóty na emise oxidu uhličitého vznikly proto, aby chudší země nemohly industrializovat a účinně konkurovat zemím prvního světa. I když si nejsem jist, zda to byl konečný cíl, v poslední době jsme svědky mnohem průhlednější ilustrace toho, jak je narativ o klimatických změnách využíván k ovládnutí obyvatelstva.

Od mládí mi bylo říkáno, že cílem vládnoucí třídy vždy bylo, aby běžní členové společnosti chodili do práce, pracovali dlouhé hodiny, vraceli se domů do malého domova, konzumovali bezduchou zábavu, šli spát a druhý den opakovali totéž, což bylo v době, kdy jsem o tom slyšel poprvé, téměř nepředstavitelné. S přibývajícími desetiletími tak bylo těžké nevšimnout si, jak se lidé s rostoucím ekonomickým zbídačením a nejrůznějšími politikami, které byly přijaty a které tento přechod pomohly usnadnit, dostávají do stále větší pasti tohoto koloběhu.

*Poznámka: o ekonomickém feudalismu (korporátním nevolnictví), modelu, který vede k tomuto životnímu stylu, pojednává tento článek dále a vystupování proti němu bylo klíčovou součástí kampaně RFK Jr..*

Krátce poté, co si COVID-19 vynutil lockdowny na celém světě, jsme začali být seznamováni s myšlenkou klimatických lockdownů v boji proti „mimořádné události“, kterou je změna klimatu, protože covidové lockdowny byly pro životní prostředí tak zázračné. Světové

ekonomické fórum od doby lockdownů chválilo výrazné snížení emisí, které lockdowny způsobily, a propagovalo potřebu přepracovat společnost po lockdownech tak, aby se toto snížení udrželo.

Od té doby se myšlenka klimatických lockdownů rozmohla a podle agentury Bloomberg: „myšlenku ‚patnáctiminutového města‘, v němž obyvatelé žijí v dosahu krátké chůze nebo jízdy na kole za všemi svými každodenními potřebami, přijalo mnoho starostů po celém světě během globální pandemie jako hlavní princip plánování.“

Ačkoli se tato myšlenka zdá být na první pohled skvělá (mít vše potřebné na dosah), na jednom z prvních zkušebních míst v Oxfordu se setkala s velkým odporem. Důvodem je:

- Mnohé chudší části města nemají zdroje potřebné pro „15minutové město“.
- Zátěž tohoto plánu neúměrně dopadá na chudé.
- Přesvědčení, že jde o záměrný pokus vzít občanům jejich práva a svobody.
- „Naprosto nedemokratické“ rozhodnutí o jeho zavedení bylo přijato na centrální úrovni (údajně v rámci boje proti mimořádným klimatickým změnám), což bylo v přímém rozporu s přáním dotčených občanů (z nichž většina hlasovala proti).

Poznámka: pro zájemce o bližší informace o tomto tématu je k dispozici toto anglické televizní vysílání.

## **Zelené technologie**

---

Protože ovládání populace vyžaduje monopolizaci každého životně důležitého zdroje, spoustu práce bude řídit ten, kdo má na starosti ovládání jakéhokoli zdroje, který lze centrálně řídit. Protože jedním z nejkritičtějších zdrojů je v tomto ohledu energie, od doby, kdy Rockefeller monopolizoval ropný průmysl, je prováděna přísná kontrola jak nad dostupnými energetickými možnostmi, tak nad všemi ostatními, které jim mohou konkurovat.

Proto jsem se domníval, že všechny zelené energetické technologie, které jsme viděli zavádět, budou mít tyto vlastnosti:

- Budou nákladné a bude se očekávat, že s postupem času se náklady budou zvyšovat.
- Nebudou účinné při řešení hlavních energetických potřeb země.
- Budou stále více nařízeny obyvatelstvu, protože si na ně lidé zvykli.
- Bude mnohem snazší je kontrolovat než stávající energetické technologie, a tím pádem bude snazší kontrolovat populaci.

Pokud se tedy podíváme na to, jak byla řešena otázka ekologických technologií, zjistíme, že se stalo právě to. Některé z nejvýznamnějších problémů jsou následující:

1. Většina stávajících ekologických technologií vyžaduje k výrobě prvky vzácných zemin. To je problém z několika důvodů:

- Dodávky těchto kritických prvků jsou velmi omezené (například Čína investovala svou dlouhodobou geopolitickou strategii do jejich zajištění).
- Je téměř nevyhnutelné, že jejich náklady v budoucnu porostou (což některým lidem přinese spoustu peněz, zatímco všichni ostatní budou nuceni platit za stále dražší ekologické technologie).
- Jejich těžba je do značné míry destruktivní pro životní prostředí (vzpomeňte si na příklad Priusu) a často způsobuje mnohem větší škody než jakýkoli možný přínos této technologie. Navíc často vyžaduje krutou dětskou práci.



**Jessica Rose**  
@JesslovesMJK



This looks like the scene from Stargate when they stumbled upon the miners of the mineral that Ra needed to be a reigning asshole.



**James Melville** @JamesMelville · Feb 19

Congo supplies 70% of the world's cobalt via mining (mostly Chinese-owned). Cobalt is used in lithium-ion rechargeable batteries used in smartphones, tablets & electric cars. Child slaves in Congo are among those risking their lives to mine cobalt.



*Poznámka: Proto jsem se v první části tohoto seriálu zmínil o konceptu vymývání sociální spravedlnosti.*

2. Zařízení využívající ekologické technologie se mnohem snadněji ovládají a dávkují než jejich starší protějšky na fosilní paliva. Například elektromobily lze při přetížení sítě zablokovat (a nemohou tak jezdit na delší vzdálenosti) a elektromobily lze mnohem snáze kontrolovat a monitorovat. Navíc jsou často mnohem méně spolehlivé (zejména kvůli poruchám baterií), což vyžaduje opakovaný nákup nových drahých vozidel.

*Poznámka: Mnoho mých známých má s elektromobily potíže kvůli elektrickým polím, která vytvářejí, a s postupným vyřazováním starších vozidel z trhu mají stále více problémů.*

3. **Není možné, aby** stávající zelené technologie uspokojily naše energetické potřeby, a vzhledem k surovinám (např. prvkům vzácných zemin), které jsou k jejich výrobě zapotřebí, je nepravděpodobné, že by se tato výroba mohla dostatečně rozšířit, aby tuto poptávku uspokojila. To znamená, že můžeme očekávat další a další přídělky a zvyšování nákladů na řešení této „krize“.

Velká škoda je, že přes všechn hluk, který se kolem tohoto tématu dělá, existují životaschopné technologie zelené energie. Jde jen o to, že o jejich využití není skutečný zájem.

Nejlepší analogie k celé situaci, o které vím, se odehrála v souvislosti s „ropným vrcholem“, kdy se tvrdilo, že ropa brzy dojde a že je třeba se připravit na kataklyzma, které by její vyčerpání způsobilo. Tyto předpovědi se nikdy nenaplnily, ale posloužily ropnému průmyslu jako ospravedlnění pro navyšování cen.

Na „ropném vrcholu“ je pro mě zajímavé zejména to, že již desítky let existují důkazy o tom, že k němu nemůže dojít, protože jeho základní předpoklad, že ropa vzniká z mrtvých forem života (a proto nakonec dojde), není tak pravdivý, jak jsme se domnívali. Poté, co několik vědců zkoumalo hypotézu, že ropa nemá biologický původ, byla tato teorie intenzivně zkoumána v Rusku za Stalina. Do západního světa se však nedostala jak kvůli tehdejšímu kulturním bariérám, tak kvůli její extrémní kontroverznosti.

Později se jeden významný vědec (kterého mohu označit za geniálního), Thomas Gold, rozhodl pro další výzkum a učinil několik velmi zajímavých objevů. Dozvěděl jsem se o tom poté, co mi Malcolm Kendrick doporučil jeho knihu jako příklad toho, jak věda odmítá nesouhlasné hypotézy, protože málokdo o Goldově práci vůbec slyšel.

Thomas Gold v knize The Deep Hot Biosphere (Horká hluboká biosféra) předložil přesvědčivé argumenty pro následující:

- Při vzniku planet se v místě jejich vzniku sráží velké množství uhlovodíků, a proto se v nich nachází velké množství ropy (a dalších uhlovodíků).
- Život obvykle vzniká hluboko v nitru planet za vysokých tlaků, kde se spontánně vyvíjejí bakterie, které se těmito uhlovodíky „živí“. To je opravdu důležité, protože to poskytuje cestu pro vznik života, která je vzdáleně možná, zatímco všechny stávající modely máme tak nízkou pravděpodobnost výskytu, že hraničí s nemožností.
- Důvod, proč si myslíme, že ropa má biologický původ, je ten, že obsahuje zbytky primitivních bakterií, z nichž vznikl život.
- Thomas Gold poskytl na podporu své hypotézy mnoho pádných důkazů. Ještě důležitější však bylo, že poté prokázal existenci velkého množství jím popsaných bakterií (tam, kde se předpokládalo, že žádný život není možný) pomocí specializovaného experimentu s ropnými vrty. Identifikoval také jeden meteorit, který poskytl pádný důkaz, že podobný ekosystém existuje i pod povrchem Marsu.
- Thomas Gold předložil přesvědčivé důkazy o tom, že zemětřesení jsou důsledkem úniku velkého množství metanu uvězněného pod zemí na povrch.
- Thomas Gold dokázal, že oxid uhličitý v atmosféře, na němž je život na povrchu závislý, vzniká přirozenou nebo biologickou oxidací tohoto obrovského podzemního rezervoáru uhlovodíků, který neustále uniká na povrch.

Jedním z nejvýznamnějších poznatků, které jsem z této knihy získal, bylo, že linie zemské energie a vědomí pod povrchem, v něž věří mnoho různých kultur, mají pravděpodobně souvislost s touto masivní podzemní biosférou. Také mě napadlo, zda některé léčivé

účinky připisované horkým pramenům nevyplývají z toho, že jsou jediným místem, kde se pravděpodobně dostaneme do kontaktu s primitivními bakteriemi, z nichž jsme vzešli.

**Postskriptum:** Po zveřejnění tohoto článku mě několik čtenářů upozornilo, že bych měl uvést další podrobnosti týkající se abiotické ropy:

„Organické látky na povrchu Titanu překonávají zásoby ropy na Zemi,

„Podle nových údajů ze sondy Cassini agentury NASA se na Saturnově oranžovém měsíci Titanu nachází stokrát více kapalných uhlovodíků než na Zemi, kde jsou známé zásoby ropy a zemního plynu. Uhlovodíky prší z oblohy a shromažďují se v rozsáhlých ložiscích, která tvoří jezera a duny.“

## Energetické technologie

---

Většina tohoto článku je založena na tom, že existují lepší energetické technologie, které nikdo nevyužívá. Nyní se pokusím rozdělit své poznatky o tom, jaké to jsou.

### „Fosilní“ paliva:

---

Přibližně 60 % energie v USA pochází z fosilních paliv, z toho třetina (20 % produkce energie) z uhlí. Můj hlavní problém s naší závislostí na fosilních palivech spočívá v tom, že uhlí je při spalování velmi znečišťující a je zodpovědné za velkou část znečištění našeho ovzduší a vody. Většina z toho pochází z Číny, která spotřebovává 54,4 % světové produkce uhlí (pro srovnání, USA spotřebovávají 6,6 %) a způsobuje značné znečištění na místní i celosvětové úrovni.

Bohužel vzhledem k tomu, že v současné době přecházíme na méně účinné formy výroby energie (např. výroba elektřiny z fosilních paliv, její přenos přes elektrickou síť do nabíjecí stanice a následné uložení do baterie elektromobilu, což je spojeno s velkým plýtváním energií, namísto pouhého spalování fosilních paliv v automobilu), je často zapotřebí uhlí, aby se vyrovnal deficit ve výrobě elektrické energie.

*Poznámka: Štěpení zemního plynu může také způsobovat různé problémy se znečištěním podzemních vod v oblasti, kde se provádí, ale to je mimo rámec tohoto článku.*

### Jaderná energie:

---

Jaderná energie nabízí nejjednodušší řešení všech energetických problémů. Přístup, jak toho dosáhnout, je však poměrně neznámý.

Konvenční jaderná technologie trpí několika zásadními problémy:

- Z jaderných elektráren téměř vždy uniká záření a kontaminují své okolí. Zkoumal jsem to a identifikoval jsem oblasti, kde se vyskytují záhadné shluky rakoviny, které lze vysledovat k netěsné jaderné elektrárně. Protože bych v blízkosti klasické jaderné elektrárny nechtěl žít, nemohu tento přístup eticky podpořit jako řešení našich energetických potíží.
- Jaderná energie produkuje značné množství jaderného odpadu. Ačkoli se lidé obvykle zaměřují na vyhořelé palivové tyče (jejichž likvidace je nepříjemná, ale jejich objem je relativně malý), domnívám se, že hlavní problém vzniká také při výrobě palivových tyčí. Pouze nepatrné procento uranu je použitelné pro konvenční jadernou energii (0,7 %), takže se zbytkem je třeba něco udělat.

V 70. letech 20. století se zjistilo, že tento „ochuzený“ uran je mimořádně účinnou municí i pancířem. Od války v Zálivu byl ochuzený uran používán na mnoha zahraničních bojištích a v oblastech, kde byl nasazen, byl spojován s různými druhy rakoviny a strašlivými vrozenými vadami. Nebezpečí ochuzeného uranu jsou dnes již natolik známá, že je uznávají i americké vládní agentury. Nicméně navzdory četným výzvám k jejich zákazu vojenské aplikace pokračují (například Rusko nedávno odsoudilo plán Anglie poslat munici s ochuzeným uranem na Ukrajinu, prohlásilo, že by to otrávil půdu a obyvatele Ukrajiny na desítky let, a varovalo, že to bude považováno za jadernou eskalaci konfliktu). Bohužel toto varování nebylo vyslyšeno:





**Robert F. Kennedy Jr** ✓

@RobertKennedyJr

In another reckless escalation, Britain has confirmed delivery of depleted uranium munitions to Ukraine. DU munitions should be banned. They partially vaporize on impact, poisoning the environment with uranium dust that causes cancer and horrific birth defects.

[#Kennedy24](#)

5:49 PM · May 2, 2023 · 1.4M Views

8,529 Retweets

511 Quotes

29K Likes

289 Bookmarks

Překlad obrázku: „V další bezohledné eskalaci Británie potvrdila dodávku munice s ochuzeným uranem na Ukrajinu. Munice s ochuzeným uranem by měla být zakázána. Při dopadu se částečně vypařují a otravují životní prostředí uranovým prachem, který způsobuje rakovinu a děsivé vrozené vady.”

*Poznámka: Scott Ritter, bývalý zbrojní inspektor, je mnohými považován za předního odborníka na šíření zbraní. Uvedl, že jde o jednu z největších hrozeb, kterým svět čelí, a prohlásil, že RFK Jr. je jediným prezidentským kandidátem, který si kdy udělal čas, aby se touto otázkou vážně zabýval a diskutoval o ní s Ritterem. Nedávno spolu v podcastu diskutovali o brutální realitě ukrajinského konfliktu. Od té doby se objevily úniky informací, které potvrzují to, o čem se tam hovořilo – na rozdíl od tvrzení médií nemá ukrajinská armáda proti Rusům žádnou šanci a místo toho je vyvražďována, aby mohla sloužit jako geopolitická loutka pro Spojené státy.*

Konvenční jaderné elektrárny jsou náchylné ke katastrofickým haváriím. Pokud vím, všechny katastrofy, které se dosud staly, byly důsledkem katastrofálního špatného řízení elektrárny, což mě vede k přesvědčení, že nedostatečný dohled nad provozním řízením těchto elektráren se nám nakonec vymstí.

Smutné na tom je, že jaderné technologie bez těchto problémů existují již desítky let. Podle mých informací celý problém vznikl proto, že když byla jaderná energetika původně vyvíjena, byla použitá konstrukce schválena proto, že produkovala jaderný odpad obsahující plutonium, který poskytoval potřebné suroviny pro výrobu jaderných zbraní. Jakmile plutonium přestalo být potřeba, jaderná energetika se natolik zakořenila, že nedovolila, aby na trh vstoupily alternativní konstrukce jaderných reaktorů. Je to proto, že tyto jiné konstrukce by rychle překonaly stávající jaderné elektrárny (které kvůli svým dříve zmíněným problémům vyžadují obrovskou míru státních dotací, aby se udržely nad vodou, například na náklady na pojištění).

Poznámka: Ačkoli to odpovídá skutečnosti, nejsem si jistý, jak dokázat nebo vyvrátit příběh, který jsem předložil v předchozím odstavci, protože pouze opakuji to, co mi řekl někdo, kdo se zdál být znalý.

Jaké jsou tedy alternativní návrhy?

První možností je využití thoria namísto uranu pro jadernou energii. Výhodou thoria je, že je mnohem rozšířenější než uran, jeho reaktory produkují mnohem méně odpadu a nejsou náchylné k jaderným haváriím. Vývoj těchto reaktorů probíhal po desetiletí pomalého výzkumu (zejména v Indii, která má zásoby thoria, ale ne uranu) a nyní existují životaschopné elektrárny, které ukazují, že tento koncept funguje. Mnozí zastánci věří, že thoriové reaktory jsou ideálním řešením našich energetických problémů.

Můj vzdálený přítel, který v tomto oboru pracoval více než deset let, mi řekl, že museli aktivně pracovat proti konvenčnímu jadernému průmyslu, který dělal vše pro to, aby vývoj technologie sabotoval, a proto vývoj trval tak dlouho. Protože si jeho tvrzení nemohu blíže ověřit, mám podezření, že je částečně pravdivé, ale není to úplný obraz.

Druhou možností je využití jiného designu zelené jaderné elektrárny. Budu citovat několik bodů z článku, který na toto téma napsal Steve Kirsch:

Tyto reaktory nové generace, jako je sodíkem chlazený integrální rychlý reaktor (IFR), jsou mimořádně bezpečné, protože v případě poruchy chlazení se reaktor bezpečně vypne na základě fyzikálních zákonů. Tyto reaktory také recyklují svůj vlastní odpad přímo na místě, takže jaderný materiál lze používat znovu a znovu (metoda známá jako pyroprocesing). Vzniká velmi malé množství „odpadního“ produktu, který však může být bezpečně skladován a stává se „bezpečným“ po méně než 100 letech (a my víme, jak bezpečně skladovat věci v těchto časových rámcích oproti tisícům let potřebných pro tradiční jaderný odpad).

Bohužel Bill Clinton tento program (který podporovali jak demokratičtí, tak republikánští prezidenti) z politických důvodů (ropným společností se nelíbila konkurence) zrušil.

Chuck Till a Yoon Chang jsou dva lidé, kteří mají o této práci největší znalosti. Je to prvotřídní myšlení a je velmi smutné, že pravděpodobně zemřou dříve, než se dočkají přijetí své práce.

Yoon Chang a já jsme se sice setkali s Billem Gatesem, ale ten se rozhodl, že namísto aby financoval řešení, které je naprostou peckou, bude financovat vědce, kteří pracují na „lepší“ návrhu.

*Poznámka: tento „lepší“ návrh dosud nebyl vyroben. Pro zájemce o tyto reaktory je zde k dispozici mnohem více informací.*

Když se nad tím zamyslíte, zjistíte, že ekologický zdroj jaderné energie by vyřešil všechny naše problémy s klimatem, ale zároveň by zničil nespočet průmyslových odvětví postavených na ovládnutí obyvatelstva a vydělávání na něm.

*Poznámka: Slibná je také jaderná fúze. Mám však podezření, že to bude vždy něco, na co budou směřovat peníze na výzkum, aby se vytvořilo zázračné řešení našich energetických problémů v „budoucnosti“, ke kterému ve skutečnosti nikdy nedojdeme.*

**Vítr:**

Důležitým bodem, o kterém se v souvislosti s větrnou energií nikdy nemluví, je skutečnost, že rychlost větru dramaticky roste s výškou. Z tohoto důvodu není nejefektivnějším způsobem získávání větrné

energie obložení země turbínami, ale spíše turbíny vznášející se ve vzduchu. Domnívám se, že tato technologie je velmi slibná, ale nikdy se jí nedostalo potřebných investic na podporu jejího výzkumu, než jsme se vrhli na masové zavádění pozemních turbín a pevně zakotvili v tomto odvětví.

#### Solární:

---

Dlouhou dobu jsem byl nesmírně nadšený ze všech nových revolučních technologií solárních panelů, které přicházely na trh, a intenzivně jsem je sledoval. Pak jsem sledoval, jak všechny ztroskotaly, protože nedokázaly konkurovat Číně, která vyráběla konvenční solární panely za mnohem nižší cenu, než by dokázal kterýkoli americký výrobce vyrobit novou technologii.

Když jsem se na to chvíli díval, uvědomil jsem si, že nejudržitelnější solární panel, který bychom kdy mohli vyrobit, by bylo zrcadlo. Přesněji řečeno, jeden solární projekt využívá řadu zrcadel k přesměrování slunečního světla do centrálního bodu, které se pak používá k ohřevu vody a pohonu turbíny způsobem odpovídajícím běžné elektrárně, místo aby se snažil přeměnit sluneční světlo na elektřinu přímo.

Tyto elektrárny jsou velmi slibné a byly nasazeny po celém světě, ale jejich obliba klesla kvůli tomu, že výroba konvenčních solárních panelů je v současné době levnější, protože náklady na solární energii stále klesají. Proto předpokládám, že se k zrcadlovému přístupu vrátíme až poté, co vyschnou suroviny potřebné k výrobě solárních panelů (nebo k výměně rozbitých panelů). Nevěřím však, že jakákoli solární technologie může uspokojit naše energetické potřeby, protože prostě nevyrábí dostatek energie na plochu, kterou zabírá.

*Poznámka: Jedním z podceňovaných problémů solární energie je, že většina střešních systémů vytváří v domě špinavou elektřinu. Elektricky citlivější jedinci z toho mají vážné nepříznivé účinky a v několika případech jsem slyšel, že to vede k tomu, že pod solární*

*střechou nemohou bydlet. V současné době vím pouze o jedné společnosti, která vyrábí systémy navržené tak, aby tomuto problému zabránily.*

#### **Vodní elektrárny:**

---

O vlivu přehrad na životní prostředí by se dalo dlouze diskutovat. Důležitější však je, že zatímco jejich energie je relativně ekologická, možnosti výroby dalších vodních elektráren jsou omezenější.

Jednou z nejzajímavějších možností, kterou se lidé zabývali, je využití přílivu a odlivu k výrobě energie (což je vzhledem k jejich neustálé přítomnosti ideální možnost obnovitelné energie). O této možnosti se vedou diskuse, protože podvodní turbíny zabíjejí mořské živočichy, ale doufám, že se to podaří vyřešit.

#### **Biomasa:**

---

Existuje celá řada možností přeměny plodin na energii. Nejběžnější je získávání etanolu z kukuřice, což nepodporuji. Důvodem je, že etanol poškozuje motory automobilů (kromě těch, které jsou pro něj speciálně navrženy), snižuje dojezd a používá se jen proto, že k němu motivují vládní dotace (využívané k získání hlasů voličů ze Středozápadu, kde se pěstuje většina naší kukuřice). Dalším běžným přístupem je přímé využívání odpadní biomasy a její (typické) spalování za účelem výroby energie.

Mnozí se domnívají, že nejlépe se biopaliva uplatní, pokud se použije průmyslové konopí (které je podobné, ale ne stejné jako marihuana). Je to proto, že tato rostlina se snadno pěstuje a produkuje velké množství vláknů (celulózy) a oleje. Ty pak lze využít k výrobě papíru, textilií (látek), betonu, plastů, potravin a biopaliv.

Konopí bylo zpočátku velmi oblíbenou surovinou (Henry Ford např. vyrobil auto z konopí, které jezdilo na konopný olej). Bohužel četná průmyslová odvětví ohrožená potenciálním ekonomickým dopadem

konopí úspěšně spolupracovala na vytvoření hysterie kolem marihuany (např. Reefer Madness), aby bylo konopí také staženo z trhu.

Materiály na bázi konopí mají mnoho důležitých aplikací. Domnívám se, že nejzásadnějším využitím konopí (a důvodem, proč je třeba ho široce pěstovat) jsou plasty, které z něj lze vyrábět, protože ty, které v současnosti získáváme z ropy, nesmírně poškozují životní prostředí. V tuto chvíli si však nejsem jistý, zda se bez dotací podobných těm, které dostává etanol, může ekonomicky životaschopné palivo na bázi konopí dostat na trh (viděl jsem v tomto ohledu protichůdné argumenty).

*Poznámka: Jediné schůdné řešení znečištění plastem, kterému čelíme, je masová produkce bakterií (nebo hub), které se živí plastem. Tento přístup je sice proveditelný (a podle mého názoru nedostatečně prozkoumaný), ale v současné době se potýká s řadou problémů, například s tím, že některé plasty jsou pro bakterie obtížněji stravitelné a proces obvykle vyžaduje vyšší teploty, které v mnoha částech světa neexistují. Kromě toho, že jsou méně „toxické“, je hlavním důvodem, proč jsou plasty pocházející z biologických zdrojů (např. konopí) tak důležité, to, že jsou pro mikroby mnohem snadněji rozložitelné. Kromě toho je hlavním důvodem, proč se vyrábí tolik plastů, skutečnost, že po rozdělení ropy na jednotlivé složky (např. propan, benzín, nafta a letecké palivo) zůstane velká část toho, co je třeba přeměnit na něco jako plast.*

#### **Geotermální energie:**

---

Na některých místech, kde je geotermální energie snadno dostupná (např. na Islandu), je hojně využívána. Méně doceněná je však skutečnost, že geotermální energie má obrovské zásoby (podle současných odhadů bylo využito pouze 6,9 % dostupných geotermálních zdrojů).

Díky svému zájmu o horké prameny jsem se dozvěděl, že mnoho geotermálních kapes bylo ve Spojených státech objeveno při těžbě ropy a poté je průmysl uzavřel a zapomněl na ně, protože se na nich nedalo vydělat. Při svém průzkumu jsem se také dozvěděl, že oblasti podzemní geotermální aktivity lze odhalit pomocí správného infračerveného zobrazovacího zařízení (protože způsobují mírné zvýšení tepla na povrchu).

Proto jsem vždy doufal, že nějaký tým začne zkoumat, kde se tyto kapsy nacházejí, provádět vrty a vytvářet malá geotermální centra, která by využívala tyto zdroje energie (které by se pak mohly využívat buď na průmyslové úrovni k provozu elektrárny, nebo k zásobování energetických potřeb malých decentralizovaných komunit v sousedství geotermální kapsy – jak pro vytápění, tak pomocí elektrického generátoru, jako je tento).

#### **Baterie:**

---

Jedním z významných problémů všech „zelených“ technologií jsou baterie, protože vyžadují prvky vzácných zemin, mají omezenou kapacitu a omezenou životnost, než je třeba je vyměnit. I když tyto problémy mohou být v budoucnu překonány zdokonalením technologie, pochybuji, že se tak stane.

Domnívám se, že řešením tohoto problému je použití mnohem jednodušší technologie skladování – využití vyrobené energie k přeměně vody na vodík, skladování vodíku a jeho následné spalování v případě potřeby energie. Ačkoli je tato technologie již dlouhou dobu životaschopná (a neustále se zdokonaluje), obecně se s jejím použitím váhá, protože při skladování se ztrácí více energie než při skladování a vybíjení z baterie. Domnívám se však, že pokud bude k dispozici kvalitní zdroj energie (např. ekologická jaderná energie), výhody plynoucí z toho, že není třeba používat prvky vzácných zemin nebo neustále vyměňovat baterie, převáží nad nevýhodami plynoucími ze snížené účinnosti vodíku.

*Poznámka: další ekologickou možností je ukládání energie stlačováním vzduchu a jeho následným uvolněním v případě potřeby. Stejně jako vodík trpí sníženou účinností, ale zároveň nemá problémy s výrobou nebo životností spojené se standardními bateriemi.*

#### **Automobily:**

---

Dlouho jsem zkoumal všechny možnosti nejúspornějších aut a nakonec jsem došel k závěru, že nejlepší bude nedělat nic a udržovat starší benzinové auto, které už máte. Jinak řečeno, plus minus v každém případě vzniklé dodatečné náklady (např. výměna baterie) převýšily úsporu plynoucí z pořízení vozidla (i když u starších hybridů typu civic lze argumentovat tím, že jejich úspora paliva a levná cena převyšují ostatní náklady). Přesto existuje několik slibných možností, o kterých podle mě lidé málokdy vědí:

Ojeté benzinové auto s vysokou spotřebou paliva – Honda civic VX je v tomto ohledu asi nejlepší, jaké jsem kdy našel (dosahovala průměrné spotřeby kolem 50 mpg, byla velmi spolehlivá a stála 2000-3000 eur). Hlavní problémy s tímto autem byly, že to byla malá Honda (takže nebyla nejbezpečnější při haváriích), vyžadovala schopnost řídit manuálně (což mnoho lidí neumí) a auta byla vyrobena asi před 30 lety (takže se dnes hůře shánějí na prodej a stojí 2-3krát tolik než dříve).

Zemní plyn – tyto vozy jsou relativně levné (např. ojetá Honda GX) a jejich náklady na pohonné hmoty jsou mnohem nižší než u benzinových vozů (dokonce i během nedávných prudkých nárůstů cen plynu). Dva hlavní problémy s automobily na stlačený zemní plyn (CNG) jsou, že jejich nádrže na zemní plyn se musí měnit každých 15-20 let, což se pravděpodobně uplatní při pořízení ojetého vozidla a stojí několik tisíc dolarů, a že vzhledem k tomu, že čerpací stanice jsou méně časté, v závislosti na místě, kde žijete, musíte se vypořádat s problémem plánování tras kolem nich. Naopak si můžete pořídit relativně levnou sestavu, která vám



umožní tankovat doma ze zemního plynu. Celkově mám pocit, že vozy na CNG jsou nejvýhodnější a nejpraktičtější možností pro vozidla na alternativní pohon (a obvykle získávají všechny stejné „zelené“ výhody, které mnoho států poskytuje elektromobilům).

Bionafta – pokud máte správný dieselový vůz, může kromě běžné nafty pohánět i čištěný rostlinný olej (nebo bionaftu prodávanou na některých čerpacích stanicích). Lidé, kteří to s tímto myslí opravdu vážně, chodí do restaurací, sbírají zdarma odpadní rostlinný olej, filtrují ho a používají k pohonu svých aut, čímž efektivně využívají „bezplatný“ zdroj energie. Myslím, že jít tak daleko je příliš velký problém, ale je užitečné o tom přemýšlet, protože to má přínos pro přežití, protože pokud by se zavřely čerpací stanice, mohli byste jít do obchodu a koupit si přímo rostlinný olej nebo si vypěstovat (a vylisovat) rostlinný olej na pohon vozidla (což je nicméně docela problém udělat). Hlavním problémem bionafty, který většina lidí nedoceňuje, je skutečnost, že nejčastějšími automobily, které lidé mají tendenci přestavovat na bionaftu (vzhledem k tomu, že jejich motory je možné pohánět bionaftou a jsou široce dostupné), jsou vozy Volkswagen TDI. To je problém, protože tato auta jsou náchylnější k mechanickým problémům a znám mnoho lidí, kteří mají v tomto ohledu špatné zkušenosti.

*Poznámka: ačkoli se mi bionafta líbí, nemyslím si, že je to škálovatelné řešení jakéhokoli z našich energetických problémů, protože jakmile se přejde od využívání přebytečného odpadního oleje, který máme, narazíme na stejný problém, který se vyskytuje u jiných biopaliv – na jejich výrobu je potřeba více energie, než kolik se z nich získá.*

Vozidla na vodíkový pohon – v současné době jsou na komerčním trhu pouze tři vozidla na vodíkový pohon. Myslím si, že tato technologie má velký potenciál, a vkládám do ní naděje, ale ve většině oblastí existuje minimální počet čerpacích stanic pro tato

vozidla, z nichž většina je v Kalifornii (a bude pravděpodobně trvat roky, než jich bude k dispozici více – v roce 2022 bylo na silnicích pouze 15 000 vodíkových vozidel).

### Zdroje volné energie:

---

Za svůj život jsem si prohlédl mnoho zařízení na údajnou volnou energii. Mnohá z nich byla přesvědčivá, byla s nimi spojena spousta tvrzení, vypadala slibně a některým z nich jsem opravdu chtěl věřit. Vždy jsem však našel pouze tři věci, o kterých jsem si myslel, že využívají energii z prostředí a nejsou již známou technologií (jako ty, které byly podrobně popsány dříve).

Prvním z nich, jak bylo uvedeno v předchozím článku, je kapalná krystalická voda, která dokáže zachytit okolní infračervenou energii z prostředí a následně vytvořit separaci rozpuštěných látek z vody, mechanickou expanzi, proudění kapalin nebo separaci nábojů, které lze přeměnit na elektřinu. Hlavním omezením tohoto přístupu je, že dostupná energie je relativně malá (takže jeho hodnota je především v rámci živých organismů, nikoli pro průmyslové aplikace). Pollack nicméně zkoumá způsoby, jak jej rozšířit (např. pro filtraci vody), což může mít v budoucnu určitý stupeň využití.

*Poznámka: další dva články, které zveřejním příští týden, uzavřou tuto sérii a budou se zabývat například všemi mně známými metodami pro zlepšení zeta potenciálu a výrobou kapalně krystalické vody v těle. Trvalo dlouho, než jsme se dostali k tomu, aby mohly být publikovány, protože bylo třeba nejprve udělat všechny podklady.*

Druhou možností jsou orgonové akumulátory. Tato zařízení vytvořil Wilhelm Reich a byla navržena tak, aby koncentrovala biologickou energii atmosféry a mohla být terapeuticky využita pro ty, kteří se v ní nacházejí. Vyzkoušel jsem je a věřím, že v sobě koncentrují něco, co má léčivé účinky. Vzhledem k tomu, že koncentrují energii z okolí (Reich byl také schopen poskytnout údaje, které to potvrzují), lze to

kvalifikovat jako technologii „volné energie“. Zdá se však, že množství energie shromážděné uvnitř je příliš malé pro jakékoli průmyslové využití, i když někteří věří, že se dá využít.

*Poznámka: jedním z nejzajímavějších argumentů, které jsem našel proti jaderné energii, bylo Reichovo pozorování, že velmi malé množství jaderného záření má výrazné nepříznivé účinky na orgonovou energii.*

Posledním byl jeden z Teslových oscilátorů. Před desítkami let mi toto zařízení ukázal někdo, kdo přestavěl jeden z Teslových patentů. Šlo o malé kovové zařízení (tipoval bych čtverec o straně 5 palců, který byl 6 palců vysoký), které mělo uprostřed píst, jenž mohl jezdit nahoru a dolů a který byl navržen tak, aby při svém pohybu blokoval různé vstupní otvory pro vzduch, takže vektory síly způsobovaly jeho pohyb nahoru a dolů v opakujícím se vzoru.

Oscilátor byl připojen ke vstupu vzduchu z lehce natlakované nádrže (proud vzduchu byl pod tlakem a působil jako silný vánek, ale dostatečně lehký, aby se dal snadno zacpat prstem). Po zapnutí vzduchu se píst rychle pohyboval nahoru a dolů a celý oscilátor vypadal jako sbíječka, která třese těžkým stolem, k němuž byl přišroubován.

Bylo mi jasné, že síla, kterou generuje, je výrazně větší než přívod tlakového vzduchu. Také jsem viděl, jak je celá věc navržena (byl to jen kov, který byl přesně vyříznut), a neviděl jsem žádné další vstupy. Všiml jsem si, že vystupující vzduch byl výrazně chladnější než vzduch vstupující, takže jsem předpokládal, že teplo uvnitř se nějak přeměňuje na mechanický pohyb. Osoba, která mi toto zařízení předvedla, krátce poté zemřela a já dodnes lituji, že nemám možnost získat k němu znovu přístup (doufám, že jiný badatel Tesly by mohl na základě zdejšího popisu najít patent, který použil).

Jsem velmi otevřený myšlence, že existují i jiné systémy volné energie, jen se mi je nikdy nepodařilo najít, a to jsem hledal dlouho (a poznal všechny lidi z alternativní komunity, kteří by věděli, jak je najít). Do této pozice však nejsem nijak zahleděn. Pokud někdy v budoucnu narazím na nějakou, u které si ověřím, že funguje, rád se o tento objev podělím.

### **Energetické možnosti:**

---

V průběhu let jsem viděl mnoho slibných energetických technologií, které byly předloženy investorům a pak se buď nikam nedostaly, nebo jejich uvedení na trh trvalo o desítky let déle, než bylo původně slíbeno (což pro investory nebylo dobré). To mě přivedlo k poznání, že ačkoli i v oblasti energetiky existují monopoly, podobně jako v medicíně, kompletní řešení problémů, kterým čelíme, nejsou tak jednoduchá, jak si mnozí představují (např. ti, kteří investorům předkládají nejnovější energetické technologie). Ačkoli existují úžasné možnosti, žádné řešení není dokonalé a často je potřeba mnohem více práce, než si lidé uvědomují, aby se ta nejlepší stala životaschopnými.

Za předpokladu, že neexistuje nějaká zázračná energetická technologie, která by byla ukryta (což je vždy možné – ale jak jsem se snažil ukázat v minulé části, přes veškerou snahu se mi ji nepodařilo najít), věřím, že nejlepší řešení našich energetických problémů jsou:

Přijmout zelenou jadernou energii.

Financovat výzkum lepších verzí stávajících technologií zelené energie namísto masové výroby těch nedokonalých, které jsou v současnosti k dispozici.

Využít vodík k uskladnění velkého množství energie vyrobené zelenou jadernou energií pro aplikace, kde je třeba ji skladovat (což je v případě jaderné energie mnohem menší problém, protože na rozdíl od obnovitelných zdrojů energie může poskytovat nepřetržitou výrobu energie).

Vyrábět méně ropy a zvážit nahrazení výrobků na bázi ropy, pro které ji potřebujeme, výrobky na bázi konopí.

Pokud by tato opatření byla přijata, vyřešila by všechny problémy, které se týkají našeho současného paradigmatu výroby energie. Zároveň by však:

Ztížila přesné dávkování energie pro kontrolu populace.

Vyřadila stávající energetická odvětví z provozu nebo je alespoň donutila, aby fungovala s mnohem menšími maržemi a nebyla tak lukrativní.

Zničila průmysl zelené energie, do něhož všichni investují a z něhož bohatě profitují.

Eliminovala nadcházející válku proti změně klimatu.

V důsledku toho pravděpodobně nebudou nikdy realizovány. Místo toho očekávám, že se budou neustále objevovat nové (a drahé) technologie, které budou právě tak dobré, aby podpořily naše stávající paradigma.

Po celou dobu své kariéry Robert F. Kennedy, mladší zastával názor, že řešením současných znečišťujících technologií výroby energie je umožnit volnému trhu, aby vybral nejúčinnější a nejčistší technologie výroby energie.

Většina lidí si neuvědomuje, že s mnoha stávajícími technologiemi výroby energie jsou spojeny obrovské náklady (například odpovědnost za poškozování životního prostředí nebo vysoce neefektivní způsoby výroby energie). Z tohoto důvodu mohou zůstat

na trhu pouze díky dotacím, které jsou na ně poskytovány. Doufám, že kdyby tyto dotace nebyly řízeny těmi, kdo nejvíce lobbují za udržení své dominantní pozice na trhu, a místo toho byly použity na podporu nových a vznikajících technologií, většina našich energetických problémů by se rychle vyřešila sama.

### **Protichůdné argumenty**

---

Ačkoli s narativem o změně klimatu nesouhlasím, jako přesvědčený ekolog jsem se hodně zamýšlel nad tím, jak zpochybnit i tuto skepsi. V tuto chvíli jsem identifikoval tři argumenty, které hovoří proti tomu, co jsem v tomto seriálu předložil, a které považuji pro spravedlnost za nutné také zveřejnit.

První je, že průmysl fosilních paliv financoval značnou míru skepse vůči globálnímu oteplování. To znamená, že je velmi pravděpodobné, že část toho, čemu v této věci věřím, byla původně dezinformace, kterou jsem nesprávně vyhodnotil. Nicméně vzhledem k tomu, že „změna klimatu“ umožnila průmyslu fosilních paliv sklízet rekordní zisky díky válce proti oxidu uhličitému, která snižuje dostupnou nabídku energie, a tím zvyšuje její náklady, mám podezření, že je méně pravděpodobné, že předkládají dezinformace, kterým zde podléhám.

Druhým důvodem je, že celé téma znečištění životního prostředí je tak složité a nuancované, že pro mnoho lidí je nejpraktičtější způsobem, jak je přimět k tomu, aby se zabývali skutečnými zdroji znečištění ovzduší a vody, jako je spalování uhlí, dát jim něco jednoduchého (oxid uhličitý), na co se mohou zaměřit. Můj problém spočívá v tom, že si nemyslím, že je někdy dobrý nápad nutit obyvatelstvo dělat to, co si myslíte, že by mělo dělat, **tím, že mu lžete**, ale moje filozofie se liší od filozofie prakticky všech vedoucích představitelů.

Třetím důvodem je, že vzhledem k nesmírné složitosti klimatického systému jej můžeme ovlivňovat a způsobovat některé projevy počasí, které pozorujeme. Dokážu identifikovat mnoho věcí, které lidé dělají a o nichž jsem si relativně jistý, že ovlivňují počasí (včetně některých znečišťujících látek vypouštěných do atmosféry); jen si nejsem jistý, zda některá z metod zmírňování klimatických změn, které používáme, má šanci pozitivně ovlivnit klima.

Náš současný způsob života nesmírně ničí životní prostředí a je velká šance, že znečištění, které produkujeme, a naše nadměrná spotřeba přírodních zdrojů nakonec způsobí ničivý ekologický kolaps. Jde jen o to, že jelikož nevěřím, že emise oxidu uhličitého způsobují jakékoli současné škody na životním prostředí, kterých jsme svědky, nemohu v dobré víře podpořit současný narativ o změně klimatu.

## Závěr

---

Když přemýšlím o hluboce znepokojivém chování mnoha osob, které jsou podrobně popsány v tomto seriálu (např. obchodník se zbraněmi), vzpomínám si na to, co mi kdysi řekl jeden duchovní učitel:

Pokud mají lidé ve svém vnitřním prostředí nepořádek, přestanou se starat o své vnější prostředí a nechají ho, aby se také stalo nepořádkem.

To se dotýká mnoha problémů popsaných v tomto článku. Podobně Ivan Illich, vzdělanec, na kterého se ve svých článcích pravidelně odvolávám, měl řadu postřehů o medicíně, společnosti a vzdělávání, které platí stejně dnes jako před desítkami let.

Jednou z jeho nejpřesnějších předpovědí bylo tvrzení, že s tím, jak se technologie (a prostředky potřebné k jejímu provozu) stávají složitějšími, socialisté budou reagovat tím, že se budou stále více snažit mikromanagementem řídit každý detail společnosti, abychom mohli pracovat v souladu s jejich vizí budoucnosti, kterou tato technologie umožňuje. Illich toto řešení nepodporoval, protože se

domníval, že nám bere mnoho z toho, co nás činí lidmi. Věřil, že pokud byste nahradili naše manipulativní instituce, které se snažily řídit společnost způsobem, který socialisté považovali za nejlepší, vytvořenými decentralizovanými systémy, které by důvěřovaly vynalézavosti každého jednotlivce a poskytovaly mu nástroje umožňující řešit dané problémy, měli byste mnohem méně náročný systém na zdroje, který by přinášel lepší výsledky a šťastnější lidské bytosti. S přibývajícím lety jsem stále více přesvědčen o pravdivosti Illichových slov a o tom, že představují směr, kterým se jako druh musíme probíjet.

Ačkoli se všechny myšlenky, o nichž pojednává tento článek, zdají být oddělené, tvrdím, že všechny představují stejný systémový problém, který sužuje naši zemi, a ukazují přirozený trend k monopolizaci a vykořisťování amerického lidu, jakmile se vláda nechá koupit korporatokratií.

Nedávno se na Fox News vysílal jeden z nejdůležitějších segmentů, které jsem kdy v televizi viděl a který shodou okolností spojuje prakticky všechna témata tohoto článku:





**Pierre Kory, MD MPA** ✓

@PierreKory



When RFK announced his candidacy, Tucker aired this segment that directly called out the media's crimes against the American people with the vaccines. Doing that took a lot of balls.

Shortly after, Fox abruptly fired him, destroyed their network and made Tucker a living legend.



8:48 AM · Apr 29, 2023 · 141.4K Views

1,668 Retweets 59 Quotes 5,181 Likes 239 Bookmarks

Poté, co byl Tucker 24. dubna propuštěn (z Fox News), Robert F. Kennedy, mladší v průzkumech vystřelil vzhůru a nyní je na 20 %, což je upřímně řečeno ohromující.

Polling Data						
Poll	Date	Sample	Biden *	Kennedy	Williamson	Spread
RCP Average	4/21 - 5/7	--	64.7	19.7	7.0	Biden +45.0
Rasmussen Reports	5/3 - 5/7	LV	62	19	4	Biden +43
FOX News	4/21 - 4/24	RV	62	19	9	Biden +43
Emerson	4/24 - 4/25	448 RV	70	21	8	Biden +49
All 2024 Democratic Presidential Nomination Polling Data						

Díky tomu jsou televize, které ho po desetiletí cenzurovaly, nyní nuceny o něm informovat a umožnit, aby naše poselství zaznělo. Pokud jste ještě neslyšeli historický projev Roberta F. Kennedyho, mladšího k vyhlášení prezidentské kampaně, který se dotýká mnoha témat tohoto seriálu, můžete si ho prohlédnout [zde](#).

**Překlad: David Formánek**

Facebook

Telegram

VK

**Líbí se Vám překlady?**

---



Jestli jsou pro Vás videa hodnotná a líbí se vám, ocením podporu na chod tohoto projektu. Vím, jak jsou reklamy otravné, proto je zde nechci dávat. Libovolnou částku můžete zaslat na níže uvedené číslo účtu, nebo jednodušeji přes mobilní aplikaci si oskenovat QR kód. Děkuji za Vaši podporu!

**Bankovní účet (CZK): 2201583969/2010**

**Do zprávy příjemce napište prosím: Dar**

**Pro platby na eurový účet (EUR):**

**Jméno:** David Formánek

**IBAN:** CZ8520100000002201806894

**SWIFT/BIC:** FIOBCZPPXXX

**Do zprávy příjemce napište prosím: Dar**



**QR Platba**

CZK účet

**Náhodný výběr**

---

**Diskuze**

---

**Jedna odpověď**

---

**Napsat komentář**

---

Vaše e-mailová adresa nebude zveřejněna. Vyžadované informace jsou označeny \*