

„Fízlování za Fialy.“ Co s šířiteli dezinformací v hospodách? Premiérův muž mluvil. Pobouření

parlamentnilisty.cz/arena/monitor/-Fizlovani-za-Fialy-Co-s-siriteli-dezinformaci-v-hospodach-Premieruv-muz-mluvil-Poboureni-750449

10.02.2024 5:00 | Komentář

TÝDEN V MÉDIÍCH Velká část dezinformací vznikajících v českém prostředí pochází od opozičních stran, zejména od SPD. Tvrdí to premiérův dezinformační poradce Miloš Gregor s tím, že Okamurova strana z velké části roste na dezinformacích. V pravidelném přehledu mediálních zajímavostí se objeví i největší zhůvěřilost poslední doby, o níž se postaral komentátor Jan Urban na serveru Hlídací pes. Ovšem to, co napsal jako charakteristiku lůzy, sedí naprosto pregnančně na dnešní vládu a všechny její mediální tlampače včetně jeho samotného.



Foto: Hans Štembera

Popisek: Ilustrační foto

reklama

Jedním z negativních dopadů toho, jak špatně fungují česká média, je to, v jakých bludech často žije veřejnost, s jakými nesmyslnými názory přichází do styku a jak se potom transformují v závěry naprosto bizarní. „Jeden z takových příkladů jsem našel na Seznam Médiu. Víím, že je to blogosféra, nicméně je to také příklad vox populi, jak se říká. Našel jsem tam článek, který nese v titulku otevřenou otázku: **‚Potřebujeme Radu pro rozhlasové a televizní vysílání?‘** Autor se zabývá tím, že tzv. velká vysílací Rada je zbytečným orgánem, že stojí moc peněz, že je to jakési reziduum minulosti. Série jeho unikátních zjištění začíná konstatováním, že tahle Rada dohlíží na obsahy vysílané v elektronických médiích.

Ovšem neříká, jakým způsobem, takže to z jeho podání vypadá, že Rada pro rozhlasové a televizní vysílání je něco jako cenzurní úřad, který zkoumá odvysílané obsahy v rozhlasu a v televizi," uvádí pro ParlamentníListy.cz Petr Žantovský.

Logicky dochází k závěru, že takový orgán je zbytečný a že by bylo lépe se zamyslet nad tím, když už ta Rada existuje a nemá ve své jurisdikci internetová média, jestli by nebylo lepší ji opatřit pravomocemi i vůči internetu. „Musím říci, že mě to přivedlo k jakémusi hořkému smíchu, protože to je přesně důsledek toho, jak špatně informují naše oficiální média. Vytvářejí v hlavách lidí chaos, který je způsoben tím, že nejsou poskytovány relevantní, správné a pravdivé informace, takže autor v daném případě nedokáže pochopit, k čemu Rada pro rozhlasové a televizní vysílání je. Jen velmi stručně bych to doplnil, aby si autor i naši čtenáři udělali jasnou představu. Tahle Rada vznikla počátkem devadesátých let v okamžiku, kdy byl přijat zákon, který umožňoval duální vysílání elektronických médií, to znamená jednak veřejnoprávní a jednak soukromé,“ připomíná mediální analytik.

Fotogalerie: - Milionový Fiala













Bianco šek pro ty, kdo by rádi kontrolovali obsah internetu

Tento orgán nevznikl jako cenzurní, většinu času se ani tak nechoval, ale vznikl jako správní orgán, který se zabývá udělováním licencí, tedy veřejných statků. „Licence vázaná na nějaký fyzikální kmitočet je nehmotné vlastnictví veřejné, dokonce nadnárodní a na základě různých mezinárodních koordinací máme přidělené nějaké kmitočty v kmitočtovém spektru a ty zapůjčujeme na základě licence nějakým provozovatelům vysílání. To není tak, že si koupíte tu a tu frekvenci a máte ji navždy. Ne, licence jsou časově omezené. A protože se jedná o veřejný statek, který není zcizitelný, není možné ho prodat nebo koupit, jedná se o zapůjčený veřejný statek pod dozorem státu, tak proto je tu ten správní orgán. Od toho je Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, milý pane autore. Úkol kontrolovat, respektive dohlížet, na dodržování zákona ve vysílání je druhotný a v podstatě vyplývá ze zákona č. 231 z roku 2001,“ upozorňuje Petr Žantovský.

Jde v něm o to, aby se ve vysílání nevyskytovaly kriminalizovatelné skutečnosti ani vulgární obsahy před desátou hodinou večerní. „To jsou v podstatě formální požadavky, které Rada také monitoruje, ale není to to podstatné, proč je na světě. Kdyby nebylo tohoto monitoringu, tak by se nic nestalo, protože by mohl přejít na jakýkoliv jiný režim v legislativě, kdy dojde ke spáchání nějakého protiprávního činu a posuzuje se podle práva. Na to by nebyl třeba speciální orgán, ten tu je opravdu od veřejného statku. A jestliže to někdo plete, jako ten autor s internetem, tak v podstatě dává bianco šek do ruky těm, kteří by rádi

internet cenzurovali, pochopitelně obsahově, technologicky to moc nejde. Všechny násilné pokusy, jako ten z února před dvěma lety, zakazovat nebo rušit některá média či jim znemožňovat působení, dopadly nakonec tak, že byly technologicky obejity. Technologie je nade vším,“ podotýká mediální odborník.

Snaha učinit cenzuru přijatelnou v duchu Overtonových oken

Nevidí ovšem nejmenší důvod, proč by nějaká Rada, ať tato nebo jakákoli jiná či orgán nebo speciální internetová prokuratura, jedno jak to nazveme, měla dohlížet na internetové obsahy. „Buďto se na ně opět vztahují obecná ustanovení trestního zákona, občanského zákoníku a podobně, pak je to samozřejmě v režimu této legislativy, anebo se nevztahuje. Potom se jedná skutečně jenom o šíření určitého názoru, který se někomu nelíbí, ale to už je pak čistě cenzura. Čili to, že nám sem pronikají tyto typy názorů, které vlastně jako by otevírají dveře cenzuře, mají ji oprávnit a učinit ji přijatelnou široké veřejnosti podle vzoru Overtonových oken. Měli bychom se tomu velmi silně bránit, protože jinak na to doplatíme opravdu všichni včetně toho slavného autora toho neslavného článku,“ doporučuje Petr Žantovský.

O legislativě ještě jednou, a to z druhé strany díky rozhovoru Miloše Gregora, poradce premiéra pro dezinformace, v Rozstřelu iDNES. „Připomeňme, že se o tomto pánovi traduje, že spolupracoval v Brně při ustavování moravské pobočky Evropských hodnot Jakuba Jandy. Takže je to jistě člověk velmi disponovaný, věcně znalý, **rozumějící problematice dezinformací**, protože měl ty správné školitele. Takže potud volba Petra Fialy, kterého zná ještě z časů působení na Masarykově univerzitě na těch humanitních fakultách. Gregor se v tom rozhovoru rozvášnil a prohlásil, že dezinformace, které se vyskytují v našem mediálním prostoru, nepocházejí jenom z Ruska, ač to také v nemalé míře, ale že si jich spoustu vyrábíme sami. Proč bychom to dělali, neřekl, jen to konstatoval. Z čeho tak usoudil, jestli má k ruce nějaký průzkum nebo odborný výzkum s patřičným počtem respondentů, nám cudně zatajil,“ lituje mediální analytik.

Fotogalerie: - Hrstka za dezinformátory













Fízlování za Fialy bude oproti časům Švejka ekologické

Každopádně vytasil na nás několik tezí a definic, o nichž zřejmě není naším úkolem nebo právem diskutovat. „Kromě toho, že tedy mnoho dezinformací vzniká v českém prostředí, konstatuje, považte, že velká část z nich pochází z prostředí opozičních stran, zejména SPD a také hnutí ANO. Dokonce tvrdí, cituji: ‚SPD z velké části roste na dezinformacích‘. Znamená to, že nárůst oblíbenosti této strany mezi lidmi je způsoben dezinformacemi. To je zvláštní úvaha, která by také asi stála za zdůvodnění nebo argumentaci, avšak Miloš Gregor není na světě od toho, aby nás přesvědčoval silou rozumu, ale silou moci, kterou mu poskytla nová funkce. To je zvláštní poučení. Jinými slovy zde sděluje, že dezinformace nepáchají pouze koaliční strany, ty jsou z oblíbenosti, ty jsou pravdomluvné, ale zdrojem dezinformací jsou strany opoziční,“ říká pro ParlamentníListy.cz Petr Žantovský.



Prof. PhDr. Petr Fiala, Ph.D., LL.M.

ODS
předseda vlády

Bere to jako zajímavou tezi, která se nepochybně objeví příští rok v parlamentní volbách i letos ve volbách evropských, senátních i krajských. „Tuto větu určitě ještě uslyšíme mnohokrát. No a jak by to chtěl pan Gregor řešit? Podle něj chybí mediální zákon, který by byl schopen sankcionovat a trestat za řetězové maily, za sdílení na sociálních sítích, na internetu a dokonce v hospodách. Jestli tomu správně rozumím, tak podle pana Gregora by měl být najat nějaký tým, nejlépe rovnou pluk pánů podobných Františku Filipovskému z filmů o Švejkovi, kde sehrál roli rakouského fízla Bretschneidera a v hospodě zapisoval vše, co se tam řeklo, na svoji manžetu. Jen teď budou mít pánové samozřejmě tu nejlepší nahrávací a sledovací techniku, takže ušetříme naše lesy, co se týče tužek i papírových manžet. Nakonec tento způsob fízlování bude ještě ekologický,“ směje se mediální odborník.

Premiérův poradce přes dezinformace se určitě nezakecá

Možná za to Fialův dezinformační poradce dostane ještě metál od nějaké Greta Thunbergové nebo Ursuly von der Leyenové v rámci Green Dealu. „To nelze v žádném případě vyloučit. Každopádně podle něj bychom měli boj proti dezinformacím přitvrdit a hlavně vyhledávat konkrétní viníky, abychom

společnost od nich dokázali izolovat a ochránit. Tak proti tomu byl i bývalý zmocněnec pro dezinformace pan Klíma velice slabý čajíček. Připomíná mi to slavnou větu z Posla z Liptákova, jak říká ten Smrťák Smoljak, když hovoří se svojí budoucí obětí, myslím, že v podání pana Weigela, a odchází za svým posledním pracovním úkolem, kterým je nějaký Ferdinand, Sarajevo: ‚Po mně ale přijde nověj, mladej a ten se nezakecá‘. Myslím, že tenhle pan Gregor se opravdu nezakecá. Můžeme z jeho dílny čekat opravdu ty nejlepší nápady na potírání nežádoucího myšlení. Takže sbohem demokracie, vítej totalito,“ vystihuje Petr Žantovský politický vývoj v zemi.

Hledat **největší zhůvěřilost mediální produkce** za poslední dobu, tak by zcela jistě dominoval komentář Jana Urbana na serveru Hlídací pes. „Východiskem jeho úvahy je to, že dnes často slýchaná hesla jako ‚Chceme mír‘, ‚Pryč s diktátem Bruselu‘, ‚Braňme suverenitu‘ a podobně jsou jen prázdná hesla, která jsou podle Urbana ‚aktuálním odvarem trvání na korunovaci císaře českým králem nebo bojkotování vídeňského parlamentu‘. Pan Urban má trochu problém s chápáním historie. Dopouští se tolika neuvěřitelných zkratk a myšlenkových veletočů z hlediska interpretace dějin, že tahle věta, které nemůže rozumět nikdo jiný než on, je toho jen drobným důkazem. Zaujala mě i věta, v níž autor kritizuje uctívání prezidentů v Česku, ‚z nichž někteří, jako Edvard Beneš, Klement Gottwald a Ludvík Svoboda, byli i válečnými zločinci, anebo jako Gustáv Husák či Milouš Jakeš vlastizrádcí‘, jak píše,“ přiznává mediální analytik.

Urban zaplevelil komentář i nálepkami válečných zločinců

Zastavit se však musí u tvrzení o údajných válečných zločincích. „Ludvík Svoboda byl válečný zločinec, a to proč? Protože zformoval v rámci Rudé armády pluk českých, slovenských a dalších dobrovolníků, kteří spolu s Rudou armádou osvobozovali Slovensko a české země? To je ta činnost válečného zločince? Čím se provinil v duchu válečného zločinu Edvard Beneš? Maximálně tak slabostí v určitých historických okamžicích, ale to, že ustoupil Mnichovu a emigroval, není válečný zločin. To bylo selhání státníka ve velice atypické mezinárodní situaci, kdy od naší země dali všichni tzv. spojenci typu Francie a Anglie ruce pryč a podrazili nás v Mnichově. To je válečný zločin Edvarda Beneše, nebo který má pan Urban na mysli? O Gottwaldovi bych taky pochyboval. Sice prožil druhou světovou válku v Sovětském svazu, ale ani to snad není válečný zločin. Ty nebezpečné nálepky, kterými Urban zaplevelil celý komentář, zavádějí čtenáře do světa, který je virtuální, ne skutečný. Ta virtualita je samozřejmě manipulovaná a záměrná,“ ví Petr Žantovský.

Pointa komentáře Jana Urbana je v zamyšlení nad tím, jaký je rozdíl mezi občanem a lůzou. „To je obzvláště pěkná a s určitým smyslem pro vlastní branku sestavená úvaha, z níž vybírám: ‚Občan přemýšlí a jedná v dlouhodobé projekci toho, co považuje za nejlepší zájem společenství. Považuje za povinnost starat se o lidi kolem sebe a pomáhat jim. Vrcholnými hodnotami jsou pro něj důstojnost, pravdivost, zájem o společenství. Osobní zájem a úspěch jsou pro občana až na druhém místě.‘ Tak a teď ta lůza: ‚Symbolem lůzy je mnohmluvný sobec, který k tomu, aby byl, potřebuje strašidlo nepřítele. Pro jeho schopnost bez uzardění lhát, vytvářet ideologické zkratky a ukazovat všudypřítomnost představ nepřítele je jeho obliba nadčasová. Demokracii a svobodu ovšem nikdy nechápe jako závazek k diskuzi a toleranci, natož aby uvažoval o nejlepším zájmu země či společenství. Touží po moci pro sebe, jen aby umlčel všechny nesouhlasné názory,“ cituje mediální odborník.

Fotogalerie: - Korespondenční pokračování













Charakteristiku lůzy sedí naprosto pregnantně na dnešní vládu

Přiznává, že mu u pojmu občan i pojmu lůza naskakují různé tváře a různé osobnosti. „To, co napsal pan Urban jako charakteristiku lůzy, sedí naprosto pregnantně na dnešní vládu a všechny její mediální tlampače včetně pana Urbana. Ti demokracii nechápou jako závazek k diskusi a toleranci. Cožpak naše vláda chce diskutovat a tolerovat? V žádném případě. Naopak tak, jak píše pan Urban, touží po moci pro sebe a umlčet všechny nesouhlasné názory. To se dnes děje. Říká se tomu cenzura ve státě, který si aspoň trochu připustí nějaké sebereflexivní zrcadlo. Symbol lůzy, jak píše Urban, je takový, co vytváří ideologické zkratky a ukazuje všudypřítomnost představ nepřítele. Ideologická zkratka spočívá třeba v tom, že potažmo ukrajinský spisovatel Gogol, v originále Hohol, je nežádoucím autorem pro mnohá divadla stejně jako balety Čajkovského, básně Puškina či jiná díla z dávné minulosti slovesností centralizovaných kolem Moskvy, kolem Ruska,“ konstatuje pro ParlamentníListy.cz Petr Žantovský.

A právě toto nám ideologové pětikoaliční vlády včetně Jana Urbana prezentují, že to je ten nepřítel. „Až k vám přijede před dům Gogol na tanku a u kanónu bude ládovat nikoli kanonýr Jabůrek, ale třeba Petr Iljič Čajkovskij, tak se nesmíte ničemu divit. Je to vaše chyba, že jste nedostatečně bránili naši liberální demokracii před odporným ruským vlivem. Představa nepřítele jako toho, kdo může za všechno zlo světa, je samozřejmě nadčasová. Prokazovala se v nacistické propagandě, v komunistické propagandě, a jak vidno, je velmi blízká propagandě liberální demokracie, což nám prokázal pan Urban tím smyslem

pro vlastní branku. Musím říct, že něco tak obludně hloupého jsem nečetl už hodně dávno, a to čtu hodně, často a ledacos. Ale tohle je opravdu highlight, chefs-d'oeuvre, majstrštyk, jak se říká, vrchol. Tady by mělo být černé prasátko posláno za Janem Urbanem,“ nepochybuje mediální analytik.

Psali jsme:



Zábavné peskování od generála ve výslužbě... Pavel sepsul vládu, že nebojuje s dezinformacemi. A začala legrace



„Proškolit důležité osoby!“ Organizace, která „míří“ na Hrad. Co novináři přehlédli? Varování



Žantovského „zprávy ze cvokhauzu“: Jourová se chválí, jak zachránila svobodu slova. Teď prý míří radit na Ukrajinu



„Jurečka nemá vyhráno.“ Party během střelby. Nový pohled: Na co se novináři ještě neptali?

Líbil se Vám tento článek?

Nezávislost naší redakce můžete podpořit peněžitým darem v jakékoliv výši bankovním převodem na účet:

131-981500247/0100

QR kód obsahuje údaje k platbě, výši částky si určete sami.



Jste politik? Zveřejněte bez redakčních úprav vše, co chcete. Zaregistrujte se ZDE.

Jste čtenář a chcete komunikovat se svými zastupiteli? Zaregistrujte se ZDE.

reklama

Článek obsahuje štítky

cenzura , demokracie , Fiala , RRTV , Urban , vláda , Žantovský , dezinformace , Občan , propaganda , Gregor , týden v médiích , nepřítel , lůza , válečný zločinec

autor: **Jiří Hroník**



Mgr. Jan Lacina byl položen dotaz

Referendum

Je pravda, že jsme v referendu hlasovali o vstupu do EU, ale proč to podle vás vylučuje možnost nyní hlasovat o Euru nebo třeba rovnou i o setrvání v EU? Británie z ní také vystoupila, ono totiž nemáte dojem, že se celá EU dost změnila nebo, že tenkrát lidé logicky moc nevěděli do čeho jdou? Navíc j...

Odpověď na tento dotaz zajímá celkem čtenářů: 31

reklama

Další články z rubriky



5:00 „Fízlování za Fialy.“ Co s šířiteli dezinformací v hospodách? Premiérův muž mluvil. Pobouření

TÝDEN V MÉDÍÍCH Velká část dezinformací vznikajících v českém prostředí pochází od opozičních stran,...

8:11 Jsme v prd*li. Všechny nás zabije! Zelenského nový šéf armády. Vojáci jsou zděšení

6:35 To si vůbec nedovedu představit... Samosprávy řešily uklízečky a školníky přímo u Beka

18:00 35,40 Kč. Už ani chleba tu není levný jako v Německu. Hrozivé srovnání cen ze supermarketu Globus

21:45 Putin dal lekci, všichni přispěchali s „opravou“. A pak to korunovala Němcová

20:35 Ta drzost! Klause s eurem už dopálili. Zvlášť, když ho spojili s Putinem