

Další rána klimatické lži: Významní vědci vyvracejí mýtus o oteplování způsobeném člověkem. Klima je nejlepší ve známé historii. Více sodovkového plynu, více levnějších potravin. Fosilní paliva jsou OK. Kdo chce katastrofu?

protiproud.info/politika/8169-dalsi-rana-klimaticke-lzi-vyznamni-vedci-vyvraceji-mytus-o-oteplovani-zpusobenem-clovekem-klima-je-nejlepsi-ve-zname-historii-vice-sodovkoveho-plynu-vice-levnejsich-potravin-fosilni-paliva-jsou-ok-kdo-chce-katastrofu.htm

10. 9. 2024

Tisk článku

Rhoda Wilson přináší závěry ze studie, kterou vypracovali renomovaní ale nezkorumpovaní vědci, kteří přesvědčivě dokazují, že hysterie o globálním oteplování způsobeném člověkem je jen řada podvodů a nesmyslů šířených za zcela jiným účelem než je ochrana životního prostředí

Kolik různých studií, které podávají jasné důkazy o tom, že CO₂ produkovaný lidmi klimatu nijak neškodí - ba právě naopak - bude ještě muset vyjít, aby si lidé, kteří naskakují na nesmysly šířené korporátními médii, zkorumpovanými rádoby odborníky a politiky uvědomili, jak nehorázně jsou obelháváni?

Realizace smrtícího Green Dealu

Pořád si jen málo lidí uvědomuje, jak dalekosáhlé jsou (a hlavně v budoucnu budou) dopady této agendy. Řeč je samozřejmě o realizaci ničivého Green Dealu, jehož skutečným cílem je výrazné snížení životní úrovně v zemích, kde se tato politika prosazuje.

Podle studie, která (jako mnoho jiných) potvrzuje, že "sodovkový plyn" (CO₂) produkovaný člověkem nepředstavuje žádný problém, stejně jako jím není oteplování počasí, které ovšem s produkcí CO₂, fosilními palivy či "prdícími krávami" nemá vůbec nic společného...

Dokládá to i recenzovaný článek publikovaný v prestižním American Journal of Economics and Sociology s názvem „Oxid uhličitý a oteplování nepředstavují problém.“

Autoři, Andy May a Marcel Crok dokazují, že skeptický postoj k údajným nebezpečným klimatickým změnám způsobeným člověkem je podpořen obsáhlým přehledem literatury. Jinými slovy, ti, kteří jsou establishmentem hanlivě označováni za „popírače změny klimatu,“ mají na své straně věrohodné vědecky podložené důkazy.

NENECHTE SI UJÍT!



V rozhovoru s plukovníkem v.z. Markem Obrtelem, lékařem a velitelem Národní domobrany, se Petr Hájek bude ptát nejen na současnou válečnickou hysterii, která zachvátila Západ a na náš podíl na provokacích proti Rusku, ale především na to jak se každý z nás může připravit na případný velký konflikt - pokud se jej Západu podaří vyvolat - a jak v takové situaci chránit sebe a své blízké.

Sledujte dnes v úterý 10. září od 18:00 hodin či kdykoli poté!

Klima je nejlepší v historii

May a Crok uvádějí:

"Tvrzení že lidmi způsobené emise skleníkových plynů (především oxidu uhličitého) ovlivňují klima, jak se píše v šesté hodnotící zprávě IPCC (AR6), nebo, že případná změna klimatu je nebezpečná, stojí na chatrných základech. Jak se o tom přesvědčíme? Možností je mnoho. Zprávy AR6 WGI [Working Group I] a WGII definují změnu klimatu jako globální oteplování probíhající již od roku 1750 nebo 1850...

Malá doba ledová, fráze, kterou AR6 používá jen zřídka, sahá od roku 1300 do roku 1850. Byla to velmi chladná a bídná doba pro lidstvo, se spoustou dobře zdokumentovaných případů extrémního počasí v historických záznamech z celé severní polokoule. Byla to v důsledku chladu také doba častých hladomorů a pandemií. My dokazujeme, že dnešní klima je prostě lepší než tehdy, nikoli horší."

Hlavním argumentem v Mayově a Crockově dokumentu je, že důkazy předložené Mezivládním panelem OSN pro změnu klimatu (IPCC) na podporu tvrzení, že člověkem způsobená změna klimatu je nebezpečná, nejsou přesvědčivé.

IPCC tvrdí, že lidmi produkované emise skleníkových plynů jsou „hlavním motorem“ oteplování od roku 1979. Jenže to je naprosto sporné. Přírozené klimatické oscilace, jako je atlantická multidekadální oscilace (AMO), mohou dostatečně vysvětlit významnou část oteplování ve 20. století.

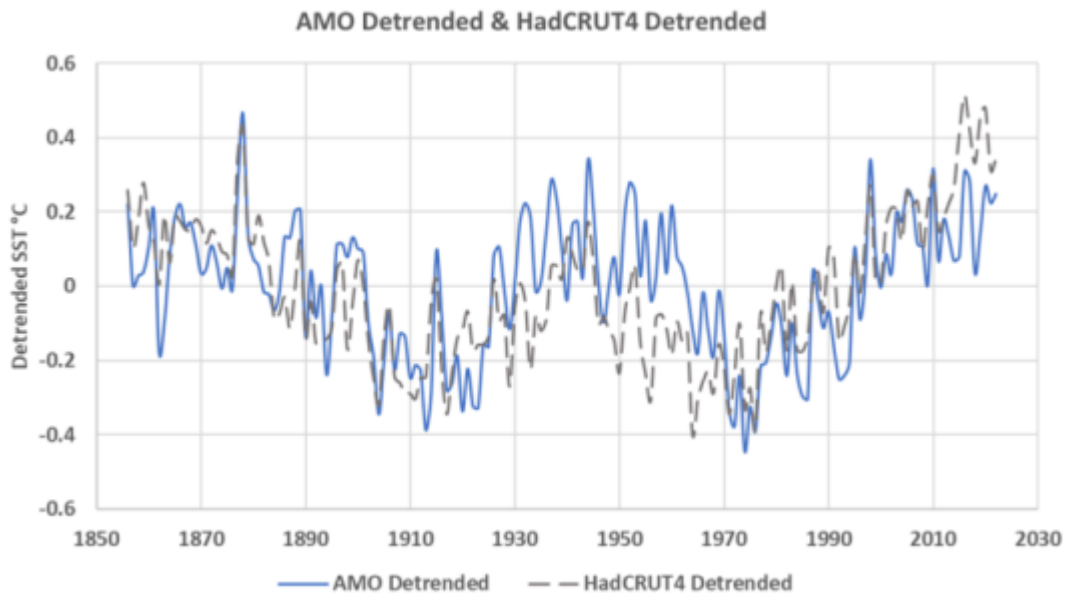
Jde o pravidelný cyklus záměrně dezinterpretovaný

AMO je cyklický jev povrchové teploty moře (SST) v severním Atlantském oceánu, který má významný vliv na globální vzorce počasí (nikoli na klima!). Teoretická míra variability SST severního Atlantského oceánu se nazývá index AMO, jenž osciluje mezi kladnou a zápornou fází.

Během pozitivní fáze zažívá severní Atlantický oceán teplé SST, zatímco během negativní fáze jsou SST chladnější. Index AMO je spojen s posuny v aktivitě hurikánů, srážkových vzorcích a intenzitě,

stejně jako se změnami v rybích populacích.

May a Crok ve svém článku odstraňují trend indexu AMO, tj. vykreslují nezpracovaná data, spíše jako trendovou linii a porovnávají je s detrendovanými záznamy HadCRUT4 britského Met Office (viz níže).



Na obrázku je několik klíčových rysů:

Za prvé, pozorujeme, že sekulární trend v AMO o $0,3\text{ °C}$ je asi 30 % oteplování pozorovaného globálně ve 20. století. Dále pozorujeme, že období oteplování od roku 1980 do roku 2005 se shoduje se vzestupem indexu AMO. Index AMO byl vysledován do roku 1567, jde tedy o přirozenou oscilaci.

Tato pozorování vrhají zásadní pochybnosti na tvrzení AR6, že oteplování ve 20. století je způsobeno lidským vlivem. Druhým rysem, na který upozorňujeme, že úplný klimatický cyklus AMO je 60–70 let a odpovídá odhadovaným globálním změnám teploty ve 20. století.

Podklady antropogenního otisku jsou chybné

Za druhé, důkazy IPCC o lidském vlivu, jako je „atmosférický otisk,“ jsou sporné a použité statistické metody jsou pochybné. Problémy mají také klimatické modely, které ve srovnání s pozorováními

přeceňují tropické troposférické oteplování. Článek vyvolává otázky ohledně statistické metodologie používané IPCC k ospravedlnění „antropogenního otisku“ a tvrdí, že statistické podklady "antropogenního (lidského) otisku" jsou vysloveně chybné.

Současně upozorňuje na nesrovnalosti mezi klimatickými modely a pozorováními, zejména v tropické troposféře. Poukazuje na to, že většina klimatických modelů Coupled Model Intercomparison Project (CMIP) a IPCC nadhodnocuje oteplování v tropické střední troposféře o statisticky významnou hodnotu.

May a Crok argumentují, že neexistují žádné důkazy o neobvyklém nebo extrémním počasí nebo klimatických jevech, které by bylo možné jednoznačně připsat klimatickým změnám způsobeným člověkem.

Uvádějí trendy extrémních povětrnostních jevů, jako jsou hurikány a sucha, které se buď nemění, nebo jsou dokonce klesající (jinou kapitolou jsou jejich mediální nadhodnocení, které v lidech navozují představu něčeho katastrofického, pozn. PP). Argumentují naopak klesajícími ekonomickými ztrátami způsobených povětrnostními katastrofami, jež dnes - na rozdíl od minula - představují je zlomek HDP. Tento nedostatek jasných důkazů absolutně zpochybňuje závěry IPCC o přímém dopadu lidské činnosti na extrémní jevy v počasí.

Na závěr autoři poznamenávají, že změna klimatu (probíhající neustále), ať už přirozená nebo způsobená člověkem, má jak výhody, tak náklady. Ale IPCC záměrně zdůrazňuje pouze rizika a zcela ignoruje nepochybné výhody, například zvýšený růst rostlin při vyšších úrovních CO₂.

NENECHTE SI UJÍT!



Již zítra v pořadu Rub a líc speciál Protiproudu o tom, co ukrývá rub 11. září 2001!

O této fatálně určující události jedenadvacáté století - dodnes zamlžené, nevysvětlené a mnoha mystifikacemi skutečných "tvůrců" prošpikované - budou s Petrem Hájkem diskutovat: odborník na demolice budov, stavební inženýr doc. Ivan Němec, publicista a šéfredaktor časopisu Šifra Mlan Vidlák, občanská aktivistka a publicistka Jana Karásková a znalec USA a publicista Michal Semín.

Pořad lze ve středu 11. září sledovat od 14.46 hodin - tedy přesně v okamžiku, kdy před 24 lety údajně narazilo do věže Světového obchodního centra v New Yorku první letadlo.

Více CO₂ bude znamenat více levnějších potravin

Je zřejmé, že cyklická změna klimatu má vždy dvě stránky. V tomto případě vyšší teploty a více CO₂ budou znamenat více potravin za nižší ceny téměř pro každého. Současně v některých oblastech může být větší sucho, v jiných zase bohatší srážky mohou způsobit záplavy.

S moderními technologiemi a levnou energií však můžeme stavět akvadukty, které přivedou vodu do suchých oblastí, jinde postavit přehradu a mořské hráze (a především lépe zacházet s krajinou), abychom chránili oblasti náchylné k záplavám. Vzestup hladiny moří

je v současnosti velmi mírný zhruba o dva milimetry za rok. Každý rok se může zrychlit asi o 0,02 milimetru za rok, ale vzestup v příštím století bude zanedbatelný.

Vědci v této studii zdůrazňují, že „fosilní paliva“ nejsou naším problémem - naopak: Snahy o jejich snížení na nulu nejen zničí prosperující ekonomiky a nejvíce poškodí sociálně slabší vrstvy společnosti: V současné době fosilní paliva dodávají asi 80 % naší energie, Globální oteplování od roku 1950 - pokud o něm v tak krátkém časovém období vůbec lze mluvit - snížilo světové HDP o méně než 0,5 %, což je triviální částka vzhledem k tomu, že ekonomika za tu dobu vzrostla o 800 %!

Na základě scénářů IPCC známý švédský klimatolog Lomborg odhaduje, že snaha o likvidaci fosilních paliv sníží hospodářský růst během 21. století ze 450 % na 434 %. Nemluvě o tom, že infrastruktura, která by je měla nahradit, neexistuje a pravděpodobně nebude možné ji v dohledné době vybudovat. Realistické odhady budoucí spotřeby energie naznačují, že fosilní paliva budou v roce 2050 a stále dodávat více než polovinu energií.

NEPŘEHLÉDNĚTE:

Jak si uchovat zdraví a zlepšit vyhlídky na plný život - navzdory pokusům Schwabů, Gatesů a Big Phamy o opak - a současně podpořit Protiproud?



Některé zásadní odpovědi najdete v rozhovoru Petra Hájka s ing. Jiřím Černotou - nejen na téma jednoho zcela mimořádného prostředku na posílení těla i ducha - a dosažení praktické dlouhověkosti

Bezplatný účet u BEWITu pro nezávazný přístup ke slevám si můžete vytvořit zde. Výrobky BEWIT si lze také prohlédnout i zakoupit zde. Nákupem přes tyto odkazy pomůžete nejen sobě, ale i další existenci Protiproudu!

Nic o tom nevíme: Ideální stav pro mystifikace

Neexistují žádné věrohodné důkazy o tom, že jde o problém, nebo že by se z toho problém mohl stát. Různé vážné výzkumy změny klimatu naznačil, že hlavní roli hraje příroda - ač určitou roli mohou hrát i emise skleníkových plynů. Absolutně zatím nevíme, do jaké míry je změna klimatu přirozeným cyklickým procesem. Žádné drastické změny v naší ekonomice proto nejsou oprávněné, dokud na to nepřijdeme.

Pozorování neukazují na žádné zvýšení škod nebo jakékoli nebezpečí pro lidstvo kvůli extrémnímu počasí, nebo případnému globálnímu oteplování. Fosilních paliv je stále dostatek a jsou levná. Současné klima je pravděpodobně lepší než předindustriální klima. Nezaznamenali jsme žádný prokazatelný nárůst extrémního počasí nebo klimatické úmrtnosti - pouze vzniká ten dojem intenzívními mediálními kampaněmi.

Dokud není identifikováno nebezpečí - je-li vůbec jaké - zůstává jediným skutečným nebezpečím nezodpovědné ideologické omezování fosilních paliv.

Zdroj.



QP 7472813001/5500

**Obohatil Vás tento článek?
Chcete, aby Protiproud žil?
Kolik? To je na Vás. Děkujeme.**

QR Platba

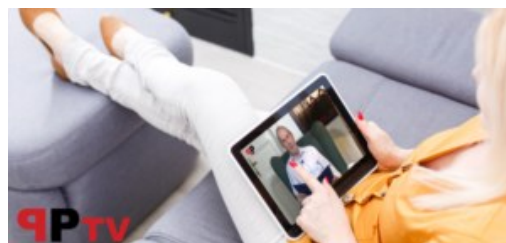
**Údaje pro platby ze zahraničí:
IBAN: CZ485500000007472813001 SWIFT: RZBCCZPP**

[na hlavní stranu](#)

Tagy článku

[Wilson](#) [Klimaalarmismus](#) [Počasí](#) [Klima](#) [Globální oteplování](#) [Ekologie](#)
[Green Deal](#)

Doporučujeme



**Zbabělci se nezastaví: Všichni ze stejné mafiánské líhně.
Motoristé, TGM a euro-negroidní...**

[Protiproud TV](#) vysílá další "podzemní" poradou tvrdého jádra nepodvolených se šéfredaktorem Protiproudu právě... [více čtěte zde](#)



Čeští váleční štváči si hrají s ohněm: Idioti Farský, Nerudová a spol. píší Borrellovi:...

Ivan David odhaluje válečné štváče mezi "fialovými" europoslanci, kteří podle amerických not chtějí vyprovokovat... [více čtěte zde](#)

PROTIPROUD TV

Radomír Malý

[Sledujte celý rozhovor](#)