

# Nejvyšší soud USA ztrácí legitimitu – a může si za to sám

[rt.com/news/579290-scotus-student-debt-relief](https://rt.com/news/579290-scotus-student-debt-relief)

SCOTUS zruší oddlužení za více než 40 milionů, bere úplatky a pak se diví, proč to lidé nenávidí



[@BradBlank](https://twitter.com/BradBlank)



Protest před Bílým domem poté, co Nejvyšší soud USA zrušil 30. června 2023 ve Washingtonu, DC program studentského oddlužení prezidenta Bidena © ANNA MONEYMAKER / GETTY IMAGES SEVERNÍ AMERIKA / GETTY IMAGES VIA AFP

Nejvyšší soud USA (SCOTUS) minulý pátek zrušil plán prezidenta Joea Bidena poskytnout až 20 000 USD na odpuštění studentských dluhů příjemcům grantu Pell, kteří jsou držiteli federálních studentských půjček, a až 10 000 USD všem držitelům federálních půjček.

SCOTUS tvrdil, že zákon HEROES, který byl přijat v návaznosti na teroristické útoky z 11. září (nezaměňovat s podobně pojmenovaným zákonem přijatým během pandemie COVID-19), neumožnil správnímu orgánu zrušit přibližně 400 USD miliardového dluhu pro 43 milionů Američanů.

Hlavní soudce John Roberts řekl: „*Tady není otázka, zda by se mělo něco dělat; je to ten, kdo má pravomoc to udělat.*“ Roberts se odvolával na doktrínu „zásadních otázek“, která tvrdí, že pokud by měla mít správní agentura – jako ministerstvo školství – zvláštní pravomoc, musí to Kongres výslovně říci. SCOTUS rozhodl, že zákon HEROES nepovoluje program oddlužení, a tím implicitně navrhl, že Kongres bude muset schválit návrh zákona o oddlužení.

Pro každého, kdo je obeznámen se současným složením Nejvyššího soudu, není tento rozsudek zcela překvapivý. Soud dal jasně najevo, že se výrazně rozchází s tradičními právními normami země, aby upevnil moc firem. Například loňské rozhodnutí SCOTUS o hypotetickém stropu emisí uhlíku významně porušilo tradici Soudu řešit pouze záležitosti, které jsou skutečně existujícím problémem, a ponechat politické otázky na ostatních složkách vlády. To bylo dostatečným důvodem ke znepokojení, že v USA již neexistuje právní stát A.



Přečtěte si více

Nejvyšší soud zvýšil Bidenovu amnestii na studentské půjčky.

Soud však také slavně zrušil Roe v. Wade způsobem, který nejen zrušil staletí stare decisis (právní princip spoléhání se na precedens pro soudní řízení), ale také vedl k další degradaci občanských práv. Soud podobně vykuchal zisky z občanských práv v případě z minulého týdne, kdy zrušil afirmativní akci, a to navzdory desetiletím judikatury naskládaných jako precedens. A soud minulý rok zrušil kalifornský zákon o zveřejňování, který otevřel stavidla pro další „temné peníze“ v politice a zúžil jediné zbývající ustanovení zákona o volebních právech z roku 1965, klíčovou součástí dědictví Hnutí za občanská práva, které zakazuje rasovou diskriminaci v hlasování.

Abychom byli spravedliví, SCOTUS také hodil pár kostí průměrným lidem. Začátkem minulého měsíce případ Allen v. Milligan potvrdil právo menšinových voličů napadnout volební mapy, které brání jejich schopnosti hledat zastoupení. Toto rozhodnutí v podstatě odbouralo praxi gerrymanderingu, což je situace, kdy politici sestavují mapy, které jim v podstatě umožňují vybírat si své voliče spíše než naopak. To bylo znovu potvrzeno, když soud nedávno zamítl odvolání z Louisiany, které by tento precedens zpochybnilo.

To jsou bohužel arašídny ve srovnání se skutečností, že SCOTUS pokazil prakticky každou existující právní normu v historii národa ve prospěch mimořádně bohatých, a v důsledku toho si vysloužil pouhých 25 % schválení (od 1. do 20. Gallupův průzkum). Horší je, když vezmete v úvahu probíhající korupční skandály soudu.

ProPublica například odhalila, že soudce Clarence Thomas byl příjemcem okázalých darů – včetně dovolených, používání jacht a soukromých tryskáčů, placení školného pro rodinu soudce na soukromé škole a přesouvání peněz prostřednictvím realitních obchodů od miliardářského republikánského dárce Harlana. Vrána.

Soudce Samuel Alito byl také zapleten do přijímání darů od ProPublica, včetně působivého rybářského výletu a použití soukromého letadla od miliardáře Paula Singera. Singer vedl obvinění v předložení federálního studentského dluhového oddlužení před soud a Alito hlasoval většinou ve prospěch Singera

preferovaného výsledku. Zdá se, že je to všechno příliš mnoho na to, aby šlo o pouhou náhodu, a tato kontroverze vážně ohrozila image soudu do té míry, že se jím zabýval hlavní soudce Roberts.



Přečtěte si více

### Americký Kongres možná bude muset obvinít soudce Nejvyššího soudu – AOC

V případě studentských dluhů Roberts napsal: „*Stalo se znepokojivým rysem některých nedávných názorů kritizovat rozhodnutí, s nimiž nesouhlasí, jako překračující řádnou roli soudnictví.*“ Je těžké se takto necítit, když tolik případů tohoto konkrétního soudu, jak je uvedeno výše, porušilo precedens, byly jasnými případy překročení soudní moci a zahrnovaly také jasný střet zájmů.

Abych k němu byl spravedlivý, v konkrétním případě, že to napsal, má pravdu. Ve skutečnosti většina lidí pro zrušení studentského dluhu poznamenala, že spoléhat se na Heroes Act by jistě byla cesta k neúspěchu. Místo toho jsme vyzvali k použití zákona o vysokém školství z roku 1965. Krátce po rozhodnutí SCOTUS v této věci Bidenova administrativa oznámila , že použije stejný zákon pro další kolo před vrchním soudem.

Člověk se tedy musí ptát, proč celé to drama? Proč Bidenova administrativa nepoužila tuto „*právně nezávadnou*“ cestu od začátku? Pokud věříte Bidenovi, pak je na čase. Zřejmě to může chvíli trvat, než to zahájí ministerstvo školství. Ale myslím, že to je přesně ten záměr, že se to bude protahovat dostatečně dlouho, aby

lidi přiměli v roce 2024 jít do Demokratické strany. A pak, fuj, bude to zase sestřeleno. Říkám to proto, že tento soud znovu a znovu prokázal, že stávající právní normy této země se nevyrovnají jejich korporátnímu revizionistickému soudnímu aktivismu, a demokraté to použili pouze jako výkřik voličů, přestože u soudů nepřinesli žádné výsledky. asi 60 let.

Nezáleží na tom, jak právně něco je, tento soud vloží jejich ideologii do jakéhokoli rozhodnutí a budou se nám vysmívat se svými miliardářskými kamarády. Ale nenechte se zmást – Biden, věčný přítel věřitelů , udělá totéž. Takže tady je moje rada, co stojí za to: Když demokraté řeknou, že je musíte volit, abyste chránili x, y nebo z před SCOTUS – ve skutečnosti je nemusíte volit. Pokud si to dokážete představit, můžete je skutečně přimět, aby získali váš hlas tím, že budou vytvářet výsledky.

Prohlášení, názory a názory vyjádřené v tomto sloupci jsou výhradně výroky autora a nemusí nutně představovat výroky RT.

oped

Tento příběh můžete sdílet na sociálních sítích:

Sledujte dál RT



NÁS

