

Federální odvolací soud potvrdil, že “očkovací látky COVID” nezabraňují šíření nemoci, což znamená, že vůbec nejde o vakcíny

tadesco.org/federalni-odvolaci-soud-potvrdil-ze-ockovaci-latky-covid-nezabranuji-sireni-nemoci-coz-znamenava-ze-vubec-nejde-o-vakciny

20. června 2024

Hledejte na tadesco.org

Archiv

Nejnovější zprávy

Související zprávy

21. 6. 2024

tereza

čtení na 3 min.

Žalobci v žalobě podané proti kalifornskému školnímu obvodu, který nařídil “očkování” proti koronaviru (COVID-19), dosáhli tento týden vítězství poté, co odvolací soud Spojených států pro devátý obvod zrušil jeho zamítnutí.

Žaloba, kterou podaly organizace Health Freedom Defense Fund, California Educators for Medical Freedom a řada dalších skupin zabývajících se svobodou zdraví, argumentovala tím, že tento školní obvod “zasáhl do základního práva žalobců odmítnout lékařskou péči. Stručně řečeno, pokud by zaměstnanci školního obvodu nesouhlasili s COVID injekcemi, přišli by o práci.

Okresní soud v Kalifornii již dříve obhajoval postup školního obvodu k očkování na základě rozhodnutí Nejvyššího soudu ve věci Jacobson vs. Massachusetts z roku 1905, které umožňovalo státům nařídít očkování proti neštovicím. Problém podle soudce devátého obvodu R. Nelsona spočívá v tom, že injekce proti neštovicím byly v tomto případě považovány za prostředek, který pomáhá zastavit šíření neštovic, **což není případ očkování proti COVIDu.**

V tomto případě žalobci “věrohodně tvrdili, že vakcína COVID-19 účinně ‘nebrání šíření’ COVID-19,” napsal soudce Nelson. **“V této fázi musíme tvrzení žalobců, že vakcína nezabraňuje šíření COVID-19, považovat za pravdivé.”**

Jinými slovy, jelikož **neexistuje žádný přesvědčivý důkaz o tom, že očkování pomocí mRNA zabraňuje šíření viru s názvem COVID, neexistuje žádný právní základ, na jehož podkladě by bylo možné je komukoli nařídít.**

Injekce mRNA nejsou “tradiční“ vakcíny – jde o lékařský experiment

Dalším argumentem, kterým žalobci úspěšně argumentují, je, že **injekce mRNA nelze vůbec považovat za “vakcíny”**, protože se jedná o novou technologii. Americké Centrum pro kontrolu a prevenci nemocí (CDC) muselo ve skutečnosti již v září 2021 nově definovat, co je to “vakcína”, a to z přípravku, který “vytváří imunitu”, na “přípravek”, který údajně “stimuluje imunitní odpověď organismu.”

“Podstatou jejich stížnosti je, že ‘vakcína’ COVID-19 není vakcínou,” řekl Nelson. “Tradiční” vakcíny, jak tvrdí žalobci, by měly zabránit přenosu nebo poskytnout imunitu těm, kteří je dostanou. Vakcína COVID-19 však nesplňuje ani jedno, ani druhé.”

Stejně přiznání učinila Janine Smallová, prezidentka společnosti Pfizer pro mezinárodní rozvinuté trhy, na slyšení v Evropské unii. Smallová vysvětlila, že **společnost Pfizer se nikdy ani neobtěžovala otestovat schopnost svých mRNA injekcí zastavit šíření COVID**, ale bez ohledu na to je rychle prosadila proto, aby udržela krok s “rychlostí vědy.”

To vše samozřejmě znamená, že bývalá ředitelka CDC Rochelle Walenská stejně jako další “odborníci” Americe **lhala**, když lživě tvrdila, že naprostá většina lidí, kteří se nechají “plně očkovat”, je chráněna před nákazou a šířením COVID.

Prezident Biden řekl téměř totéž, když několikrát blábolil o tom, že lidé, kteří se nechají očkovat, nemohou šířit COVID na ostatní. Tato tvrzení Bidena, Walenské a mnoha dalších posloužila k šíření povinných injekcí mezi lidmi.

Pak tu máme Tonyho Fauciho, který při mnoha příležitostech prohlásil, že lidé, kteří se nechají očkovat, se stávají “slepými uličkami viru”. Fauci si také při mnoha příležitostech protiřečil, ale zdálo se, že si toho málokdo všiml, protože příkazy pokračovaly.

Poslanec Evropského parlamentu Rob Roos všechna tato protichůdná prohlášení komentoval slovy, že je “šokující” a “dokonce zločinné”, že si vlády hrají na to, že povolují povinné očkování a “pasy”, když se sama společnost Pfizer nikdy ani neobtěžovala testovat účinnost očkování.

Zdroj: Natural News

sponzorováno