

Pochopení peněz a dolarového systému, Michael Hudson

[UR unz.com/mhudson/understanding-money-and-the-dollar-system](https://unz.com/mhudson/understanding-money-and-the-dollar-system)

February 14, 2023

← Co způsobuje inflaci?

BlogviewArchiv Michaela Hudsona

Pochopení peněz a dolarového systému

Michael Hudson • 14. února 2023

• 9 900 slov • 70 Comments • **50 New** • Odpovědět

Sdílejte s Gabem



Watch Video At: <https://youtu.be/Ew21FOlftkU>

Radhika

Dobrý den, vítajte na této třetí hodině geopolitické ekonomiky. Jsem Radhika Desai.

Michaele

A já jsem Michael Hudson.

Radhika

Jak mnozí z vás vědí, v této spolupráci se zprávou Ben Norton's Geopolitical Economy Report budeme s Michaelem každých čtrnáct dní prezentovat diskusi o hlavních trendech a vývoji, které tak radikálně utvářejí náš svět. To zahrnuje otázky, které se netýkají pouze politiky a ekonomiky, ale, jak to Michael, já a Ben rádi říkáme, politické ekonomie a geopolitické ekonomie.

Děkujeme také všem našim divákům za váš zájem a angažovanost. Rádi bychom řekli, že všechny komentáře čteme s velkým zájmem, takže prosím pokračujte, včetně vašich návrhů na budoucí pořady. Takže, jak jsme minule inzerovali, dnes se budeme zabývat dedolarizací, a to je pro nás opravdu velké téma a dáme si čas se tím zabývat. Pravděpodobně uděláme minimálně dvě představení, možná i trochu víc. Ale v každém případě, protože je to tak velká věc, začněme.

Michaele, co de-dolarizace vlastně znamená? O čem lidé mluví, když říkají, že dochází k dedolarizaci? Můžeme udělat inventuru hlavních věcí, na které lidé odkazují?

Michaele

Prezident Putin a prezident Si mluvili o dedolarizaci. Tím se to dostalo přímo do středu diskuse. V podstatě je to reakce na skutečnost, že Spojené státy vyzbrojily dolar. V dnešní studené válce se stal politickým nástrojem.

Za prvé, dolar již není bezpečným přístavem. Spojené státy nechaly Británii zabavit venezuelské zásoby zlata v Anglii a Spojené státy a Evropa zkonfiskovaly veškerý ruský devizový majetek v dolarech a eurech. Takže to přimělo země, aby si uvědomily: pokud Spojené státy řeknou, že jsou světovým bankéřem, a světový bankéř si prostě vezme naše peníze, musíme najít jiného bankéře. A to znamená najít jinou měnu.

Radhika

To je jistě jeden ze způsobů, jak se sankce rozvinuly jako bumerang. A pak jsou tu ještě další ukazatele. Například úroveň dolarů, podíl dolarů na rezervách centrálních bank po celém světě, jde dolů. Dříve to bylo nějakých 70 %, nyní je to 60 %. Je stále dost vysoko, ale klesá.

A také se děje pár dalších věcí. Michael zmínil všechny tyto diskuse, které vedou Číňané, Rusové a další lidé. Došlo také k obrovskému rozšíření bilaterálních dohod mezi zeměmi, zejména v posledním roce, se sankcemi vůči Rusku a tak dále. Množily se. Takže Indie a Írán, Rusko a Írán, Čína a Írán a tak dále — různé země se dohodly na vzájemném přijímání měn ve vzájemném obchodu.

A pak jsou tu také nové platební systémy, které vytvářejí. Takže když Spojené státy řekly, že vykopnou Rusko z mezinárodního platebního informačního systému SWIFT, všichni to dostali. Ve skutečnosti, jak právě řekl Michael, faktem je, že zbrojení dolarového systému nezačalo v roce 2022 konfliktem o Ukrajinu. Už to nějakou dobu trvá.

Michael zmínil konfiskaci venezuelských rezerv a nyní samozřejmě i ruských rezerv. Ale pamatujte také, že došlo k obrovské a skandální epizodě supích fondů v Argentině, ve které v podstatě americký právní systém, zcela v rozporu s pravidly mezinárodní hry, rozhodl ve prospěch supích fondů a proti Argentině, což vám také ukázalo, kasino, které provozují Spojené státy – je totálně nabitě ve prospěch domu, dokonce více než normálně.

Ale je tu také několik dalších věcí, které bychom pravděpodobně měli zmínit. Jedním z nich je samozřejmě dostupnost alternativních zdrojů financí, zejména z Číny, ale také vznik dalších institucí, jako je New Development Bank (NDB), která byla vytvořena BRICS a tak dále.

Konečně je tu také celá tato problematika digitálních měn centrálních bank, které jsou stále častěji označovány za docela důležité jako způsob, jak vytěsnit dolar z jeho dosavadní centrální pozice ve světovém měnovém systému.

Je něco, co jsem zapomněl, Michaeli?

Michaele

Vlastně docela málo. Pointa, kterou budeme tvrdit v celé této diskusi, je, že dolar skutečně není mezinárodní měnou, je to národní měna. A je to tak, že odráží americký vlastní zájem.

Jedním z problémů je, že právě teď země zjišťují, že musí podporovat dolar. Když dosáhnou přílivu dolaru, obávají se, že jejich měna poroste vůči dolaru.

Země globálního Jihu se obávají skutečnosti, že vzhledem k tomu, že suroviny – ropa a plyn a potraviny a další nerosty – jsou denominovány v dolarech, Spojené státy nyní zvyšují své úrokové sazby – aby zabránily růstu mezd a způsobily zpomalení – to zdražuje tyto materiály v místních měnách Jižní Ameriky, Afriky a Asie.

Země chtějí říci: „Jak můžeme udělat tyto ceny surovin – například ropy, kterou dovážíme z Ruska – jak je můžeme zajistit, aby byly stabilní a nešly nahoru jen proto, že dolar zvyšuje úrokové sazby a je dražší platit za ropu?“

Proto dělají přesně to, co jste popsal: uzavírají mezi sebou dohody o prodeji ropy a dalších prodejů v domácí měně. Že se Saúdská Arábie dohodla s Ruskem, s Čínou – aby ceny v jejich vlastní měně – Indie se připojuje k davu.

Lidé si uvědomují: Musíme mít něco, co je objektivnější a nepodléhající národní manipulaci.

Radhika

A rozmary. Přesně tak. Ve skutečnosti budeme všechny tyto věci diskutovat ještě podrobněji na konci tohoto souboru dedolarizačních show.

Michaeli, měli bychom také lidem říct, proč o tom vy i já píšeme celé věky. Určitě máš na mě dlouhý náskok.

Proč neřekneš lidem trochu o své vlastní práci, zvláště o *Super imperialismu*, velmi krátce, než přejdeme k naší show. A pak řeknu něco o své práci.

Michaele

Super *imperialismus* se liší od staré formy kolonialismu.

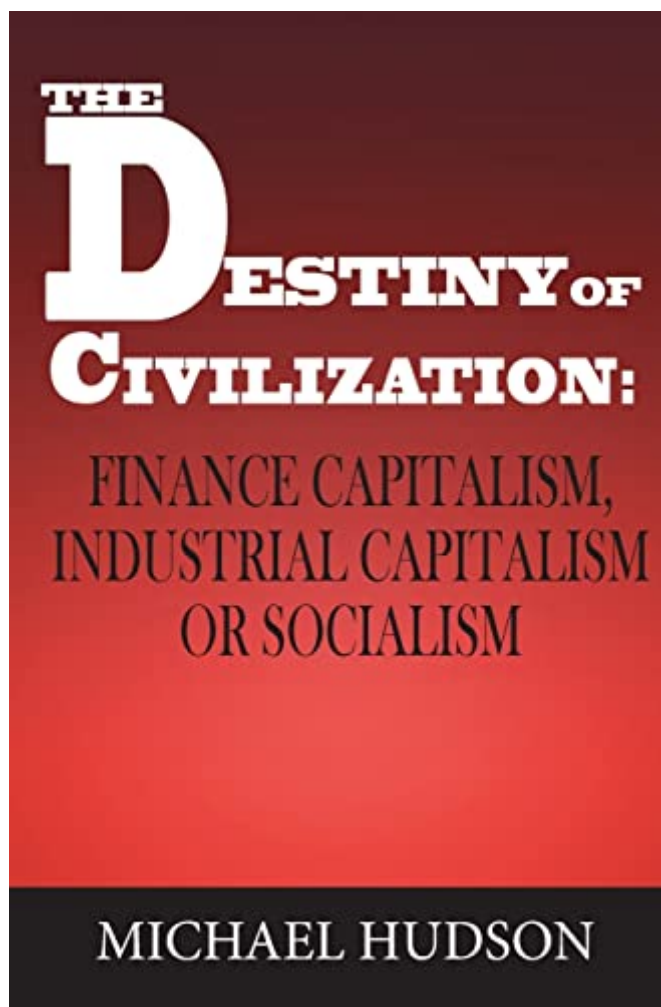
Kolonialismus byl celý založen na vojenské okupaci, v podstatě silou a blokovánými měnovými oblastmi. Ale *superimperialismus* je způsob, jakým Spojené státy získaly volnou jízdu od zbytku světa – jak Spojené státy ovládly ostatní ekonomiky, nikoli starou kolonialistickou formou, ne tím, že v mnoha zemích mají vojenskou sílu, ale v peněžních formách. .

Takže nová forma imperialismu má v podstatě peněžní a finanční charakter. Funguje to prostřednictvím americké kontroly Mezinárodního měnového fondu a Světové banky, které zavazují ostatní země, aby zaměřily své ekonomiky na pomoc platební bilanci Spojených států a financování USA. vojenské výdaje v zahraničí, financování amerických převzetí a ochotu vyvážit svou devizu privatizací a prodejem své veřejné infrastruktury americkým a zahraničním investorům.

Nová forma imperialismu je mnohem více finanční než vojenská. A dokonce i vojenská síla americké politiky se stala finanční.

Radhika

Ano. *Super imperialismus* je tedy skutečně jedním ze základních textů, které se skutečně snaží pochopit, proč se dolarový systém právě teď potácí. Protože pokud jste vždy říkali, že dolarový systém je naprosto v pořádku, pak je těžké pochopit, že se rozpadá.



Takže to, co Michael udělal v *Super imperialismu*, bylo pro mě důležité. Tento argument rozvádím ve své *Geopolitické ekonomii*, která vyšla v roce 2013. V této knize v podstatě ukazují — jeden z nejlepších způsobů, jak tuto knihu představit, je tento: Možná jste slyšeli lidi říkat, že dolar byl kdysi hegemonický a už to tak není. Možná jste slyšeli jiné lidi říkat, že dolar byl vždy hegemonický a vždy jím zůstane. Ale nikdy jste neslyšeli lidi říkat, že dolar ve skutečnosti nikdy nezvládl stabilní hegemonii. A to je argument *geopolitické ekonomie*.

Geopolitická ekonomika tedy odhaluje hliněné nohy, na kterých gigant Spojených států ve skutečnosti stojí. Odhaluje rozpory dolarového systému. Od té doby jsme s Michaelem oba zpracovali jeho vlastní názory, které se vyvíjely v průběhu desetiletí. Michael v této věci udělal spoustu jiné práce.

Moje vlastní práce se nadále vyvíjela, zejména ve snaze porozumět tomu, jak skutečně fungoval systém libry, ke kterému byl dolarový systém vždy přirovnáván. Shrnutí naší práce jsme dali dohromady ve velmi krátké formě v dokumentu nazvaném „Beyond the Dollar Creditocracy: A Geopolitical Economy“. Toto je zkrácená verze našeho argumentu. Kdo máte zájem, podívejte se. Odkazy na všechny tyto věci budeme sdílet v poznámkách k této show.

To je důvod, proč máme opravdu hodně co říci o dolarizaci, která je příchutí měsíce. Rádi bychom se v tomto pořadu a v dalším podělili o naše porozumění tomu, co dolarový systém skutečně byl. Jaké přesně byly jeho rozpory? Jakými způsoby nyní tyto rozpory dozrávají? Jak se dnes rozpadá dolarový systém?

To je také zajímavé, protože dolarový systém byl vždy velmi nestabilní a vratký, takže měl vždy své zhoubné řečníky. Faktem ale je, že donedávna se dolarovému systému nějak dařilo držet nad věcí. Vždy existoval tento způsob, jak odmítnout ty, kdo mluvili o problémech dolarového systému, a říkali, že doomových doomsayers je desetník a nikdy se neukáže, že mají pravdu. Nyní však všechny problémy, na které poukazují, dozrávají. Takže opravdu pomáhá být

kritikem systému. A to, co se nyní děje, je velmi zajímavé, že jsou lidé na vysokých místech, kteří mluví o dedolarizaci. Dovolte mi, abych vám uvedl několik významných příkladů.

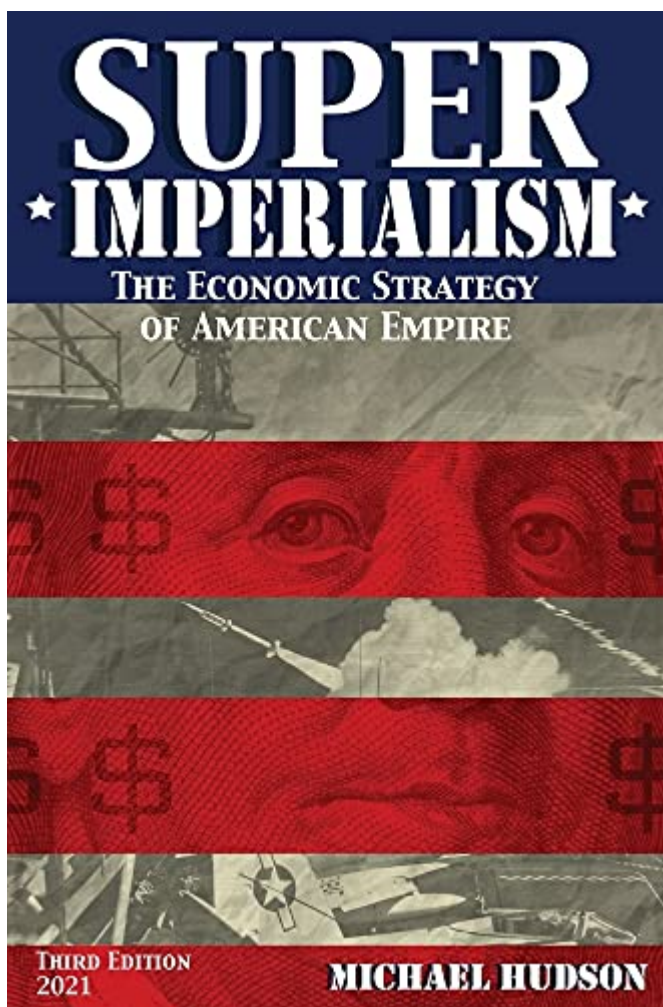
Jedním z nich je Zoltan Pozsar. Zoltan Pozsar je globálním vedoucím strategie krátkodobých úrokových sazeb v Credit Suisse a dříve také pracoval pro americkou centrální banku a ministerstvo financí USA. Začátkem loňského roku, kolem března 2022, napsal poměrně kontroverzní článek, který přinesl novinku s názvem We Are Witnessing the Birth of a New Monetary Order .

Napsal to týden poté, co se Spojené státy zmocnily ruských rezerv, jak jsme právě diskutovali. A jaký je důvod, který uvedl, proč dojde ke zrodu nového peněžního řádu? Pozsar od začátku poukazoval na jednu kritickou věc – ke které se vrátíme na konci pořadu, až se vrátíme k podrobnější diskusi o krizi dolaru – zaměřil se na ceny komodit. Řekl, že komodity se stávají atraktivnějšími než peníze, které produkuje americký finanční systém.

Nedávno, velmi zajímavě, v článku minulý měsíc ve *Financial Times* („Konflikt velmocí ohrožuje přemrštěné privilegium dolaru“) také přidal vznik a rostoucí šíření digitálních měn centrálních bank, zejména v zemích, které jsou mimo imperiální jádro světového systému. Pojmenoval to jako další důležitý faktor. Tak to je Zoltan Pozsar.

Nyní je druhou důležitou a prominentní osobou, která ukazuje na zánik dolaru, Nouriel Roubini. Někteří z vás si pamatují, že Nouriel Roubini byl nazýván Dr. Doom, protože v období před finanční krizí v roce 2008, kdy se bublina stále nafukovala, Roubini předpovídal její prasknutí. A ve skutečnosti na YouTube pravděpodobně stále najdete videa, kde se mu lidé smějí, když předpovídá nevyhnutelnou havárii, která se ve skutečnosti stala v roce 2008.

Roubini podporuje geopolitiku pro dedolarizaci. V poměrně nedávném článku nazvaném „Bipolární měnový režim nahradí přemrštěné privilegium dolaru“ zmiňuje, že vznik digitálních měn centrálních bank mimo imperiální jádro významně přispívá k dedolarizaci.



Jak zmínil Michael, v souvislosti s bumerangovými sankcemi také slyšíme, že se široce uvádí, že prezident Putin chce vyvinout alternativní měnový systém a jmenoval jednoho ze svých poradců, který je opravdu velký v oblasti euroasijské integrace, Dr. Sergeje Glazyeva, jako hlavní organizátor tohoto systému. To jsou některé z ukazatelů, že se děje něco docela důležitého. Michael a já však také cítíme, že o tom musíme vést systematictější diskusi, protože faktem je,

že příběh dedolarizace – tedy samotného dolarového systému – byl tak ideologický a hluboce chybný diskurz, jehož jedním z cílů bylo právě to, aby se dolar, který byl vždy na vratkých základech, vždy promluvil. Takže tam byl vždy velký průmysl lidí, kteří mluvili o dolaru.

Ti, kteří se snaží kritizovat, také skončí jako učenci, kteří jsou slepými učenci, kteří se dívají na slona – ten, kdo drží ocas, si myslí, že je dlouhý a hubený, a ten, kdo drží nohu, si myslí, že je velký a tlustý a tak na. Takže tam jsou různé části příběhu, které chceme dát dohromady. Podíváme se na historii a zásadní nestabilitu systému. Michael i já jsme to udělali.

[Přihlaste se k odběru nových sloupců](#)

Ve skutečnosti začneme tím, že pochopíme, proč je nestabilní, proč národní měna nemůže být světovou měnou. A také se podíváme na systém šterlinků. Faktem tedy je, že diskusi o kariéře dolaru jako světových peněz ovládali američtí učenci, kteří byli profesionálními posilovači.

Jedním z klíčových příkladů je Charles Kindleberger. To je člověk, který navrhl to, co se běžně – nebo co se v literatuře nazývá – teorie hegemonické stability (HST). V podstatě řekl, že v meziválečném období byla velká krize. Velká hospodářská krize nastala, protože Spojené království již nebylo schopno a Spojené státy ještě nebyly ochotny zajistit vedení světovému systému a poskytnout světu měnu, jejíž národní měnou jako světovou měnou, bylo jednou z prvků tohoto vedení.

Takže tento diskurz měl tendenci naturalizovat roli dolaru částečně naturalizací role libry. A ukážeme, že nic z toho není přirozené.

Ve skutečnosti bychom rádi strukturovali naši diskusi na základě velmi jasného souboru otázek. Máme jich deset a myslíme si, že se nám podaří projít prvních pět v této show a dalších pět v příští show.

Začneme tedy diskusí:

1. Co jsou peníze? Proč se zdá, že má národní podobu? Mohou existovat světové peníze?
2. Jaký je vztah peněz a dluhu? Zejména Michael na tom udělal hodně práce a chceme o tom mluvit.
3. Jsou peníze zboží? Chceme mluvit o tom, zda jsou peníze zboží. Ukázal jsem například, že Polanyi řekl, že peníze nejsou zboží a Marx by s ním souhlasil.
4. Jaká je „teorie“ toho, jak dolar sloužil jako světové peníze?
5. Byl dolarový systém jako systém libry? Jaký byl systém šterlinků? Protože se tato teorie týká systému libry a vždy odkazuje zpět na systém libry, musíme ukázat, jak systém libry skutečně fungoval, nebo spíše nefungoval, a jaké byly jeho nestability.

V příštím pořadu chceme mluvit o:

6. Jak skončil tento systém šterlinků?

7. Co se skutečně stalo mezi světovými válkami? Michael ti to právě teď dal ochutnat.

8. Jak skutečně fungoval dolarový systém, a to jak v bretonwoodském systému v letech 1945 až 1971, tak po přerušení zlatého spojení dolaru v roce 1971? Jaká byla skutečná dynamika?

9. Potom se chceme zeptat: Existoval skutečně systém „Bretton Woods II“ po roce 1971?

10. K dnešní krizi: Jaké jsou její hlavní rozměry? Chceme přijít k velké krizi, jak se dnes rozvíjí, a ptáme se: Jaké jsou její hlavní prvky? Co to má společného se vzestupem Číny, vzestupem jiných ekonomik, centrální banky, digitálních měn, komodit atd.?

To je naše agenda.

Michaeli, mluvil jsem už dlouho a pravděpodobně bys měl pár věcí k doplnění, tak prosím.

Michaele

Společným jmenovatelem toho, co říkáme, je: Zaměřujeme se na politickou nestabilitu a na to, čemu se dříve říkalo vnitřní rozpory. Radhika má pravdu, když říká, že lidé jako Triffin a Kindleberger zacházeli s nadvládou dolaru, jako by byla přirozená. A pokud je to přirozené, je to nevyhnutelné. A opravdu nemůžete udělat nic, abyste to všechno změnili.

Ale pokud se podíváte na mezinárodní měnový systém jako na politický, pak si uvědomíte, že je to všechno o změně. O tom je politika. A pokud píšete pro ten druh publika, pro který psal pan Roubini a ostatní, nemůžete ve skutečnosti přijít a mluvit o tom, co říkáme Radhika. Hovoříme o tom, „co se nesmí říkat“ v hlavních médiích – o příčinách nestability, které jsou vykořisťovatelské. Lidé mluví o: Nebylo by hezké mít komodity jako základ světového obchodu? No, nikdo nebude mít rezervy centrální banky ve formě obilí nebo ropy. Budou to *držet* ve zlatě, protože za posledních 4000 let je to něco, na čem se každý může shodnout, je to objektivní fyzická věc, kterou jednotlivé země nemohou ovlivnit.

Ale celá myšlenka je taková, že pokud mluvíme o penězích a peníze jsou politické, chcete něco, *co je politické – co mohou země ovlivnit*. Otázka zní: Jak budete ovlivňovat peníze a v čím zájmu?

Proto to vysvětlujeme historicky v pořadí, které popsala Radhika, abyste viděli – pokud tomu historicky rozumíte – o čem byl celý boj posledních 100 let,

Radhika

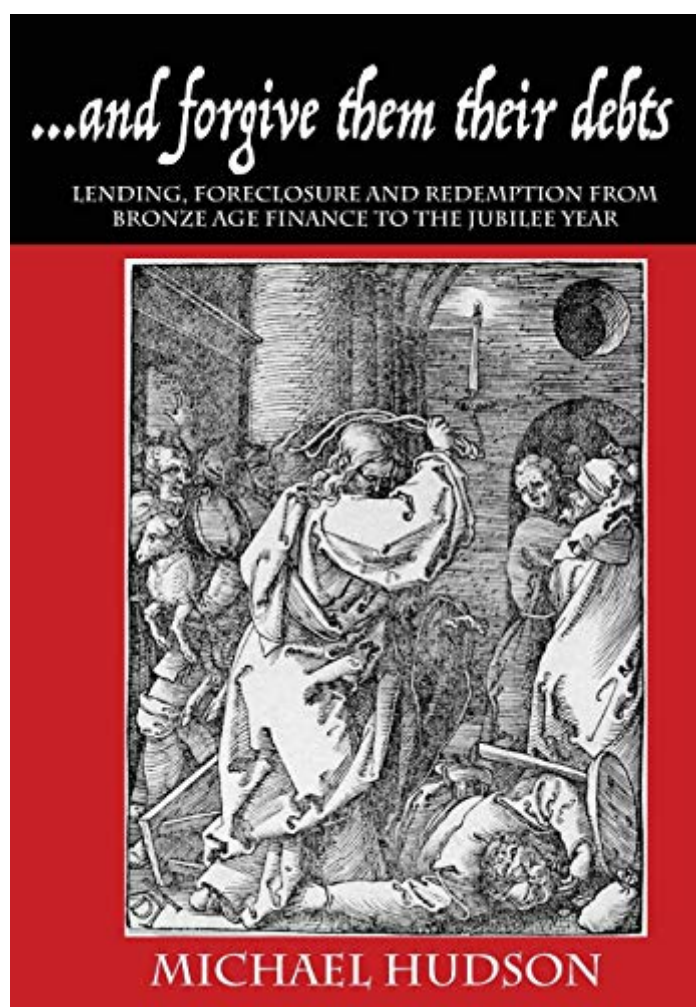
To je opravdu skvělé, Michaeli.

Pojďme se zabývat první otázkou, která zní: Co jsou peníze? Proč se zdá, že má národní podobu? Mohou existovat světové peníze?

Michaele

No, všechny peníze jsou dluhy. Dolarové bankovky ve vaší kapse jsou technicky na straně odpovědnosti amerického ministerstva financí. A pokud by se americké ministerstvo financí dostalo z dluhů, muselo by splatit všechny peníze, pravděpodobně za zlato nebo něco jiného. A nebyly by žádné peníze, ale nebyl by žádný dluh. Takže v podstatě, pokud jsou peníze dluhem, kdo bude příjemcem dluhu? Komu bude tento dluh dlužen? No, většina peněz – vláda dluží dluh

ekonomice, pokud mluvíme o fyzických penězích – fyzická měna, dolary. Většina dolarových bankovek jsou 100dolarové bankovky



nacpané do matrací drogových dealerů a obchodníků se zbraněmi a lidí mimo *Spojené státy*. Většina amerických měn je držena *mimo Spojené státy*, nikoli v nich.

Ale když se podíváte na to, co o penězích říkají monetární teoretici, peníze jsou to, co máte v bance. Není to jen fyzická měna, ale jsou to vklady na požádání. Je to bankovní úvěr.

Banky vytvářejí úvěry a banky vytvářejí peníze. A na co vytvářejí peníze? No, vytvářejí to elektronicky. Jdete do banky a říkáte, že chcete půjčku na koupi domu. Banka vytvoří bankovní vklad na vaše jméno. A výměnou za to má banka závazek. Podepíšete poznámku, ve které je uvedeno: Slibuji, že zaplatím bance, a dávám do zástavy svůj dům jako zástavu a cokoliv dalšího, co si banka může vzít v případě, že nebudu moci splácet úvěr. Bankovní úvěr jsou tedy peníze. A rozdíl mezi bankovním a vládním úvěrem je: když *vlády* vytvářet peníze, utrácejí je za něco, co má být ve veřejném zájmu. Třetí světová válka je nyní hlavním soukromým zájmem Ameriky. Takže většina rozpočtového deficitu je boj na Ukrajině za rozpoutání třetí světové války. Je tam také trochu sociálních výdajů na sociální zabezpečení a zdravotní péči.

Ale když *banky* vytvářejí úvěry a my o tom máme graf, vytvářejí je, aby si koupily domy za hypoteční úvěr. Vytvářejí je v podstatě proti zajištění ve formě aktiv, která jsou již na místě, protože chtějí něco získat. Peníze, které banky vytvářejí, se používají na nákup domů a zvyšují jejich ceny, a proto ceny bydlení tak vzrostly.

Nebo banky vytvářejí úvěry, aby umožnily korporátním nájezdníkům koupit společnost a zatížit ji dluhy. Takže peníze, které byly vytvořeny, šly ruku v ruce s obrovskou expanzí dluhu.

Problém je v tom, že dluhy rostou rychleji než ekonomika. Úroková míra za posledních 100 let byla vyšší než míra ekonomického růstu. A je tomu tak již od babylonské éry před 5000 lety. Úroková sazba roste rychleji než ekonomika. Pak dluh roste víc a víc a víc. A co si lidé myslí, je: No, v rámci kvantitativního uvolňování je více peněz na nákup domů, více peněz na nákup akcií a dluhopisů. Ale ukazuje se, že všechny tyto peníze jsou dluhy.

Vnitřní napětí toho všeho je: Jak mohou ekonomiky platit dluhy, které rostou rychleji, než roste ekonomika? Dlouhý obrázek, o kterém mluvíme, je ten, že dluhy mají tendenci růst rychleji než schopnost splácet. Většina lidí si pod pojmem hospodářský cyklus myslí, že jde velmi hladce, jako sinusová křivka, stabilně – jako by se ekonomika nějakým způsobem udržela v pohybu.

Ale takhle ekonomiky nefungují. Postupem času každé oživení ve Spojených státech a Evropě od druhé světové války začalo z vyšší a vyšší a vyšší režie dluhu. A právě teď Amerika dosáhla svého limitu. No, to je problém, který Amerika představuje pro světovou ekonomiku. Jak může země, která je deindustrializovaná, zadlužená, která se zmenšuje, ovládnout celý zbytek světa jednoduše tím, že řekne: Napíšeme IOU a vy to musíte podpořit? To je to, co dělá z podstaty peněz podstatu toho druhu finančního imperialismu, který vidíme.

Radhika

Jo, to je skvělé, Michaeli. Řekl jste, že peníze jsou v podstatě dluhy. Peníze jsou dluh, který někomu dlužíme. A rád bych k tomu dodal, protože Michael se již zmínil o skutečnosti, že dluh můžete vytvořit soukromým finančním systémem nebo finančním systémem, jehož finanční instituce jsou v soukromém vlastnictví, v takovém případě peníze – tzn. nutné vytvořit a je nutné vytvořit jako dluh – stává se také zdrojem soukromého zisku pro malý počet lidí.

Historicky známe jiné druhy peněz, kde stát vydává peníze, kde peníze, které se vytvoří, jsou závazkem státu. Prakticky všechny dobře organizované finanční systémy – takové, které nejsou náchylné ke krizi, které nejsou náchylné k predátorskému půjčování, v nichž dluh exponenciálně neroste daleko za schopnost splácet – jsou ve skutečnosti řízeny státy, které výrazně regulují finanční systém, zabránit jim ve spekulacích a tak dále.

Takže Michael se už tak nějak zabrodil do vztahu mezi penězi a dluhem.

Vraťme se na chvíli k otázce: Co jsou peníze? Chtěl bych jen říci, že je velmi běžné, jak mezi mainstreamovými, tak i kritickými mysliteli, mít tendenci mluvit, jako by peníze byly zboží. Dokonce najdete mnoho marxistů, kteří tvrdí, že Marx považoval peníze za zboží. Ve skutečnosti peníze nejsou *zboží*. Peníze jsou vlastně prastará společenská instituce. Vychází ze starých praktik vedení účetnictví: vedení účtů, kdo komu co dluží, vedení účtů dluhů atd. Takže to je první věc, kterou by si měl člověk myslet.

Druhá věc je, že – a to je velmi důležité pro naši současnou konverzaci – peníze jsou nutně národní. Není to nějaký druh historie, který znamená, že ve Spojených státech máme dolary, ve Spojeném království máme libry šterlinků a tak dále, všechny různé národní měny.

Faktem je, že samotný kapitalismus nemá tendenci vytvořit *jedinou* světovou říši, bez ohledu na to, jak silné jsou Spojené státy – spíše nutně vytváří svět soupeřících národních států, pokud jsou všechny kapitalistické.

V nedávné době, během minulého století a více, jsme také viděli vzestup socialistických států. Takže to ohromně mění povahu peněz.

Ponzi Scheme

End of History

R2P

Factoid

Bubble Illusion

Austerity

Tax Shift

Junk Bonds

Financialization



IS FOR

JUNK ECONOMICS

Monopoly

Privatization

Ownership Society

Too Big to Fail/Jail

Mathiness

Race to the Bottom

Makers and Takers

IMF Riots

Greed

Free Lunch

Gold

Kleptocrat

Sanctity of Debt

**A Guide to Reality
in an Age of Deception**

Michael Hudson

Přejdu také ke třetí otázce, tedy: Jsou peníze zboží? Ale dovolu mi říci, že to je jedna věc, kterou peníze nejsou. *Není* to zboží. Pravda je však taková, že kapitalismus potřebuje na fungování peněz vnútit určitou dynamiku komoditního typu, zejména tím, že je udělá uměle vzácnými.

Nebo, jak jsme viděli v nedávné minulosti, když to bylo emitováno v hojném množství centrálními bankami, jako je Federální rezervní systém, bylo to vydáváno v obrovských množstvích, obscénních množstvích, astronomických množstvích, ale hlavně proto, aby malá elita mohla použít tyto peníze, aby nafoukly trhy aktiv a těžily z toho. Pro obyčejné lidi to nebylo. Pro většinu obyčejných lidí musí být peněz málo.

V tomto smyslu je to jediný vztah, který mají peníze ke zboží.

Peníze tedy nutně nabývají národních forem. To se často vysvětluje, zvláště v dnešní době, kdy se moderní monetární teorie (MMT) stala tak módní, že všechny peníze vyžadují stát, který je nejen vydá, ale bude je i akceptovat při placení daní. A to je to, co dává penězům jejich měnu. Ale myslím, že to není jediná věc.

Je tu ještě dodatečná věc, protože tento model MMT je téměř jako neoliberální model, kde stát vykonává pouze tuto funkci nočního hlídače, což v tomto případě zahrnuje poskytování peněz.

Přihlaste se k odběru nových sloupců

Ve skutečnosti je většina ekonomik objektivně národních. Chci říct, vezměte si jen jednoduchý příklad Kanady, která je desetinou velikosti Spojených států a leží hned vedle Spojených států. Ale kanadská ekonomika se od americké ekonomiky liší. K krachu v roce 2008 v Kanadě nedošlo, i když v mnoha jiných ohledech jsou ekonomiky tak propojené.

Existuje tedy více důvodů, proč naše národní ekonomiky – celkově se většina ekonomických transakcí v rámci ekonomiky odehrává v rámci národních ekonomik.

V tomto smyslu musí mít peníze také národní podobu, právě proto, že neexistuje žádný světový stát. Ve skutečnosti v kapitalismu nevidíme světový stát. Právě proto neexistují světové peníze, což má

velký význam pro pochopení světové role dolaru, která spočívá v tom, že pokus vnutit světu národní měnu je nutně extrémně nestabilní, nestálý a rozporuplný.

Michaele, možná můžeš k prvním třem otázkám přidat cokoli, co chceš. Co jsou peníze? Jaký je tento vztah k dluhu? A máme co říci o tom, zda jsou peníze zboží.

Michaele

Co dělá peníze ne komoditou, je to, že nemají výrobní náklady. Zlato má výrobní náklady. Stříbro ano. Ale komodita vzniká elektronicky. A banky mohou vytvořit milionovou půjčku na koupi domu pouhým kliknutím na klávesnici počítače. Takže neexistuje žádná vlastní hodnota, ale existuje dluh. A dluh je velmi důležitý.

Peníze se tak pro banky stávají privilegiem vytěžování rent. Úrok z tohoto úvěru je jako ekonomická renta. Banky mají v zásadě privilegium pouze vytvářet své vlastní peníze, což znamená, že vytvořily svůj vlastní produkt – dluh – pro zbytek ekonomiky. A v určitém bodě – a tohoto bodu jsme dnes dosáhli ve Spojených státech a velké části Evropy – přichází bod, kdy dluhy nelze splatit. Pokud mluvíme o mezinárodních penězích, o dolarech, které jsou drženy v devizových rezervách Číny, Ruska a dalších zemí – neexistuje žádný způsob, jak by Spojené státy mohly splatit státní dluhopisy státní pokladny, které dluží zahraničním centrálním bankám, pokud jsou zahraniční centrální banky říkají: "OK, chceme to zpeněžit." Za co to budou inkasovat? Nemohou již získat zlato, pokud pouze neprodají státní pokladniční poukázky na otevřeném trhu, a to bude tlačit ceny zlata daleko nahoru. Co mohou dělat? Spojené státy nejsou ani schopny splatit svůj domácí dluh, ale nikdo neočekává, že vlády splatí své vlastní peníze. Nikdo neočekává, že USA, Anglie nebo Kanada řeknou: „Dobře, splatíme dluh. Už nebudou žádné dolarové bankovky, protože peníze jsou dluh. Mezinárodně je to jiné. Vlády očekávají, že jejich devizové rezervy budou mít nějakou reálnou hodnotu, jako by to byla komodita. Ale to není zboží, je to dluh a věřitel má v tomto případě veškerou moc.

Spojené státy se superimperialismem nyní dominují ekonomice ne jako věřitel, ale jako dlužník. Zahraničním centrálním bankám dluží tolik peněz, že může říct: „No, pokud chcete, aby vaše dolary měly nějakou hodnotu, a nechcete, abychom ty dolary schytali, jako jsme ukořistili ruské dolary, měli byste se raději řídit tím, co Mezinárodní měnový fond a Světová banka – které jsou přímo u Bílého domu – vám říkají, abyste to udělali.

Radhika

Dále jsem to chtěl dodat. Jiný způsob uvažování je, že pokud jsou peníze dluhem, pak jsou peníze vztah. Není to zboží. Není to jediný objekt nebo entita nebo něco podobného. A jak většina z vás ocení, peníze jsou také systém. Ale chtěl jsem přidat několik dalších bodů o tom, proč a jak peníze nejsou komoditou.

Protože zlato hrálo tak důležitou roli v nedávné a moderní historii nebo monetární historii světa, lidé si myslí, že zlato a stříbro byly peníze. Zlato a stříbro nebyly peníze. Zlato a stříbro byly peněžní *materiál*.

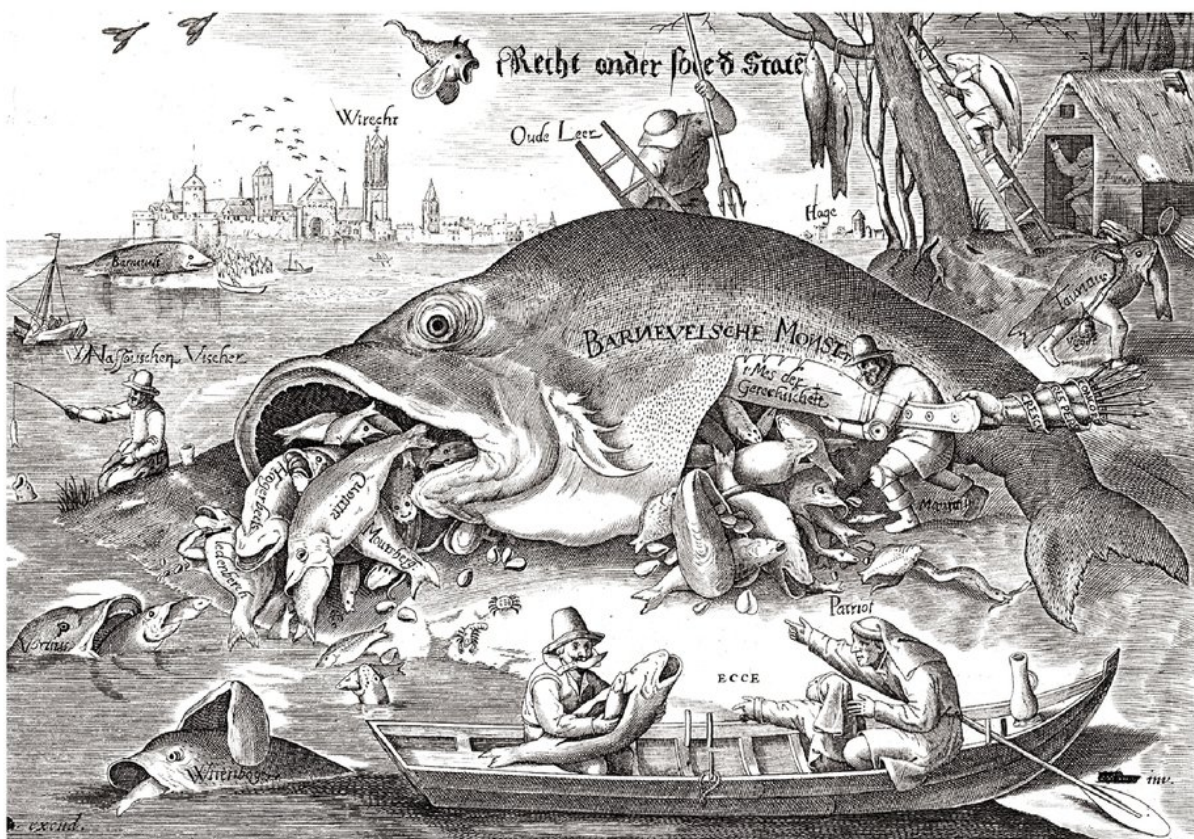
Dovolte mi uvést malý příklad.

Možná jste měli režim zlatých mincí, ve kterém zlaté mince obíhají, ale neobíhají jako *zlato* [per se]. Pokud by kolovaly jako zlato, pokaždé, když byste přijali zlatou minci, museli byste vyzkoušet, zda je to skutečně zlato, zda má správný obsah zlata, jakou má přesnou váhu. A takhle by peníze neměly fungovat.

Peníze by měly fungovat jako: je vám dán kus peněz a vy je přijímáte, protože jsou platné, legitimní a tak dále.

KILLING THE HOST

How Financial Parasites and Debt
Destroy the Global Economy



MICHAEL HUDSON

Zlato fungovalo jako peníze, protože je *razila* suverénní autorita. Vyobrazení hlavy krále nebo královny, které bylo na zlaté minci, vám v podstatě dalo svobodu, oprávnění ji používat, jako by to stálo za to, co říkalo, že má cenu.

Protože pokud tomu tak nebylo – za předpokladu, že byste zjistili, že zlatá mince, kterou jste právě dostali, byla vadná – šli jste do mincovny a vyměnili jste ji za pořádnou zlatou minci, zlatou minci, která měla všechno, co měla mít. Takže to, co vydělalo peníze, byla ražba a imprimatur panovníka.

Jak říká Marx v jednom ze svých spisů, v této podobě byly tyto mince již symbolem sebe sama. A odtud byla krátká cesta k pochopení, že peníze jsou symbol a peníze obíhají jako „bezhodnotné“ kusy papíru, případně mince, které ve skutečnosti hodnotu neztělesňují, byly to jen kusy kovu. Ale nejdůležitější na nich byl symbol.

Takže první věc, kterou musíte pochopit, je, že i když zlato a stříbro obíhaly, nebylo to zlato a stříbro, co byly peníze. Byly opakem peněz. Byly to zboží, protože zboží vždy směňujete za peníze. A tak to vyměníte za zboží, které není žádné staré zboží, ale něco, za co lze koupit všechny ostatní zboží. Tohle jsou peníze.

Druhý bod, který chci říci o penězích – což je opravdu zajímavé, protože opět jsme povzbuzováni k tomu, abychom si mysleli, že vše, co se v kapitalismu kupuje a prodává, je ve skutečnosti zboží, ale to není pravda – zboží je něco, co se vyrábí k prodeji.

Karl Polanyi poukázal na to, že jsou tři věci, se kterými kapitalismus rád zachází jako se zbožím, které zbožím nejsou. A pokus zacházet s nimi jako se zbožím způsobuje spoustu problémů. Tyto tři věci byly půda, práce a peníze.

Půdu nikdo neprodukoval. Půda tam prostě je. Je to společné dědictví lidstva, země, na které žijeme. A ano, různé společnosti historicky okupovaly různé části země. Ale přinejmenším v těchto společnostech je půda společným dědictvím všech. A nakonec je celá země společným dědictvím lidstva. Není to zboží.

Za druhé, práce. Nemáme děti, abychom je mohli někomu prodat. Máme děti, protože jsou součástí naší rodiny. Jsou součástí naší náklonnosti a všech těch věcí. Ano, kapitalismus pak zachází s naší schopností pracovat jako se zbožím. To vytváří spoustu problémů a tak dále.

A nakonec peníze. Peníze nemají žádné výrobní náklady. Peníze jsou v podstatě, jak jsem řekl, instituce. Ano, v kapitalismu jsme povzbuzováni k tomu, abychom si mysleli, že peníze se kupují a prodávají, nebo alespoň půjčují a pronajímají a tak dále. Ale to je opět úplně jiný soubor dynamiky, který bychom prozkoumali úplněji. A další věc, která je na penězích důležitá, je, že nemají výrobní náklady. A víte, co je opravdu zajímavé, a nedělejte žádné z těchto dalších věcí.

Skutečně zajímavé je, že v klasické politické ekonomii, než jsme se všichni stali předmětem neoklasické ekonomie, klasická politická ekonomie strávila spoustu času snahou objevit speciální zákony, které řídí ceny půdy, práce a peněz. Protože jejich ceny se neřídí stejnou dynamikou jako ceny běžných komodit. Takže v těchto ohledech peníze nejsou zboží.

Michaele

To je velmi důležitý bod, který jste uvedl, že peníze jsou jako země. Půda nemá výrobní náklady. Ale pokud jej zprivatizujete, je zde přístupová cena, kterou musíte zaplatit za přístup k pozemku. A to je ekonomický nájem.

Podobně s penězi to nemá výrobní náklady. Ale musíte zaplatit, abyste k němu získali přístup. A za tento přístup je účtován úrok. Nyní, v 19. století, bylo velkým bojem politické ekonomie říci: „Nechceme mít – úlohou kapitalismu, jistě průmyslového kapitalismu, je osvobodit ekonomiky od tohoto dědictví feudalismu. Nechceme třídu pronajímatelů, která vlastní půdu na základě dědičnosti, kde jí musíte platit nájem, abyste na ní měli dům. To nepotřebujeme. Pozemek by měl mít veřejný charakter. A lidé by

měli mít – pokud existuje „ pronájem lokality“, protože některé lokality jsou cennější než jiné, měla by ji získat vláda, nikoli jednotlivci.“

„To samé s penězi. Máte přístup k penězům. Neměli byste platit bankéřům, kteří poskytují půjčky na opravdu velmi špatné účely, jak jsme viděli v roce 2008. Měli jste celý americký bankovní systém, v podstatě zkorumpovaný, poskytoval půjčky, které nebylo možné zaplatit. Takže místo toho, aby byly peníze v soukromém vlastnictví, měly by to být veřejné služby.“ To je to, o čem Karl Polanyi mluvil. "A to samé s prací, samozřejmě." Už nemáte otroctví. Nemusíte si kupovat svobodu. Vláda by měla chránit práci."

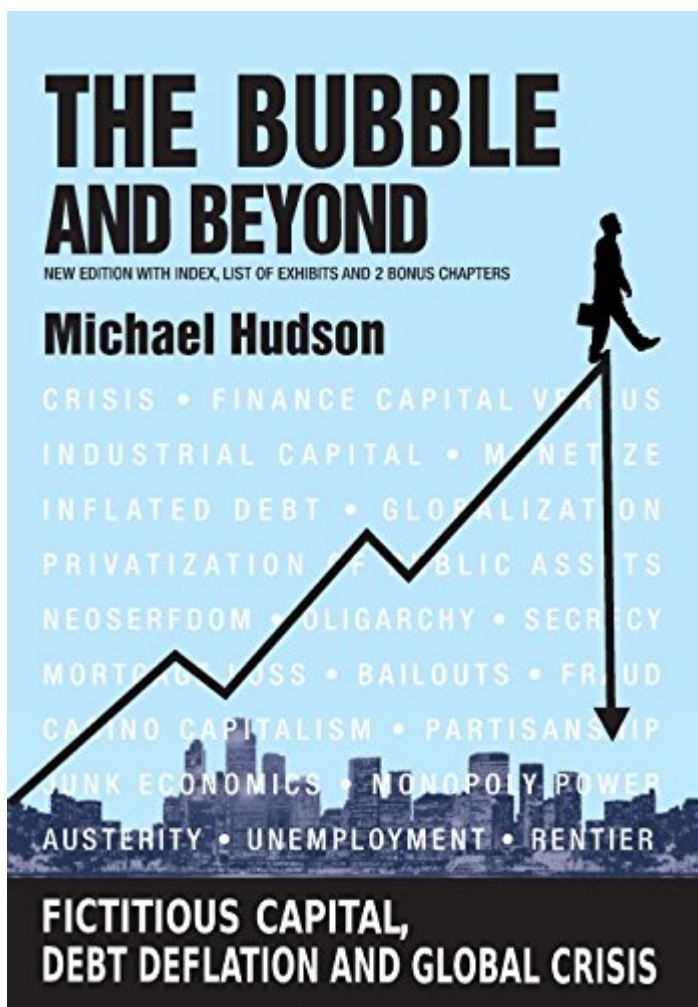
Takže se na věci díváme z hlediska rozvahy. A jaký je poplatek za přístup k něčemu, co ve skutečnosti není zboží a nemá výrobní náklady, ale pro někoho to bude oběd zdarma? Měl by být tento oběd zdarma pro vládu ve veřejné doméně, nebo by měl být pro nějakou soukromou, privilegovanou třídu, to 1 %?

Radhika

Michaele, řekl jsi něco opravdu zajímavého. A chci jen dodat, že jak jste řekl, peníze musí být regulovány způsobem, který nejlépe funguje pro společnost a pro její produktivní činnosti, a práce musí být regulována podobnými způsoby – nemůžete mít otroctví, ty nemůže dojít k nadměrnému využívání atd.

Podobně musí být regulována i *půda*, nejen proto, aby lidé z půdy nedělali nepřiměřené rentiérské příjmy. Nájemné je ve skutečnosti nevýdělečný příjem. A jak řekl Michael, klasická politická ekonomie vedla velkou kampaň proti tomuto druhu nezaslouženého příjmu. Pro naši dobu ekologické nouze změny klimatu, znečištění a ztráty biologické rozmanitosti je také velmi důležité, že na konci dne nemůžete obhospodařovat půdu, pokud ji nemáte ve veřejném vlastnictví.

Marx má nádhernou drobnost, daleko v druhé polovině 19. století, kdy psal *Kapitál*, říká ve



svých částech o rentě, že nemůžete mít racionální agronomii, když máte soukromý majetek na půdě. To, co myslel racionální agronomií, je jednoduše racionální hospodaření s půdou, jejími zdroji a tak dále. Takže tohle všechno je opravdu důležité zvážit. Ale možná, Michaeli, nyní můžeme přejít ke čtvrté otázce, která ve skutečnosti zní: Jaká je teorie toho, jak dolar sloužil jako světové peníze? Co byste řekl, že jsou hlavní věci, které se vysvětlují, aby

ospravedlnily, že dolar může a měl by sloužit jako světové peníze?

Michael

No, byla tam velká neochota zemí vymanit se z moci bankovního sektoru. Bankovní sektor samozřejmě chtěl s penězi zacházet jako s komoditou, protože řídil peněžní zásobu. A oni řekli: „Pokud uvažujete o penězích, které vytváříme, jako o komoditě, pak si zasloužíme všechno, co za ně dostáváme, protože my je máme a vy ne. A můžeme kolem toho postavit plot a vy se musíte dostat skrz.“ Takže v podstatě Spojené státy, pokud neměly všechny peníze, měly alespoň všechny zásluhy. A aniž by Evropě skutečně poskytl nějaké peníze, řekl: „Dali jsme vám zbraně a teď musíte zaplatit. Musíte nějak zaplatit peníze, které jsme vytvořili, americké dolary. Jak

budete vydělávat dolary, abyste zaplatili mezispojenecké dluhy?" Evropa řekla, vyzvedneme to z Německa. Ale jak mělo Německo zaplatit dolary?

No, právě o to jde, že došlo k velkému sporu mezi Johnem Maynardem Keynesem a Haroldem G. Moultonem a pravicovými Rakušany. Keynes řekl: „Ameriko, pokud chcete říct, že Německo musí udržet celý finanční systém nad vodou tím, že zaplatí spojencům, aby zaplatili Americe, pak jste povinni dovézt z Německa dostatek materiálu, takže utratíte dolary na nákup němčiny. výrobci. Utrácejí dolary na placení spojencům. Spojenci vám zaplatili. A je tu kruhový tok. Musí existovat zůstatek nějakého druhu peněz, bez ohledu na to, jak se na peníze díváte.“

Místo toho Amerika řekla: "No, nechceme žádnou konkurenci s Německem." Zvýšili cla proti Německu a zemím se znehodnocujícími měnami a řekli: „Nenecháme Německo vydělat peníze na zaplacení spojenců. Všechny vás donutíme k bankrotu.“

To je v podstatě to, co začalo depresi, která vedla ke druhé světové válce. Amerika nutila ostatní země, aby se pokusily získat dolary, ale nedala jim žádný způsob, jak tyto dolary vydělat. A tak to rozbilo celou podstatu mezinárodních peněz, což je, že musí existovat ekonomika, která je schopna podporovat tento tok plateb a dluhů a nákupů a prodejů. To vše bylo rozbité.

A schopnost Ameriky jednat jako záškodník je to, co z ní udělalo centrální mocnost jako finanční rekord, aniž by musela až do druhé světové války skutečně Evropa nebo Německo.

Radhika

Velmi zajímavé, Michaeli. Takže pokud bych měl odpovědět na otázku, jaká je teorie toho, jak dolar sloužil jako světové peníze, jmenoval bych v této teorii spoustu různých prvků.

Přihlaste se k odběru nových sloupců

Možná nejlepší místo, kde začít, je začít s Charlesem Kindlebergerem. Tedy v 70. letech, a co je opravdu zajímavé, že s touto teorií nepřichází, když Spojené státy skutečně podle něj vystupují jako hegemón světa, poskytovatel světových peněz po

druhé světové válce. Tato teorie se ve skutečnosti objevuje, když je tento dolarový systém v hluboké krizi a zlaté spojení dolaru bylo přerušeno.

Nicméně v tuto chvíli říká: „Vidíte, kdysi dávno byla Británie nejmocnější zemí na světě. Poskytlo světu peníze. A tak celý světový kapitalistický systém může fungovat pouze tehdy, když existuje vedoucí země, která poskytuje vedení, poskytuje veřejné služby, včetně peněz a všech těch věcí. Tak s tím přichází.

Říká, že tento systém tehdy rozbila první světová válka. A pak jste měli takové mezivládí. Kniha se podle něj ve skutečnosti jmenuje *Svět v depresi*. A kupodivu je vidět, jak ideologický ten chlap je. Protože říká, že poskytuje *vysvětlení* Velké hospodářské krize, ne *vysvětlení*. Ale pokud je to *vysvětlení*, jak to souvisí se všemi ostatními vysvětleními? To znamená, že je to jen fušování.

Přesto chce deprese jen využít jako kolík, na který pověsí své myšlenky. A pověsit jeho zdůvodnění, proč by dolar měl být světovými penězi. Říká tedy, že Velká hospodářská krize nastala, protože Spojené království již nebylo schopno – a Spojené státy, díky všem izolacionistům, kteří vládli Spojeným státům, ještě nebyly ochotny – dát vedení světové ekonomice. A po roce 1945 bylo vše v pořádku. Amerika byla největší zemí na světě. Poskytovalo vedení a tak dále.

Také nám bylo řečeno, že ekonomika Spojených států na konci druhé světové války představovala polovinu světové produkce. Myslím, přemýšlejte o tom. To představovalo polovinu světové produkce, ale ne kvůli inherentní produktivní dynamice světové ekonomiky. Ale jak jsme si řekli v předchozích ukázkách, protože válka zničila zbytek světové ekonomiky a dala masivní podporu americké ekonomice jako dodavateli všeho druhu světového zbrojního materiálu.

Zatímco byla Evropa ve válce, všechno zlato světa uprchlo do Spojených států. A Spojené státy seděly na vrcholu spousty zlatých rezerv

Dalším argumentem, který se po druhé světové válce často používá k tvrzení, že Spojené státy mají právo na světové peníze – a že je zcela přirozené, že by jim měl být dolar, je to, že Spojené státy poskytovaly bezpečnostní deštník zbytek světa.

Měli bychom to vlastně nazývat deštníkem nejistoty, pokud vůbec, protože to, co Spojené státy dělaly, ve skutečnosti zvyšovalo nejistotu *světa*, nikoli jeho bezpečnost.

To jsou tedy hlavní prvky tohoto systému.

Vzhledem k tomu, že analogie s Velkou Británií je tak

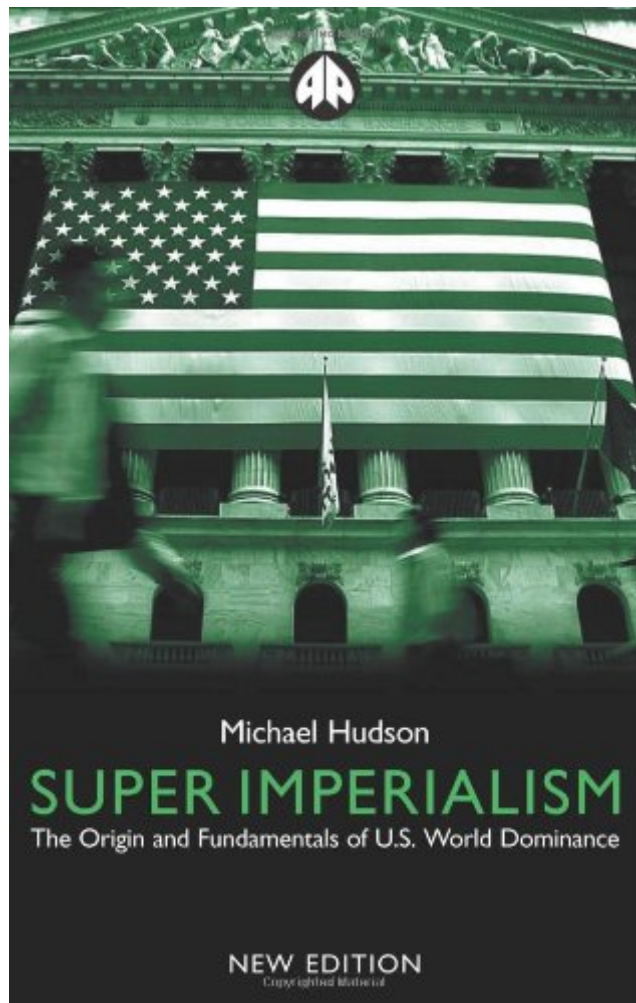
důležitá, je nyní opravdu čas odpovědět na poslední otázku dnešní show. A jak víte, dalších pět otázek položíme později v příštím pořadu.

V dnešním pořadu si ale musíme odpovědět na otázku: Jaký byl doopravdy systém šterlinků? A jaký s tím byl problém?

Obrázek 3.1 TADY SE MÁ ZOBRAZIT MAPU SE ŠIPKAMI.

Většina lidí [spojuje systém libry se zlatem]. Říkají tomu systém zlatého standardu. Převládal zhruba v letech 1870 až 1914. A lidé si myslí, že to bylo spojení mezi librou a zlatem, které dalo systému velkou stabilitu a zabránilo tomu, aby systém utrpěl přílišnou inflaci, pohyby měn a tak dále.

Ale ve skutečnosti zlatý kolík nebyl možná tím nejdůležitějším prvkem. Systém nefungoval kvůli *zlatu*. Systém fungoval díky *impériu*. A to bylo také velmi jasně uvedeno ve dvou knihách, na



kteřé bych se rád odkázal. Jeden byl opravdu zajímavý – Keynesova *indická měna a finance*, která je často považována za základ pro zlatý standard. V *Indian Currency and Finance*, která vyšla v roce 1913, to byla Keynesova první kniha, vidíme, jak zlatý standard skutečně fungoval.

ZDE ZOBRAZTE OBAL KEYNES

Ale lidé se jen zřídka ptají: Proč by kniha nebo indická měna a finance měly být považovány za základ zlatého standardu? A odpověď je velmi jednoduchá. Protože Indie, klenot v koruně Britského impéria, hrála nepřiměřenou roli ve [fungování zlatého standardu].

To je o mnoho desetiletí později potvrzeno další knihou Marcella De Cecca, která také stojí za přečtení, s názvem *Peníze a impérium*. Marcello De Cecco odhaluje vztah mezi penězi a říší.

ZDE UKAŽTE OBAL DE CECCO.

Jaký byl tedy systém šterlinků? Pokud se znovu podíváme na obrázek 3.1, mohu vám velmi jasně vysvětlit, co přesně byl systém libry. Takže v zásadě v systému libry je nám řečeno, že zejména Spojené království vyvezlo hodně kapitálu do zbytku světa. Jak získal tento kapitál? Velká Británie je ve srovnání se zbytkem světa malá ekonomika. No, získala tento kapitál, protože vytěžila přebytky. Takže tady vidíte modré šipky, které ukazují všechny peníze jdoucí z Karibiku, z Afriky, ale hlavně z Britské Indie, kam v té době samozřejmě patřil Pákistán, Bangladéš a také Barma a tak dále. Takže příjem Britského impéria šel – to vše bylo centralizováno ve Spojeném království – a v podstatě přebytky pocházely ze zdanění impéria.

Stejně důležité je, že pocházely z *masivních* exportních přebytků, které Impérium provozovalo se zbytkem světa, kde tito chudí lidé, zbídačení lidé v Impériu, pracovali na svých vnitřnostech, aby mohli vyrábět bavlnu, čaj, kávu, rýži, pšenice atd., která byla vyvážena do zbytku světa. Dost často lidé hladověli. To není nejmenší důvod, proč jste měli pravidelné hladomory na místech, jako je Indie a tak dále, a

vyváželo se to do zbytku světa, vydělávalo Británii přebytky, které se pak, jak nám bylo řečeno, vyvážely do zbytku světa. , ale není tomu tak.

Když se podíváte na červené šipky, ukazují vám, kam se export kapitálu skutečně ubíral. Šli do Severní Ameriky, šli do jižní Afriky, zvláště do jižní Afriky a do kolonií, a šli do Evropy. Takže v podstatě odešli do jiných částí toho, co bychom nazvali imperiálním světem. A bez této schopnosti vyvážet kapitál by Británie nebyla schopna udržet zlatý standard.

Michaele, možná bys sem chtěl také přidat pár věcí.

Michaele

No, bylo mnoho knih o Evropě, světovém bankéři, o Británii, světovém bankéři, a pak Triffin svého času mluvil o Americe jako o světovém bankéři.

Nemyslím si, že existuje kniha s názvem Británie, světový bankéř. Ale co to znamená být bankéřem? Banky produkují dluhy. To je kredit.

Skutečná otázka zní: Opravdu chcete, aby bankéři řídili světovou ekonomiku? Chcete vůbec, aby bankéři řídili domácí ekonomiku? Právě teď byste mohli říci, že bankéři řídí britskou ekonomiku a viděli jste, co se stalo od doby, kdy to Margaret Thatcherová předala městu Londýn. Viděli jste, co udělali bankéři řízení americké ekonomiky od Obamovy administrativy v roce 2008.

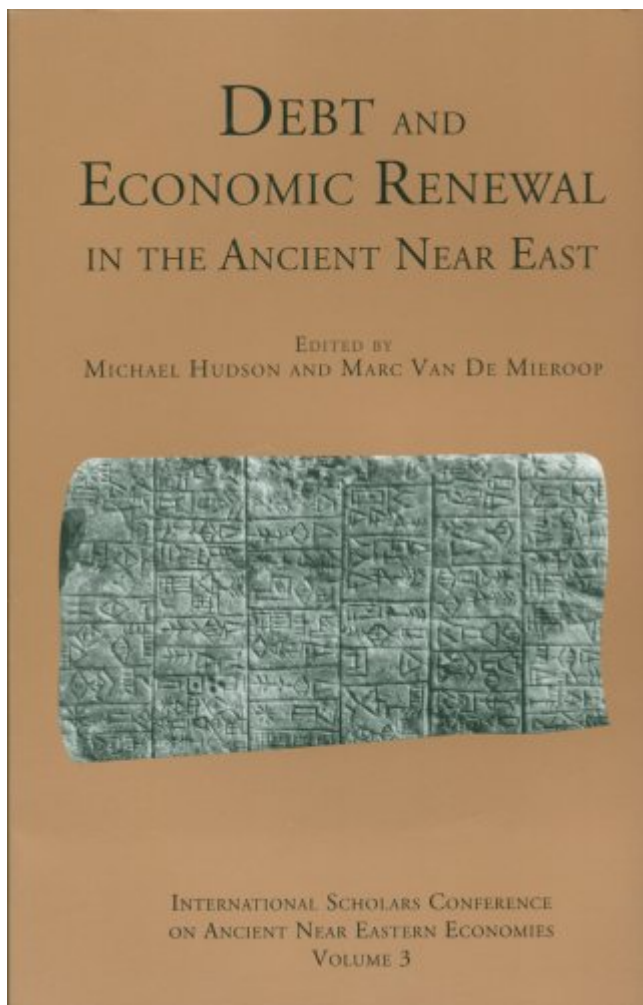
Bankéři řídí ekonomiku, aby z ní vzali bohatství a dali toto bohatství do svých vlastních zisků, což Británie udělala Indii. A pak používá zisky, jak jste řekl, k posílání do Severní Ameriky a dalších průmyslových zemí.

Ani Británie, ani Amerika jako světový bankéř skutečně nepomáhají světu růst. A tak to, co potřebujete, protože peníze jsou koneckonců politické, je nenechat finanční bankéře rozhodovat o tom, kdo získá jaké zdroje ve světě a jak celý svět rozvineme. Ale budete mít nějakou vládu, která řekne, že veřejný zájem je důležitější než zájem 1 % populace, kteří jsou finančními bankéři světa. Těch 99 % by mělo

řídít svět ve veřejném zájmu, včetně nápravy globálního oteplování a dalších věcí, o kterých jsme mluvili, ne jednoduše vydělávat více peněz finančně zatěžováním ekonomik dluhy. To je ten velký kontext.

Radhika

Absolutně. A když jste zmínil bankovníctví, pochopení systému libry v plném rozsahu také zahrnuje pochopení toho, že v té době ve skutečnosti fungovaly dva zcela odlišné finanční systémy.



Tedy britský systém, který byl ve skutečnosti základním pilířem celého systému libry, který řídil příliv přebytků z impéria, odliv do Evropy a evropské odnože. Tento systém byl v podstatě druhem finančního systému, který byl zděděn z feudálního světa. A tento finanční systém v podstatě fungoval na krátkodobé bázi. Poskytla krátkodobý úvěr z komerčních důvodů, ze spekulativních důvodů atd. Ačkoli Británie vyvážela kapitál na poněkud dlouhodobější bázi, nahlížela na tyto investice

pouze z hlediska svých úrokových příjmů a rentiérských příjmů. Mezitím si země jako Spojené státy, Německo a další části světa tyto peníze vypůjčily a produktivně je investovaly, což je důvod, proč toto období zlatého standardu zaznamenalo obrovskou industrializaci v oblastech mimo Británii. Tato industrializace také přispěla k

deindustrializaci Spojeného království, protože postupně ztrácelo podíl na světovém trhu ve prospěch těchto jiných konkurenčních mocností.

Tyto dva různé systémy, které mimochodem, Rudolf Hilferding vysvětlil ve své knize *Finance Capital* – v zásadě viděl tyto další finanční systémy, jako konkrétně německý a do jisté míry i Spojené státy, jako systémy, které byly opačné. britského systému. Nebyly založeny na krátkodobém úvěru. Poskytovaly dlouhodobý průmyslový úvěr pro průmyslové investice.

A tyto banky měly zájem vytvářet dlouhodobé vztahy a zajistit, aby tyto průmyslové podniky byly dlouhodobě úspěšné. Nešlo jim o okamžitý zisk a spekulativní zisk. Byli rádi, že mohou mít stabilní podíl na produktivním příjmu. To je velmi důležitý bod, který si člověk musí zapamatovat.

Takže tento archaický systém, krátkodobý systém, velmi zajímavé, uvidíme, až budeme diskutovat o dolarovém systému, je ten, že zejména po roce 1971 byl tento krátkodobý finanční systém ve Spojených státech znovu vytvořen. USA měly, jak řekl Hilferding, tento lepší typ finančního systému, produktivně orientovaný. A regulace éry deprese to samozřejmě ještě více umocnila. Ale od 70. let 20. století jste byli svědky dlouhého procesu deregulace, který vyvrcholil zrušením éry deprese Glass-Steagall Act v roce 1999, která začala tento systém převádět na systém více britského stylu. To se shoduje s obdobím tzv. Bretton Woods II, obdobím takzvané dolarové hegemonie po roce 1971. A o dynamice toho budeme hovořit později. Ale chtěl jsem zatím nakreslit to spojení.

Michaele

To, co říkáte o finančním bydlení v krátkodobém horizontu, je velmi důležité. *Byla* tu alternativa a o té mám kapitolu ve svém *Killing the Host*. A alternativou bylo Německo a centrální banky. Banky spolupracovaly s vládou a těžkým průmyslem na dlouhodobém pohledu na ekonomiku. A to není nic abstraktního.

Když v roce 1914 vypukla první světová válka, byly v britském tisku napsány články o tom, proč Británie pravděpodobně prohraje válku, a pravděpodobně prohraje, protože říkali: „Náš finanční systém je kvazifeudální. Žije krátkodobě. Když obchodník s cennými papíry v Anglii koupí akcie, chce společnost použít k vyplacení všech jejích příjmů a dividend. Nechtějí, aby společnost reinvestovala. Chtějí zbohatnout akcionáře vyplácením dividend a zpětným odkupem akcií.“

Němci spolu s vládou používají své dividendy k reinvestici do tvorby kapitálu a řekli, že kvůli Reichsbank v Německu a dalším střeoevropským praktikám je pravděpodobné, že Německo a jeho spojenci budou schopni přežít Anglii, protože anglické finance je sebedestruktivní.

Rozdíl, o kterém mluvíte, je mezi průmyslovým kapitalismem a starým feudálním finančním kapitalismem. Ale po první světové válce se ukázalo, že místo produktivního, socializovaného německého systému jste měli finanční kapitalismus nebo neofeudální peníze pod vedením Spojených států, které vždy následovaly britský systém, krátkodobý, hit-and- běžet, uchopit. Čím více můžete ožebračit dlužníka, tím více peněz máte ve vlastních rukou – na rozdíl od veřejného bankovníctví.

To vše je důležité, stejně jako peníze a úvěr. Jsme zpátky u: Bude to veřejná služba provozovaná ve veřejném zájmu vládami, nebo ji budou provozovat bankéři (jejichž cílem je ožebračit ekonomiku, aby se obohatili)?

Radhika

Jedeme už docela dlouho. Určitě jsme minuli hodinu. Možná to zabalíme. Na závěr bych chtěl upozornit na jednu věc. Ve snaze použít zdůvodnění, že „systém libry funguje, funguje také dolarový systém“ – už jsme viděli, že systém libry spočíval na impériu – což Američané nemají, takže příští týden uvidíme, jaké důsledky to mělo

Ale je tu ještě jeden bod, a sice nám bylo řečeno, že systém libry fungoval dobře, dokud ho nezlomila první světová válka. Pak se ale nabízí otázka: Pokud tomu tak bylo, proč nebyl po první světové válce znovu vytvořen. [Odpověď zní:] protože ve skutečnosti už slábla.

Jedním z argumentů, které na knize Marcella De Cecca zvláště oceňuji, je ten, že v diskusi o světových měnových systémech existuje tendence pokoušet se porozumět světovému měnovému systému v ricardovských termínech nebo v podmínkách volného obchodu, jako by [existuje] jediná, hladce sjednocená světová ekonomika.

Ale ve skutečnosti to musíme chápat v Listianových termínech – s odkazem na Friedricha Lista, který zdůrazňoval ústřední postavení národních ekonomik – a De Cecco říká, že jedna z věcí, která je velmi zajímavá a kterou je důležité pochopit, je že to, co nazýváme zlatým librovým systémem, bylo ve skutečnosti shlukem různých entit, které dělaly různé věci ze svých vlastních důvodů.

Přihlaste se k odběru nových sloupců

Některé země například přijaly zlatý standard, protože prostě chtěly mít půjčky od Spojeného království a tak dále. Jiné země ve skutečnosti zůstaly na stříbrném standardu, protože se domnívaly, že vzhledem k tomu, že se stříbro v té době znehodnocovalo, bylo by to užitečné, protože jejich vývoz by byl levnější, a tyto země byly feudální země, které využívaly své vlastní rolnictvo, aby mohly vyvážet. . A Indie

byla samozřejmě udržována na stříbrném standardu – o tom je celá velká historie. Ale hlavním bodem je, že některé další země, které se připojily ke zlatému standardu, jako Německo – tak neučinily, protože si myslely: „Ach, Britové provozují skvělý systém a my bychom se mu měli podříditi. Naopak, učinili německou marku konvertibilní za zlato jako potenciálně konkurenční měnu. Systém mincovního zlata se destabilizoval již dlouho před první světovou válkou.

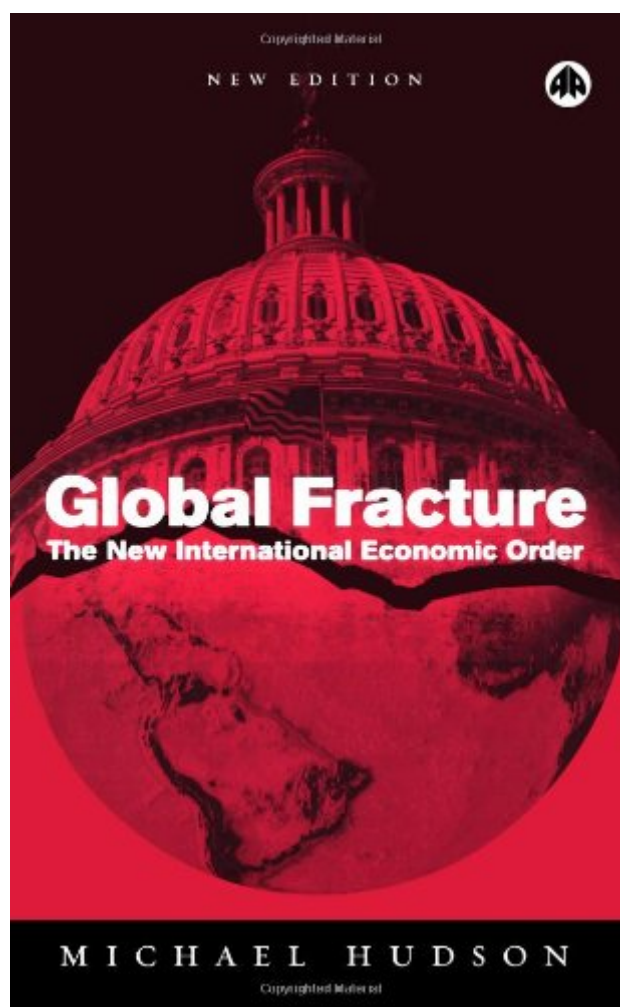
Byl tu jeden poslední bod, který by člověk měl udělat. To

byl vnější důvod destabilizace – industrializace soupeřících mocností, soupeřících mocností, jako je Německo.

Druhý důvod destabilizace byl domácí. Rostoucí organizace dělnické třídy již nehodlala akceptovat druh trestu, který byl pravidelně vyměřován méně organizované dělnické třídě, aby byla zachována vnější hodnota měny.

Pokud máte zlatou paritu a pak máte nějaké problémy, pak musíte v podstatě zavést – úsporná opatření, když vaše měna čelí tlaku dolů – musíte v podstatě zvýšit úrokové sazby takovým způsobem, že uvalíte recesi na vaši ekonomiku – něco, co je dnes také velmi aktuální.

Takže jak se pracující lidé stále více organizovali, bylo stále obtížnější uvalit na pracující lidi disciplínu nezaměstnanosti, což je další důvod, proč zlatý standard nikdy nefungoval. To je tedy něco, co bychom měli vždy podtrhnout.



Michaele

Ano, souhlasím s tím.

Radhika

Dobře, to je skvělé. Myslím, Michaeli, probrali jsme hlavní body prvních pěti otázek a opravdu se těším, až budeme diskutovat – teď, když jsme položili základy pochopení základů naší kritiky dolarového systému – příště správným způsobem se dostaneme k dolarovému systému.

Počínaje otázkami, jak přesně skončil systém šterlinků. Co se skutečně stalo v meziválečném období? Jaký byl takzvaný Breton Woods I – mezi lety 1945 a 1971. Jaký byl takzvaný Bretton Woods II od roku 1971. A pak konečně: Jaká je povaha rozvíjející se krize dnes, jaké jsou hlavní prvky?

Takže se moc těším na ten rozhovor, Michaele. Děkujeme a děkujeme všem našim posluchačům a děkujeme také Paulu Grahamovi, kterého nevidíte, ale který pomáhá s technickým nahráváním a střihem [a mnoha dalšími věcmi]. Děkuji i Pavlovi. A děkujeme Benu Nortonovi z Geopolitical Economy Report za hostování naší show. Děkuji všem. Do příště. Sbohem.

[← Co způsobuje inflaci?](#)

[Přihlaste se k odběru nových sloupců](#)

• Kategorie: [Ekonomie](#) • Štítky: [Bankovní průmysl](#) , [Dolar](#) , [Neoliberalismus](#) , [Wall Street](#)



[RSS](#)



[← Co způsobuje inflaci?](#)

Skrýt 70 komentářů [Zanechat komentář](#)

Komentující ignorovat ... sledovat [Endorsed Only](#)

Oříznout komentáře?

1. Jříká: • Webové stránky

15. února 2023 v 17:01 GMT • před 9,6 dny • 100 slov ↑

Země preferují americký dolar, protože USA jsou nejstabilnější a nejspolehlivější zemí na světě. A za dolary si můžete koupit cokoli, stejně jako za zlato a stříbro.

Argentina prodávala dluhopisy po miliardách, dluhopisy, které podléhaly newyorské legislativě. Kupující měli důvěru v Ameriku a americká legislativa říká „zaplaťte své dluhy“. Představte si ten chaos, kdyby se Amerika postavila na stranu dlužníka.

• **LOL:**Realist, RoatanBill

Odpovědět Souhlasím/Nesouhlasím/atd. This Commenter

2. ruralguyříká:

15. února 2023 v 19:57 GMT • před 9,5 dny • 300 slov ↑

Účastníci této diskuse správně zaznamenali ztrátu důvěry ve finanční systémy dolaru kvůli zneužití moci vládou USA a dalšími. Můj příbuzný byl ChexSystems označen jako riziko. Téměř všechny banky používají ChexSystems k měření toho, jací zákazníci představují „riziko“. To, co následovalo, bylo šokující. Její banka jí okamžitě řekla, aby si vzala peníze, a zablokovala přístup k jejímu účtu. Nemohla to převést do žádné jiné banky, protože také používali ChexSystems. Nakonec jí po desítkách telefonátů, které se táhly přes šest měsíců, dovolili zajít na pobočku a vybrat si peníze v hotovosti. Byla nucena vybrat mnoho tisíc dolarů v hotovosti a nechat si je doma. Nakonec našla družstevní záložnu, která nebyla členem ChexSystems, což jí umožnilo vložit tuto hotovost. Stále se snažila zeptat ChexSystem, proč to udělali, ale nikdy nedostala odpověď. To je extrémně urážlivé. Poté, co se to stalo, už nevěřím bankám ani naší vládě. Více než pravděpodobné, že se na ni naše vláda špatně zaměřila. Je to tichý a pokorný jedinec, který nikdy neudělal něco špatného. Levičáci sdílejí stejnou levicovou filozofii Rudé gardy o zrušení lidí, kteří nesdílejí jejich přesvědčení. Levičáci ve vládě, školách a průmyslu zruší každého, koho podezřívají, že je konzervativní. Pozor, nakonec budete jednou z jejich obětí. Odmítnout konzervativcům jakékoli služby je jejich prvním krokem. Zavraždění stovek milionů, jak dokazuje 100 milionů těchto levičáků zavražděných ve 20. století, je dalším krokem. Poté, co se to stalo, už nevěřím bankám ani naší vládě. Více než pravděpodobné, že se na ni naše vláda špatně zaměřila. Je to tichý a pokorný jedinec, který nikdy neudělal něco špatného. Levičáci sdílejí stejnou levicovou filozofii Rudé gardy o zrušení lidí, kteří nesdílejí jejich přesvědčení. Levičáci ve vládě, školách a průmyslu zruší každého, koho podezřívají, že je konzervativní. Pozor, nakonec budete jednou z jejich obětí. Odmítnout konzervativcům jakékoli

služby je jejich prvním krokem. Zavraždění stovek milionů, jak dokazuje 100 milionů těchto levičáků zavražděných ve 20. století, je dalším krokem. Poté, co se to stalo, už nevěřím bankám ani naší vládě. Více než pravděpodobné, že se na ni naše vláda špatně zaměřila. Je to tichý a pokorný jedinec, který nikdy neudělal něco špatného. Levičáci sdílejí stejnou levicovou filozofii Rudé gardy o zrušení lidí, kteří nesdílejí jejich přesvědčení. Levičáci ve vládě, školách a průmyslu zruší každého, koho podezřívají, že je konzervativní. Pozor, nakonec budete jednou z jejich obětí. Odmítnout konzervativcům jakékoli služby je jejich prvním krokem. Zavraždění stovek milionů, jak dokazuje 100 milionů těchto levičáků zavražděných ve 20. století, je dalším krokem. Levičáci sdílejí stejnou levicovou filozofii Rudé gardy o zrušení lidí, kteří nesdílejí jejich přesvědčení. Levičáci ve vládě, školách a průmyslu zruší každého, koho podezřívají, že je konzervativní. Pozor, nakonec budete jednou z jejich obětí. Odmítnout konzervativcům jakékoli služby je jejich prvním krokem. Zavraždění stovek milionů, jak dokazuje 100 milionů těchto levičáků zavražděných ve 20. století, je dalším krokem. Levičáci sdílejí stejnou levicovou filozofii Rudé gardy o zrušení lidí, kteří nesdílejí jejich přesvědčení. Levičáci ve vládě, školách a průmyslu zruší každého, koho podezřívají, že je konzervativní. Pozor, nakonec budete jednou z jejich obětí. Odmítnout konzervativcům jakékoli služby je jejich prvním krokem. Zavraždění stovek milionů, jak dokazuje 100 milionů těchto levičáků zavražděných ve 20. století, je dalším krokem.

• **Agree:** [Rottenchilds minion the Rockasucker](#)

• **Replies:** [@onetwothree](#), [@Palmm](#)

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

3. Chebyshev says:

February 16, 2023 at 5:47 am GMT • 9.1 days ago • 100 Words ↑

In 1971, the United States switched from a financial system that was oriented around the long term building up of industry to one that was based on short term speculation and profit. This is exactly the period when a particular notorious ethnoreligious group ascended to the top of U.S. government and business.

• **Agree:** Rottenchilds minion the Rockasucker, Cking, GomezAdddams, Rubicon

• **Thanks:** LJ

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

4. Anonymous19 says:

February 16, 2023 at 10:57 am GMT • 8.8 days ago • 300

Words ↑

I tried hard to read it in full. I just could not.

Keynes, Fabian socialisme, MMT, statism, central planification, global collectivism, technocracy.

Dozens of fallacies, it just don't end up:

“central bank digital currencies which increasingly being named as being quite important as a way of displacing the dollar”

What is the difference between a \$ and a CBDC \$?

“United States is raising its interest rates — in order to prevent wages from rising and causing a slowdown”

Raising interest rates cause a slowdown

“Countries want to say, “How can we make these prices of the raw materials stable and not going up just because the dollar is raising its interest rates and making it more expensive to pay for oil?”

Raising interest rates makes the \$ go up and the price of oil go down. It is the local currency wich go down faster then the oil.

“But the whole idea is that if we're talking about money and money is political, you want something that is political — that countries can influence.”

No, I don't want it. I want something stable, not something managed by statist.

“And if the US Treasury would get out of debt, it would have to redeem all the money, presumably for gold or something else.”

No, they redeem it with taxes.

“Practically all well-organized financial systems in are actually run by states that heavily regulate the financial system, prevent them from going into a speculation, and so on.”

Never. Always turn to political abuse and debasement of the currency.

“In reality, money is not a commodity.”

So, JP Morgan was so wrong...

“The second thing is that money is necessarily national.”

The point of money is specialisation and exchange, wich mean international.

“The fact of the matter is that capitalism itself tends to create not a single world empire”

So, the WEF is so wrong....

Etc.

• **LOL:** Rottenchilds minion the Rockasucker

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

5. Jim H says:

February 16, 2023 at 2:54 pm GMT • 8.7 days ago • 200

Words ↑

‘If we’re talking about money and money is political, you want something that is political — that countries can influence. The question is: How are you going to influence money, and in whose interest?’ — Dr Michael Hudson

Politicized money is an appalling thing. US-style ‘keystroke currency’ has ginned up a Superbubble in stocks and real estate, which is now beginning to pop. Don’t want that.

Alternative ‘populist currencies’ are found in places such as Argentina and Venezuela, where the authorities just print *ad libitum* and hand out increasingly worthless pesos and bolivars to their thieving cronies and to their impoverished masses. Don’t want that crap either.

In fact, history offers no example of a politicized currency that failed to devalue disastrously, on the way to disappearing. How much longer will the fatally flawed euro last, as TARGET2 imbalances spiral out of control?

Contrary to Radhika’s poorly contrived dismissals, gold is an international money and a highly successful one for several millennia now. Nothing else remotely compares.

In fact, both Russia and China are adding to their gold reserves — because gold is internationally accepted, and, being no one’s liability, is unaffected by sovereign debt defaults.

Politicized money, whether managed by plutocrats or populists, amounts to human slavery via neofeudalism and counterfeiting. It is intrinsically a fraud upon the public.

• **Agree:** Bro43rd

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

6. anyone with a brain says:

February 16, 2023 at 4:07 pm GMT • 8.6 days ago • 100

Words ↑

Beginning with the questions of exactly how the sterling system ended. What really happened in the interwar period? What was the so-called Breton Woods I — between 1945 and 1971. What was the so-called Bretton Woods II, since 1971. And then finally: What is the nature of the unfolding crisis today, what are the main elements?

I don't care about this, I have already read Michael Hudson's interviews and books he has expounded on Bretton Woods and the end of the Sterling system many times.

What I want to know is what the Chinese are doing and he should know since they have paid him to go give lectures in China. I want to know know more about the economic thinking about Chinese policy makers. this is a way more important, relevant and interesting topic of which there is little information about. This is a way better topic of discussion.

• **Replies:** @sally

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

7. kemerd says:

@Anonymous19

You are talking about who actually wrote the book of how the dollar empire runs, lack of self-awareness is stunning.

But, of course, Dunning-Kruger effect is proven over and over: you simply don't know how much you don't know

• **Agree:** Rottenchilds minion the Rockasucker

• **LOL:** Bro43rd

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

8. Mr Chow Mein says:

February 16, 2023 at 10:25 pm GMT • 8.4 days ago • 200

Words ↑

What is becoming clear is the current system of government is not fit for purpose in todays society, too many “special interest groups” have found ways to “game the system” for the advancement of themselves at the detriment of the majority.

So how do we change the dynamics?

Government is a machine, and like all machines if they are not controlled and kept within certain limits then they run wild and fall to pieces.

What buisness would allows a blank check to be signed by their managers? What buisness allows the managers to steal, sell all the assets and then splurge the money on themselves also drawing IOUs on company credit and handing the bill to the shareholders?

Well we are all taxpaying shareholders and the above is what the crooks are doing to us, so we either throw the bums out and find a new method or watch the society disintegrate into anarchy as the crooks dig themselves in behind their private armies manned and payed for by the people who they screw!

• **Replies:** @Durruti, @sally, @Brian Damage

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

9. RJ Macready says:

February 17, 2023 at 5:55 am GMT • 8.0 days ago • 100

Words [↑](#)

I have a very stupid question and would like it answered in layman's terms.....Why isnt Gold a popular investment? Two weeks ago I had to buy some for an event and selected a piece. I came back 3 days later and the price had gone up. Gold goes up daily in value, as I was told. It's a physical investment that probably never depreciates. It's been used for centuries everywhere in history. Why is gold not bought and kept in large quantities by individuals? Meaning personally as an individual why should I not buy gold? Stocks seem confusing and volatile, real estate just seems like a lot of hassle. Id like to focus on my day job and not have to think of my investments all the time. Why not just buy gold and be done with it.

• **Replies:** [@Jim H](#), [@John Johnson](#), [@Alrenous](#)

[Reply](#)[Agree](#)/[Disagree](#)/[Etc.](#) [This Commenter](#) [This Thread](#) [Hide Thread](#)

10. | Sure it does! 10 percent to the big guy.

| — Ian Miles Cheong ([@stillgray](#)) [February 17, 2023](#)

[Reply](#)[Agree](#)/[Disagree](#)/[Etc.](#) [This Commenter](#)

11. Arenous says: • Website

February 17, 2023 at 7:40 am GMT • 8.0 days ago • 800

Words \uparrow

The dollar system?

The Fed creates money out of thin air and then lends it someone. Basically monopoly of counterfeiting. Thus someone pays rent to the Fed for the privilege of owning fake dollars. They can of course spend the dollars but they can't spend the privilege of paying rent; with some exceptions, all USD command rents for the government. This is called being debt-backed.

Later the Fed creates money out of thin air to buy things. Someone said, "If you don't work, you don't eat," and the Fed's ancestor was like, "F&^% that noise." Despite the fact it's free money, someone still has to pay rent for the privilege of owning it.

Steve Keen has showed that if nobody defaulted on their debts, eventually the banks would own everything. Mostly he's a Communist but he's right about that. Folk do default on their debts, and if they do, then some dollars get to hang around without being paid back. They get to live rent-free.

Since the Fed and the subsidiary banks poof the money into existence, they don't particularly care if you default on your loans. I'm fairly sure they have in fact given money to literally everyone who has asked for it. Technically there's a fractional reserve limit, but they can't spread money around like Mary Poppins spreading flowers; they run out of debtors before they run out of limit.

Naturally all this money being poofed into existence, which then owes rent to banks for existing, causes inflation via debasement.

A 'liquidity crisis' is when debasement is reversed due to folk paying back their loans instead of rolling them over, and the banks can't find new ~~suckers marks~~ entrepreneurs. Banks hate this, and everyone the banks lobby hates it too.

The Fed also price-fixes interest rates. This causes gluts and shortages, the way price-fixing always does. However, instead of a single good or sector suffering these ills, everything which uses USD in trade is affected. So, the entire world.

Because USD is basically valueless and always rapidly getting worse, there's a huge amount of demand for a store of value. This causes bubbles.

E.g. stocks have an actual objective fair price. They are worth a finite amount. $P/E = 20$, very approximately. However, due to e.g. 401(k)s there is more demand for stocks than there is value in stocks. There's \$120 chasing \$100 worth of stock. The price will go up to \$120 – but not stably. It's a bubble. That stock will crash due to herd effects, but the money can't leave stocks. New bubble; infinite cycle. It has to go falsely inflate some other stock. See also: real estate.

Because regular folk who shouldn't be anywhere near stocks are all forced into stocks, when the savvy investors pull out of the stock market and allow it to return to reasonable prices, everyone panics and it causes a recession.

It also causes a recession because Fed interest-rate price-fixing allows unprofitable companies to not go out of business.

Roughly speaking: take out 100 loan, you owe 105 in a year. You make something, sell it for 108. Success! Profit! Get a new loan and do it again.

No. Real interest rates were 12%. The value of the \$100 of goods you bought a year ago is \$112. You “earned” \$3 the bank “earned” \$5 and the economy lost \$4 of stuff. If you took out another \$100 loan you would notice you can't afford all your

inputs anymore...but of course the bank offers you a bigger loan for your “successful” business. You can get the \$112.

This continues until so much seed corn is eaten you can't pretend to re-seed the fields anymore.

But who cares? Payroll gets made, and value to shareholders, right guys? Sure that business unfortunately goes bankrupt, but it's okay, the bank doesn't care if debtors default...

The Fed creates so much money to buy stuff that inflation would go absolutely nuts if some of it wasn't destroyed. Enter the IRS, which confiscates dollars from whoever it hates lately, and then lights them on fire. In a fiat system taxes are of course irrelevant to funding; the Fed can print however many dollars it damn well pleases. The IRS merely maintains the illusion that this fever dream of a system is still on the rails.

Bretton Woods is basically the system where the Pentagon tells you to use dollars or it shoots you. 75% of USD are held in foreign hands, which means debasement-driven hits mainly the world at large instead of American voters. Based on trade deficits it seems America really likes stealing stuff from places like Canada, Mexico, and Germany. (These places would be dirt poor if they weren't in turn allowed to steal from lesser feeder colonies.)

It's not Africa. Africa is poor and has nothing to steal. You have to steal from the almost-rich if you want to get anywhere.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

12. GMC says:

February 17, 2023 at 9:14 am GMT • 7.9 days ago • 200

Words ↑

I still figure that the Federal Reserve owns the rights to the dollar and the Domestic USA can fall all the way down , while the Foreign policy will still be the Azzholes they've always been. These Central Bank monopolies have to be stopped and we see Russia, China and the others bypassing them, but instead of this war in Ukraine , the war should be fought against these Main Central Banks. Russia should be using those Hypersonics as a threat towards these thieves and manipulators at the MCB, with China, Iran, India and other standing behind them. So, there is something fishy about all of this.

There is nothing wrong with the Dollar or the Swift procedure, other than the elitists that control it. American people should never lose the Dollar and should FORCE a law to state that . No matter what it takes. Someone needs to tell the people that all these Lies, Propaganda and the end of the Free Speech means – MK Ultra is massively being used on you.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter

13. James Charles says:

February 17, 2023 at 11:02 am GMT • 7.8 days ago • 300

Words \uparrow

Fighting yesterdays battles?

‘Most’ ‘economic thinking’ is ‘short run’ and ‘redundant’? ‘It ignores the ‘supply side’?

‘Growth’ {and ‘civilisation’} depends upon ‘cheap’ F.F. – those so called ‘halcyon days’ are ‘over’. ?

“The crisis now unfolding, however, is entirely different to the 1970s in one crucial respect... The 1970s crisis was largely artificial. When all is said and done, the oil shock was nothing more than the emerging OPEC cartel asserting its newfound leverage following the peak of continental US oil production. There was no shortage of oil any more than the three-day-week had been caused by coal shortages. What they did, perhaps, give us a glimpse of was what might happen in the event that our economies depleted our fossil fuel reserves before we had found a more versatile and energy-dense alternative. . . . That system has been on the life-support of quantitative easing and near zero interest rates ever since. Indeed, so perilous a state has the system been in since 2008, it was essential that the people who claim to be our leaders avoid doing anything so foolish as to lockdown the economy or launch an undeclared economic war on one of the world’s biggest commodity exporters . . .

And this is why the crisis we are beginning to experience will make the 1970s look like a golden age of peace and tranquility. . .

. The sad reality though, is that our leaders – at least within the western empire – have bought into a vision of the future which cannot work without some new and yet-to-be-discovered high-density energy source (which rules out all of the so-called green technologies whose main purpose is to concentrate relatively weak and diffuse energy sources). . . . Even as we struggle to reimagine the 1970s in an attempt to understand the current situation, the only people on Earth today who can even begin to

imagine the economic and social horrors that await western populations are the survivors of the 1980s famine in Ethiopia, the hyperinflation in 1990s Zimbabwe, or, ironically, the Russians who survived the collapse of the Soviet Union.”

<https://consciousnessofsheep.co.uk/2022/07/01/bigger-than-you-can-imagine/>

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter

14. Jim H says:

February 17, 2023 at 11:37 am GMT • 7.8 days ago • 200

Words ↑

@RJ Macready

‘Gold goes up daily in value, as I was told.’ — RJ Macready

That’s an absurd lie. One look at this 12-month chart of a gold ETF shows both up and down days, typical of all volatile securities. Gold is slightly down over the 12-month period.

<https://bigcharts.marketwatch.com/quickchart/quickchart.asp?symb=iau&insttype=&freq=1&show=&time=8>

The ONLY investments that go up incrementally *every day* are fixed-income savings accounts, money market accounts, and certificates of deposit. Treasury bills go up *nearly* every day, but can decline slightly and temporarily on days when interest rates pop up.

If the dollar were gold-backed again, the price of gold would be fixed and unvarying. Thus gold would not be an investment, but simply a store of value and means of exchange — its highest and best use, as exemplified by *all of human history* until half a century ago, when the utterly aberrational global fiat currency experiment began.

The harebrained, depraved fraud of fiat currency is about to experience CFIT — Controlled Flight Into Terrain. When this occurs, gold priced as a commodity will indeed rise, in terms of worthless paper and keystroke currencies issued by political entities.

• **Replies:** @John Johnson, @Alrenous

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

15. peter mcloughlin says:

February 17, 2023 at 11:43 am GMT • 7.8 days ago • 100

Words ↑

In the middle of the 20th century the dollar replaced Sterling. It too will be deposed. It will take a mammoth hegemonic struggle – already in progress – but one that cannot avoid nuclear Armageddon. History warns: every empire eventually gets the conflict it is trying to avert – its own destruction.

<https://patternofhistory.wordpress.com/>

• **Agree:** Agent76

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

16. Anon[160] • Disclaimer says:

February 17, 2023 at 12:17 pm GMT • 7.8 days ago • 100

Words ↑

Keynesianism is failing & tweaking it will only hasten its demise. The world needs a currency that cannot be conjured out of thin air, that's directly convertible into a hard asset. Huummm, what could that be?

Fiat will return to its intrinsic value eventually. The team that first makes their currency directly convertible to the asset(s) that back it, will explode into usage. Everyone will want it. A big reason why Libya was marked for destruction is they were planning on implementing a gold-backed currency. The US dollar has been propped up via military supremacy but those days are coming to an end. I'm 56 & barring any unforeseen health disasters I believe I'll see the end of dollar dominance.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

17. HT says:

I understand the money system. Whites work and Jews take.

• **Agree:** The Germ Theory of Disease

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

18. John Johnson says:

February 17, 2023 at 4:01 pm GMT • 7.6 days ago • 100 Words ↑
@RJ Macready

Id like to focus on my day job and not have to think of my investments all the time. Why not just buy gold and be done with it.

Because there are safer investments than gold.

It doesn't predictably trickle up like it once used to.

Just look at the period from 2014-2019.

<https://goldprice.org/gold-price-charts/10-year-gold-price-history-in-us-dollars-per-ounce>

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

19. John Johnson says:

February 17, 2023 at 4:10 pm GMT • 7.6 days ago • 100 Words ↑
@Jim H

If the dollar were gold-backed again, the price of gold would be fixed and unvarying.

That wouldn't happen because gold is internationally traded and used in products.

Even if the government basically issued a fixed IOU for gold that wouldn't change supply and demand of gold in the rest of the world.

Then you run into the problem of what happens if enough people decide to cash in their money for gold when there is a limited reserve. We certainly couldn't stock enough.

Fixing to gold or silver seems ideal until you realize how much currency is required for the US economy.

The funny money policy has problems but so does hard backing to gold. You'd have to back to something rare and finite that the US largely controls.

I honestly don't see what the goal would be. If we want a stronger dollar there is a much easier way which is to fix the damn debt already.

• **Disagree:** Emslander

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

20. Durruti says:

February 17, 2023 at 4:11 pm GMT • 7.6 days ago • 100 Words ↑
@Mr Chow Mein

What is becoming clear is the current system of government is not fit for purpose in todays society, too many “special interest groups” have found ways to “game the system” for the advancement of themselves at the detriment of the majority.

How true1

This is one of the things that happen as the Majority is detrimented.

<https://www.bing.com/videos/search?q=jimmy+dore&qpvt=jimmy+dore&view=detail&mid=0AEFDC8092EC7CCF04FD0AEFDC8092EC7CCF04FD&&FORM=VRD GAR&ru=%2Fvideos%2Fsearch%3Fq%3Djimmy%2Bdore%26qpvt%3Djimmy%2Bdore%26FORM%3DVDRE>

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

21. Anon[271] • Disclaimer says:Next New Comment

February 17, 2023 at 4:31 pm GMT • 7.6 days ago • 200

Words ↑

Pick any of the jargon in this article and I say the average citizen does not need to know anything about it.

What he needs to know is that of he is earning \$100 and spends \$110 he is going to be screwed regardless of what the “experts bray.

These days, the Corporations push people to have the latest and the mostest. Your 6 month old cell phone is shit so you MUST buy the latest version. Although you already have 30 shirts which you rarely wear there is the one in the showcase you do not have and must buy. One year the fashion is stripes, the next year checks and after that flowers.

Its now easier to spend. Back in the day if you had set aside household expenses etc and there was no money left over then you did without. Today, people with no money left over and already in debt are buying !! No need for hesitation just whip out the good old credit card.

The prudent man does not need to understand the international or any monetary system. If he spends less than he earns he will be alright. If he distinguishes needs versus vulgar wants he need never fear the future. Our Grandparents knew that but todays idiots have been convinced that Grandpa and Grandma were dumb.

Thats why the majority end up in a financial mess !

• **Agree:** Emslander

• **Replies:** @anonymous

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

22. [Arenous](#) says: • [Website](#)Next New Comment

[February 17, 2023 at 4:38 pm GMT](#) • [7.6 days ago](#) • 200

Words [↑](#)

[@RJ Macready](#)

Gold was savagely attacked by Paul Volcker in the 80s, which successfully gave the market a false impression of demand for gold.

Today gold prices continue to be intensely manipulated, using progressively more sophisticated instruments. All either outright illegal of course, or occasionally, would be illegal if anyone but the Fed did it.

USD has a severe East/West Berlin problem. USD is East Berlin...and thus nothing can be allowed to be West Berlin. Result: you have to think about your investments. There is no way to store value that doesn't come with either negative returns or severe volatility.

That said I still recommend getting a full node (this is indeed hundred of gigabytes) and buying BTC. It's basically gold except it can only be manipulated if the manipulators are willing to lose huge amounts of money. You will get huge volatility but it's a perfect anti-inflation hedge.

P.S. Fun fact: a bushel of wheat was 10 pence (not including price shocks) from about 500 BC to 1500 AD. Two millennia, and probably longer but my records only go back to 500 BC. That's what metal currency looks like if nobody is playing silly buggers.

• **Replies:** [@John Johnson](#)

[Reply](#)[Agree](#)/[Disagree](#)/[Etc.](#) [This Commenter](#) [This Thread](#) [Hide Thread](#)

23. Zachary Smith says:Next New Comment

February 17, 2023 at 4:39 pm GMT • 7.6 days ago ↑

There is an awful lot of material here to think about. Thanks to Mr. Unz and the two authors for the chance to expand my views about “money”.

• **Agree:** GomezAdddams

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

24. Desert Fox says:Next New Comment

February 17, 2023 at 4:42 pm GMT • 7.6 days ago • 100

Words ↑

The ZUS money has been under the control of the zionists privately owned FED since 1913 and this central bank is one of the 10 planks of the communist manifesto and is unconstitutional, the zionists saddled America with a communist debt creation machine that creates debt with every zionist dollar created out of thin air, that is what is destroying America.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

25. Alrenous says: • WebsiteNext New Comment

February 17, 2023 at 5:00 pm GMT • 7.6 days ago • 100

Words ↑

@Jim H

The ONLY investments that go up incrementally *every day* are fixed-income savings accounts, money market accounts, and certificates of deposit. Treasury bills go up *nearly* every day, but can decline slightly and temporarily on days when interest rates pop up.

Of course, net of debasement, these all go *down* every day. They merely all go down less some fixed number.

• **Agree:** Bro43rd

• **Replies:** @Jim H

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

26. sally says:Next New Comment

February 17, 2023 at 5:14 pm GMT • 7.6 days ago • 200

Words ↑

@anyone with a brain

its not just the Chinese its the entire SCO and BRICS crowd. ..
There is a coalition of those who have been deprived, destroyed
or inconvenienced by weaponized USD.. SCO and BRICS and
many other NHO organizations are working to develop a
banking system that leaves the western world's currency in
limbo.

It started with removing Russia from Swift, post SMO sanctions
caused Russia to develop a trading system in which any persons
currency could be used to trade with a Russia seller and any
Russian could deliver payment in the currency of the foreign to
Russian Seller. Destroying the dollar and credit and credit cards
in USD has become a mindset of those who do business in the
East and it is progressing at a rapid rate..

What I am expecting is the day China tells a USA buyer Chinese
will only take payment in

<https://en.wikipedia.org/wiki/Renminbi> or yuan or rubbles

That day is coming soon I fear.

• **Agree:** GomezAdddams, anyone with a brain

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide
Thread

27. [sally](#) says:Next New Comment

[February 17, 2023 at 5:46 pm GMT](#) • 7.6 days ago • 400

Words [↑](#)

[@Mr Chow Mein](#)

the current system of government is not fit for purpose in today's society, too many "special interest groups" have found ways to "game the system" for the advancement of themselves at the detriment of the majority.

Yes but how it happened is needs to be understood in order to determine what to do about fixing it.

Think of it this way.. In the beginning all monopoly power was vested in the government. Voters had the power to change the management of the monopoly power and media informed the voters of wrong doing. To avoid media scrutiny and voter rejection, government divided itself and extended itself into NGOs and Private corporations. These extensions are two groups: NGO and privately owned entities. then government began to give its various monopoly powers to the extensions it has created.

Current government = current government -NGO – private corporation <=all 3 are Non human organizations.

Monopoly power remaining=monopoly power-(NGO monopoly power+private corporation monopoly power)

As you can see the more government spins itself off [extends itself outside of the public domain] into NGOs or private owned corporations the less monopoly power the government has[it is weaker] to control the behavior its spin offs and extensions. Government transfers its monopoly powers to utility franchises, and by rule of law, government creates and transfers its monopoly power to privately owned corporations (copyright, patents, deeds, and contract). Public access to information is terminated the very minute a new NGO or private corporation is

formed. Government no longer has the monopoly powers it has given away, so it cannot control information and it can no longer protect those it governs from exploitation inflicted by the NGO and the corporate entity. No voter has the right to vote on who is to be a corporation president or who is to head f the NGOs.

Today Money is controlled by a privately owned corporation.

Experience has shown government without oversight authority by those who are the governed, conducting continuous unannounced audits, and submitting wrong-doing to an independent of government court [\leq a court empowered to remove from office corrupt offenders and to punish the corrupt offender for his or her wrong doing] government will always be the weapon the Oligarch can use to deny those who the government governs and to extract from those who the government governs their wealth.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

28. Jim H says:Next New Comment

February 17, 2023 at 6:10 pm GMT • 7.5 days ago • 200

Words ↑

@Alrenous

‘Of course, net of debasement, these [fixed income securities] all go down every day. They merely all go down less some fixed number.’ — Alrenous

Yes, my assertion was couched in nominal terms, ignoring inflation as you point out.

However, just as few vehicles go up every day, very few go down every day either, owing to volatility in both securities and inflation.

Even during the horrific bond bear market of 2022, a very volatile 20-30 year Treasury fund ripped 19% higher from Oct 24 to Dec 7, more than beating inflation. Not that anyone could have timed it so precisely.

<https://bigcharts.marketwatch.com/quickchart/quickchart.asp?symb=tl&insttype=&freq=1&show=&time=8>

In general over the past century, longer-term Treasuries have delivered a real yield of around 1.5%. Not during the inflationary Seventies, of course. But the Great Moderation from 1981 to 2011 featured an unbroken run of positive real yields. FRED chart:

<https://ibb.co/GkQcnRd>

• **Replies:** @Alrenous

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

29. Agent76 says:Next New Comment

February 17, 2023 at 6:12 pm GMT • 7.5 days ago • 100 Words ↑
April 26, 2022 The Illusion of Freedom: We're Only as Free as
the Government Allows

We're in a national state of denial. For years now, the government has been playing a cat-and-mouse game with the American people, letting us enjoy just enough freedom to think we are free but not enough to actually allow us to live as a free people.

https://www.rutherford.org/publications_resources/john_whelands_commentary/the_illusion_of_freedom_were_only_as_free_as_the_government_allows

Jan 23, 2012 Why the Constitution Had to Be Destroyed |
Thomas J. DiLorenzo

Archived from the live Mises tv broadcast, this lecture was presented by Tom DiLorenzo at the Mises Circle in Houston on 14 January 2012.



Watch Video At: <https://youtu.be/wDyDxgJuaDY>

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

30. Brian Damage says:Next New Comment

February 17, 2023 at 6:16 pm GMT • 7.5 days ago • 300

Words ↑

@Mr Chow Mein

What is becoming clear is the current system of government is not fit for purpose in todays society, too many “special interest groups” have found ways to “game the system” for the advancement of themselves at the detriment of the majority.

So how do we change the dynamics?

Please remember, all these info freedom is new. Right now, we are going through a transition.

Although the internet has been around since the 60s and became accessible by the general public in the 1990s but not many people use it. Most info, discussions and forums were done through Usenet which later distributed through Dejanews but only the the most computer savvy people know how to use it.

It was only 2008 the iPhone was introduced. It took another 2-3 years before iPhone, android phones became useful. It was also the time when computers became affordable. Internet and cell phone services were still expensive and all popular social media were still in their infancy. I would say, the turning point was around 2014. It was in 2014, Facebook, Twitter, Youtube and others went mainstream. It took another 5-6 years of people sharing news and info.

When Trump was elected in 2016, the “Deep State” was concerned that the US’s narrative of all things are being debunked. Free sharing info and views were all out there for all. By 2019, that’s when the government took the initiative to “force” Twitter, Google, Facebook and others to hire ex CIA/FBI agents to control the narrative.

That's how Biden got elected and since then, all the other propaganda including Covid, China and Russia got hyper-propagated. It was a perfect timing as most people were under locked down and stayed at home mostly.

Now we are into 2023, and we are experiencing the blowbacks from of these BS. World War is in the horizon and hundreds of thousands of Ukrainians and Russians are dead. Mainstream media ratings are at an all time low and people are turning to non-mainstream media and social media.

Give it some time and we will see a turn around. Hopefully before nuclear war starts.

• **Replies:** [@Brian Damage](#)

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

31. [Cking](#) says: Next New Comment

[February 17, 2023 at 6:35 pm GMT](#) • [7.5 days ago](#) • 100 Words [↑](#)

The plan to move the Global financial power from North America back to Europe exists. The American people must recognize that we've been robbed and the Federal Reserve system demands reorganization. In order to avoid or mitigate a Greater Depression, the Federal Reserve System's member banks must submit to an audit, put into reorganization, and must pay their debt to the US government or this Globalist, planned 'controlled demolition' of the USA, will go out-of-control.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter

32. John Johnson says:Next New Comment

February 17, 2023 at 6:37 pm GMT • 7.5 days ago • 200

Words ↑

@Alrenous

I'm all for ideas when it comes to replacing the Fed but the fakium plan wouldn't work either.

Demand for an artificial currency or element is still globally relative.

Let's say the US declares that the dollar is backed to their limited control of fakium.

Well if fakium doesn't have real value to the rest of the world then it could be disregarded in favor of fakium II. You could in fact cause a massive dollar crash by doing this. Tie the dollar to fakium and then the world rushes to fakium II in response and down trades the dollar.

Then what? Sure you could say that the US currency is still basically tied to mathematical limitations. Whoopdy doo no one cares. We are back to saying "cause fakium is real to us" but that isn't any different than the status quo. The treasury currently says "cause the dollar is real to us" and the world goes with it. But they still get to decide what it is worth relative to other currencies. The global trading part is what complicates all of this.

Backing to fakium is a huge risk. It doesn't even have innate value like gold or lithium.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

33. Brian Damage says:Next New Comment

February 17, 2023 at 6:49 pm GMT • 7.5 days ago • 400

Words ↑

@Brian Damage

Please remember, all these info freedom is new. Right now, we are going through a transition.

Although the internet has been around since the 60s and became accessible by the general public in the 1990s but not many people use it. Most info, discussions and forums were done through Usenet which later distributed through Dejanews but only the the most computer savvy people know how to use it.

It was only 2008 the iPhone was introduced. It took another 2-3 years before iPhone, android phones became useful. It was also the time when computers became affordable. Internet and cell phone services were still expensive and all popular social media were still in their infancy. I would say, the turning point was around 2014. It was in 2014, Facebook, Twitter, Youtube and others went mainstream. It took another 5-6 years of people sharing news and info.

When Trump was elected in 2016, the “Deep State” was concerned that the US’s narrative of all things are being debunked. Free sharing info and views were all out there for all. By 2019, that’s when the government took the initiative to “force” Twitter, Google, Facebook and others to hire ex CIA/FBI agents to control the narrative.

That’s how Biden got elected and since then, all the other propaganda including Covid, China and Russia got hyper-propagated. It was a perfect timing as most people were under locked down and stayed at home mostly.

Now we are into 2023, and we are experiencing the blowbacks from of these BS. World War is in the horizon and hundreds of thousands of Ukrainians and Russians are dead. Mainstream media ratings are at an all time low and people are turning to non-mainstream media and social media.

Give it some time and we will see a turn around. Hopefully before nuclear war starts.

Please watch what the Chinese Intelligence does and just follow the crumbs.

Facebook was sort of infiltrated by US intelligence since 2009 but mostly for non-domestic stuff. China banned Facebook. China didn’t ban Whatsapp even when Facebook took over

Whatsapp in 2014. It was in 2016 when Facebook integrated its database with Whatsapp , that's when China banned Whatsapp the year after.

• **Replies:** [@Mr Gen](#)

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

34. anon[122] • [Disclaimer](#) says:Next New Comment

[February 17, 2023 at 6:53 pm GMT](#) • [7.5 days ago](#) • 100 Words [↑](#)

Sayeth Michael Hudson:

| money is debt

A proclamation like this is an example of why I'm utterly indifferent to Michael Hudson, who is essentially the only "economic analyst" featured on this site.

Money is a medium of exchange. "Modern" (bank issued) money is indeed promissory, but there are a lot of devils lurking in the details of that promissory relationship.

You want to really get deep into the global dollar system?

<https://www.eurodollar.university/>

And yes, Snider is probably one of (((them))). Still good info. But it's actually hard – eg until you really understand a bank's balance sheet, and thus how it "monetizes", you'll never "get it". No wonder many prefer the facile Keynes / Marx midwifery peddled by someone like Hudson.

• **Agree:** [Bro43rd](#)

• **Replies:** [@Mr Gen](#)

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

35. Mr Gen says:Next New Comment

February 17, 2023 at 7:09 pm GMT • 7.5 days ago ↑

@Anonymous19

Your grasp on the basics is a little greasy. I suggest paying a bit more attention to people who are smarter than you.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

36. EliteCommInc. says:Next New Comment

February 17, 2023 at 7:13 pm GMT • 7.5 days ago • 100 Words ↑

i am too mentally worn to comment for the moment. However, i just watched a movie that I found interesting for its content regarding markets and corporate gaming.

and for some reason it forced me to reconsider what Lawrence of Arabia was all about in the background regarding political and economic power.

Movie recommend: The Formula

one of the most interesting ends — a wonderful discussion about control and why.

Thecentral issues: monetary balance and stability — or greed

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

37. [Mr Gen](#) says:Next New Comment

[February 17, 2023 at 7:22 pm GMT](#) • [7.5 days ago](#) • 200

Words [↑](#)

[@anon](#)

Money was a unit of exchange. Free market economics are the closest thing to a natural law that humans have invented. It works, until it doesn't.

The big problem with money is that it has "gravity". Call it the Pereto distribution if you like. The solar system went from an amorphous gas cloud to a sun and planets, and money is the thing that attracts money.

When the elite talk about a post money world, they are talking about a world in which all money is in the hands of a few individuals. When the car you buy, the gas you fill it with, the roads you drive on, the home you go to, the electricity you use, the food you eat etc – are all owned by the same company, they are essentially passing an apple back and forth between their left and right hand.

That's not commerce.

I don't know what the answer is, but they want a lot less of us around and UBI for the rest. Sounds a bit communist to me, because when money is dead, that's all you're left with.

We can fight, and I intend to do so. Money as a unit of exchange makes sense, and I don't think they can just kill it.

[Reply](#)[Agree](#)/[Disagree](#)/[Etc.](#) [This Commenter](#) [This Thread](#) [Hide Thread](#)

[Subscribe to New Columns](#)

38. Mr Gen says: Next New Comment

February 17, 2023 at 7:32 pm GMT • 7.5 days ago ↑

@Brian Damage

The internet popularity timeline did not start with the iPhone. Shitty 3p per minute has been around since around 1995. Plenty of us were active at that time, and it was great.

• **Replies:** @Brian Damage

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

39. Priss Factor says: • Website Next New Comment

February 17, 2023 at 7:51 pm GMT • 7.5 days ago • 100 Words ↑

She should give the most honest and obvious answer (and she would be right!), i.e. America is all about sucking up to Jews and Zion, and as Ukraine is a pet project of Jewish Supremacists, it's as American as bagel and cream cheese. This is, after all, a Bagel Republic.

Democrats are for CRT and LGBTQXYZ cuz Jews push it.

Republicans are for 'Muh Israel' and suppressing BDS cuz Jews push it.

So, Haley is hardly out of order when she makes such remarks.

We're reaching levels of cattle slop that shouldn't be possible

<https://t.co/T6ZYk1Pq7s>

— Darren J. Beattie (@DarrenJBeattie) February 17, 2023

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter

40. [Arenous](#) says: • [Website](#)Next New Comment

[February 17, 2023 at 8:24 pm GMT](#) • [7.4 days ago](#) • 200

Words [↑](#)

[@Jim H](#)

In general over the past century, longer-term Treasuries have delivered a real yield of around 1.5%.

Beating official inflation: sure. Beating real inflation: not a chance. Real inflation circa 2022 was ~20%. Officially, what, 6%? Even Shadowstats underestimates real debasement.

Also, I said [debasement] for a reason. Inflation is debasement less GDP-growth-driven deflation. Even if you happen to be able to buy more because the deflation was epic during any particular period, you're still getting less value back than you put in. All the time. Every time.

“Bitcoin’s last 5 years ROI is 70x higher than average return of five major indices”

I kinda can't explain why BTC isn't already super banned.

An instrument with 0% real interest rates, where you just got out whatever you put in, would give *at least* 4% [real yield].

—

The other thing you can do is follow the one piece of good Scott Adams advice: buy a stock index. It's like a mutual fund, but cheaper and with better performance.

It's a lot like BTC, except with lower volatility, and doesn't properly hedge against hyperinflation since they would close the markets in that case.

[Reply](#)[Agree](#)/[Disagree](#)/[Etc.](#) [This Commenter](#) [This Thread](#) [Hide Thread](#)

41. Alrenous says: • WebsiteNext New Comment

February 17, 2023 at 8:38 pm GMT • 7.4 days ago • 200

Words ↑

If you want to learn about money per se, as opposed to dollars in particular, there's a quick course on the internet that can, in principle, teach you everything important. Cost: \$0 and a couple hours.

<http://nakamotoinstitute.org/shelling-out/>

<http://web.archive.org/web/20071117165402/http://johnlaw.wordpress.com/>

In particular, pay attention to Szabo's phrase, unforgeably costly.

To oversimplify, money is the commodity that has a reverse demand curve. Demand goes up when price goes up, and demand goes down when price goes down. (Makes it weird, but it's still extremely a commodity.)

This is because (for one) everything else is priced in money, and therefore valuable money makes everything else cheaper. Mirror dynamic leads to a mirror demand image.

Per Szabo, money is extremely old. It's probably so old it's written into the humanoid genome. If aliens wiped all evidence and memory of money tomorrow, it would probably be invented again by Sunday.

If this doesn't quite do it for you, there's a few bits and pieces in Hazlitt's Economics in One Lesson, which can be obtained for free with a simple google search.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

42. [Anonymous19](#) says:Next New Comment

[February 17, 2023 at 8:47 pm GMT](#) • [7.4 days ago](#) ↑

[@Anonymous19](#)

• **Replies:** [@kemerd](#), [@Mr Gen](#)

There's a name for that: Appeals to authority, argument from authority.

If the Pope and Aristote say: "Earth is the center of the universe". Then it must be.

[Reply](#)[Agree/Disagree/Etc.](#) [This Commenter](#) [This Thread](#) [Hide Thread](#)

43. [onetwothree](#) says:Next New Comment

[February 17, 2023 at 9:05 pm GMT](#) • [7.4 days ago](#) • 100

Words ↑

[@ruralguy](#)

fyi, the easiest way for an otherwise harmless person to get into ChexSystems is to be used as a money mule, whether they know it or not. Someone steals their credentials, moves money in and out of the account to launder it, and the bank flags it. She might have not known about it, or she might have been part of some "work from home" scheme that involved depositing money and sending it elsewhere. Lots of variations.

ChexSystems has little to do with the government. It's just a variation on other credit agencies.

• **Replies:** [@ruralguy](#)

[Reply](#)[Agree/Disagree/Etc.](#) [This Commenter](#) [This Thread](#) [Hide Thread](#)

44. Brian Damage says:Next New Comment

February 17, 2023 at 9:25 pm GMT • 7.4 days ago • 100

Words ↑

@Mr Gen

The internet popularity timeline did not start with the iphone. Shitty 3p per minute has been around since around 1995. Plenty of us were active at that time, and it was great.

I was on the internet since mid 80s on Unix mainframes at my university. I ran a BBS using MajorBBS in the early 90s where people dialed in with their modems. I had three dedicated phone lines and had two Pioneer CD changers SCSI daisy chained so people can download files. Mid 90s, dialup internet , like you said became available. I “dialed down” my BBS shortly afterwards.

You guys were active but not the masses. That’s what I meant.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

45. Palmm says:Next New Comment

February 17, 2023 at 9:45 pm GMT • 7.4 days ago • 100

Words ↑

@ruralguy

I was going to mention credit unions, but you were right on it. From the perspective of bank officers, it's a busy system dusted with scammers, and so it's not too hard to get into a Kafkaesque situation. I always try to separate the woke virus in these companies, vs the legit need to stop massive computer/ID theft in all these systems. Why did you never look into legal assistance?

But you're right about the left, they are smarter at co-opting capital/businesses, although I know many true believers who would recoil at that.

• **Replies:** @ruralguy

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

46. Mr Gen says:Next New Comment

February 17, 2023 at 10:20 pm GMT • 7.4 days ago ↑

@Brian Damage

Point taken mate.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

47. Mr Gen says:Next New Comment

February 17, 2023 at 10:25 pm GMT • 7.4 days ago ↑

@Brian Damage

Not trying to be a dick, but i lived through that time line and I still can't get my head around it. Could you elaborate please?

• **Replies:** @Alrenous

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

48. GomezAdddams says:Next New Comment

February 18, 2023 at 1:35 am GMT • 7.2 days ago • 100 Words ↑

Many moons ago—the most boring course —Money and Banking
—but

Money is standard of value, medium of exchange, store of value
AND standard of deferred Payment —the devil is the last one —
what will the credits receive for someone's 32 Trillion of Debt —
WHAT assets would they be willing to accept and at what
discount ?

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

49. therevolutionwas says:Next New Comment

February 18, 2023 at 1:48 am GMT • 7.2 days ago ↑

That is the biggest bunch of bullsh!t since the last US gov't
pronouncement. Read Alasdair Macleod at Goldmoney please.

These guys don't like the US. That's okay. But it does not
automatically make them smart.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

50. SS says:Next New Comment

February 18, 2023 at 6:56 am GMT • 7.0 days ago • 1,100

Words ↑

I tried reading this but my eyes kept glazing over so I admit I skimmed most of it. That which I read merely skirts around the fundamental issue: Fractional reserve banking is simple fraud. Below is my simple explanation of where we are at, there are many better explanations of the details of fractional reserve banking easily found with a simple search, I recommend Murray Rothbard who made all this fraud easy to understand. The Mystery of Banking and What Has Government Done to Our Money. I read these about 2002 but it took me a long time to fully appreciate how evil this was and all that we read on American Pravda here is enabled by and the result of this fraud:

https://cdn.mises.org/Mystery%20of%20Banking__2.pdf

https://cdn.mises.org/What%20Has%20Government%20Done%20to%20Our%20Money__3.pdf

Historically gold was money, also silver and copper. Gold evolved as money because it was valuable and easily divisible.

Banks did not just appear. When people first wanted to store their gold the safest place was the nearest goldsmith, generally but not always owned by the usual suspects, think Goldsmith, Goldberg, Goldstein, Goldman etc. Since they dealt in gold they would have good security and the biggest and most profitable would have the best security.

Suppose you entrusted 10 gold sovereigns to a goldsmith for safe keeping in their secure vault, the goldsmith would give you a receipt. When you wanted to use the sovereigns you went to the goldsmith and retrieved them after paying for their safe storage. Then you could use them as you wish. Alternatively, you could sign the receipt over to someone else so your receipt was 'paper money' but fully backed by gold.

Thus, receipts for gold would circulate as paper money by simply signing over the receipt to another person. As ever in life the most successful are often dishonest – clipping coins, adding lead or iron to gold and counterfeiting. They also made even more money by lending money at interest, a practice then forbidden to Christians. They would loan out money that belonged to other people by either loaning out their gold unbeknownst to the depositor or issuing receipts for gold that did not exist. The bank would merely keep a fraction of the deposits in reserve to make day to day withdrawals. This is fractional reserve banking, now masquerading as debt-based money.

You put, say, £100,000 in a bank account, you no longer own this money, the bank does, you are merely an unsecured creditor. This is confirmed by case law.

The bank thinks, ‘whoopie’ and will lend out £90,000 (sometimes this is £97,000, e.g. 2007) for someone to buy, say, an overpriced house. The £10,000 or 10% is kept as a reserve. This is the fractional reserve, 10% is easy example here but it is often lower, much lower. Lend out means creating £90,000 in their account. So now your £100,000 has become £190,000 at the click of a mouse (formerly the stroke of a pen). You have £100,000 in the bank and the borrower has £90,000 albeit the borrower owes the bank £90,000 which is secured on the house. The bank has created £90,000 out of thin air. This is quite simply fraud, two people cannot have full ownership of the same thing, namely £90,000. Calling it debt-based money does not in any way mean this is not fraud.

Now this works because if you go to withdraw your £100,000 you will be paid from the overall reserves and everybody almost never (but see Northern Rock in the UK 2008) withdraws their money at the same time. When this happens, it is called a run on the bank. These did happen so the bankers, to protect themselves, invented the Central Bank, the lender of last resort.

In England this was The Bank of England created in 1694. This was a private bank created a mere 37 years after Cromwell allowed members of a certain religion to return to England having been expelled in 1290 by King Edward I.

Now it gets interesting, the borrower buys a house with the £90,000 from a seller with no mortgage. The seller naturally puts the money in the bank (not necessarily the same bank but it makes no odds). The bank thinks, 'whoopee' and will loan out £81,000. And on it goes with your £100,000 eventually becoming £900,000 with the bank earning interest on all the loans made less interest, if any, paid to creditors. Whoopee indeed.

Suppose 320 years ago you started with a £1,000 and lent out 10x that amount at 7% compounded for 300 years, you would now have £10 trillion or about 4x the total UK government debt. This money brings great power. Unimaginable power. More power than any Prime Minister, President or King. A group of you would to all intents own the world. You could and did finance both sides in any war and arrange the death of any president who intended to interfere with this fraud. Your almost total ownership of the mainstream media and Hollywood gives total control to the narrative presented to 99% of the population.

The numbers are over simplified but not much and no matter. Sure, there would be administrative expenses and other costs such as a few million to Churchill, Clinton and Blair as a for instance, plus the occasional regime change to fund and Epstein style honey trap operations. Ex UK prime ministers always join the speaking circuit as Blair did at \$100,000 or more a pop. Who pays? Why? Payment for services rendered? This tells you all you need to know. Boris Johnson declared over £1 million in free accommodation and donations in 4 months since leaving Downing Street plus earnings of £1.3 million in that time.

Somewhat better than the £165,000pa he earned as PM. A prodigal man with money problems like Johnson is easily bought as was Churchill.

The issue which has swept down the centuries and which will have to be fought sooner or later is the people versus the banks.

Lord Acton (1834-1902)

It is well enough that people of the nation do not understand our banking and monetary system, for if they did, I believe there would be a revolution before tomorrow morning.

Henry Ford

Some of the biggest men in the United States in the field of commerce and manufacture, are afraid of something. They know that there is a power somewhere so organized, so subtle, so watchful, so interlocked, so complete, so pervasive, that they had better not speak above their breath when they speak in condemnation of it.

Woodrow Wilson

• **Replies:** [@anon](#), [@Alrenous](#)

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

51. anon[259] • [Disclaimer](#) says:Next New Comment

[@Brian Damage](#)

What sort of information from who and on what subjects was flowing in the internet in mid 80?

Wasnt internet just a theoretical concept in mid 80s?

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

52. anon[354] • Disclaimer says:Next New Comment

February 18, 2023 at 12:49 pm GMT • 6.8 days ago • 300

Words ↑

@SS

“Historically gold was money, also silver and copper. Gold evolved as money because it was valuable and e...n people first wanted to store their gold the safest place was the nearest goldsmihey also made even more money by lending money at interest, a practice then forbidden to Christians paid to creditors. Whoopee indeed.”

This is old and incomplete information.

It has even in the initial days of fractional bankings (3 centuries ago) ,banks were subjected to market competitions from other banks . Qe was initiated by Dutch banking to finance Dutch East India .It went down when the illiquidity of the collaterals mismatched with the amount of debt created by printing of money .

A complex system of free banking existed for at least 200 years before monopolization of tax collections and money printing took hold in East India Company held Indian regions .Inflation was not seen during those 200 years .

Nowadays Fed by printing money and giving to primary dealers have introduced major destabilizing forces into the finances .

How it works to hurt? many ways . By the time trillions of monetary unit comes down to the mainstream in smaller chunks of hundreds , it has done already damage and distorted the wage, salary,pension, cost of living, housing/car/insurance costs and fetched enormous out profits to the recipients at the head of the line (Hedge fund, big banks, real estate builders , road constructions companies ,corporations) .

Keeping the in elation at 0 or less than 1 -2% can achieve same

results if money isn't lent secularly but is prioritized one sector over another or public is not compensated for the deleterious effects of swirling of money in the hands of the mega rich .

• **Replies:** [@anon](#)

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

53. [ruralguy](#) says: Next New Comment

[February 18, 2023 at 3:15 pm GMT](#) • [6.7 days ago](#) • 100 Words [↑](#)

[@Palmm](#)

Kafkaesque describes it. There is much fraud, so I asked them what caused them to label my relative as a risk. They wouldn't respond. I've handled several large civil lawsuits (I'm not a lawyer), so I tried filed a legal memorandum outlining the facts and violations of contract/statutes. I asked them what they disputed, to settle the legal issue through memorandums. They never responded. That suggests to me, they know they didn't have a case, but were acting on the behalf of the government. I have no proof, but why wouldn't they attempt to resolve the issue if it were mere identity theft?

• **Replies:** [@Palmm](#)

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

54. [ruralguy](#) says:Next New Comment

[February 18, 2023 at 3:23 pm GMT • 6.7 days ago](#) • 100

Words [↑](#)

[@onetwothree](#)

That's a good explanation, but when interacting with them, I found they refused to say why my relative was labeled a risk. I've been in several large civil actions. A legal department knows it to their advantage to resolve disputes over facts, statutes, contracts, within a legal framework. But, they wouldn't even discuss it. I could have easily compelled them to show the risk through civil discovery, but their legal department wouldn't even respond. That tells me they likely labeled my relative a risk on behalf of the government and didn't want to get involved.

[Reply](#)[Agree](#)/[Disagree](#)/[Etc.](#) [This Commenter](#) [This Thread](#) [Hide Thread](#)

55. anon[332] • [Disclaimer](#) says:Next New Comment

[@anon](#)

“keeping the interest at 0 or less than 1-2 % can achieve”

International soveteign reserve currency has also been distorted and fiat money has destroyed other nations's wealth by the usuary practioners . When it was supported by gold or other metal or other collaterals effect was not seen.

[Reply](#)[Agree](#)/[Disagree](#)/[Etc.](#) [This Commenter](#) [This Thread](#) [Hide Thread](#)

56. Arenous says: • WebsiteNext New Comment

February 18, 2023 at 6:02 pm GMT • 6.5 days ago • 200

Words ↑

@Mr Gen

<https://www.shamusyoung.com/twentysidedtale/?p=23793>

In short, the internet was fine, socialized, until the CIA flooded the internet with child-like trolls.

Circa Usenet, the number of new internet users each September was smaller than the population of existing users. They would get assimilated. Not to mention it was all university students thus IQ-gated. Smart folks came up with smart etiquette and bullied the newcomers into using it.

Unfortunately, the strategy was: bullying, no gatekeeping. They were ‘inclusive.’ You didn’t have to take a test to sign up for Usenet. They were relying on the universities to apply the tests and gatekeeping. This is idiotic.

September 1993 the new ‘class’ was several times the size of the old population. There was another new ‘class’ in October; they just kept coming. Instead of getting assimilated, they were the assimilators. They bullied Usenetizens into being trolls. They were dumb, they weren’t net-socialized (frequently not socialized at all), and they weren’t going to come up with good norms. They didn’t. They remained trolls. You are here.

—

Not coincidentally, spies are socially awkward and stand out like sore thumbs if the population has any manners.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

57. Arenous says: • WebsiteNext New Comment

February 18, 2023 at 6:31 pm GMT • 6.5 days ago • 400

Words ↑

@SS

Usurper/deadbeat William of Orange couldn't borrow money because everyone knew he wasn't good for it.

Therefore he made a Bank of England which would lend to him anyway and not do anything stupid like ask him to pay it back.

BoE did this without itself going bankrupt through fractional reserve, also known as legalized counterfeiting. It would give Orange money the bank itself didn't have.

England was induced to give BoE its gold, to fractionally reserve against, because Orange outlawed everyone else's banknotes.

—

Nobody uses gold anymore so you've forgotten the transaction costs, such as wear on the coin. BTC makes it legible again.

When you spend BTC there's an overt, explicit transaction cost. You have to pay the miners a tip to process your payment. As such you want to make few, large transactions, not many, small transactions.

Enter a bank. The bank would hold your BTC for you and handle payments cheaply. You would buy meat for dinner with a BTC banknote (I'm fairly sure this is wholly legal at this point) and at the end of the month the bank would aggregate and settle your balances in one large transaction. Instead of 30 transactions for fresh meat, you would have two: one to the bank, and one to the grocery store. The bank would take a subscription fee to pay its employees and you would save money.

You can of course go back to BTC directly at any time.

Unless a William of Orange outlaws paying fees with coinage, of course. Which DC no longer has the political will to do.

—

Blaming the victim is good; usury isn't a crime, it's doing the society a favour.

If you don't want victims you have to use inegalitarian bans. Some folk can't safely use debt and can't be allowed to take out loans, regardless of how much interest they charge.

You can do a fun reverse thing.

Make everyone a limited liability corporation. If you run out of money all your loans simply poof out of existence. Automate bankruptcy.

If you want to put up collateral or risk debtor's prison, you need a license.

Seems like persecution. Except: make it so you're allowed to decline to offer a loan for any reason. Freedom of association. Who would agree to loan to someone who doesn't have to pay it back? (Except idiots who deserve to lose all their money?)

• **Replies:** [@ka](#), [@Alrenous](#)

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

58. anonymous[661] • [Disclaimer](#) says:Next New Comment

[@Anon](#)

| spends less than he earns

Does he earn/get his fair share?

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

59. [ka](#) says:Next New Comment

[February 19, 2023 at 12:11 pm GMT](#) • [5.8 days ago](#) • 100

Words [↑](#)

[@Alrenous](#)

I might be wrong .My impression was that Bank of England was entered into this reationship with the crown – after borrowing around less than a million, crown agreed to never pay the principal but onky the inetrest . That i think continued until the 20 th century .

To the family owning the private bank this must have delivered billions of pounds to them over last few hundred years .

“Fun fact: a bushel of wheat was 10 pence (not including price shocks) from about 500 BC to 1500 AD. ”

If you can ,please provide the source .Its a great information that challenges the received sacred wisdom passed by modern economist that the inflation ineivtable .

[Reply](#)[Agree/Disagree/Etc.](#) [This Commenter](#) [This Thread](#) [Hide Thread](#)

60. Alrenous says: • WebsiteNext New Comment

February 19, 2023 at 4:56 pm GMT • 5.6 days ago • 100

Words ↑

England: ~10p. One bushel = **0.83 shillings**. Shilling = 5.7 grams of silver.

Rome, approximately 1 bushel = 1 denarius = 0.8 shillings (4.55 g of silver).

Actually 0.952 bushels => 1 bushel = **0.84 shillings**.

1 sesterces = 1/4 denarius

modius = 0.238 bushels

1 denarius => 0.952 bushels.

Well, sometimes you got cheap wheat at 3 sesterces.

“[Rickman] said that the price of wheat was between three and four sesterces per modius around 150 BCE”

We can simply use this price because it was stable for about 300 years, and almost all the inflation was due to debasement shocks:

“and between five and six sesterces two centuries later in the early Empire. This is an increase of about 50 percent in two centuries. [...] a long—approximately three century long—period of stable Roman prices.”

50% inflation over 200 years => 0.2% inflation per year.

England after BoE: at least 24 pence.

• **Replies:** @Alrenous

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

61. [Alrenous](#) says: • [Website](#)Next New Comment

[February 19, 2023 at 8:53 pm GMT](#) • [5.4 days ago](#) • 100

Words [↑](#)

[@Alrenous](#)

Dammit, I autism'd the math.

But, uh, in the wrong direction. 1 d per modius became 1 s per bushel. Turns out Roman prices were actually more expensive than British prices. 400% **deflation**.

Autism is in part a nerve disorder. Neurons are not wholly reliable, and sometimes they jump tracks. Linked things linguistically rather than mathematically... Also, this is why I (and any good scientist) posts raw data and a representative calculation. My error isn't secret.

That said, 400% deflation over 1500 years is 0.4% per year. Basically zero. Over a nice solid lifetime, prices would get cheaper by about 25%. (70 years.) So, the reverse 1-2 years of recent *inflation*.

[Reply](#)[Agree](#)/[Disagree](#)/[Etc.](#) [This Commenter](#) [This Thread](#) [Hide Thread](#)

62. Baker's Dozen says:Next New Comment

February 20, 2023 at 7:56 pm GMT • 4.5 days ago • 100

Words ↑

You go into a bank, you say you want a loan to buy a house. The bank creates a bank deposit in your name. And in exchange, the bank has a liability.

No. Bank creates an asset for itself since borrower pays interest on loan.

Furthermore, new money spent from loan dilutes currency and borrower gets to spend before inflation sets in. More than that, borrower gets to pay back loan with inflated currency. General population bares inflation liability as long as loan circulates.

• **Replies:** @Alrenous

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

63. J. Alfred Powell says:Next New Comment

February 21, 2023 at 12:10 am GMT • 4.3 days ago • 100

Words ↑

There is a glitch in the video at 44:44 which renders Michael's historically important comment unintelligible. This is reflected in the transcript:

“And the ability of America to act as a wrecker is what made it the central power as a record financially, not without having to indeed Europe or Germany until World War II.” (sic)

I long for a correction as this comment does touch directly on a KEY aspect of world history between the two wars.

Please?

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

64. [Alrenous](#) says: • [Website](#)Next New Comment

[February 21, 2023 at 7:34 am GMT](#) • [4.0 days ago](#) • 200

Words [↑](#)

[@Baker's Dozen](#)

You have an asset, the cash. The bank technically has a corresponding liability, the debt. However, the bank can legally disperse that liability if you default on the debt.

The bank has an asset, likewise corresponding to your liability, the loan contract.

The fake money poofs into existence, and if the money gets misplaced, the liability poofs out of existence. The bank's debt is to itself, so it can simply forgive its own debt. Meanwhile if you want to poof your liability out of existence, unlike the bank, you face consequences.

Which raises the question: why was anyone foolish enough to accept the short end of the stick on this? Obvious response: stop using banks. Obviously this is going to go badly for you if you let them get away with it. Not worth.

That said, it did already happen. Therefore, never accept a debt under your own name. Always make an LLC and have it accept the debt instead, because apparently navigating a bureaucracy is the legal-privilege tax. Again: bugging the banks is extremely legal.

[Reply](#)[Agree](#)/[Disagree](#)/[Etc.](#) [This Commenter](#) [This Thread](#) [Hide Thread](#)

65. [Alrenous](#) says: • [Website](#)Next New Comment

[February 21, 2023 at 7:59 am GMT](#) • [4.0 days ago](#) • 400

Words [↑](#)

[@Alrenous](#)

| BoE [...] would give Orange money the bank itself didn't have.

A key feature of Faustian civilization is laundering. Analogous to money laundering, it's responsibility laundering.

Functionally Orange printed fake/free money and gave it to himself. He paid the BoE an "interest" rate of 8% or so, not because the BoE could stop him or anything, but for the BoE to take the blame.

"It's not me! I'm not doing anything weird or special. I'm merely taking the offered loan." In Reality the BoE was (is) wholly Orange's creature, but apparent responsibility is divided. Manipulating optics allows outrage to be divided too.

"We were robbed!"

"I accidentally left it unlocked. Oops!"

*""accidentally""

Sure it's not like you're happy with the "incompetent" traitor, but you're not as mad at him as you would be at the reaver. You don't instantly charge him with a felony and prosecute him to the fullest extent of the law, now do you?

And because it's easy to politely ask your "friend" to ensure they lock up next time, and chasing the bandit is hard, you don't chase the bandit. The lock will solve the problem, right? Why go to all the extra hassle and expense and court dates?

There's even more, but you get it.

Dividing apparent responsibility works.

If Orange's scheme had been exploded, the Bank would have taken the fall, and Orange would have lived to try again. More recently even the officers of the Bank would live to try again; none of the conspirators experience any significant risk. "Well the Bank failed. Let's found a knaB." "Wow such innovation, I'm happy to see you addressing the terrible low-status failures of the Bank." E.g. gain-of-function 'failed' so Pfizer is now doing directed evolution. Totally different, see. All American lawyers agree.

—

Which is why [blame] isn't naturally a problem-solving paradigm. It's cope. Blame is how you justify **not** solving the problem. It's how you disown responsibility. "It's his fault, so I don't have to fix it."

The fact it's his fault means you have to fix it a fortiori. He is, you're telling me, incompetent; he can't fix it even if he wants to. Or: whether the traitor is really incompetent or not, you need to fire him. But, it's uncomfortable, so you don't. So you get betrayed. Even if he really is incompetent, you attract traitors who realize you will let them get away with pretending to be incompetent. That's why traitors love "compassionate" "empathetic" egalitarianism.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

66. Amerimutt Golems says: Next New Comment
Great insight as usual.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter

67. Baker's Dozen says:Next New Comment

February 21, 2023 at 6:23 pm GMT • 3.5 days ago • 100

Words ↑

But at least within those societies, land is the common heritage of all. And ultimately, the whole earth is the common heritage of humankind.

No. Heritage by discovery protects land from the hoards.

Marx has a wonderful little aside, way back in the latter part of the 19th century when he was writing Capital, he says, in his sections on rent, you cannot have rational agronomy while you have private property in land.

That line starved 8 million hereditary petit bourgeois farmers to death in Ukraine under Joseph Stalin hastening agricultural reforms.

Karl Marx eventually admitted his theories couldn't be instituted without killing and confiscation. I always wonder, did Marx know while writing that his writings would require revolution? Or did the thought of failed work urge Marx to kill and steal? Is Karl Marx a second degree murderer, or a first degree murderer?

• **Replies:** @Gvaltar

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

68. Palmm says:Next New Comment

@ruralguy

My only guess is it would be best to get an actual attorney in a serious situation like that. It's a racket. I know a loan officer, who, ironically, calls realtors "parasites." It's just another industry where the license matters.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

69. wlawlor says:Next New Comment

perfect summary of financial events since the Bank of England was founded up to and including the Big Event of 1963. Should be printed and handed out to all students .

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

70. Gvaltar says:

@Baker's Dozen

Manifesto of the Communist Party:

Of course, in the beginning, this cannot be effected except by means of despotic inroads on the rights of property...

<https://www.marxists.org/archive/marx/works/1848/communist-manifesto/ch02.htm>

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

← What Causes Inflation?

Leave a Reply - Personal attacks and gratuitous insults are not acceptable and this author will ban such commenters.

Remember My InformationWhy?

Email Replies to my Comment

 Přihlaste se k odběru tohoto vlákna komentářů přes RSS 

Přihlásit se k odběru všech komentářů Michaela Hudsona přes RSS