

# Jak bezpečné jsou vakcíny proti Covidu?, Eugene Kusmiak – The Unz Review

[UR unz.com/article/how-safe-are-the-covid-vaccines](https://unz.com/article/how-safe-are-the-covid-vaccines)

April 8, 2023

[← Jak účinné jsou vakcíny proti Covidu?](#)

[Archiv Eugena Kusmiaka](#)

Jak bezpečné jsou vakcíny proti Covidu?

[Eugene Kusmiak](#) • 8. dubna 2023

• 6 600 slov • [77 Comments](#) • [Odpovědět](#)

[Sdílejte s Gabem](#)



O vakcínách Covid se říká, že jsou „bezpečné a účinné“. Druhé z těchto tvrzení – že jsou účinná – je samozřejmě směšné, jak [jsem ukázal jinde](#) . V této eseji se budu zabývat prvním tvrzením – jsou vakcíny Covid bezpečné? To je složitější otázka. Důkazy o bezpečnosti vakcín nejsou zdaleka tak jasné, alespoň pro mě, jako důkazy o účinnosti vakcín. Ale věřím, že odpověď zní: ne, nejsou v bezpečí. Tento dokument popisuje několik důvodů, proč se domnívat, že vakcíny jsou ve skutečnosti docela škodlivé.

Tato zpráva je rozdělena do pěti částí. První je můj vlastní výzkum. Druhý popisuje VAERS. Zbytek obsahuje lékařské studie. Sekce jsou: Ve všech případech jsem se snažil držet statisticky platných měření výsledků vakcín. Jedinou výjimkou je oddíl 2, protože údaje VAERS jsou v podstatě neoficiální, nikoli statistické.

## **1. Nadměrná úmrtnost**

---

Lidé, kteří věří, že vakcíny Covid jsou smrtící, někdy poukazují na současný nárůst úmrtí na celém světě ze všech příčin, o kterých tvrdí, že je výsledkem vakcín. Jejich důkazem je, že silně očkované země mají nyní vyšší úmrtnost ze všech příčin než slabě očkované země. Kde je více vakcín, je více úmrtí. Takže i když jsou vakcíny účinné při snižování počtu úmrtí na Covid, mohou ještě více zvyšovat počet úmrtí bez Covid. Abyste viděli, jak by to bylo možné, představte si, že vakcíny fungují tak, jak jsou inzerovány a snižují úmrtnost na covid o 50 %. Úmrtnost Omikronů je maximálně 0,2 % a v roce špatné pandemie by se touto nemocí mohlo nakazit 30 % populace, takže v USA s populací 350 milionů by úspěšná vakcína snížila počet úmrtí na covid o  $0,5 * 0,002 * 0,3 * 350 \text{ milionů} = 105 \text{ 000 lidí / rok}$ . Pokud však míra úmrtnosti ze všech příčin, která je v USA asi 1 % (1 % populace zemře na všechny přirozené příčiny v normálním roce), vzroste o 10 % až 1,1 % – jak tomu bylo ve skutečnosti –, pak počet dalších úmrtí by byl  $0,1 * 0,01 * 350 \text{ milionů} = 350 \text{ 000 lidí / rok}$ . Není to dobrý kompromis. Mohou však za velký nárůst úmrtí na celém světě z jiných příčin, než je Covid, vakcíny? V této části se pokusím odpovědět na 3 otázky: 1) je po očkovací kampani v roce 2021 v roce 2022 více úmrtí ze všech příčin, 2) silně postižené země trpí více úmrtími než mírně postižené země, a 3) je vztah v #2 tak silný, že jej lze považovat za statisticky významný? (Spoiler: ano, ano a ano.) což je v USA asi 1 % (1 % populace zemře ze všech přirozených příčin v normálním roce), stoupne o 10 % na 1,1 % – jak tomu ve skutečnosti je – pak by počet dalších úmrtí byl  $0,1 * 0,01 * 350 \text{ milionů} = 350 \text{ 000 lidí / rok}$ . Není to dobrý kompromis. Mohou však za velký nárůst úmrtí na celém světě z jiných příčin, než je Covid,

vakcíny? V této části se pokusím odpovědět na 3 otázky: 1) je po očkovací kampani v roce 2021 v roce 2022 více úmrtí ze všech příčin, 2) silně postižené země trpí více úmrtími než mírně postižené země, a 3) je vztah v #2 tak silný, že jej lze považovat za statisticky významný? (Spoiler: ano, ano a ano.) což je v USA asi 1 % (1 % populace zemře ze všech přirozených příčin v normálním roce), stoupne o 10 % na 1,1 % – jak tomu ve skutečnosti je – pak by počet dalších úmrtí byl  $0,1 * 0,01 * 350 \text{ milionů} = 350 \text{ 000 lidí / rok}$ . Není to dobrý kompromis. Mohou však za velký nárůst úmrtí na celém světě z jiných příčin, než je Covid, vakcíny? V této části se pokusím odpovědět na 3 otázky: 1) je po očkovací kampani v roce 2021 v roce 2022 více úmrtí ze všech příčin, 2) silně postižené země trpí více úmrtími než mírně postižené země, a 3) je vztah v #2 tak silný, že jej lze považovat za statisticky významný? (Spoiler: ano, ano a ano.) Mohou však za velký nárůst úmrtí na celém světě z jiných příčin, než je Covid, vakcíny? V této části se pokusím odpovědět na 3 otázky: 1) je po očkovací kampani v roce 2021 v roce 2022 více úmrtí ze všech příčin, 2) silně postižené země trpí více úmrtími než mírně postižené země, a 3) je vztah v #2 tak silný, že jej lze považovat za statisticky významný? (Spoiler: ano, ano a ano.) a 3) je vztah v #2 tak silný, že jej lze považovat za statisticky významný? (Spoiler: ano, ano a ano.) a 3) je vztah v #2 tak silný, že jej lze považovat za statisticky významný? (Spoiler: ano, ano a ano.)

Četl jsem mnoho článků, které tvrdí, že vysoce proočkované země mají celkově horší úmrtnost (většinou ne na Covid) než země s nižší proočkovaností. Většina těchto článků je extrémně nízké kvality – pro svůj případ si vybírají jen několik odlehlých zemí. To je dnes problém všeho – pravda nikoho nezajímá, chce jen prosazovat svou

agendu. To platí o pro-vakcinačních shillech – očkovacích společnostech, médiích, vládních zdravotnických agenturách a prakticky o každém doktorovi v Americe – jako o antivakcinačních shillech. Pravděpodobně nejlepší článek, který jsem četl a který uvádí argumenty pro vyšší úmrtnost ve více očkovaných zemích, je <https://igorhudov.substack.com/p/association-between-vaccines-and>. Provádí statistickou analýzu každé země, která má veřejně dostupné údaje o vakcínách a úmrtnosti. Zdá se však, že si vybralo časové období, o kterém podává zprávu. Stalo se tak, že v roce 2022 byly vybrány měsíce, kdy měly vysoce proočkované země vyšší úmrtnost než ve zbytku roku. A autor vypočítává svou vlastní nadměrnou úmrtnost z hrubých počtů úmrtí v databázi lidské úmrtnosti místo toho, aby používal dostupné údaje o nadměrné úmrtnosti ze souboru World Mortality Dataset. Tyto výpočty poskytují spoustu příležitostí pro dolování dat. Možná, stejně jako všichni ostatní, měl větší zájem vzbudit pobouření než být objektivní. Předpokládám, že tak získáváte kliknutí.

Všechna data, která používám ve své níže uvedené analýze, pocházejí z webu Our World in Data (OWID). Poskytují velmi užitečnou databázi ke stažení s každou časovou řadou Covid, kterou byste kdy chtěli, na <https://covid.ourworldindata.org/data/owid-covid-data.csv>. Tento velký soubor Excel obsahuje časovou řadu Covid a související data podle zemí pro každý den od roku 2020.

Zkombinoval jsem denní data do ročních součtů, abych mohl použít roční data pro každou zemi. Mým plánem je zjistit, zda země silně postižené skutečně mají vyšší úmrtnost než země mírně postižené. Konkrétně budu testovat, zda počet očkování provedených v zemi v roce 2021 (rok, kdy byla provedena většina očkování) zvýšil v této zemi úmrtnost ze všech příčin v roce 2022 (poslední rok s kompletní statistikou úmrtí). Nechci si vybírat časová období pro masírování výsledků, takže jen vyberu data před provedením analýzy a použiji pouze celé roky. Také, protože budoucnost zjevně nemůže změnit minulost a současné události spolu často korelují,

Úmrtí ze všech příčin je mnohem přesnější statistika než pouze úmrtí na Covid. Hlášení zemí o úmrtích na Covid je nespolehlivé, protože každá země má jinou politiku testování a některé země jako USA poskytují finanční pobídky nemocnicím, aby navýšily svá čísla Covid. To je důvod, proč jsme v roce 2020 slyšeli tolik příběhů o lidech, kteří zemřeli při nehodách na motocyklu nebo o střelných poraněních, kteří byli v nemocnici testováni na Covid, shledáni pozitivními na Covid a později klasifikováni jako úmrtí na Covid. Počítání úmrtí ze všech příčin nemá žádný z těchto problémů. Vlády toho moc dělat nemohou, ale obecně umí počítat mrtvá těla. Potřebuji však vysvětlit konkrétní proměnnou, kterou budu analyzovat – nadměrnou úmrtnost v roce 2022. Nadměrná úmrtnost země je počet mrtvých lidí minus počet lidí, kteří by měli zemřít v normálním roce. Určení počtu lidí, kteří zemřeli, je jednoduché, ale zjistit, kolik jich mělo zemřít, není. Nejjednodušší metodou je předpokládat, že úmrtnost by měla zůstat stejná jako v minulosti. Lepší přístup by vzal v úvahu, jak by se měla úmrtnost měnit kvůli růstu populace, věkové struktuře, zdravotním trendům, jako je obezita atd. Existuje webová stránka <https://mpidr.shinyapps.io/stmortality/> to vám umožní vyzkoušet různé výpočty očekávané úmrtnosti a vidět jejich vliv na nadměrnou úmrtnost. Je trochu znepokojující, jak moc nadměrná úmrtnost stoupá nebo klesá, když změňte své předpoklady o očekávané úmrtnosti. Nutí mě to nevěřit žádným nadměrným údajům o úmrtnosti. Ale nebudu počítat svou vlastní nadměrnou úmrtnost. Použiji pouze ty, které poskytuje OWID. Jejich údaje pocházejí z databáze Human Mortality Database (HMD) pro evropské země a ze souboru World Mortality Dataset (WMD) pro zbytek světa. Tyto zdroje pravděpodobně využívají expertní demografy s komplikovanými a doufejme přesnými modely úmrtnosti. Poté, co jsem si stáhl datový soubor OWID, odstranil jsem z datové sady extrémně malé země, protože jejich data budou pravděpodobně idiosynkratická. (Například Monako tvrdí, že je skutečnou zemí, ale má pouze 40 000 občanů. Hrstka náhodných úmrtí by mohla

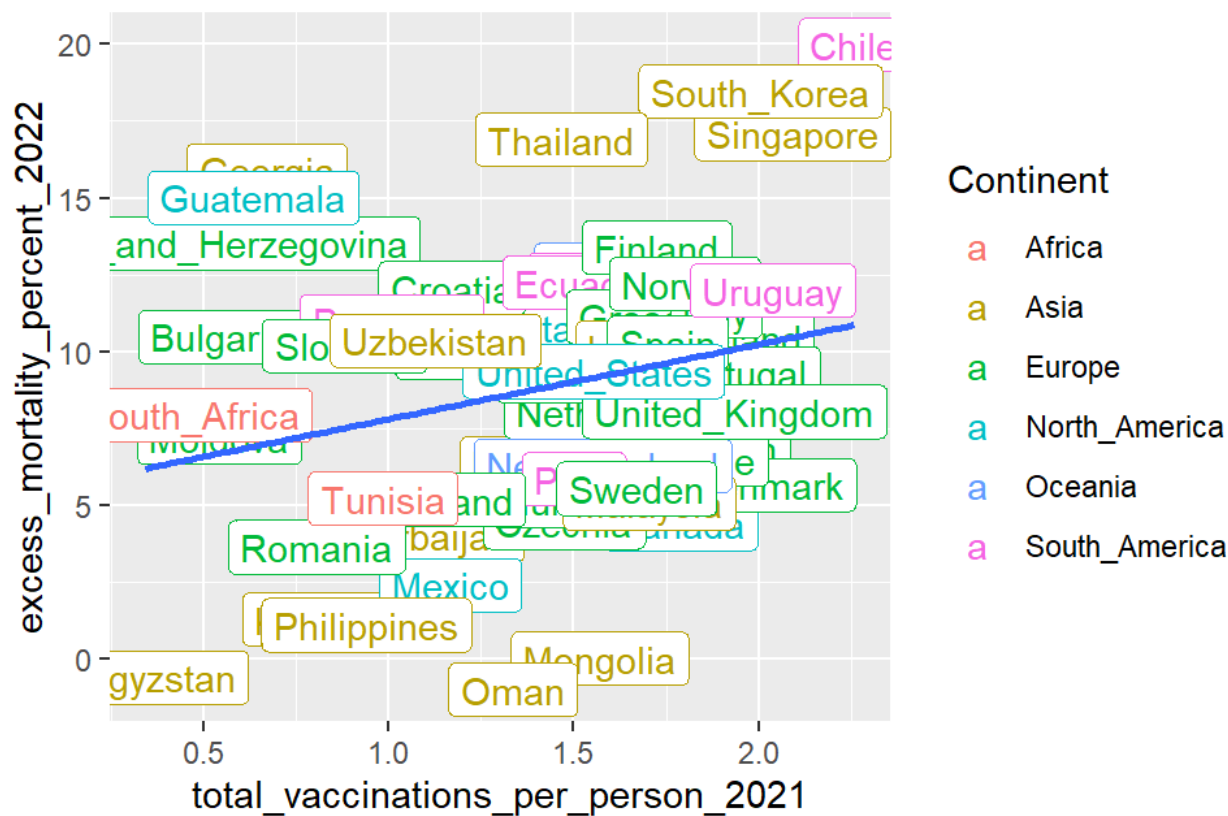
zdvojnásobit jeho úmrtnost.) Ručně jsem také vyškrtl 2 konkrétní země: Rusko a Hong Kong. Otázka, na kterou se snažím odpovědět, je, jak smrtící jsou mRNA vakcíny Pfizer a Moderna? Ruská data nemohou na tuto otázku odpovědět, protože nepoužili vakcínu Pfizer nebo Moderna ani žádnou jinou vakcínu mRNA. Použili svou vlastní vakcínu Sputnik, která není mRNA. Čína také používala své vlastní non-mRNA vakcíny od Sinovac a Sinopharm. Čína však neposkytuje dostatek údajů o úmrtnosti pro zbraně hromadného ničení, aby mohla vypočítat její nadměrnou úmrtnost, takže jsem je do této analýzy nemohl zahrnout, i kdybych chtěl. Hong Kong umožnil svým obyvatelům vybrat si mezi Pfizerem a Sinovacem a většina lidí si vybrala Sinovac, takže jsem vynechal i Hong Kong. Jsem si jistý, že existují další země střední Asie, které použily vakcínu Sputnik, a další země východní Asie, které použily Sinovac, ale nevím, které to jsou, takže Rusko a Hong Kong jsou jediné země, které jsem konkrétně vyloučil.

Vzhledem k tomu, že zkoumám vliv očkování na úmrtnost, mohu to samozřejmě udělat pouze pro země, které poskytují údaje jak o očkování, tak o úmrtnosti. Téměř všechny země na světě mají údaje o očkování, ale mnoho menších, chudších, zejména afrických zemí nemá dostatek údajů pro HMD nebo ZHN pro výpočet nadměrné úmrtnosti, takže jsem je v této analýze nemohl použít. V datovém souboru tak zůstalo 58 zemí – celá Evropa a anglosféra, velká část Asie, část Latinské Ameriky a pouze několik zemí v Africe. To zahrnuje celý rozvinutý svět plus několik rozvojových zemí.

Zde je několik otázek, na které může tato datová sada odpovědět:

1. Je v roce 2022 po očkovací kampani v roce 2021 více úmrtí ze všech příčin? Odpověď je ano. Databáze Our World in Data poskytuje údaje o nadměrné úmrtnosti pro všechny hlavní rozvinuté země světa a ty ukazují průměrný 8% nárůst úmrtí ze všech příčin v roce 2022 ve srovnání s tím, co demografové předpovídali na základě předchozích let. Většina z těchto dalších úmrtí nebyla způsobena Covidem.

2. Utrpí vysoce postižené země více úmrtí než země méně postižené? Ano. Zde je graf, který ukazuje jeden bod na zemi, očkování podaných v roce 2021 na ose x vs. nadměrná úmrtnost v procentech v roce 2022 na ose y. Označím každý bod názvem země a ukážu nejlépe odpovídající čáru přes všechny body modře:



Z tohoto grafu můžete snadno vidět, že kromě 3 zemí v dolní části měla každá země na světě v roce 2022 kladnou nadměrnou úmrtnost – od 1 % nad normál v zemích s nízkou proočkovaností, jako jsou Filipíny, po 20 % nad normální v zemích s vysokou proočkovaností. země očkování, jako je Chile. USA jsou s 9% nadúmrtností přesně uprostřed.

Krajní body a nejlépe padnoucí linie se jasně svažují nahoru. Ve skutečnosti země s nejnižší proočkovaností v datovém souboru, Kyrgyzstán, je shodou okolností druhou zemí s nejnižší úmrtností (levý dolní roh grafu) a země s nejvyšší proočkovaností v datovém souboru, Chile, je shodou okolností zemí s nejvyšší úmrtností (horní část grafu). pravý roh). Data jsou dost skličující.

3. Je vztah v #2 tak silný, že jej lze považovat za statisticky významný? Téměř. Níže je uveden nejjednodušší možný regresní model, který ukazuje, jak očkování podané v roce 2021 ovlivnilo nadměrnou úmrtnost v roce 2022. Aby bylo jasno, každý datový bod je jiná země, takže otázka zní, zda země, které v roce 2021 očkovaly hodně svých lidí mít více neočekávaných úmrtí v roce 2022:

```
lm(vzorec = nadměrná_úmrtnost_procento_2022 ~
celkem_očkování_na_osobu_2021, data = CovidData, na.akce =
na.vynechat)
```

Koeficienty:	Odhad	Std. Chyba	hodnota t	Pr(> t )
(Zachytit)	5.38	1.81	2.97	0.0044
celkem_očkování_na_osobu_2021	2.43	1.22	1.99	0.0510

- Zbytková standardní chyba: 4,5 na 56 stupních volnosti
- Vícenásobná R-squared: 0,0663, Upravená R-squared: 0,0497
- F-statistika: 3,98 na 1 a 56 DF, p-hodnota: 0,051

Vyjádřeno jako algebraická rovnice, vzorec by byl

$$\text{nadměrná_úmrtnost_procenta_2022} = 2,43 * \text{celkem_očkování_na_osobu_2021} + 5,38$$

Tato regrese ukazuje, že očkování podaná v roce 2021 ovlivňuje nadměrnou úmrtnost v roce 2022 s kladným koeficientem 2,43, což znamená, že země, které byly v roce 2021 nejvíce očkovány, měly v roce 2022 nejvíce úmrtí navíc. T-statistika je 1,99, těsně pod 2 – konvenční práh statistické významnosti – tento vztah je tedy hraničně významný.

Existuje mnoho způsobů, jak tuto regresi zlepšit. Například váží každou zemi stejně, takže i když jsem vyloučil malé země jako Monako, stále jsou v souboru dat malé země jako Nový Zéland a všechny mají stejnou váhu jako velké země, jako jsou USA. V ideálním případě by údaje měly být váženy úměrně počtu obyvatel každé země:



lm(vzorec = nadměrná\_úmrtnost\_procento\_2022 ~ celkem\_očkování\_na\_osobu\_2021, data = CovidData, váhy = populace\_2021, na.akce = na.vynechat)

Koeficienty:	Odhad	Std. Chyba	hodnota t	Pr(> t )
(Zachytit)	3.11	1.78	1.74	0.0873
celkem_očkování_na_osobu_2021	3.92	1.20	3.25	0.0019

- Zbytková standardní chyba: 23600 při 56 stupních volnosti
- Vícenásobná R-kvadratická: 0,159, Upravená R-kvadratická: 0,144
- F-statistika: 10,6 na 1 a 56 DF, p-hodnota: 0,00194

Změna regresních vah je velký rozdíl. T-statistika očkování je nyní 3,25, což je výrazně nad prahem statistické významnosti 2, tedy silně signifikantní.

Ale stejně jako existují problémy s vážením každé země stejně, existují také problémy s vážením některých zemí 100krát více než jiných, takže užitečným statistickým kompromisem je často vážení bodů s druhou odmocninou velikosti vzorku. v tomto případě odmocnina populace země. (Neptejte se mě proč. V tom mi věřte.)

Tady je regrese:

lm(vzorec = exces\_mortality\_procent\_2022 ~ total\_vaccinations\_per\_person\_2021, data = CovidData, weights = sqrt(population\_2021), na.action = na.omit)

Koeficienty:	Odhad	Std. Chyba	hodnota t	Pr(> t )
(Zachytit)	4.02	1.81	2.23	0.0300
celkem_očkování_na_osobu_2021	3.30	1.21	2.72	0.0088

- Zbytková standardní chyba: 299 na 56 stupních volnosti
- Vícenásobná R-kvadratická: 0,116, Upravená R-kvadratická: 0,101
- F-statistika: 7,38 na 1 a 56 DF, p-hodnota: 0,00877

Toto je můj oblíbený jednoduchý model. Ukazuje to několik věcí:

A. Celkový počet očkování provedených v roce 2021 předpovídá nadměrnou úmrtnost v roce 2022 s kladným znaménkem, což znamená, že více vakcín způsobí více úmrtí.

B. Očkování predikuje úmrtnost s koeficientem 3,30, což znamená, že pokud každému člověku v zemi poskytne ještě jednu dávku vakcíny, zvýší se celková úmrtnost asi o 3 %. Tohle je malinké. 3 % není procento lidí, kteří umírají, je to procentuální nárůst počtu umírajících lidí. Pokud tedy za normálních okolností zemře každý rok 1 % populace, vaxxování jedním dalším výstřelem by to zvýšilo na 1,03 % populace.

C. T-statistika očkování je 2,72, což je statisticky významné.

D. Hodnota P je 0,0088, což znamená, že je méně než 1% šance, že se podobný efekt vyskytne náhodně.

E. Upravená R-squared je 0,101, což znamená, že očkování vysvětluje 10% rozptyl v úmrtnosti v zemích, což je mírné.

Je zřejmé, že proti tak jednoduchému modelu by se dalo vznést mnoho námitek. Například země, které hodně očkovaly, jsou pravděpodobně také zeměmi, které zavedly další kontroly Covid, jako jsou uzamčení. To by samozřejmě ovlivnilo úmrtnost. Také chudé země mají obecně mnohem horší zdravotní výsledky než bohaté země, což bude mít drastický dopad na úmrtnost. Navíc téměř všechna úmrtí se stávají starým lidem. To platí zejména pro úmrtí na Covid, ale platí to také pro téměř každý jiný typ úmrtí. Takže úmrtnost v zemích jako Egypt (průměrný věk 25 let) opravdu není příliš srovnatelná s úmrtností v zemích jako Japonsko (průměrný věk 48). Takže bych měl do modelu přidat ovládací prvky pro všechny tyto faktory. Naštěstí, Náš svět v datech o těchto problémech přemýšlel a jejich databáze Covid poskytuje téměř všechny kontroly týkající se zdraví, na které jsem si vzpomněl: střední věk, % populace nad 65 let, očekávaná délka života, různé zdravotní stavy, prevalence kouření, HDP na obyvatele, složené měřítko politik proti Covidu (uzamykání, uzavření škol, zákazy cestování) a mnoho dalších. Pokusil jsem se je všechny vložit do regrese a pak odstranit ty, které nebyly statisticky významné. Pouze dvě kontroly zůstaly s T-

statistikami nad (nebo blízko) 2: přísnost politik proti Covidu a HDP na hlavu. Tady je ten model: plus mnoho dalších. Pokusil jsem se je všechny vložit do regrese a pak odstranit ty, které nebyly statisticky významné. Pouze dvě kontroly zůstaly s T-statistikami nad (nebo blízko) 2: přísnost politik proti Covidu a HDP na hlavu. Tady je ten model: plus mnoho dalších. Pokusil jsem se je všechny vložit do regrese a pak odstranit ty, které nebyly statisticky významné. Pouze dvě kontroly zůstaly s T-statistikami nad (nebo blízko) 2: přísnost politik proti Covidu a HDP na hlavu. Tady je ten model:

```
lm(vzorec = exces_mortality_procent_2022 ~
stringency_index_2021 + log(gdp_per_capita_2021) +
total_vaccinations_per_person_2021, data = CovidData,
weights = sqrt(population_2021), na.action = na.omit)
```

Koeficienty:	Odhad	Std. Chyba	hodnota t	Pr(> t )
(Zachytit)	30.5127	11.4358	2.67	0.01005
stringency_index_2021	-0.1637	0.0672	-2.43	0.01826
log(gdp_per_capita_2021)	-2.0997	1.1599	-1.81	0.07582
celkem_očkování_na_osobu_2021	6.0528	1.7299	3.50	0.00094

- Zbytková standardní chyba: 286 na 54 stupních volnosti
- Vícenásobná R-squared: 0,224, Upravená R-squared: 0,181
- F-statistika: 5,2 na 3 a 54 DF, p-hodnota: 0,00314

Toto je můj preferovaný komplexní model. Kontrolujeme-li politiku země ohledně Covid a bohatství na hlavu, tato regrese ukazuje 6% nárůst úmrtí ze všech příčin na každé podané očkování, velmi vysokou T-statistiku 3,50, 0,1% pravděpodobnost, že účinek očkování na úmrtí je náhodný, a dobrý model  $R^2$  18%.

Ačkoli tato regrese předpovídá pouze úmrtnost zemí, nikoli šanci jednotlivce zemřít, 6% zvýšené riziko úmrtí v celé zemi znamená 6% zvýšení rizika úmrtí v průměru pro každou osobu v zemi. Tento výsledek pro země se tedy pravděpodobně promítne do prognózy pro jednotlivce, že pokud se rozhodnete pro další injekci, zvýšíte svou šanci zemřít v příštím roce o 6 % oproti tomu, jaké by bylo riziko bez

této dávky. Nebylo by nerozumné dojít k závěru, že s každým bodnutím, které dostanete, je o 6 % vyšší pravděpodobnost, že zemřete v následujícím roce. Ale není to tak špatné, jak to zní. U lidí mladších 65 let, kteří běžně čelí šanci zemřít asi 0,3 % ročně, je zvýšení této pravděpodobnosti o 6 % na 0,318 % triviální. Ale u lidí nad 80 let, kteří mají 10% riziko, že zemřou každý rok, se toto riziko zvyšuje na 10.

Vzhledem k tomu, že umírá tak málo mladých lidí, bude tomuto empirickému vztahu mezi očkováním a úmrtími dominovat cokoli, co změní mnohem větší počet úmrtí mezi staršími lidmi. Takže výše uvedená regrese pravděpodobně opravdu moc neříká o účinku vakcín na mladé. Ale silně to naznačuje, že vakcíny zabíjejí staré lidi. Je však vhodné zamyslet se nad tím, co tato regrese neukazuje. Neukazuje to, že vakcína je „genocidní depopulační biologická zbraň“, která zabíjí každého natolik hloupého, aby byl pobodán. Porovnejte výše uvedené výsledky s tím, jaké by byly, kdyby byla vakcína skutečně smrtící. Představme si, že vakcína byla navržena tak, aby pomalu zabila každého, kdo dostal plnou podporu – řekněme, že 4 výstřely zabijí člověka za 10 let. To znamená, že plně posílená populace by zaznamenala úmrtnost 10 % / rok namísto normálního 1 % / rok, což by jejich nadúmrtnost činilo 10 (10násobný nárůst). Můj regresní vzorec předpovídá nadměrnou úmrtnost v procentech, takže 4 výstřely by způsobily 1000% nadúmrtnost nebo 250% nárůst na výstřel.

Výše uvedený regresní model lze zjednodušit na

$$\text{nadměrná\_úmrtnost\_procenta} = 6 * \\ \text{celkem\_očkování\_na\_osobu} + \text{další věci}$$

Pokud by vakcína byla skutečně genocidní, regrese by místo toho musela být

$$\text{nadměrná\_úmrtnost\_procenta} = 250 * \\ \text{celkem\_očkování\_na\_osobu} + \text{další věci}$$

Skutečný vztah mezi podanými vakcínami a způsobenými úmrtími se tomu ani zdaleka neblíží. Ve skutečnosti, pokud účelem skutečně bylo zabít každého, kdo ji vzal, vakcína je pouze  $6/250 = 2\%$  účinná při dosažení tohoto cíle. Zjevně není o nic efektivnější při vyhlazování lidské rasy než při prevenci Covidu.

Jak špatná je účinnost 2 %? Na základě výše uvedených regresních výsledků, abyste uskutečnili ďábelský plán depopulacionistů, museli byste dát každému člověku na planetě 4 vakcíny, počkat 10 let, každý z těchto let by musel být stejně špatný jako rok 2022 (což znamená, že 1 výstřel zvyšuje nadměrnou úmrtnost o 6 %, takže 4 výstřely ji zvýší o 24 % z 1 % / rok na 1,24 % / rok), a po tom všem byste stále dosáhli jen 2 % svého cíle vyličit Zemi. . Jakou chabou zbraní hromadného vraždění je vakcína Covid.

Abychom to uvedli vizuálněji, graf očkování vs. úmrtnost zobrazený před několika stránkami se pohyboval od přibližně 0,0 (země, které aplikovaly 0 vakcín, neměly o úmrtí navíc) do přibližně 3,20 (3 vakcíny na osobu způsobily 20% úmrtí navíc). . Pokud byla genocidní teorie vakcín pravdivá, graf by se měl rozšířit z 0,0 na 41 000 (4 vakcíny způsobují 1000% nadúmrtnost za rok). Ani zdaleka.

Později si z teorie „vakcína jako depopulace“ udělám větší legraci. Zdá se tedy, že vakcíny Covid způsobují další úmrtí v zemích, které daly svým občanům hodně injekcí. Existují alternativní teorie, které by to vysvětlily? Myslím, že každý nyní uznává, že na celém světě dochází k úmrtím jiných než covidů. Ale většina lidí to nechce svádět na vakcíny. Dvě běžná alternativní vysvětlení celosvětového nárůstu úmrtí po Covidu jsou:

A. Uzamčení. Dnes je populární teorie, že kvůli uzamčení Covid lidé zmeškali návštěvy lékaře, a v důsledku toho zůstalo mnoho případů mrtvice, srdečních infarktů a rakoviny nedagnostikovaných a tyto smrtelné nemoci, které se neléčí, nyní zabíjejí lidi. Je to velmi věrohodná teorie. Výše uvedený index přísnosti je však měřítkem různých politik veřejného zdraví proti Covidu, včetně blokování. Do regrese vstoupila negativně a významně, což znamená, že více těchto akcí v roce 2021 způsobilo méně úmrtí v roce 2022. Také jsem se

pokusil vložit do regrese index přísnosti pro rok 2020. I ta vstoupila negativně, i když nevýznamně. Nedokážu vysvětlit proč. Očekával bych, že tyto politiky způsobí více úmrtí, a tak vstoupí do vzorce pozitivně.

B. Long Covid. Covid může být mnohem nebezpečnější nemoc, než se zdá. Jedinými zjevnými účinky Covidu jsou příznaky podobné chřipce, které trvají několik dní a pak odezní. Ale možná to ve skutečnosti způsobuje spoustu skrytých škod na vašem zdraví, jako je oslabení vašeho srdce, a toto poškození vám později zkracuje život. Toto je verze myšlenky „Long Covid“ – trvalá zranění způsobená Covidem. Můžeme otestovat, zda je tato teorie pravdivá. Pokud by tomu tak bylo, očekávali bychom, že počet případů Covid v minulosti bude v budoucnu pozitivně předpovídat úmrtí ze všech příčin. Konkrétně více případů Covid v roce 2020 a 2021 by způsobilo vyšší nadměrnou úmrtnost v roce 2022. K předpovědi nadměrné úmrtnosti\_2022 jsem zkusil použít proměnné Covid\_cases\_per\_million\_2020 a Covid\_cases\_per\_million\_2021. Účinek byl nepatrný. Ve skutečnosti, byl nevýznamně negativní, což je opačné znaménko, než by tato teorie předpovídala. To znamená, že země, které měly více případů Covid v roce 2020 a 2021, měly v roce 2022, pokud vůbec něco, nižší nadúmrtnost než země, které měly méně případů Covid.

Ale možná nejde ani tak o to, kolik případů Covid bylo, ale o to, jak špatné byly. Zkusil jsem tedy použít proměnné OWID

Covid\_deaths\_per\_million\_2020 a Covid\_deaths\_per\_million\_2021 k předpovědi nadměrné úmrtnosti\_2022. Efekt byl opět nevýznamný a mírně negativní.

Země, které měly v letech 2020 a 2021 více úmrtí na covid, měly v roce 2022, pokud vůbec, nižší úmrtnost.

Ale možná jsou oficiální počty případů a úmrtí Covid tak nepřesné, že jediným dobrým měřením epidemie Covid je počet úmrtí ze všech příčin v letech 2020 a 2021. Abych to otestoval, zkusil jsem použít exces\_mortality\_2020 a exces\_mortality\_2021 k předpovědi exces\_mortality\_2022. Efekt byl opět nevýznamný a negativní.

Země, které měly v letech 2020 a 2021 více úmrtí ze všech příčin, měly v roce 2022, pokud vůbec, méně úmrtí ze všech příčin. (Tyto negativní účinky minulosti na budoucí úmrtnost jsou normální. Vše ostatní je stejné, pokud něco zabilo mnoho starších lidí v minulých letech by pak mělo v příštích letech zemřít méně starších lidí. Tento demografický vzorec se často nazývá „efekt suchého troudu“: lesní požár během jednoho roku odstraní suché troudy, takže lesní požáry jsou v následujícím roce vzácnější. .)

Případy Covid, úmrtí na Covid a všechna úmrtí v letech 2020 a 2021 tedy nezpůsobila nárůst úmrtí v roce 2022. Lidé, kteří chytili Covid během pandemie, není to, co je dnes zabíjí.

Výše uvedené výsledky, které se týkají proočkovanosti a úmrtnosti zemí, jsou technicky statisticky významné, ale když jsem si teď trochu pohrál s daty, věřím, že jsou křehké. V regresi je pouze 58 zemí a v tak malém počtu datových bodů můžete vždy najít nějaký podivný vzorec. Rád bych tedy zopakoval tuto analýzu na úplně jiném souboru dat, abych se pokusil ověřit výsledky. Naštěstí mohu udělat stejný druh regresí s daty z 50 států USA. Náš svět v datech zveřejňuje míru očkování proti Covid podle států na

[https://github.com/owid/covid-19-data/blob/master/public/data/vaccinations/us\\_state\\_vaccinations.csv](https://github.com/owid/covid-19-data/blob/master/public/data/vaccinations/us_state_vaccinations.csv) a CDC zveřejňuje nadměrnou úmrtnost pro každý stát na <https://data.cdc.gov/api/views/xkkf-xrst/rows.csv>.

Zkombinoval jsem tyto dva soubory, abych provedl tuto regresi očkování podaných v roce 2021 na nadměrnou úmrtnost v roce 2022, kde každý datový bod představuje jiný stát USA:

```
lm(vzorec = exces_mortality_procent_2022 ~
total_vaccinations_per_person_2021, data = CovidData,
weights = sqrt(Population), na.action = na.omit)
```

Koeficienty:	Odhad	Std. Chyba	hodnota t	Pr(> t )
(Zachytit)	13.78	3.28	4.20	0.00011
celkem_očkování_na_osobu_2021	-2.61	2.21	-1.18	0.24243

- Zbytková standardní chyba: 146 na 50 stupních volnosti
- Vícenásobná R-squared: 0,0272, Upravená R-squared: 0,00777
- F-statistika: 1,4 na 1 a 50 DF, p-hodnota: 0,242

Znak je negativní a účinek je nevýznamný s T menším než 2.

Očkování proti covidu mělo malý vliv na nadměrnou úmrtnost ve státech. Jaký účinek měly, bylo opačné znaménko, než jsem dříve zjistil u zemí.

Vzhledem k tomu, že výše uvedené výsledky byly nevýznamné, nevynaložil jsem mnoho úsilí na hledání matoucích proměnných. Jediný, který jsem zkoušel, byl státní ekvivalent HDP na hlavu, což je osobní příjem na hlavu:

```
lm(vzorec = nadměrná_úmrtnost_procento_2022 ~
log(osobní_příjem_na_obyvatele) +
celkový_očkování_na_osobu_2021, data = CovidData, váhy =
sqrt(Populace), na.akce = na.vynechat)
```

Koeficienty:	Odhad	Std. Chyba	hodnota t	Pr(> t )
(Zachytit)	70.988	24.732	2.87	0.006
log(Per_capita_personal_income)	-5.497	2.357	-2.33	0.024
celkem_očkování_na_osobu_2021	-0.328	2.334	-0.14	0.889

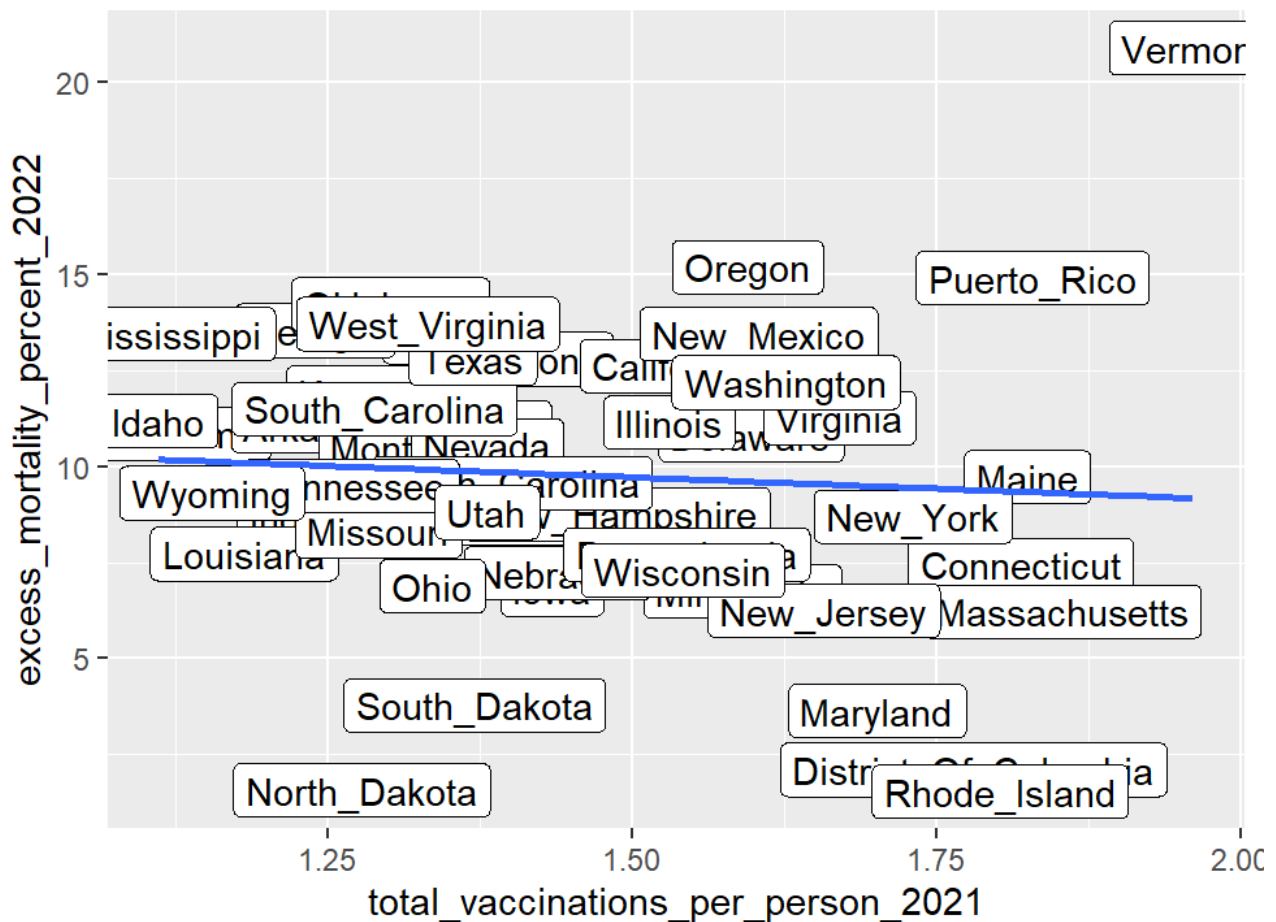
- Zbytková standardní chyba: 140 na 49 stupních volnosti
- Vícenásobná R-squared: 0,124, Upravená R-squared: 0,0887
- F-statistika: 3,48 na 2 a 49 DF, p-hodnota: 0,0386

Při kontrole příjmu je účinek v zásadě 0. T-statistika očkování je tak nízká, že je třeba ji klasifikovat jako extrémně nevýznamnou.

Zde je graf 50 států (a DC a PR). Nejvhodnější linie má mírně záporný sklon, což by znamenalo, že více očkování způsobí méně úmrtí, pokud by byla významná:

[Přihlaste se k odběru nových sloupců](#)





Očkování nemělo žádný vliv na úmrtnost v 50 státech. Zklamání pro pro- i antivakcinační stranu. Tyto údaje o 50 státech tedy vůbec nepotvrzují dřívější údaje o 58 zemích. To je problém s daty. Ne vždy vám dá jasnou odpověď.

Ale z osy y grafu, která má pouze kladná čísla nadměrné úmrtnosti, můžete vidět, že každý stát v USA měl v roce 2022 nadměrnou úmrtnost – od 2 % nad normál na Rhode Islandu po 22 % nad normál ve Vermontu. Průměrná nadúmrtnost v zemi byla asi 9 %. Něco špatného se děje.

Příští rok si tyto soubory s údaji o očkování a úmrtnosti znovu stáhnou, abych zjistil, zda očkování v roce 2021 a 2022 zvýšilo úmrtnost v roce 2023.

## 2. Databáze VAERS

Podívejme se na americký vládní systém hlášení nežádoucích příhod vakcín, nazvaný VAERS. Údaje VAERS o nežádoucích účincích (vedlejších účincích) nemohou přesvědčivě prokázat, že vakcína

Covid je nejhorším zdravotnickým produktem, který byl kdy vytvořen. Ale i tak je to úžasné.

System hlášení VAERS má jednoduchý koncept: když se někdo nechá očkovat a utrpí nežádoucí příhodu, pokud si jeho lékař myslí, že to bylo způsobeno vakcínou, má to nahlásit vládě (nebo své nemocnici, která by to měla nahlásit vláda). Problém je v tom, že jen velmi málo lékařů to skutečně dělá – nejsou za to placeni a jen malá menšina lékařů dělá věci, za které nejsou placeni – takže je známo, že data jsou extrémně neúplná. VAERS nemá být úplným záznamem všech vedlejších účinků vakcíny, které se kdy vyskytly. Má to být pouze vzorek potenciálních problémů.

System hlášení nežádoucích příhod vakcín lze vyhledat online na [adrese https://vaers.hhs.gov/data.html](https://vaers.hhs.gov/data.html) . Zde je celkový počet nežádoucích příhod a úmrtí spojených se všemi vakcínami (nejen vakcínami Covid) za posledních 10 let („související s“ znamená, že byly hlášeny, že jsou, ale není s jistotou známo, že jsou způsobeny vakcína):

Rok	Počet nežádoucích příhod	Počet úmrtí
2013	28,025	105
2014	30,933	101
2015	33,720	104
2016	31,887	104
2017	30,439	77
2018	41,045	84
2019	40,945	85
2020	65,742	365
2021	763,300	14,537
2022	126,982	767

Jeden z těchto let není jako ostatní. Pokud by se jednalo o IQ test, FDA – jehož úkolem je monitorovat VAERS pro vakcíny, které způsobují neobvyklý počet vedlejších účinků – by selhal.

Zde jsou čísla VAERS pouze pro vakcíny Covid (ne všechny vakcíny dohromady):

Rok	Počet nežádoucích příhod	Počet úmrtí
2020	34,587	288
2021	733,367	14,314
2022	100,236	703

Celkové nežádoucí příhody v letech 2021 a 2022 byly prakticky všechny z vakcín Covid. Čísla jsou v roce 2022 mnohem menší než v roce 2021, protože většina vakcín proti Covidu byla podána v roce 2021. Z celkového počtu 666 milionů očkování podaných v USA do konce roku 2022 bylo 1 % podáno v roce 2020, 77 % v roce 2021 a 22 % v roce 2022.

Součástí „dezinformací o Covidu“ na internetu je názor, že vakcíny způsobují srdeční problémy, zejména myokarditidu (zánět srdečního svalu) a perikarditidu (zánět výstelky kolem srdce). Níže jsou uvedeny zprávy VAERS o těchto konkrétních srdečních problémech za posledních 10 let. Mohl bych ukázat roční čísla pouze pro vakcíny Covid nebo roční počty pro všechny vakcíny dohromady, ale tato čísla jsou v podstatě totožná. Například v roce 2021 se 99 % zpráv o myokarditidě a 98 % zpráv o perikarditidě týkalo vakcín proti Covid. Uvedu tedy pouze roční údaje pro všechny vakcíny dohromady:

Rok	Myokarditida	Perikarditida
2013	11	10
2014	13	13
2015	6	5
2016	18	15
2017	14	14
2018	25	19
2019	16	10
2020	31	42

2021	2,348	1,766
2022	234	171

Zjevně byste museli být blázni, abyste si mysleli, že vakcíny Covid způsobují srdeční problémy. Jak mohou lidé věřit takovým dezinformacím? Nic neobvyklého se neděje. Věřte odborníkům. Tady není nic k vidění.

Hodně sledovaný film „Died Suddenly“ vyzdvihl otázku krevních sraženin do popředí mezi skeptiky ohledně očkování. Lékařský termín pro krevní sraženiny je embolie a nejběžnějším typem embolie u VAERS jsou plicní embolie. A vzhledem k tomu, že tolik slavných celebrit v poslední době dostalo Bellovu obrnu, budu hledat i to:

Rok	Plicní embolie	Bellova obrna
2013	2	4
2014	1	6
2015	2	1
2016	3	3
2017	4	2
2018	3	2
2019	4	5
2020	63	99
2021	3,479	3,409
2022	212	259

Fuj. 2021 měl 1000krát dohromady všechny předchozí vakcíny. Ale tohle je fajn. Jsem si jistý, že úřady jsou naprosto upřímné, když říkají, že vakcíny Covid nezpůsobují krevní sraženiny ani žádné jiné problémy. Škodlivé anti-vax dezinformace o opaku musí být okamžitě odstraněny z internetu, jinak by lidé mohli získat špatný nápad.

Podívejme se na několik dalších „odhalených konspiračních teorií“. Kvůli všem nepravdivým tvrzením o reprodukčních poruchách, která si vymysleli anti-vaxxeři, jsem také hledal:

Rok	Spontánní potrat	Menstruační porucha	Silné menstruační krvácení
2013	15	9	0
2014	11	2	1
2015	18	3	3
2016	13	4	0
2017	12	1	0
2018	20	2	1
2019	9	3	4
2020	85	53	76
2021	1,109	2,755	4,787
2022	54	103	192

Spontánní potraty (potraty) – počet hlášený v roce 2021 byl 50krát vyšší než nejhorší předchozí rok.

Menstruační poruchy – rok 2021 byl 300krát větší než nejhorší předchozí rok.

Silné menstruační krvácení – rok 2021 bylo 1000krát více než nejhorší předchozí rok.

Myšlenka, že vakcíny Covid způsobují reprodukční problémy, je zjevně jen hoax, který je třeba co nejtvrději cenzurovat, aby lidé nebyli špatně informováni o tom, jak se to rozhodně neděje.

To je dost tabulek VAERS, abych se vyjádřil. Říkejte si, co chcete o nedostacích VAERS, byl vytvořen pro velmi cenný účel: jako systém včasného varování k označení potenciálně nebezpečných vakcín, které nějak proklouzly přísným schvalovacím procesem FDA, který obvykle trvá asi 10 let testování, než je vakcína schválena. . Vakcíny Covid samozřejmě přeskočily obvyklých 10 let testování, díky čemuž je VAERS v tomto případě ještě důležitější. A nyní systém VAERS bliká gigantickým nápisem „nebezpečí“ – zdaleka největším vůbec –

s celkovým počtem nežádoucích událostí v roce 2021 25krát za normální rok, úmrtími 150krát normálními a specifickými nežádoucími příhodami až 1000krát normálními. způsobené jedním novým typem vakcíny – mRNA. Navzdory této bezprecedentní úrovni varování si FDA tentokrát nemyslí, že nebezpečí stojí za zkoumání.

VAERS je ve skutečnosti skvělý systém, pokud by jej FDA používal. Před Covidem to používali. Například toto jsou nežádoucí příhody ve VAERS hlášené pro RotaShield, vakcínu proti rotavirům:

Rok	Počet nežádoucích příhod	Počet úmrtí
1998	76	1
1999	535	7

RotaShield byl představen v roce 1998, FDA zaznamenal příliš mnoho nežádoucích účinků na začátku roku 1999 a koncem roku 1999 stáhl vakcínu z trhu. Žádné zpoždění. Vakcíny Covid měly 1500krát více hlášených nežádoucích účinků a 2000krát více hlášených úmrtí než RotaShield, ale od FDA nyní slyšíme pouze to, že nežádoucí účinky Covidu jsou konspirační teorií.

FDA věří, nebo předstírá, že věří, že vakcíny Covid jsou naprosto bezpečné. Přesto každá z 870 000 zpráv o nežádoucích účincích vakcín mRNA v databázi VAERS je přímým vyvrácením, z první ruky, diskuzí FDA o „bezpečnosti a účinnosti“. Všechny odporují dogmatu o neškodnosti vakcín. Díky obrovskému množství vedlejších účinků, které VAERS dokumentuje, je pochmurně zábavné sledovat, jak se FDA snaží vysvětlit všem lidem hlásícím vážná zranění způsobená vakcínou, o které tvrdí, že nemá žádné nebezpečné vedlejší účinky. Úkolem FDA je zjevně shromažďovat obrovské množství zpráv o poškozeních způsobených vakcínami a vydávat veřejná prohlášení, že žádná taková zranění neexistují.

Zatímco zaměstnávání v sovětském stylu se může zdát každému poctivému člověku odporné, smutnou pravdou je, že v Sovětském svazu bylo bezpočet lidí, kteří tyto práce chtěli. A nyní je v Americe

bezpočet lidí, kteří chtějí také práci jako je tato, protože tyto pozice poskytují nejvyšší prestiž, nejvyšší příjem, nejlepší pověření, největší výhody, nejlepší pověst, nejužší kontakt s mocnými lidmi – každý signál vysoké úrovně status, který může společnost udělit, je nyní přiznán těm nejhorším lhářům, jaké naše společnost může vyprodukovat.

USA samozřejmě nejsou jedinou zemí se systémem sledování vakcín. Mají je i evropské a asijské země. Níže jsou uvedeny vedlejší účinky vakcín celosvětově shromážděné programem WHO pro mezinárodní sledování drog (PIDM). Bohužel web PIDM na <http://vigiaccess.org/> má poměrně omezené uživatelské rozhraní. Může hlásit nežádoucí účinky pouze u konkrétních vakcín, nikoli u všech vakcín dohromady. S VAERS jsem porovnával nežádoucí příhody podle roku s vědomím, že 99 % událostí v roce 2021 bylo způsobeno vakcínou Covid, takže srovnání roku 2021 s obdobím před rokem 2020 bylo v podstatě srovnáním vakcíny Covid se všemi ostatními předchozími vakcínami. S touto databází porovnáám vakcínu Covid se dvěma nejrozšířenějšími vakcínami, které vyvolaly druhý a třetí největší počet vedlejších účinků. Zde jsou nežádoucí příhody spojené s vakcínou Covid plus ty z vakcín proti chřipce a pneumonii od roku 2020:

Rok	Vakcíny proti chřipce	Pneumokoková vakcína	Vakcína na covid
2020	27,563	19,435	2,371
2021	20,995	24,157	2,878,635
2022	19,253	13,619	1,931,424

V roce 2021 a 2022 bylo celosvětově hlášeno více než 100krát více nežádoucích příhod u vakcíny Covid než u kterékoli z dalších dvou hlavních vakcín. Opět jedna z těchto vakcín není jako ostatní. Zajímalo by mě, jestli Evropané dokážou přijít na to, který to je. Níže jsou uvedeny některé nežádoucí účinky na srdce uvedené v databázi PIDM pro tyto vakcíny. Konkrétní vedlejší účinky nelze rozdělit podle let, takže mohu hlásit pouze celkový počet událostí za

všechny roky v databázi. Zde je celkový počet různých srdečních nežádoucích příhod pro tyto tři hlavní vakcíny. (Srdeční poruchy jsou obecnou kategorií, myokarditida a perikarditida jsou specifické srdeční poruchy):

<b>Celkové nepříznivé účinky</b>	<b>Vakcíny proti chřipce</b>	<b>Pneumokoková vakcína</b>	<b>Vakcína na covid</b>
Všechny srdeční poruchy	6,824	4,184	297,869
Myokarditida	223	101	27,644
Perikarditida	301	47	22,700

Abychom usnadnili srovnání čísel, vypočítám počet srdečních poruch za rok pro 3 vakcíny, přičemž vakcínu Covid započítám jako pokrývající 2 roky (2021 a 2022) a ostatní vakcíny jako 15 a 10 let na základě času. období, kdy má databáze WHO údaje o těchto vakcínách. Zde jsou roční srovnání:

<b>Poruchy za rok</b>	<b>Vakcíny proti chřipce</b>	<b>Pneumokoková vakcína</b>	<b>Vakcína na covid</b>
Všechny srdeční poruchy	$6,824 / 15 = 455$	$4,184 / 10 = 418$	$297,869 / 2 = 148,935$
Myokarditida	$223 / 15 = 15$	$101 / 10 = 10$	$27,644 / 2 = 13,822$
Perikarditida	$301 / 15 = 20$	$47 / 10 = 5$	$22,700 / 2 = 11,350$

Zdá se, že vakcíny Covid způsobují 300 až 1000krát více srdečních poruch ročně než vakcína proti chřipce a 400 až 2000krát více než vakcína proti pneumokokům na celém světě.

Údaje WHO o PIDM pro plicní embolii a Bellovu obrnu jsou podobné jako u VAERS – u vakcín Covid je hlášeno stokrát nebo tisíckrát více případů plicní embolie a Bellovy obrny než u dalších nejhorších vakcín.

Také problémy s otěhotněním z vakcíny Covid jsou 10 až 100krát častější než z vakcín proti chřipce a pneumokokům, spontánní potraty (potraty) jsou 30 až 500krát častější, reprodukční problémy



se vyskytují 300 až 600krát častěji, menstruační poruchy 2000 až 2000krát. 10 000krát častěji a silné menstruační krvácení 1000 až 15 000krát častěji.

Ale kromě toho je to naprosto „bezpečné a efektivní“. A každý, kdo říká něco jiného, je ruský robot, kterého poslal Putin, aby podkopal důvěru v Ameriku!

Myslím, že je spravedlivé říci, že vakcíny Covid by byly považovány za „nebezpečné“ podle před-Covidových standardů FDA. Podle údajů VAERS a WHO způsobily stokrát nebo tisíckrát více zranění a úmrtí než jiné vakcíny, které FDA stáhla z trhu, protože byly považovány za „nebezpečné“. Normy FDA týkající se bezpečnosti jsou však obecně považovány za příliš averzní k riziku, což způsobuje větší škody v důsledku chyb typu I/falešně pozitivních výsledků (stažení užitečného produktu z trhu kvůli menším vedlejším účinkům) než chyb typu II/falešných negativních výsledků (selhání odstranit škodlivý produkt z trhu, protože ignorovali jeho vedlejší účinky). Takže i když jsou vakcíny Covid absolutně o řád nebezpečnější než jiné vakcíny, o kterých FDA prohlásil, že jsou příliš nebezpečné pro použití,

### **3. Závažné vedlejší účinky**

---

Velmi poučný lékařský dokument na

<https://www.scivisionpub.com/pdfs/us-covid19-vaccines-proven-to-cause-more-harm-than-good-based-on-pivotal-clinical-trial-data-analyzováno-pomocí-správného-vědeckého--1811.pdf>analyzuje

veřejně dostupná data z klinických studií poskytnutá společnostmi Pfizer a Moderna. Porovnává přínosy a vedlejší účinky vakcín, které byly oficiálně hlášeny samotnými výrobci vakcín. Klinické studie Covid prokázaly extrémně vysokou účinnost vakcín (jak se v tom mohli tak mýlit, to je jiný příběh), ale také zaznamenaly enormní počet nežádoucích příhod, které utrpěli účastníci studie. Porovnání výsledků společností Pfizer a Moderna bylo takové, že vakcíny zabránily 95 % a 94 % případů Covid u těch, kteří dostali vakcínu

místo placebo. Také uvedli, ale nezdůraznili, že očkovaná skupina zaznamenala mnohem více život ohrožujících nežádoucích účinků než skupina s placebem.

Zprávy z klinických studií společností Pfizer a Moderna naleznete online na <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33301246/> a <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33378609/>. Myšlenkou tohoto článku je jednoduše porovnat počet závažných případů Covid, kterým vakcíny zabránily, s počtem závažných nežádoucích účinků způsobených vakcínami. Pokud „těžké“ znamená v obou případech totéž, pak můžeme říci, co je horší – Covid nebo vakcína.

Samozřejmě to předpokládá, že získání vakcíny zabrání Covidu. To je to, co zjistily původní klinické studie – 95% účinnost vakcíny – něco, čemu už nikdo, dokonce ani výrobci vakcín, nevěří. Pokud vakcíny nezabrání Covidu, pak vám vaxxing poskytne vedlejší účinky i Covid. Ale vezměme výsledky klinických studií Pfizer a Moderna za nominální hodnotu – předpokládejme, že vakcíny zabraňují 95 % infekcí Covidem, ale také způsobují vedlejší účinky zdokumentované v těchto zprávách, takže účinky Covid a vedlejší účinky lze porovnat. Než se dostanu k hlavním výsledkům článku o závažných vedlejších účincích, začněme jednoduše celkovým počtem případů, kterým bylo zabráněno Covid a celkovým počtem nežádoucích příhod způsobených vakcínami, jak byly hlášeny v klinických studiích:

<b>Zabráněno případům Covid společnosti Pfizer</b>	<b>Nežádoucí události způsobené společnostmi Pfizer</b>	<b>Poměr Pfizer</b>
154	3,132	20:1
<b>Moderním případům COVID se zabránilo</b>	<b>Moderní nepříznivé události způsobené</b>	<b>Moderní poměry</b>
174	19,727	113:1

„Zabráněno případům Covid“ je počet případů Covid ve skupině s placebem (162 pro Pfizer) mínus počet případů Covid ve očkované skupině (8). „Způsobené nežádoucí příhody“ je počet nežádoucích příhod ve očkované skupině (5 770 u společnosti Pfizer) mínus počet nežádoucích příhod ve skupině s placebem (2 638).

Společnost Moderna hlásila mnohem více nežádoucích účinků než společnost Pfizer, ale to je většinou kvůli tomu, jak počítali nežádoucí účinky. Společnost Pfizer započítávala pouze „nevyžádané“ nežádoucí příhody, což znamená, že účastníci klinické studie museli kontaktovat společnost Pfizer, aby jim o problému řekla. Moderna počítala „vyžádané“ nežádoucí příhody, což znamená, že Moderna kontaktovala každého účastníka a zeptala se ho, zda má nějaké problémy. Společnost Pfizer to ztížila a společnost Moderna lidem usnadnila hlášení vedlejších účinků. (Po přečtení těchto klinických studií jsem nabyl definitivního dojmu, že společnosti Pfizer a Moderna měly zásadně odlišné filozofie týkající se odhalování problémů. Zpráva společnosti Pfizer obsahuje 1 stránku o vedlejších účincích. Zpráva společnosti Moderna má 20 stran, ve kterých jsou všechny vedlejší účinky velmi dobře rozebrány. detail. Samozřejmě, filozofie společnosti Pfizer – skrýt co nejvíce špatných zpráv – pro ně byla finančně mnohem lukrativnější. Myslím, že většina lidí má dnes dojem, že vakcína Pfizer má méně vedlejších účinků než vakcína Moderna.)

Je zřejmé, že tyto hrubé součty nejsou příliš důležité. Většina vedlejších účinků byla extrémně mírná. Podle společnosti Pfizer se jednalo především o „bolest v místě vpichu, únavu a bolest hlavy“. Většina případů Covid byla samozřejmě také mírná, některé dokonce asymptomatické. Ale přesto, porovnávání všech vedlejších účinků se všemi případy Covid je většinou srovnávání mírných vedlejších účinků s mírnými případy Covid, takže na tom vlastně nezáleží. Jen jsem chtěl uvést nějaký kontext k důležitějším číslům níže.

Mnohem důležitější než všechny účinky jsou závažné účinky:

<b>Závažným případům Covid u společnosti Pfizer bylo zabráněno</b>	<b>Pfizer způsobil závažné nežádoucí účinky</b>	<b>Poměr Pfizer</b>
8	101	13:1
<b>Moderním závažným případům Covid předcházíme</b>	<b>Moderna způsobil závažné nepříznivé události</b>	<b>Moderní poměry</b>
30	3,072	102:1

„Těžký“ má v tomto případě specifický lékařský význam. FDA klasifikuje nežádoucí účinky léků a vakcín na 4bodové škále.

„Závažné nežádoucí příhody“ jsou úrovně 3 (definované jako „brání každodenní aktivitě a vyžadují lékařský zásah“) a úroveň 4 („potenciálně život ohrožující, návštěva pohotovosti nebo hospitalizace“). Závažné případy Covid a závažné nežádoucí příhody jsou pravděpodobně srovnatelné co do závažnosti. Podle vlastních zpráv společností Pfizer a Moderna tedy jejich vakcíny způsobují 13 až 102krát tolik závažných problémů, než jim předcházejí.

Toto je hlavní výsledek prezentovaný v tomto článku. Prošel jsem dvě zprávy o klinických studiích online, abych ověřil čísla. Článek vypočítává statistickou významnost čistého účinku – přínos prevence závažného onemocnění Covid mínus náklady spojené s vážnými vedlejšími účinky. Uvádí hodnoty p pro výsledky Pfizer i Moderna jako  $p < 0,00001$ . To znamená, že existuje 99,999% šance, že tyto negativní čisté efekty jsou skutečné, nikoli výsledkem náhodné nehody. Sám jsem hodnoty p nepřepočítal, protože si nikdy nepamatuji, jak to udělat.

Smrtelné vedlejší účinky jsou samozřejmě ještě větším problémem než závažné vedlejší účinky. Zde jsou hlášena úmrtí z těchto původních zpráv z klinických studií:

<b>Pfizer Covid úmrtím bylo zabráněno</b>	<b>Pfizer způsobená úmrtí na nežádoucí příhody</b>	<b>Poměr Pfizer</b>
0	-2	N/A
<b>Zabráněno moderním úmrtím na Covid</b>	<b>Moderní nepříznivá událost způsobila úmrtí</b>	<b>Moderní poměry</b>
0	-1	N/A

Ve skupinách s placebem bylo více celkových úmrtí než ve skupinách očkováných. V obou skupinách však bylo tak málo úmrtí, že rozdíl mezi úmrtími na vakcínu a úmrtími na placebo nebyl statisticky významný. Také to byly počáteční zprávy, které byly zveřejněny, jakmile dosáhly svých cílů účinnosti. (Ve skutečnosti společnost Pfizer dosáhla svých cílů účinnosti v říjnu 2020, ale FDA jim řekl,

aby své výsledky zveřejňovali až po volbách, protože nechtěli „ovlivňovat“ volby. Špina.) Pokusy pokračovaly několik měsíců po těchto prvních zprávách. Do té doby zemřelo mnohem více účastníků, většinou ne na Covid, několik na infarkt v očkované skupině – což mělo upoutat něčí pozornost. Konečná čísla úmrtí pro klinické studie Pfizer a Moderna byla:

<b>Pfizer Covid úmrtím bylo zabráněno</b>	<b>Pfizer způsobená úmrtí na nežádoucí příhody</b>	<b>Poměr Pfizer</b>
1	5	5:1
<b>Zabráněno moderním úmrtím na Covid</b>	<b>Moderní nepříznivá událost způsobila úmrtí</b>	<b>Moderní poměry</b>
2	3	1.5:1

Aby to bylo jasnější, zde je celkový počet úmrtí ze všech příčin ve skupinách s vakcínou a placebem:

<b>Celková úmrtí vakcínou Pfizer</b>	<b>Celková úmrtí placebo Pfizer</b>	<b>Rozdíl Pfizer</b>
21	17	+4
<b>Celková úmrtnost vakcíny Moderna</b>	<b>Celková úmrtí moderního placeba</b>	<b>Moderní rozdíl</b>
17	16	+1

Žádné z těchto čísel úmrtí není statisticky významné, ale naznačují, že vakcíny by mohly způsobit 1,5 až 5 úmrtí na vedlejší účinky na každý 1 život zachráněný prevencí smrtelného případu Covid. Na všech těchto číslech je úžasné, že společnosti Pfizer a Moderna zveřejnily tolik usvědčujících informací o svých vakcínách, ale protože se každý oficiální expert – společnosti, mediální lékaři, orgány veřejného zdraví, vláda – rozhodl je nezmínit, tisk prostě problémy nehlásil. Tyto informace se skrývají na očích, jsou navždy dostupné na internetu, právě v těch dokumentech, které jako takové triumfovaly společnosti Pfizer, Moderna a FDA. Zde jsou konečné verze obou zpráv z klinických studií s aktualizovanými počty úmrtí: <https://www.nejm.org/doi/full/10.1056/NEJMoa2110345> a <https://www.nejm.org/doi/10.1056/NEJMoa2113017>.

V souhrnu lze pozitivní a negativní účinky vakcíny seskupit do 3 kategorií:

- 1) Všechny případy Covid, kterým vakcína zabránila, vs. všechny vedlejší účinky způsobené vakcínou. Druhé převyšovalo první a rozdíl je statisticky významný, ale tyto mírné účinky nejsou natolik důležité, aby se o ně zajímalo.
- 2) Těžké případy Covid, kterým vakcína předchází, versus závažné vedlejší účinky způsobené vakcínou. Druhé převyšovalo první, rozdíl je statisticky významný a závažné dopady jsou důležité.
- 3) Úmrtí na covid, kterým vakcína zabránila, vs. smrtelné vedlejší účinky způsobené vakcínou. Druhý počet převýšil první, úmrtí jsou nejdůležitějším výsledkem, ale rozdíl není statisticky významný.

#### Přihlaste se k odběru nových sloupců

Užívání vakcíny Covid způsobilo více škody než užitku ve všech 3 kategoriích, ale tento dokument se zaměřil na kategorii #2, protože závažné zdravotní problémy jsou důležité a statisticky významné. Závěrem je, že klinické studie Pfizer a Moderna od začátku jasně ukázaly, že obě vakcíny způsobují mnohem více škody než užitku. Všichni v moci to věděli v listopadu 2020, ale všichni tvrdili opak. Ačkoli tato čísla byla zveřejněna v roce 2020, většina lidí není schopna číst lékařské dokumenty, takže se spoléhají na média, aby jim řekla, co výsledky znamenají. Veřejnost nikdy nebyla informována o vedlejších účincích popsaných v těchto zprávách. Přesto, nebo možná právě proto, že tisk neustále lže, většina lidí je nyní vůči vakcínám podezřelá. Možná nejsou schopni citovat statistiky, ale cítí, že se jim lže. Experti byli za poslední 3 roky tak neúprosně nečestní, že oficiálnímu příběhu už nevěří nikdo, kdo má mozkové buňky funkční.

Ve skutečnosti chovám mnohem více sympatií k ředitelům společností Pfizer a Moderna než k průměrnému lékaři, který vakcínu doporučil svým pacientům. Albert Bourla, generální ředitel společnosti Pfizer, vydělal díky vakcíně Pfizer přibližně 100 milionů dolarů na kompenzacích a zisku z akcií. Stephane Bancel, generální ředitel a hlavní akcionář společnosti Moderna, vydělal více než 1

miliardu dolarů. Samozřejmě lhali, aby ty peníze vydělali. Ne? Věřím, že na tomto světě jsou dva druhy lidí – ti, kteří by lhali za 100 milionů dolarů a přiznali to, a ti, kteří by lhali za 100 milionů dolarů, ale nepřiznají to, což je další lež. Takže odpouštím Albertu Bourlovi a Stephanu Bancelovi jejich lži. Neodpouštím průměrnému MD. Tím, že řekli pravdu pacientům, kteří jim důvěřovali, měli velmi málo co ztratit. Možná by se dostali do problémů, možná by dokonce přišli o svá privilegia ve své nemocnici, kdyby se provalilo, že doporučují svým mladým a zdravým pacientům vakcínu neužívat. Finanční náklady pro ně by tedy možná činily tisíce dolarů. Ale je ubohé prodávat svou duši za tisíce dolarů. To je jako vyměnit své prvorozenství za nepořádek. Ti lékaři jsou oškliví. Prodat svou duši za miliony nebo miliardy dolarů, jako to udělali Albert Bourla a Stephane Bancel, je jen lidská přirozenost. Opravdu je nemůžete vinit, že to udělali. stejně jako Albert Bourla a Stephane Bancel je jen lidská přirozenost. Opravdu je nemůžete vinit, že to udělali. stejně jako Albert Bourla a Stephane Bancel je jen lidská přirozenost. Opravdu je nemůžete vinit, že to udělali.

Vakcíny Pfizer a Moderna byly schváleny FDA na základě údajů z klinických studií uvedených výše. Kritériem pro schválení FDA bylo, zda vakcíny snížily infekce Covid, což data ukázala, že ano. Ale to bylo špatné kritérium pro schválení lékařského ošetření.

Chemoterapeutické léky nejsou schváleny pouze na základě toho, zda léčí rakovinu. Jsou schváleny pouze v případě, že jejich přínosy při léčbě rakoviny jsou větší než jejich vedlejší účinky, které ničí zdraví. Pokud by chemoterapeutický lék vyléčil rakovinu v 50 % případů, ale ve 100 % případů zabil pacienta, tento lék by nebyl schválen, protože jeho čistý přínos by byl negativní. Podobně FDA věděl, že vakcína Covid zabránila 1 závažnému případu Covid na každých 10 až 100 závažných vedlejších účinků, které nezpůsobila Covid, takže její čistý přínos byl extrémně negativní, a nikdy nemělo být schváleno. FDA si byla plně vědoma všech těchto skutečností, když se v roce 2020 vrhla na vakcíny.

Schválení vakcín dříve trvalo 10 let, protože FDA chtěl vědět o jejich dlouhodobých vedlejších účincích. Ale protože Covid byl „nouzový stav“, proces byl zkrácen na méně než 1 rok. Samotné klinické studie trvaly pouhých 6 měsíců. V tu chvíli byl FDA výsledky tak ohromen, že prohlásili, že by bylo „neetické“ nechat placebo skupinu neočkovanou a v nebezpečí nákazy Covidem. Takže po 6 měsících dostala vakcína celá skupina s placebem, čímž byla zničena jakákoli možnost provádět dlouhodobější studii pozitivních nebo negativních účinků vakcín.

Klinické studie nám tedy nemohou říci nic o dlouhodobých přínosech ani o dlouhodobých škodách způsobených vakcínami. Zejména pokud je Long Covid skutečný, pak je možná prevence Covid prospěšnější, než by mohla ukázat 6měsíční zkouška. Na druhou stranu, pokud vakcíny způsobují dlouhodobé vedlejší účinky, pak jsou možná ještě horší, než naznačují tyto studie.

Například existovala studie 300 studentů škol v Thajsku, kteří dostali vakcínu Pfizer, kterou lze nalézt na <https://www.mdpi.com/2414-6366/7/8/196>. Místo toho, aby se děti jen zeptali, zda po injekci pociťují nějaké příznaky, měřili studentům srdeční biomarkery na srdeční problémy. U mnoha dětí po očkování zjistili různé drobné srdeční problémy: „kardiovaskulární projevy byly nalezeny u 29 % pacientů, od tachykardie nebo palpitace po myoperikarditidu.“ 3 % chlapců a žádná z dívek neměla subklinickou (asymptomatickou) myokarditidu nebo perikarditidu. Subklinická myokarditida nemá žádné příznaky, takže se jen zeptáte pacientů, zda se po vakcíně cítí špatně – natož když započítáte hospitalizace myokarditidy, jako to dělají studie srdce v další části – nenajdete je. Ale subklinická myokarditida může být zjevně testována. Asymptomatická myokarditida může poškodit srdeční sval a oslabit srdce, což zvyšuje šanci na srdeční selhání později v životě. Takže budou mít očkováni chlapci za 20 let více infarktů? Možná. Na zjišťování ale nejsou žádné peníze, takže pokud se politický kalkul nezmění, nikdy nám to nikdo neřekne. Úřady to nechtějí vědět. Veřejnost to nechce vědět. Lidé, kteří se nechali očkovat, se nedožadují studií, které by mohly



prokázat, že dobrovolně zabili sebe nebo své děti bez důvodu, kromě zbabělé konformity. Na financování těchto studií nebudou žádné vládní dotace. Lidé, kteří se nechali očkovat, se nedožadují studií, které by mohly prokázat, že dobrovolně zabili sebe nebo své děti bez důvodu, kromě zbabělé konformity. Na financování těchto studií nebudou žádné vládní dotace. Lidé, kteří se nechali očkovat, se nedožadují studií, které by mohly prokázat, že dobrovolně zabili sebe nebo své děti bez důvodu, kromě zbabělé konformity. Na financování těchto studií nebudou žádné vládní dotace.

Při zpětném pohledu by se každý, kdo se obával o své srdce, měl pravděpodobně vyhnout vakcíně Covid za každou cenu, včetně odchodu z vysoké školy nebo v případě potřeby opuštění zaměstnání.

#### **4. Srdeční studie**

---

Floridské ministerstvo zdravotnictví provedlo vlastní studii úmrtí způsobených vakcínou na <https://floridahealthcovid19.gov/wp-content/uploads/2022/10/20221007-guidance-mrna-covid19-vaccines-analysis.pdf> . Použili metodu, která se nazývá „samokontrolovaná série případů“ (SCCS), aby odstranila problém matoucích. SCCS porovnává osobu v jednu chvíli se stejnou osobou v různou dobu, aby se odstranily případné předsudky způsobené různým věkem, pohlavím, komorbiditami atd. V tomto případě porovnávali očkované lidi do 28 dnů od podání vakcíny se stejnými očkovanými lidmi více než 28 dnů po očkování. Dvě srovnávané skupiny (před 28 a po 28 dnech) jsou stejní lidé, takže se automaticky shodují ve všech směrech – věk, etnická příslušnost, zdravotní stav atd.

Ministerstvo zdravotnictví propojilo záznamy o vakcíně s úmrtními listy, aby spočítalo, kolik očkovaných lidí zemřelo do 28 dnů po očkování ve srovnání s tím, kolik zemřelo po 28 dnech. Takže všechna jejich srovnání zahrnovala nedávno nebo méně nedávno očkované lidi. Pokud má vakcína smrtelné vedlejší účinky, které jsou krátkodobé a nikoli dlouhodobé, měla by být úmrtnost vyšší před 28. dnem než po 28. dni. Tato metoda srovnání mezi lidmi předpokládá,

že poškození vakcínou je pravděpodobnější. raději hned než později. Mnoho anti-vaxxerů by tento předpoklad zpochybnilo, ale výsledky studie jsou stále zajímavé.

Protože se objevilo mnoho zpráv o lidech, u kterých se po vakcíně rozvinuly srdeční problémy, zejména myokarditida a perikarditida, prověřoval stát Florida dvě příčiny úmrtí – úmrtí ze všech příčin a úmrtí související pouze se srdcem. Nezjistili žádný statisticky významný nárůst úmrtí ze všech příčin v období 28 dnů po očkování. Zjistili však statisticky významný nárůst úmrtí souvisejících se srdcem. Nárůst úmrtí souvisejících se srdcem byl malý, pouze 7 %, v populaci jako celku, ale byl extrémně velký u mladých lidí, zejména mladých mužů. Nejvíce zasaženou skupinou byli muži ve věku 18 až 39 let, u kterých došlo během měsíce po očkování k 97% nárůstu úmrtí souvisejících se srdcem. Samozřejmě, že muži ve věku 18 až 39 let obvykle neumírají na srdeční choroby, takže skutečná čísla byla všechna malá.

Tato studie byla provedena pro očkování podaná v roce 2021. V té době se vedle vakcín Pfizer a Moderna stále podávala vakcína Janssen (Johnson & Johnson). Překvapivě Janssen, což není mRNA vakcína, skutečně vykázal statisticky významný pokles úmrtí souvisejících se srdcem. Pouze mRNA vakcíny zvýšily úmrtí související se srdcem.

Proč je stát Florida jediným vládním orgánem v USA, který provádí takové studie? Není to úkolem CDC nebo FDA?

Na rozdíl od USA nyní podobné vyšetřování provádí mnoho dalších zemí. Studie SCCS v Anglii na

<https://www.ahajournals.org/doi/10.1161/CIRCULATIONAHA.122.059970>

použili lékařské záznamy od Národní zdravotní služby k analýze celé očkované populace země, asi 43 milionů lidí. Počítali přijetí do nemocnice a úmrtí konkrétně na myokarditidu, aby zjistili, zda se zvýšily bezprostředně po očkování lidí. Anglie používala proti Covidu většinou vakcíny Pfizer a Moderna, ale také některé AstraZeneca. Vědci porovnávali počet případů myokarditidy, které se vyskytly od 1 do 28 dnů po očkování, s počtem případů po 28 dnech.

Během prvního měsíce po očkování došlo ke statisticky významnému nárůstu hospitalizací a úmrtí na myokarditidu ve srovnání s pozdějšími. Takže to odpovídá na otázku, způsobují vakcíny myokarditidu bezprostředně po očkování? Ano, oni dělají. Nárůst myokarditidy je velký, i když z malého základu.

Jak zjistily jiné studie, výsledky u mužů byly horší než u žen a 2. dávka byla nebezpečnější než 1. dávka. Vakcína AstraZeneca, která nepoužívá mRNA, zvýšila počet hospitalizací a úmrtí na myokarditidy, ale jen nevýznamně. Ale obě mRNA vakcíny významně zvýšily myokarditidu. Spíše než uvádět všechna čísla uvedu jen to, že 2. dávka přípravku Pfizer zvýšila případy myokarditidy o 57 % a 2. dávka přípravku Moderna je zvýšila o 1076 %. U mužů mladších 40 let byl nárůst u obou vakcín 208 % a 1583 %.

Jejich závěr:

„Celkově je riziko myokarditidy větší po infekci SARS-CoV-2 než po očkování proti COVID-19... Riziko myokarditidy po očkování je však vyšší [než po Covidu] u mladších mužů, zejména po druhé dávce vakcíny [Moderna] mRNA-1273.“

To znamená, že pro většinu lidí se říká, že zachycení Covidu zvyšuje riziko myokarditidy více než očkování. Ale u mužů mladších 40 let zvyšuje očkování riziko více než Covid.

I když mnohem vyšší po podání vakcíny, celkové riziko myokarditidy z očkování bylo stále malé. Ze 43 milionů lidí v Anglii, kteří dostali vakcínu, bylo pouze 2861 hospitalizováno nebo zemřelo na myokarditidu. A pouze 617 z těchto případů se vyskytlo v časovém období od 1 do 28 dnů po injekci. Takže i když byly počty hospitalizací a úmrtnosti u nově očkovaných vyšší, byly stále velmi nízké.

Podobná studie byla provedena ve Francii na

<https://www.nature.com/articles/s41467-022-31401-5>. S využitím celostátní zdravotnické dokumentace analyzovala všechny případy hospitalizací pro myokarditidu a perikarditidu se zaměřením zejména na mladé lidi. Analyzovali anamnézu všech 24 milionů

francouzských občanů ve věku 12 až 50 let, kteří byli očkováni. Zjistili enormní nárůst rizika hospitalizace během prvního týdne po očkování, zejména u mužů a zvláště po 2. dávce vakcíny.

U myokarditidy se počet hospitalizací zvýšil v týdnu po dávce 2 Pfizer 8krát a po dávce 2 Moderna 30krát. U perikarditidy se počet hospitalizací zvýšil v týdnu po dávce 2 Pfizer 3krát a po dávce 2 Moderna 5krát.

Mezi mladými muži byl nárůst astronomický: U mužů ve věku 18 až 24 let se počet hospitalizací myokarditidy po dávce 2 od společnosti Pfizer zvýšil 13krát a po dávce 2 od společnosti Moderna 44krát. U mužů ve věku 18 až 24 let se počet hospitalizací u perikarditidy zvýšil po dávce 2 společnosti Pfizer 6krát a po dávce 2 společnosti Moderna 11krát.

Jejich shrnutí:

„Zjistili jsme, že očkování oběma mRNA vakcínami bylo spojeno se zvýšeným rizikem myokarditidy a perikarditidy během prvního týdne po očkování. Asociace byly zvláště výrazné po druhé dávce a byly zřejmé jak u mužů, tak u žen. Zjistili jsme trend zvýšeného rizika vůči mladším věkovým skupinám, ale významné riziko rozvoje myokarditidy bylo také zjištěno u mužů nad 30 let a u žen nad 30 let po očkování.

Přestože tato studie zjistila velký statisticky významný nárůst myokarditidy a perikarditidy u nedávno očkovaných mladých lidí, absolutní čísla byla nízká. Mezi 24 miliony, kteří se nechali očkovat, bylo pouze 1612 případů myokarditidy a 1613 případů perikarditidy vyžadujících hospitalizaci.

Existuje podobná studie myokarditidy a perikarditidy, která zahrnovala Dánsko, Finsko, Norsko a Švédsko na <https://jamanetwork.com/journals/jamacardiology/fullarticle/2791253>. Zkoumali nemocniční záznamy 23 milionů obyvatel 4 severovýchodních zemí, aby porovnali míru myokarditidy a perikarditidy, kterou lidé prodělali během měsíce po očkování, s neočkovanou populací odpovídající věku, pohlaví, kalendářnímu období, statusu zdravotnického pracovníka, ať už v pečovatelský dům, předchozí

infekce Covid a 5 komorbidit (plicní onemocnění, onemocnění ledvin, autoimunitní onemocnění, kardiovaskulární onemocnění nebo cukrovka a rakovina).

U celé populace se riziko hospitalizace pro myokarditidu nebo perikarditidu zvýšilo po 2. dávce Pfizeru o 65 % a po 2. dávce Moderny o 363 %.

U mužů ve věku 16 až 24 let se riziko hospitalizace zvýšilo 4krát po 2. dávce přípravku Pfizer a 11krát po 2. dávce Moderny.

Po podání non-mRNA vakcíny AstraZeneca nedošlo k žádnému statisticky významnému zvýšení rizika myokarditidy nebo perikarditidy.

Jejich závěr:

„V této kohortové studii 23 milionů severských obyvatel ve věku 12 let nebo starších bylo riziko myokarditidy vyšší během 28 dnů po očkování jak BNT162b2 [Pfizer], tak mRNA-1273 [Moderna] ve srovnání s neočkovanými a vyšší po druhém očkování. dávka vakcíny než první dávka... Riziko bylo nejvyšší u mužů ve věku 16 až 24 let.“

Ale zase, i když riziko po očkování hodně stouplo, stále bylo malé.

Mezi 23 miliony obyvatel severských zemí bylo pouze 1077 hospitalizováno pro myokarditidu a 1149 pro perikarditidu.

Zde je podobná studie z Izraele:

<https://www.nejm.org/doi/full/10.1056/NEJMoa2109730> .

Izraelské ministerstvo zdravotnictví přezkoumalo všechny nemocniční případy myokarditidy a porovnálo ty, které se vyskytly během 30 dnů bezprostředně po injekci, se dvěma základními hodnotami: jaký očekávalo počet případů myokarditidy na základě předpandemických let a současný počet případy myokarditidy u neočkovaných lidí.

Izrael používal pouze vakcínu Pfizer. 5M Izraelci byli očkováni 2 dávkami Pfizer. Zde jsou nárůsty výskytu myokarditidy během 30 dnů od podání injekce pro všechny lidi a pouze pro mladé muže: Ve srovnání s historickými údaji z období před pandemií v letech 2017 až 2019 očkování celkově zvýšilo myokarditidu 5krát. U mužů ve věku 16 až 19 let se zvýšil 14krát.

Ve srovnání s mírami mezi neočkovanými Izraelci v roce 2021 očkování celkově zvýšilo myokarditidu dvojnásobně. U mužů ve věku 16 až 19 let se zvýšil 9krát.

Když opakovali analýzu, ale porovnávali očkované pouze během prvních 7 dnů po vakcíně s neočkovanými kontrolami, muži ve věku 16 až 19 let utrpěli masivní 32násobný nárůst hospitalizací pro myokarditidu.

Jejich závěr:

„Výskyt myokarditidy po dvou dávkách mRNA vakcíny BNT162b2 [Pfizer] byl nízký, ale vyšší než výskyt mezi neočkovanými osobami a mezi historickými kontrolami. Riziko myokarditidy bylo způsobeno především zvýšeným výskytem po druhé dávce vakcíny a u mladých příjemců mužského pohlaví.

Stejně jako v jiných zemích byl nárůst relativního rizika po očkování obrovský, ale skutečný počet případů byl mizivý. 5M Izraelci užili 2 dávky Pfizeru. Ale v této očkované populaci bylo celkem jen 304 hospitalizací pro myokarditidu.

Našel jsem jednu podobnou studii z USA, kterou provedla celostátní síť Kaiser Permanente a přidružených nemocnic, na

<https://www.cdc.gov/vaccines/acip/meetings/downloads/slides-2021-10-20-21/08-COVID-Klein-508.pdf>. Porovnávali počet

případů myokarditidy a perikarditidy u pacientů s Kaiser

Permanente 0 až 7 dnů po podání vakcíny ve srovnání s případy 22

až 42 dnů po očkování. Jejich „zdravou výchozí linií“ tedy byli

očkovaní pacienti, kteří dostali vakcínu asi před 1 měsícem. Zdá se, že

je to docela těžké překročit, protože pokud vakcíny způsobují

problémy týden po očkování, pravděpodobně způsobují problémy

také měsíc po očkování. Přesto zjistili dramaticky vyšší výskyt

myokarditidy a perikarditidy jeden týden po injekci než jeden měsíc poté.

Kaiser Permanente porovnával výskyt těchto dvou srdečních

onemocnění během 7 dnů po očkování s tím, co nazývají „očkované

souběžné komparátory“. „Vakcinováno“ znamená, že je porovnávali s

pacienty, kteří byli očkováni o měsíc dříve, „souběžně“ znamená, že

porovnávali události ve stejný den, aby eliminovali sezónnost, a

„srovnávači“ byli pacienti stejného věku, pohlaví, rasy a zeměpisné oblasti. . Uvedli nárůst myokarditidy a perikarditidy pro tři věkové skupiny: 12 až 39leté a její podskupiny 12 až 17leté a 18 až 39leté. Ukázalo se, že 12 až 17letí trpěli mnohem horšími vedlejšími účinky než 18 až 39letí, takže důležité byly věkové podskupiny.

Pro celou věkovou skupinu 12 až 39 let zvýšila dávka 1 vakcíny Pfizer výskyt myokarditidy a perikarditidy 8krát a dávka 2 jej zvýšila 30krát. Dávka 1 Moderna ji zvýšila 10krát a zvýšení pro dávku 2 bylo příliš vysoké na výpočet, s horní hranicí nekonečna.

Výsledky pro věkovou podskupinu 12 až 17 let byly ještě horší.

Všechny nárůsty frekvence těchto srdečních onemocnění – u dávky Pfizer, dávky Moderna, dávky 1 a dávky 2 – mezi 12 až 17 lety byly nevyčíslitelné. Všechny intervaly spolehlivosti měly horní hranici nekonečna. Důvodem je, že děti ve věku 12 až 17 let mají normálně nula případů myokarditidy a perikarditidy, ale po očkování několik z nich tyto problémy dostane, takže poměr případů vakcinace k případům bez očkování byl nekonečný.

Zde je příslušný řádek z tabulky na straně 18 jejich prezentace, která srovnává desítky 12 až 17letých, u kterých se vyvinula myokarditida nebo perikarditida bezprostředně po očkování, s přesně nulou 12 až 17letých, kteří dostali tyto srdeční potíže venku týdenního rizikového intervalu. „Události“ jsou hospitalizace:

Věková skupina	Rizikový interval	Události během rizikového intervalu	Události během srovnávacího intervalu	Rate Ratio
12 až 17 let	0 až 7 dní	27	0	Velmi vysoko

Namísto výpočtu Rate Ratio jako „nekonečno“, nazývají jej „velmi vysoký“. Neříkej. Všechny dětské případy myokarditidy a perikarditidy, které našli, se vyskytly do jednoho týdne po očkování, jindy žádný. Neexistují žádné případy bez vakcíny Covid. Výskyt myokarditidy a perikarditidy u dětí je zcela problém produkováný vakcínou.

Takže si rozhodně poříďte vakcínu, děti!

Jakkoli je to směšné, je to také nemocné: Vezměte si naprosto zdravé teenagery s nulovými srdečními problémy. Dejte jim injekci, která některým z nich okamžitě způsobí srdeční problémy. Pošlete je do nemocnice na péči. Říkejme tomu lék!

Pokud se tyto výsledky zdají hrozná, naštěstí je k dispozici novější verze stejné zprávy na

<https://www.cdc.gov/vaccines/acip/meetings/downloads/slides-2022-02-04/10-COVID-Klein-508.pdf> , díky kterému tyto problémy zmizí tím, že je jednoduše nenahlásíte. Tento novější článek již neukazuje žádné výsledky pro věkovou skupinu 12 až 17 let a dokonce ani pro skupinu 12 až 39 let. Uvádějí pouze osoby ve věku 18 až 39 let. Tyto výsledky, srovnávající myokarditidu a perikarditidu vyskytující se 0 až 7 dní po očkování s výskytem 22 až 42 dní po, jsou v této věkové skupině méně alarmující: U 18 až 39letých zvýšila 1. dávka přípravku Pfizer míra myokarditidy a perikarditidy 3násobná a 2. dávka 14násobná. 1. <sup>sv</sup>dávka Moderna zvýšila výskyt 3krát a 2. dávka 18krát.

Nemohu to ale dostatečně zdůraznit: v aktualizované prezentaci (stejný název, stejní autoři, jen datum je jiné) není zmínka o jakýchkoli zdravotních problémech vyskytujících se u 12 až 17letých. O 12 až 17letých už není vůbec zmínka.

Ale opět, ačkoli nárůst rizika je velký (nebo dokonce nekonečný), skutečný počet případů myokarditidy a perikarditidy je malý – stovky případů z milionů pacientů.

Ve skutečnosti se podívejme blíže na čísla v této poslední, sanitované zprávě: Během 13 měsíců studie bylo 2,3 milionu lidí ve věku 18 až 39 let v nemocničním systému Kaiser Permanente plně očkováno 2 dávkami mRNA. V tomto časovém období zjistili 297 případů myokarditidy nebo perikarditidy. Po vynesení rozsudku tento počet snížili na 213 potvrzených případů. 63 z těchto případů se vyskytlo ve zvláště nebezpečném „rizikovém intervalu“ 0 až 7 dnů po dávce 2 kterékoli mRNA vakcíny.



Studie tedy zahrnovala 2,3 milionu lidí \* 56 týdnů = 130 milionů osobo-týdnů. Celková míra myokarditidy a perikarditidy v této celé populaci byla 213 případů / 130 milionů osobo-týdnů = 0,0000016 případů / osoba-týden. To znamená, že normální výskyt myokarditidy a perikarditidy u jedné osoby je 0,0000016 případů/týden.

Během tohoto 13měsíčního období dostalo těchto 2,3 milionu pacientů 2 dávky buď Pfizer nebo Moderna. Nejhorší rizikový interval byl 0. až 7. den po 2. výstřelu, takže celkový rizikový interval byl 2,3 milionu osob \* 1 týden = 2,3 milionu osobo-týdnů. Výskyt myokarditidy a perikarditidy v nedávno očkované populaci byl 63 případů / 2,3 milionu osobo-týdnů = 0,000027 případů / osoba-týden. Takže výskyt myokarditidy a perikarditidy u někoho v nejnebezpečnějším období po očkování je 0,000027 případů/týden.

#### Přihlaste se k odběru nových sloupců

Očkování tedy zvýšilo riziko myokarditidy a perikarditidy z 0,0000016 případů/týden na 0,000027 případů/týden. To je 16násobný nárůst.

Z těchto čísel vyčnívají dvě věci:

1. Riziko myokarditidy a perikarditidy se po podání 2. dávky vakcíny zvýšilo 16krát (14krát po Pfizer a 18krát po Moderně), což je hodně.
2. Riziko myokarditidy a perikarditidy je i po očkování nekonečně malé.

Ve skutečnosti by tyto výsledky mohly být pro očkované skutečně dobrou zprávou. Co tato studie zjistila, podobně jako jiné studie typu SCCS prezentované dříve, bylo, že riziko těchto srdečních onemocnění bylo 16krát vyšší během týdne po očkování ve srovnání s měsícem po očkování a tento rozdíl v riziku byl silně statisticky významný. Ale to je ekvivalentní tvrzení, že riziko těchto srdečních chorob bylo 16krát nižší měsíc po očkování ve srovnání s týdnem po očkování, a to je stejně statisticky významné. Při rozumném předpokladu, že tento dočasný vzorec platí dlouhodobě – že riziko je také nižší rok po očkování ve srovnání s měsícem po očkování, a desetiletí po očkování ve srovnání s rokem poté – to znamená, že

pokud jste se nechali očkovat a netrpěli jste myokarditidou nebo perikarditidou během „rizikového intervalu“ prvního týdne, pak je téměř jistě nedostanete potom. Týdenní rizikový interval možná nepřežijete, ale pokud ano, už se opravdu nemusíte ničeho obávat. Rizikový interval je statisticky významně nebezpečnější. Ale interval po riziku – což je zbytek vašeho života – je statisticky významně méně nebezpečný. Je to něco jako jednorázová ruská ruleta. Pokud vás to nezabije okamžitě, nemusíte se bát, že vás to zabije později. Posílení je jako tří- nebo čtyřhranná ruská ruleta. Předpokládám, že byste mohli hrát ruskou ruletu s vakcínou, dokud nebudete vážně zraněni,

Takže pro ty lidi, kteří byli minulý týden očkováni nebo posílení – hodně štěstí. Ale pro všechny lidi, kteří se očkovali před více než týdnem – jste v bezpečí, alespoň před těmito srdečními problémy. Nakonec zakončím jednou vtipnou studií. To by mělo všechny uklidnit ohledně bezpečnosti vakcín. Statečný výzkumník konečně přišel na to, proč tolik lidí trpí smrtelnými vedlejšími účinky vakcíny Covid. Ukázalo se, že to vůbec není vakcína. Je to dezinformace od antivaxerů, která způsobuje, že lidé dostávající vakcínu se bojí, a tato úzkost způsobuje vedlejší účinky, jako jsou infarkty:

"Dezinformace udržované antivakcinačním hnutím mohou způsobit více úmrtí a vedlejších účinků [vakcíny]... Pokud jsou subjekty v panice, obavách, stresu nebo strachu z očkování, jejich tepny se zužují a zmenšují se v průběhu času. přijetí vakcíny. Tento biologický mechanismus (stahování žil, tepen a cév při duševním stresu) je nejpravděpodobnější příčinou [krvních sraženin, mrtvice, srdečních záchvatů ... po podání vakcíny."

Zdá se, že jde o skutečnou studii, nikoli o vtip. Autor je absurdně stinná postava, která prodává doplňky výživy na bázi konopí. (Kde mohu získat některé z nich?) Ale článek byl publikován v legitimním, recenzovaném lékařském časopise:

<https://www.biomedicinej.com/biomedicine/vol12/iss3/1/>

Je také k dispozici na Pubmed:

<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/36381188/>

Možná je jen trolloval, nebo jsou možná tak nestydatí.

## **5. Závěry.**

---

Můj pohled na bezpečnost vakcín se za poslední 3 roky poněkud změnil:

V roce 2021 jsem si pomyslel: mRNA je nová technologie. Jeho dosavadní výsledky byly hrozné. Po 20 let se ho farmaceutické společnosti pokoušely používat proti rakovině, ale vedlejší účinky byly tak závažné, že FDA považovala léčbu mRNA za příliš nebezpečnou na to, aby ji bylo možné použít i u pacientů s rakovinou v terminálním stádiu. K dnešnímu dni má Moderna (dříve psáno ModeRNA, aby zdůraznila svou specializaci na mRNA) na trhu pouze jeden produkt schválený FDA – ten, který prošel rychlostí „Warp Speed“. Červené vlajky byly tak zřejmé, že byste museli být blázni, abyste byli dobrovolně první v řadě, aby dostali tuto vakcínu. Rozhodla jsem se rok počkat a podívat se, co se stalo s morčaty, která to vzala jako první.

V roce 2022 jsem si pomyslel: Stále neexistuje žádný jasný důkaz o bezpečnosti vakcín, který bych mohl říct. Úřady říkají, že je to bezpečné, ale nemůžete jim věřit. Prasáci říkají, že je to nebezpečné, ale nemůžete jim věřit. (Nebo možná můžete. Jak rád říká senátor Kennedy: "Budeme muset získat nějaké nové konspirační teorie, protože všechny ty staré se ukázaly být pravdivé.") Takže pořád nevím, jestli vakcína je opravdu špatná. Ale pro mě osobně, protože jsem již dostal Omicron, takže nyní mám přirozenou imunitu, která je lepší než imunita z vakcíny, je nyní nemožné vyhnout se vakcíně. V roce 2023 si myslím: Důkazy jsou mi konečně jasné. Vakcína není bezpečná. Dobrá výzva, abyste to nebrali.

Není to tak odlišné od toho, jak Scott Adams, komiks Dilbert, popisuje svou změnu myšlení:

V roce 2021 Scott Adams řekl: Četl jsem vládní studie a bilance důkazů naznačuje, že vakcíny jsou bezpečné a účinné. Tak já je vezmu.

V roce 2023 Scott Adams řekl: Mýlil jsem se. Vakcíny nejsou bezpečné ani účinné. Ukazuje se, že jednoduchá heuristika „všechno, co vláda říká, je lež, tak udělejte opak toho, co vám říkají“, byla v tomto případě správná. Není to vždy správné, ale ve skutečnosti vláda hodně lže, takže někdy můžete udělat dobrá rozhodnutí jen tím, že uděláte opak toho, co říkají. U vakcín se použití té hloupé protivládní heuristiky nakonec osvědčilo lépe než to, co jsem udělal já, což bylo shromáždit data, zvážit důkazy a vypočítat šance. Tam v podstatě jsem, až na to, že v roce 2021 jsem se již řídil protivládní heuristiky.

Mé závěry z výše uvedeného výzkumu jsou:

1. Vakcíny jsou škodlivé. Je zřejmé, že FDA by je měl odstranit z trhu, jak by to normálně udělali s jakýmkoliv produktem, který byl byt jen zlomek tak nebezpečný. Lidé ve vládě a farmacii musí jít do vězení za smrt, kterou způsobili.
2. To však neznamená, že každý očkovaný jedinec byl těžce poškozen, nebo dokonce poškozen vůbec. U mladých lidí samotný Covid nezpůsobuje téměř žádná zranění ani úmrtí a vakcíny pravděpodobně způsobí jen málo. U starších lidí Covid někdy vede k zápalu plic a smrti, ale ve většině případů je to jen velmi silné nachlazení. Vakcíny jsou pravděpodobně horší – v některých případech smrtelné, ale ve většině případů ne. Vakcíny jsou špatné, ale ne apokalyptické.
3. Samozřejmě nemůžete přímo porovnávat získání Covida s očkováním, protože si mezi nimi nemůžete vybrat. Pokud vakcíny fungovaly perfektně a očkovaní lidé nikdy nechytli Covid, pak byste si mohli vybrat jednu a ne druhou, i když i tak je být neočkovaný a chytit Covid je pravděpodobně bezpečnější než nechat se očkovat a předcházet Covidu. Ale takhle vakcíny v reálném životě nefungují. Díky vakcínám je pravděpodobnější, že se nakazíte Covidem, nikoli méně pravděpodobné (předmět mého dalšího článku). Takže volba, před kterou lidé ve skutečnosti stojí, je: a) zůstat neočkovaní a trpět

šancí chytit Covid, nebo b) nechat se očkovat, případně být poškozeni vakcínou, a pak trpět větší šancí chytit Covid, což může ublížit i vám. Rizika nejsou oddělitelná, jsou aditivní. Není to těžká volba.

Ale nekupuji podivná tvrzení lidí, kteří věří, že vakcínu vytvořili depopulacionisté, aby zabili každého, kdo ji vzal. Je zřejmé, že se mýlí, protože jejich tvrzení sledují stejnou trajektorii jako všechna nepravdivá tvrzení: nejprve řekli, že vás vakcíny okamžitě zabijí, ale to se nestalo; nyní říkají, že vás vakcíny zabijí za 5 nebo 10 let, ale můžeme si být docela jisti (na základě mých regresí úmrtnosti v části 1 této zprávy), že se to také nestane; takže pak řeknou, že vás vakcíny zabijí za 20 nebo 30 let. Ale roky mají špatný zvyk plynout příliš rychle a tyto extrémní předpovědi se nikdy nenaplní. To je způsob, jak falešná tvrzení umírají: nakonec se předpovědi rozšíří tak daleko do budoucnosti, že se stanou nefalšovatelnými. Od křesťanských časů konce ke katastrofě změny klimatu, proroci předpovídali konec světa navždy. Když se jejich předpovědi nenaplní, nikdy nepřiznají, že se mýlili. Jen neustále mění načasování.

Depopulacionistická teorie má také další problém: jak přesně měl plán zločinců fungovat? V USA a ve velké části západního světa byla vakcína přijímána většinou elitami/liberály/demokraty a většinou ji odmítli zavrženíhodní/konzervativci/republikáni. Jaký byl tedy přesně hlavní plán zlých globalistů – zabít důvěřivé, snadno vyděšené sněhové vločky a vydat Ameriku do rukou monstrózních nákladňáků, kteří řídí a drží zbraně? To nevypadá jako něco, co by Klaus Schwab a Bill Gates chtěli dělat.

Na závěr musím říci něco o bizarním mediálním prostředí, ve kterém se odehrávala kontroverze vakcín. Tisková a televizní média udržují 100% blokádu jakýchkoli informací, které jsou v rozporu se schváleným popisem vakcíny o „bezpečné a účinné“. Společnosti sociálních médií také prosadily 100% blokádu nesouhlasných názorů, přičemž kdokoli zpochybnil příběh, byl okamžitě zakázán.

Předpokládá se, že 100% blokády nejsou na konkurenčním trhu možné, ale to se stalo, což znamená, že americká média nejsou volný trh, ale kontrolovaný oligopol. Totální výpadek zpráv zatím skončil

pouze u jedné společnosti, Twitteru, a to až poté, co jej Elon Musk koupil, takže možná jde nyní o výpadek médií z 95 %. Samozřejmě existuje spousta webů, jako je substack, které neovládají korporátní monstra jako Google a Facebook, takže si tam může psát kdokoli, co chce, ale firemní tisk a sociální média zůstávají pro většinu lidí zdaleka hlavními zdroji zpráv. Přesto se zdá, že navzdory potlačování veškerého nesouhlasu veřejnost nyní ví, že vakcíny jsou nebezpečné. Minulý rok se téměř neustále objevovaly zprávy o zdravých mladých sportovcích, kteří padli mrtví na hřiště infarktů. Žádná ze zpráv se nikdy nezmiňovala o vakcíně – jako by byla zakázána nějakým Central News Bureau – ale nemuseli. To si všichni mysleli, když viděli tyto podivné události. Myslím, že to není jen moje představa, že se toho loni stalo hodně. Jedna studie (<https://goodsciencing.com/covid/athletes-suffer-cardiac-arrest-die-after-covid-shot/>) zjistili, že na základě sportovních zpráv se výskyt úmrtí profesionálních sportovců při hraní zvýšil v letech 2021 a 2022 za posledních 40 let 19krát. Nemohu ručit za to, zda je tato statistika pravdivá, ale jde mi o to, že toto vnímání se rozšířilo i přes totální mediální osvětu. Jediný důvod, proč sportovní média neskrývají sportovce kolabující na hřišti uprostřed hry, je ten, že nemohou, když lidé sledují sport živě.

A není to moje představa, že lidé spojují tečky navzdory neutuchající cenzuře. Jedna anketa ([https://www.rasmussenreports.com/public\\_content/politics/public\\_surveys/died\\_suddenly\\_more\\_than\\_1\\_in\\_4\\_think\\_someone\\_they\\_know\\_died\\_from\\_covid\\_19\\_vaccines](https://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/public_surveys/died_suddenly_more_than_1_in_4_think_someone_they_know_died_from_covid_19_vaccines)) zjistili, že 28 % Američanů říká, že znají někoho, kdo zemřel na vakcínu Covid. To je téměř stejně vysoký jako počet lidí, kteří znají někoho, kdo zemřel na samotný Covid. Znovu opakuji, neříkám, že mají pravdu, ale myslím si, že tomu nyní mnoho lidí věří. Slovo se dostalo i přes veškerou snahu všech médií a internetových vrátných. Jen nevím, jak to přesně vyšlo. Není to tak, že by mnoho lidí četlo anti-vaxxery na

substacku. Předpokládám, že pokud máte zdravé přátele, kteří náhle a nevysvětlitelně zemřou hned po očkování, „nepotřebujete meteorologa, abyste věděli, odkud vítr fouká“.

*Eugene Kusmiak byl dítě z červené plenky a absolvent Harvardu. Po téměř dvou desetiletích strávených vývojem videoher v Silicon Valley, Gene posunul pobřeží a profese. V roce 2022 odešel z 20leté kariéry portfoliového manažera v kvantitativním hedge fondu na Manhattanu. Přežil obklopení liberály a progresivisty v Massachusetts, Kalifornii a New Yorku a nyní si užívá život ve venkovském rudém státě Ohio. Toto jsou jeho první články pro The Unz Review.*

[← Jak účinné jsou vakcíny proti Covidu?](#)

[Přihlaste se k odběru nových sloupců](#)

• Kategorie: [Ideologie](#) , [Věda](#) • Štítky: [Anti-Vaxx](#) , [Coronavirus](#) , [Vakcíny](#)



[RSS](#)



[Print](#)

[← Jak účinné jsou vakcíny proti Covidu?](#)

Skrýt 77 komentářů [Zanechat komentář](#)

Komentující ignorovat ... sledovat [Endorsed Only](#)

**Oříznout komentáře?**

1. Notsofastříká:

8. dubna 2023 ve 21:36 GMT • před 1,7 dnem • 100 slov ↕

sputnik je vakcína bez mrna? Bylo mi řečeno, že je to analog západních „vakcín“ založených na mrna, není tomu tak? ne že bych se ponořil do hloubky, ale vše, co jsem viděl, tomu nasvědčovalo, kdokoli jiný by trolloval, prosím, informujte mě.

in my assumption that it is an analog (j&j), i felt the russians were played and offered the same “cure” as the west was giving their own populous, if they were to go along, with the covid bullshit and fear mongering.

imho, this was the straw that broke the camel’s back, the russians and chinese have finally had enough of these types of games, the dieing hegemon has finally gone too far.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread



## 2. Thanks for that. Please keep us updated!

From what I can tell, the conventional vaccines, Chinese and others, had the same, low rate of adverse side-effects as conventional vaccines tend to do, while being as effective in preventing deaths and severe illness.

# BioNTech's mRNA vaccine

The need for three doses for similar protection has large implications for China

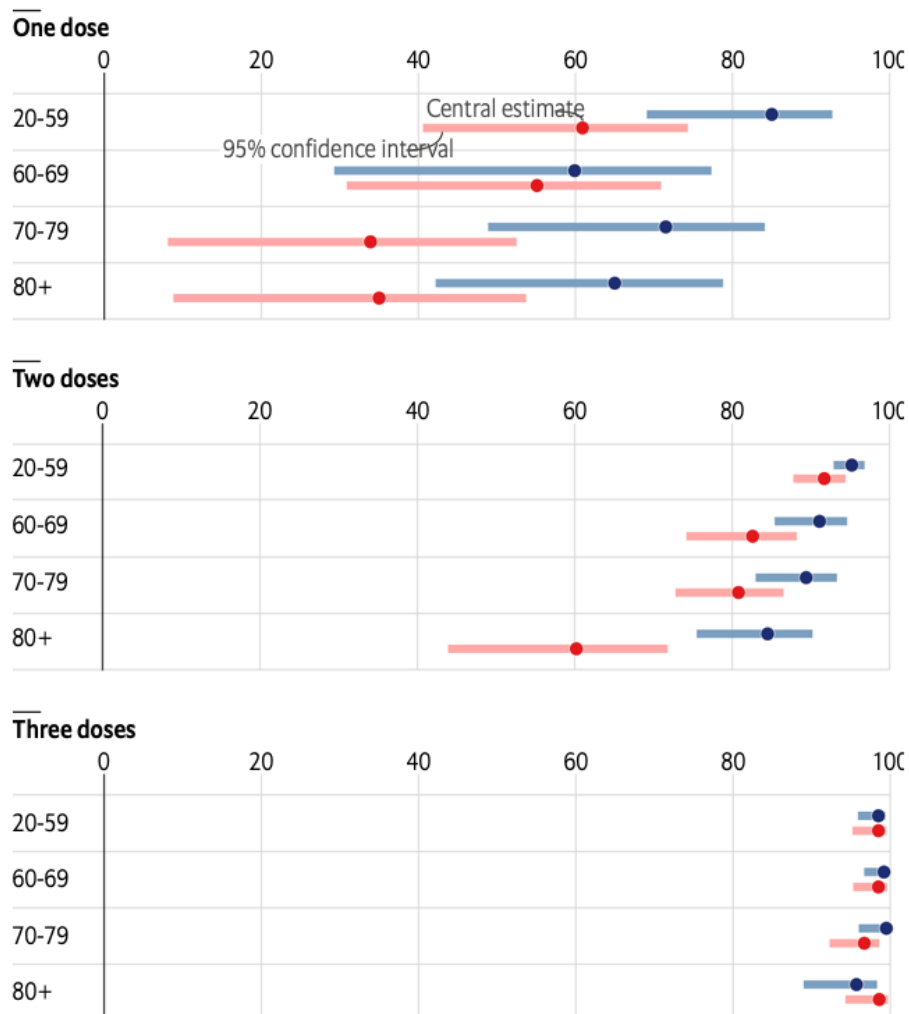
Apr 19th 2022

[Share](#)

### Third time's the charm

Covid-19, estimated vaccine effectiveness against severe or fatal disease, by dosage and age

● BioNTech ● Sinovac



Source: "Vaccine effectiveness of two and three doses of BNT162b2 and CoronaVac against covid-19 in Hong Kong", by M. E. McMenamin et al., 2022 (preprint)

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

3. Dutch Boy says:

April 8, 2023 at 10:51 pm GMT • 1.6 days ago • 200 Words ↑

What does Mr. Kusmiak think of the reports from the life insurance industry of an unprecedented number of deaths among working age adults and similar reports from morticians about a surge in funerals? One thing is certain: the Covid disaster shows the power of Big Pharma is at a previously unknown level. Any vaccine this dangerous (based on the VAERS reports alone) would have been yanked from the market in the not-too-distant past. Mr. Kusmiak is no doubt correct that this virus was not intended as a depopulation mechanism but have no fear, there is always the next man-made virus in store. It is reported that an avian flu virus is making its way through some mammalian species and that Pharma is cooking up a new avian flu vaccine in anticipation of its breakthrough into humans. It is may be deadly enough (maybe 1918 deadly) to make Covid look like the sniffles.

• **Replies:** @Dieter Kief

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

4. Backwoods Bob says:

April 9, 2023 at 3:25 am GMT • 1.4 days ago • 100 Words ↑  
Great data, thank you.

Ron Unz produced compelling evidence this was a biological weapons deployment with blowback.

It makes sense to me that the culprit would freak out, and react with the objective of controlling the narrative rather than anything else.

So whether effective/dangerous or not, the mRNA and idiotic lockdowns/masks were necessary for a narrative of the government as the rescuer when the truth is they were the culprit.

The problem is the future. There has been no accountability for either the illegal research, the illegal deployment, or the murderous response.

So it is going to get worse.

• **Agree:** Rich, ld

• **Replies:** @Eugene Kusmiak

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

5. [jimbojones](#) says: • [Website](#)

[April 9, 2023 at 7:05 am GMT](#) • [1.3 days ago](#) • 300 Words [↑](#)

| My conclusions from the research above are: 1. The vaccines are harmful.

Amen.

| 2. However, this doesn't mean that every vaccinated individual was severely harmed, or even harmed at all.

It's a matter of numbers, isn't it. 6 million dead worldwide would be as bad as a certain event 3 generations ago. 300k in the US would be as bad as WW2. How many dead are we dealing with? Would you be willing to provide an estimate and then debate Ed Dowd on the issue?

| But I do not buy the strange claims made by people who believe the vaccine was created by depopulationists to kill everybody who took it.

Fine. But would you admit that many of the most influential people on the planet over the last 100 years, including the Rockefellers, Bill Gates and Ted Turner believe Earth suffers from overpopulation and needs depopulation? They have said so openly.

<https://www.forbes.com/sites/matthewherper/2011/11/02/the-second-coming-of-bill-gates/>

<https://www.theguardian.com/world/2009/may/31/new-york-billionaire-philanthropists>

The Rockefellers and Gates are heavily into vaccines. So we have the "vaccines" you admit are harmful... Pushed by people who want to depopulate... What are we supposed to conclude here? Death rates are up, fertility rates are down, what more do you want for depopulation?

And anyway, even if it is all a big mistake, and not a sinister conspiracy... Either way ALL people involved in this thing are toast and need to be removed from positions of responsibility (including low-level teaching positions) FOREVER. There must

be accountability. They raised the stakes, locked us up, masked us, bankrupted us, fired us, jabbed us – to Hell with them. Blacklist them and dispossess them for good.

- **Agree:** [Sulu](#), [P. Cleburne](#)

- **Replies:** [@Eugene Kusmiak](#), [@Sulu](#)

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

6. [acementhead](#) says:

Excellent analysis.

Is there a typo in the quote below?

The AstraZeneca vaccine, which does not use mRNA, increased myocarditis hospitalizations and deaths, but only insignificantly. But both mRNA vaccines increased myocarditis significantly.

I can't make it make sense except by changing the second "myocarditis", perhaps to 'pericarditis'.

- **Replies:** [@Alrenous](#), [@Eugene Kusmiak](#)

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

7. [David B](#) says:

Mr. Unz: Would you comment? Are these just more ravings from a nutty "anti-vaxxer"?

- **Agree:** [Simon D](#)

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

8. Alrenous says: • Website

April 9, 2023 at 1:09 pm GMT • 1.0 days ago • 100 Words ↑

The burden of proof is not on anyone claiming the vaccines are worthless. The burden is on anyone claiming they are safe. They barely even try to carry this burden; it's clear even they don't think the vaccines are safe.

Pfizer is not your friend. If it produces any helpful product, it is only by accident or after the application of tremendous force. A place like China, which prosecutes corruption and crime rather than encouraging it, looks at the [executives] of a place like Pfizer and sees, [to be executed]. In China, Pfizer would have had to shut down solely due to excess mortality in the management population.

• **Agree:** MarkU

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

9. Alrenous says: • Website

@acementhead

Look, the point is it fucks up your heart.

Number needed to treat: 10,000 or more.

Number needed to harm: maybe 200 or so.

Pfizer takes this solemn oath: first, do some harm.

They were completely aware that 'gain-of-function' was basically a malicious thing to do. Excessively risky at best: they had to do it in China because it was already illegal even in pro-crime America. Now it's 'directed evolution' which is, for legal purposes, totally distinct.

• **Replies:** @acementhead

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

10. Lady Strange says:

April 9, 2023 at 1:53 pm GMT • 23.5 hours ago • 100 Words ↑

As I said in the other article, I have not been vaccinated or tested

However, here is my testimony for my neighborhood.

My building of about 60 people :

After the covid vaccination: ( several shots because mostly sheeps )

(strong probability that it is the vaccines considering the timing)

2 deaths, one embolism, 1 cardiac arrest

Plus :

One Heart inflammation

Plus

A stroke

Plus

A very aggressive cancer

In my street, a small street, about 15 individual homes, 3 simultaneous sales : idem, maybe not deaths or the vaccines, but never seen that in my all life

Plus

My florist just died from embolism, only 49

• **Replies:** @Eugene Kusmiak, @TKK

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

11. Eugene Kusmiak says:

April 9, 2023 at 4:47 pm GMT • 20.6 hours ago • 100 Words [↑](#)  
@Notsofast

Just based on the Wikipedia article about Sputnik, I believe the Russian vaccine is non-mRNA. However, that doesn't mean it's a non-Spike-protein vaccine. The Pfizer and Moderna vaccines contain mRNA to make your own body produce the Spike protein. Sputnik is a viral vector vaccine that delivers Spike protein DNA into your cells using an adenovirus. There are a few non-mRNA and non-Spike-protein vaccines, like China's CoronaVac, which are the very old-fashioned kind of vaccine which contains dead Coronavirus fragments. That's the oldest type of vaccine and may be the safest.

• **Replies:** @Anon001

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread



12. Eugene Kusmiak says:

April 9, 2023 at 4:57 pm GMT • 20.4 hours ago • 100 Words [↑](#)  
@acementhead

It's not a typo. I guess it just wasn't written clearly enough. What I meant was:

The AstraZeneca vaccine is not mRNA, it did increase cases of myocarditis, but the increase was small and judged to be statistically insignificant.

The Pfizer and Moderna vaccines are mRNA, they increased cases of myocarditis, and the increases were large enough to be judged statistically significant.

So, all 3 vaccines increased the occurrence of myocarditis, but the increase from AstraZeneca was so small this might just have happened by chance, while the increase from Pfizer and Moderna were so large they could not just be random chance.

• **Disagree:** MarkU

• **Replies:** @MarkU

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

13. Eugene Kusmiak says:

@Lady Strange

There are a lot of stories like this. After you hear enough of them, you have to believe they're true.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

14. Eugene Kusmiak says:

@Backwoods Bob

This is the bigger problem. There's no accountability for anything these days, including war crimes, so of course they won't stop, they'll just do something even worse next time.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

15. MarkU says:

@Notsofast

You were right, Sputnik is similar to the AstraZeneca and J&J, it uses a virus as a vector to insert the mRNA instead of using the lipid nanoparticle to do the same job.

• **Replies:** @Notsofast

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

16. MarkU says:

April 9, 2023 at 8:53 pm GMT • 16.5 hours ago • 100 Words ↑

It really didn't take very much brainpower to understand that we were being manipulated.

How could anyone honestly declare that the 'vaccines' were safe before any long term studies had been done? it was a blatantly dishonest claim. At the most they might plausibly have claimed "the 'vaccines' are safe as far as we know" or "we believe the 'vaccines' are safe".

Any time a person makes a confident assertion about something that no-one could possibly be in a position to know, a big red flag should pop up in your mind telling you that you are being lied to, its as simple as that.

In defence of the 'vaccines', although their efficacy against Covid-19 was disappointing, there is mounting evidence that they provide significant protection against the risk of dying of old age.

- **Agree:** Notsofast
- **LOL:** Lady Strange, Sulu
- **Replies:** @Sulu

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

17. MarkU says:

April 9, 2023 at 9:14 pm GMT • 16.1 hours ago • 200 Words ↑  
@Eugene Kusmiak

All of the viral vector ‘vaccines’ and the lipid nanoparticle ‘vaccines’ work the same way, they instruct the affected cells to manufacture the Covid-19 spike protein.

The reason that the viral vector ‘vaccines’ were plausibly safer is that the injected material was more likely to be confined to the injection site. Viruses, although tiny, are larger than the lipid nanoparticles and do not readily pass the vascular endothelium and get into the bloodstream. Aspiration of the syringe is normally recommended to reduce the risk of injecting the material directly into a blood vessel. The viral vectors should also be incapable of passing the blood-brain barrier and turning areas of the brain into spike protein manufacturing centres, so even if the injected material does get into the bloodstream, the brain (and certain other parts of the body) should be spared the worst. The lipid nanoparticle based ‘vaccines’ can affect the whole body and have been shown to persist for at least 28 days.

• **Thanks:** Notsofast

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

18. Qhe Tar says:

April 9, 2023 at 9:14 pm GMT • 16.1 hours ago • 100 Words ↑

Perhaps the deeper issue one should focus on is WHY did it come to this terrible point in time, how did we end up here at this most fraudulent criminal state of affairs?

Because the recognition of the underlying cause(s) would be instructive in terms of HOW we should tackle it to potentially manifest real change.

A coherent theory of how we got to this dismal point has been proposed, see “The 2 Married Pink Elephants In The Historical Room –The Holocaustal Covid-19 Coronavirus Madness: A Sociological Perspective & Historical Assessment Of The Covid “Phenomenon”” at <https://www.rolf-hefti.com/covid-19-coronavirus.html>

If you’re in the US and your employer mandates the toxic/lethal COVID jabs, register to receive a free “Medical Exemption Certificate” at <https://drgastonmedicalexemption.com> or <https://lc.org/exempt>

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter

19. Notsofast says:

April 9, 2023 at 9:18 pm GMT • 16.1 hours ago • 100 Words ↑  
@Godfree Roberts

the fact china, developed a safe traditional vaccine in the same amount of time as the west “developed” their mrna frankenshots, is of great importance. we were told there was no time for a traditional vaccine, as it would take years, thus justifying the emergency use of experimental technologies. to me this indicates that the chinese, knew that covid was a bioweapon and no longer trusted the west, perhaps they did it to prove the western governments were lying to their own people. the fact that the chinese vaccine is never discussed in western media bears witness to this.

• **Agree:** JR Foley, TheTrumanShow

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

20. acementhead says:

April 9, 2023 at 9:19 pm GMT • 16.1 hours ago • 100 Words ↑

Ah, thanks, I can understand that. I was trying to be helpful, not picky, as I think that Alrenous thinks.

I think that your article is really excellent, and apart from the rhetorical device(irony) used two or three times for humorous effect, is probably publishable.

A lot of work well done. Thanks again.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

21. Eugene Kusmiak says:

April 9, 2023 at 9:35 pm GMT • 15.8 hours ago • 400 Words ↑  
@jimbojones

Ed Dowd's life insurance statistics are interesting, but I have no way to evaluate them. I did try to find excess mortality data for different age groups to see if there was any evidence that the vaccines were killing working age people especially. Our World in Data does have a data file of death rates by age, but it only covers a few countries so I couldn't find any pattern in it.

As far as Bill Gates goes, I don't know what he's doing. I know what he says he's doing and it's perfectly reasonable. He says that people in the world's poorest countries, meaning Africa, suffer so much child mortality that parents choose to have huge families since they can never be sure how many of their children will survive. He's concerned about overpopulation – it's a liberal boomer thing, they were all scared of overpopulation when it was faddish 50 years ago, and some of them still are – so he wants to save children's lives in Africa so that when they grow up they will want 2 children per family, like in the West, not 10 children per family like now. He says that preventing childhood diseases is the most effective, and the most humane, way to encourage Africans to have smaller families. And he's not wrong about any of that.

But then he goes around saying “I want to vaccinate every child in Africa to reduce their population” and people go crazy hearing that. I don't know why he says those things. But he's not stupid. I suspect he knows exactly how people react to those statements. Maybe in our polarized world, one way to improve your social status with the in-group is to get the out-group to hate you. In the case of billionaires like Bill Gates, his in-group is fellow globalists, and his out-group is conservatives/Republicans/Christians. So the more he can get normal people to denounce him, the higher his status rises

among his peers. That's my theory about why he keeps bragging that his vaccines are reducing population growth. I think he figures: the madder you get, the better off he is.

• **Replies:** [@Dutch Boy](#), [@The Real World](#), [@Ron Unz](#)  
Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

[Subscribe to New Columns](#)

22. [Notsofast](#) says:

[April 9, 2023 at 9:38 pm GMT • 15.7 hours ago](#) • 100 Words [↑](#)  
[@MarkU](#)

thanks mark, i don't really have have a strong background in this field, and i'm trying to understand from a lay perspective, the differences in these technologies. if my memory serves me they had concerns over the j&j and blood clots and just last month the fda updated it's fact sheet to include myocarditis and pericarditis warnings. i'm wondering about the sputnik vaccine and if the russians are experiencing similar instances of deadly side effects.

• **Replies:** [@MarkU](#), [@antitermite](#)  
Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

23. [Dutch Boy](#) says:

[April 9, 2023 at 10:39 pm GMT • 14.7 hours ago](#) [↑](#)  
[@Eugene Kusmiak](#)

Perhaps he is just a misanthrope who can't keep his misanthropy a secret.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread



24. MarkU says:

April 9, 2023 at 10:40 pm GMT • 14.7 hours ago • 200 Words ↑  
@Notsofast

On reflection, I was speaking perhaps a little too loosely. To be more exact (and this is from the wikipedia page)

Following vaccination, the adenovirus vector enters the cells and releases its genes, in the form of DNA, which are transported to the cell nucleus; thereafter, the cell's machinery does the transcription from DNA into mRNA and the translation into spike protein.

There is an extra stage involved and in the strictest sense one could argue that the adenovirus isn't directly carrying the mRNA into the cells. However the end result is the same, we still end up with the same mRNA, coding for the same spike proteins, just by a slightly more circuitous route.


I think the author has created a false dichotomy between the viral vector 'vaccines' and the lipid nanoparticle 'vaccines'.

Regardless of the delivery method the essential modus operandi is the same, they instruct the affected cells to mass produce the Covid-19 spike protein using the same mRNA instructions. The genuinely important difference is the size of the delivery vehicle, the viral vector 'vaccines' are less liable to permeate the entire body.

• **Thanks:** GMC

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

25. acementhead says:

April 9, 2023 at 11:41 pm GMT • 13.7 hours ago • 100 Words   
@Alrenous

Um, I'm on your side. I've been calling covid a 'crime against humanity' since early 2020.

| Pfizer takes this solemn oath: first, do some harm.

I must disagree with you on that. Pfizer's creed is 'First do lots of harm.'

I have absolutely solid 'anti-vax' loon credentials. I've been ranting against the governmental lunacy and criminality since early 2020.

<https://www.unz.com/?s=covid&Action=Search&ptype=all&commentsearch=only&commenter=acementhead&paged=5>

• **Replies:** @Alrenous, @acementhead, @Dutch Boy  
Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

26. Alrenous says: • Website

April 10, 2023 at 12:03 am GMT • 13.3 hours ago   
@acementhead

My apologies, I didn't mean to imply otherwise.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

27. Anonymous[112] • Disclaimer says:

April 10, 2023 at 12:07 am GMT • 13.3 hours ago • 100 Words ↑  
Remember when CIA shot Jack Kennedy, and everybody knew it, and they wrote memo 1035-960 to cover their ass? Good times.

Well so now CIA develops a banned biological weapon and uses it on China and Iran in a sneak attack in breach of the 1929 Geneva Convention and the BWTC and the Biological Weapons Act (federal felony, penalty any term of years.) And right off the bat the whole world calls the crime publicly, since the BWTC treaty parties were watching CIA cook this up. And the whole world produces the documentary paper trail showing banned biological weapons development.

So what we have here is the 1045-960 of this CIA crime: the “here is how you CYA.” Each lie to negate each incriminating fact, whipped up in real time by CIA and its cutouts.

<https://merylnass.substack.com/p/the-unredacted-fauci-farrar-emails>

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

28. acementhead says:

April 10, 2023 at 12:17 am GMT • 13.1 hours ago ↑

@acementhead

OK thanks. Sorry for misunderstanding.

• **Replies:** @Alrenous

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

29. Arenous says: • Website

April 10, 2023 at 12:49 am GMT • 12.6 hours ago • 500 Words ↑

Speaking of unwarranted trust, the FDA should be assumed to be bribed – and probably a small number, as per American norms – until at least two investigators have proved they weren't.

Easy question: why did Pfizer ask for liability to be waived?

Answer: they knew that they needed it. You don't get to take the fifth on this kind of question. That they asked for the waiver is how you know you should have quit your job if necessary to avoid the vax.

Pfizer also knew that coronavirus vaccines don't work, because it's common knowledge in the field. This is partly why they tried novel, untested technology. Coronavirus is not new, only this particular strain. If there were vaccines, they would already be available.

However, it wasn't cowardice or conformity. It was religious ecstasy. If you die from being vaxxed, that just goes to show how very loyal you are to the crypto-Pope. They genuinely value that more than their lives or the lives of their children.

Counting deaths from all-causes has none of those problems. Governments can't do much right, but they can generally count dead bodies.

I'm not nearly as sanguine about this.

What evidence do you have that governments can reliably count dead bodies?

Especially when ncov policies provide a financial incentives to invent corpses?

I also tried putting the stringency index for 2020 in the regression. It also entered negatively, although insignificantly. I can't explain why.

Generally speaking lockdown policies are not associated with lockdown behaviour. I particularly remember early in the journalism!pandemic the streets were empty. This was before masking, even. Lockdowns per se would have no effect since everyone was already staying home.

Likewise I rather expect masks made folk ignore lockdown restrictions when they could. Risk homeostasis.

Lockdowns kill primarily through stress. Additional heart attacks most obviously, but also general redistribution of bodily resources away from health and maintenance and towards warfare.

The problem is that lockdowns only cause significant stress if you lose your job. Otherwise the main stressor would be all the panicky journalists, which are also not well-correlated with policy stringency.

On the plus side, although vaccines were pointlessly killing and maiming children, the lockdowns saved many lives in the 5-18 bracket by protecting them from school. If you have an age breakdown, you can see that's the only age bracket that has lower-than-normal mortality for 2020-2022. It was nearly a 10% mortality advantage.

Worldwide, school kills about 30,000 children a year via suicide alone.

Of course, 18 to 39-year-old men don't typically die from heart disease, so the actual numbers were all small.

Likely everyone saw the same absolute increase, but this only showed up against the background when the background was quiet.

• **Replies:** [@Dutch Boy](#)

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

30. [Alrenous](#) says: • [Website](#)

[April 10, 2023 at 12:50 am GMT • 12.5 hours ago](#) ↑

[@acementhead](#)

Reviewing what I wrote, you didn't misunderstand at all. Instead, I misspoke. Autism; it's a disorder.

[Reply](#)[Agree/Disagree/Etc.](#) [This Commenter](#) [This Thread](#) [Hide Thread](#)

31. [Dutch Boy](#) says:

[April 10, 2023 at 1:42 am GMT • 11.7 hours ago](#) ↑

[@acementhead](#)

I've got you beat: I have been ranting against vaccines since the 1990s.

[Reply](#)[Agree/Disagree/Etc.](#) [This Commenter](#) [This Thread](#) [Hide Thread](#)

32. [Dutch Boy](#) says:

[April 10, 2023 at 1:44 am GMT • 11.6 hours ago](#) ↑

[@Alrenous](#)

There was also a notable decline in infant mortality (parents were missing the "well baby" visits (i.e., vaccination appointments)).

• **Thanks:** [Alrenous](#)

• **Replies:** [@Alrenous](#)

[Reply](#)[Agree/Disagree/Etc.](#) [This Commenter](#) [This Thread](#) [Hide Thread](#)

33. Arenous says: • Website

April 10, 2023 at 2:13 am GMT • 11.2 hours ago ↑

@Dutch Boy

They first told you Semmelweis was a crazy villain, now they say he's a hero...but doctors still don't wash their hands.

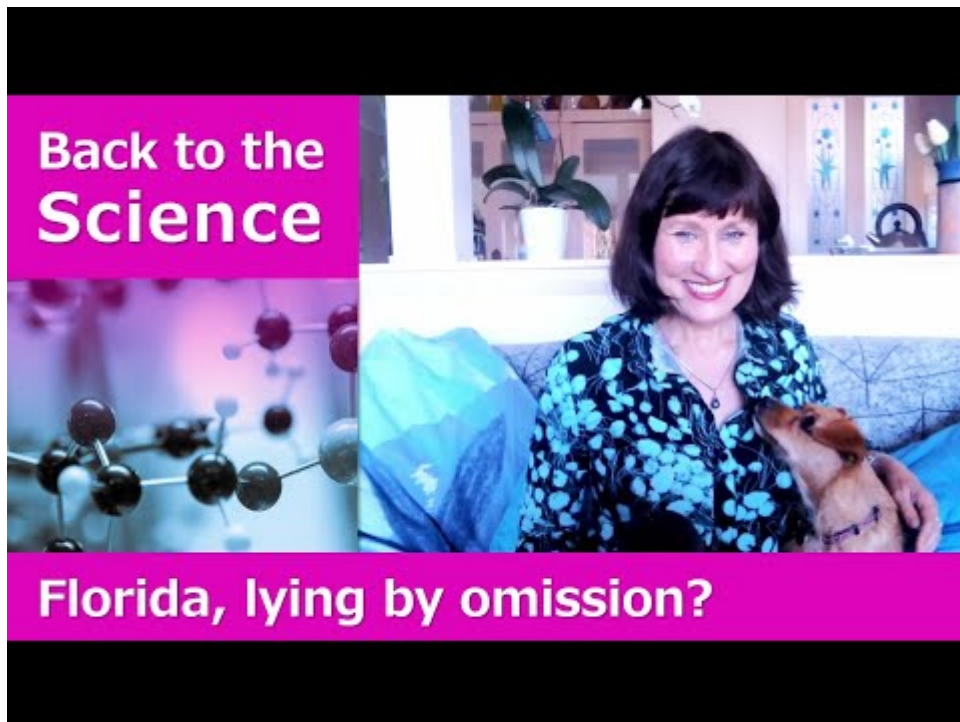
| only a tiny minority of doctors do things they're not paid for

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

34. Deadbeat says:

April 10, 2023 at 4:25 am GMT • 9.0 hours ago ↑

I don't know if you saw this analysis about the Florida study ...



Watch Video At: <https://youtu.be/gKiSGrnmQng>

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter

35. SolarTermination says:

April 10, 2023 at 4:31 am GMT • 8.9 hours ago • 200 Words ↑  
Not safe: Regarding that warp speed COVID vaccine...

Rushed, guaranteed to succeed, corruptly tested, experimental injection? ✓

That killed and maimed well-over a thousand people during the severely abbreviated trial phase? ✓

And also caused 23 spontaneous abortions and 75 serious clinical events from 270 expectant mothers during said trial? ✓

Using a highly dangerous mRNA tech that in the past killed every mouse with ADE? ✓

A tech previously untested on humans, the emergency usage of which upended over a century of vaccine safety and efficacy research? ✓

For a virus far less deadly than the lockdowns themselves? ✓

Also less deadly than the flu – which conveniently went AWOL when COVID hit the scene? ✓

For a (cold) virus they've been unable to cure after over a century of trying? ✓

But somehow all of a sudden, the criminal pharmaceutical companies – notorious for rampant felonious trial fraud – figured it out in less than a year? ✓

And then went on to manufacture billions of quality assured, safe and effective doses at record speed which were then lawfully distributed by the US military? ✓

People actually bought into this on a grand scale, and voluntarily injected this poison? ✓



Expanded version with embedded references here:

<https://tritorch.com/doormat>

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

36. TKK says:

April 10, 2023 at 4:34 am GMT • 8.8 hours ago • 100 Words ↑

@Lady Strange

Anecdotal but:

After Vaccines:

Mother – AFib – no previous heart problems

Aunt- 80% hearing loss – no previous hearing loss

Good Buddy – Blood Clot in Leg – strong as a bull, fasted, exercised and never ate sugar unless in fruit

Work Acquaintance's Son – Heart Attack at 32 – no previous cardiac events and has a BMI of 23, mountain bike nut.

I am so relieved I held on strong and never received any of it.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

37. The Real World says:

April 10, 2023 at 4:37 am GMT • 8.8 hours ago • 200 Words ↑  
@Eugene Kusmiak

But then he goes around saying “I want to vaccinate every child in Africa to reduce their population” and people go crazy hearing that. I don’t know why he says those things.

I can tell you why and it’s not a defense just an explanation.

Previously, anyhow, the thinking of the Gates Foundation and others is that if more children in places like Africa *survived* then, parents would have fewer of them. It has been common for many Africans to have excess children because most parents would lose at least one or two of them in childhood to disease or injury.

Not a crazy concept, really. When you consider that 100 – 200+ years ago in America, farmers would often have excess kids because they needed help on the farm. Notice in the latter 20th and 21st centuries, with much farming now automated, the family size has shrunk.

Not sure about this part but, I vaguely recall reading that it didn’t turn out like Gates thought it would. Even though more African kids were surviving, the birth rate didn’t decrease.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

38. Ron Unz says:

April 10, 2023 at 4:40 am GMT • 8.7 hours ago • 300 Words ↑  
@Eugene Kusmiak

As far as Bill Gates goes, I don't know what he's doing. I know what he says he's doing and it's perfectly reasonable... In the case of billionaires like Bill Gates, his in-group is fellow globalists, and his out-group is conservatives/Republicans/Christians.

That's not too different from the speculation I provided in my review of the RFK Jr. book. I thought Gates probably just hired lots of PR people to improve his reputation with the MSM and his social circles, and he mostly just says what they tell him to say.

Some of his theories about vaccination efforts over the last couple of decades do seem rather implausible to me. He regards Microsoft founder Bill Gates as a nefarious mastermind behind the global vaccination project, though Gates' suggested motive is the multiplication of his wealth and power rather than a diabolical plot to exterminate most of the human race, with the latter allegation being widespread among the more excitable anti-vaxxers. But despite reading Kennedy's account with an open mind, I saw nothing to seriously challenge my own much more mundane explanation. After having been vilified in the 1990s as a monopolist who had become the wealthiest man in the world by selling mediocre, buggy software, Gates may have simply sought to redeem his reputation by funding completely innocuous do-good projects, and he selected public health and vaccines as obvious choices, never dreaming that two decades later these efforts would have become so exceptionally controversial.

<https://www.unz.com/runz/american-pravda-vaxxing-anthony-fauci-and-aids/>

• **Replies:** @Greta Handel

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

39. IronForge says:

April 10, 2023 at 4:46 am GMT • 8.6 hours ago • 200 Words ↑  
Nice Data Collection and impressive Presentation; but I'd rather have Subject Matter Experts to comment more on the "Hows and Whys" that gave us these (underreported) Stats.

Did I mention "underreported"? Yes I have. IIRC, Biostatistics PhD Rose spoke volumes on these Stats.

We know these CoVID Vaxx Schemes are Cluster-Failures . No Offense, Author and Mister Unz; but looks like you should have Professionals with Actual Working Experience+Knowledge of Medical/Biological/Genetic/Immunological/Biostatistics to give us Qualified Assessments of what's really going on and of possible future consequences.

May I suggest:

\*Evolutionary Biology PhD Bret Weinstein(Darkhorse Vids),

\*MD, MPH Peter McCullough(CoVID Policy Dissenter),

\*MD Robert Malone(Inventor of mRNA Tech and CoVID Policy Dissenter),

\*Biostatistics PhD Jessica Rose(Combed through VAERS, EU, and other Nation-State CoVID BioStats for Months), or

\*Neurotoxicology PhD Chris Martenson (covering this from a Pathologist/Toxicologist perspective on his 'Peak Prosperity' Vids)...

On this subject matter? IIRC, Mister Unz' Site Article Collection appear to be lighter on the Biochemistry/Medical/Pharmaceutical/Genetic aspects of the SARS-CoV2/Vaxx Quagmire.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

40. Zachary Smith says:

April 10, 2023 at 5:24 am GMT • 8.0 hours ago • 200 Words ↑

The problem is, very few doctors actually do this – they are not paid to do it and only a tiny minority of doctors do things they’re not paid for – so the data is known to be extremely incomplete. VAERS is not meant to be a full record of all the vaccine side effects that ever occurred. It is simply meant to be a sampling of potential problems.

**vs**

VAERS is actually a great system if the FDA would only use it. Before Covid, they did use it. For instance, these are the adverse events in VAERS reported for RotaShield, a vaccine for rotavirus:

You can’t have it both ways. Encouraging full and honest participation in the VAERS wasn’t something The Authorities or Big Pharma wanted to do, so I tend to go with the Author’s first observation. Anyway, I’ve read about the extreme difficulty in reporting adverse reactions to VAERS.

This essay wasn’t nearly as bad as some Covid pieces I’ve seen here, but it still had a few issues.

What worries me is that when some decent vaccines finally do arrive, the anti-vaxxer propagandists like the horrible RFK jr. will have poisoned public opinion to the point they’ll be widely rejected.

**A new approach to a Covid-19 nasal vaccine shows early promise**

<https://www.cnn.com/2023/04/03/health/nasal-vaccine-sterilizing-immunity/index.html>

Notice the “sterilizing-immunity” term in the link. There is still hope....

Reply/Agree/Disagree/Etc. This Commenter

41. antitermite says:

April 10, 2023 at 5:44 am GMT • 7.6 hours ago • 100 Words ↑

@Notsofast

a neat but simplistic explanation in non-medicaese:

(this is from a couple years back, so I don't have the link)

- DNA is the blueprints for your body
- fiddling with the RNA is like changing the building contractors, though reading from the same blueprints
- messing with the mRNA is like changing the project manager (as well as switching to his own building team)

& thanks to MarkU for the detailed info

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

42. Anon001 says:

April 10, 2023 at 5:50 am GMT • 7.5 hours ago • 100 Words ↑  
@Eugene Kusmiak

Based on [1]-[4], Sputnik V seems to be just rebranded AstraZeneca and then some. In other words, Russians were used as test subjects by Putin's Western "partners". Plus Putin is pushing all the globalist agenda, with very few exceptions, including digital Ruble, digital IDs, QR, immunization of course, etc.

**[1]** Putin, Sputnik V & mass vaccination – Edward Slavsquat  
<https://edwardslavsquat.substack.com/p/putin-sputnik-v-and-mass-vaccination>

**[2]** Sputnik V: What you're not being told – Edward Slavsquat  
<https://edwardslavsquat.substack.com/p/sputnik-v-what-youre-not-being-told>

**[3]** Russia pushes for AstraZeneca/Sputnik V cocktail  
<https://edwardslavsquat.substack.com/p/russia-pushes-for-astrazenecasputnik>

**[4]** To Protect the Health of Millions of People – Russia's COVID Shot Collusion with AstraZeneca  
<https://geopoliticsandempire.com/2022/04/13/russias-covid-collusion-with-astrazeneca/>

Regards, Anon001 – Comments Archive @ The Unz Review  
<https://www.unz.com/comments/all/?commenterfilter=Anon001>

• **Replies:** @Republic

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

43. g\_wiltek says:

April 10, 2023 at 5:56 am GMT • 7.4 hours ago ↑

The case is really simple.

If you trust your body, don't. If you trust your government, do.

If you still trust your government, you really deserve what you get.

• **Agree:** Alrenous

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter



44. kak says:

April 10, 2023 at 6:08 am GMT • 7.2 hours ago • 300 Words ↑

In the year 2025, a cosmic radiation event will hit earth bringing forth the golden age that we humans lost long ago.

This radiation event will instantly kill all humans that were vaccinated by the COVID vaccine. The COVID vaccine essentially turns humans into chimeras thanks to the mRNA pollution that changes your biology on the microscopic levels.

Those of us that are unvaccinated will transform into beings of light. By that I mean we will have literal super powers. We won't age as our skin cells won't die off and be replaced as easily. We'll each live for thousands of years. Our bones and muscles and tendons will gain super density meaning that we can't be killed easily either. We won't have any diseases, our blood will change and this blood will be our ambrosia, ie we can't get sick. We will have super vision on the same level as eagles or hawks. We also won't need to eat much food to survive. Our caloric needs will plummet thanks to our ambrosia.

This is why the elites wanted us vaccinated. 70% of the world is vaxxed. The elites are running out of time now since so many of us are still unvaxxed. Currently they're trying to find a method of getting the mRNA in our food and having it successfully be absorbed through our stomach lining and intestines and into our blood. If this fails they are going to release the actual bioweapons but they still need to invent vaccines for themselves so they won't die from the super viruses that they release. 2025 is but 19 months away. The event will happen sometime in the first half of 2025. It will be biblical. The actual rapture. The elites are going to lose when most of us become Uberman and they will be outnumbered. I forgot to mention that this event is also a spiritual awakening, we will immediately know who the devils are, ie those that plot against us as a whole. It's coming my friends. Spread the word.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

45. Dumbo says:

April 10, 2023 at 6:10 am GMT • 7.2 hours ago • 100 Words ↑

The main point is that they are useless. Think about it. Millions of people were forced (well, induced through pain of job loss and social exclusion) to inject themselves with a useless and potentially harmful product, so that Pfizer and Moderna could make money.

However, from my point of view, they were just a lab test for the new mRNA technology, which they are planning to use for all kinds of nefarious means. The Covid jab was just the beginning.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

46. Sulu says:

April 10, 2023 at 6:40 am GMT • 6.7 hours ago • 100 Words ↑  
@jimbojones

| to Hell with them. Blacklist them and dispossess them for good.

They need much worse than that. But I don't see it happening when they control the media, the courts and the ballot box. We need a well respected General with balls the size of church bells to set the military on these people. But again, I just don't see it happening. All the generals are bought and paid for by the Jews.

Since those in power saw how easy it was to manipulate people into taking poison and allowing their freedom to be taken from them you can bet the next "scamdemic" is going to be something special. I kind of suspect they are going to release something next that has a significantly higher mortality rate. Eventually we are going to have a bug that is race specific. Want to guess which race is going to be targeted? It wont be the Jigs or Asians. Nope, just by coincidence it's going to target White people. Wait and see.

Sulu

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

47. ghost of q.mensch says:

April 10, 2023 at 6:50 am GMT • 6.5 hours ago • 100 Words ↑

The case of Western Australia's aggressive experimental covid policy consisting of brutal lockdowns, quarantines, severe travel restrictions in or out of country, and draconian universal vaccine mandates (mostly Pfizer and AstraZeneca[?]) beginning in 2021 *well before any significant covid was even present within the province,*

provides pretty strong evidence pointing to the mRNA and/or DNA gene transfection agents, and **not** other widely speculated factors ie., covid, long covid etc , as being implicated in the 2021->onward explosion in excess deaths and myocarditis, strokes, thrombocytopenia, and rare autoimmune syndromes and afflictions suffered among Western Australian citizens.

Video Link

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

48. Just another serf says:

April 10, 2023 at 6:50 am GMT • 6.5 hours ago • 100 Words ↑  
Tldr as the kids say.

However,

The only reason the sports media don't hide the athletes collapsing on the field in the middle of the game is that they can't when people watch sports live.

At the present gaslighting velocity, expect the media to soon start describing athletes collapsing, as athletes falling asleep while on the field/court. I can easily imagine the ESPN announcer describing "the running back Maleek Washington fell asleep today during the second half, due to over training and the team doctor recommended rest". The sports audience, being brain dead, will grunt in approval.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

49. Passing by says:

April 10, 2023 at 6:54 am GMT • 6.5 hours ago • 100 Words ↑  
@Notsofast

Sputnik is like AstraZeneca's an rDNA vaccine ('r' for 'recombinant'). Instead of reprogramming cells like mRNA, it uses a genetically modified non-replicating adenovirus to make them shed the 'spike' protein. The Russians used this technique for a vaccine against the Ebola virus. They really did it all by themselves. Except that though Ebola is a deadly disease, its thread-shaped glycoprotein doesn't seem to be as poisonous as the 'spike' glycoprotein and beyond that, Covid being far from as deadly, the benefit / risk ratio is nowhere near as favourable.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

50. Sulu says:

April 10, 2023 at 6:55 am GMT • 6.5 hours ago • 100 Words ↑  
@MarkU

Any time a person makes a confident assertion about something that no-one could possibly be in a position to know, a big red flag should pop up in your mind telling you that you are being lied to, its as simple as that.

Exactly! I am shocked by the number of people that just can't seem to follow the logic of this.

Over 40 years ago a college classmate of mine remarked, "It's not that we are so damned smart. It's just than most people are so damned stupid." People are sheep. Instead of thinking for themselves they look around and see what most people are doing and then decide to follow the crowd.

Sulu

• **Replies:** @Cabystander

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

51. Robertson says:

April 10, 2023 at 6:55 am GMT • 6.5 hours ago • 200 Words ↑  
20 years from now:

1) Will a suspicious amount of young couples have a hard time getting pregnant?

2) Will an unusual amount of young men suffer from heart issues?

3) Will a problematic number of young adults have autoimmune conditions?

4) Will a surprising number of people have cancers?

Whites took the vaxx in America much more than blacks, but blacks were never media-shamed anywhere near as much as whites about “non-compliance” or “vaccine hesitancy”. Why?

Boy Africa sure did well despite having the lowest vaxx rates on earth. Higher vitamin D from all that sunshine? Lots of people there take hydroxychloriquine for malaria or something?

Perhaps the vaxx really wasn't all that helpful and standard respiratory virus treatments like vitamin C zinc, vitamin D, cough drops and cough syrup, chicken soup, and rest might have been enough to beat it? Ya' kiddin' me or what?

All I know is that our media which lies to us daily was being honest as clock on this natural virus that came from China totally naturally, and that the only treatment we have for it are this mRNA vaccines that Switzerland just stopped recommending for EVERYONE just today. We all know how backward-ass-retrograde and 'stupid' those Swiss are, right? When I look at Fauci, Ralph Baric, Peter Daszak, Deborah Birx, Lloyd Austin, and that horse-faced Jacinda Arden, I just know they are telling me the truth. If you can't trust Tedros and Bill Gates, I mean wtf is a matter with you?

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

52. GMC says:

April 10, 2023 at 6:58 am GMT • 6.4 hours ago • 100 Words ↑  
@Notsofast

Gamaleya Pharma of Russia said that it cleaned up/ purified it's Sputnik after an article claiming that their Sputnik was formulated and made similar to the British Astra Seneca. Whatever that means.

As far as BioWeapon Labs go, the Russian military is doing chemical and blood work on their POWs from Ukraine and they are finding that many were used as guinea pigs by the BioLabs. This is ongoing and they will probably publish something most revealing in the future, but we all know the West will just turn the story around. All s well here.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread



53. Blissex says:

April 10, 2023 at 7:24 am GMT • 6.0 hours ago • 400 Words ↑

*«Here are the total number of adverse events and deaths associated with all vaccines (not just the Covid vaccines) during the past 10 years»*

I think that what matters is not the **\*total\*** number but the **\*percentage\*** with respect to the number of vaccinated, even if this is cutely hinted at here:

*«Year;Number of Adverse Events;Number of Deaths*

*2020;34,587,288*

*2021;733,367;14,314*

*2022;100,236;703*

*Total adverse events in 2021 and 2022 were practically all from the Covid vaccines. The numbers are much smaller in 2022 than in 2021 because most Covid vaccines were given in 2021. Of the total 666M vaccinations administered in the US by the end of 2022, 1% were given in 2020, 77% in 2021, and 22% in 2022.»*

Given those numbers the rates are:

Year;Number of Adverse Events;Number of Deaths [as a percent of vaccinations]

2020;0.51%;0.004%

2021;0.14%;0.003%

2022;0.07%;0.0005%

That to me looks a lot less sensational. As to myocarditis, in the UK the number of cases fell with the increase in vaccinations:

<https://www.ons.gov.uk/aboutus/transparencyandgovernance/foi/myocarditisdeathsforthelast10yearsbyageandsex>

“Year;Myocarditis Death;Total Deaths[;%Total Deaths]

2018;50;540,265[;0.009%]

2019;47;529,553[0.009%]  
2020;47;607,099[;0.008%]  
2021;40;585,484[;0.007%]”

*«Compared to historical data from the pre-pandemic period of 2017 through 2019, vaccination increased myocarditis 5-fold overall. For males aged 16 to 19, it increased 14-fold. Compared to the rates among unvaccinated Israelis in 2021, vaccination increased myocarditis 2-fold overall. For males aged 16 to 19, it increased 9-fold.»*

In this sensational summary there is the cute omission that the cited paper says that the number of cases was tiny and nearly all were mild:

<https://www.nejm.org/doi/full/10.1056/NEJMoa2109730>

“Approximately 5.1 million Israelis had been fully immunized [...] data obtained from December 20, 2020, to May 31, 2021 [...] Among 304 persons with symptoms of myocarditis, 21 had received an alternative diagnosis. Of the remaining 283 cases, 142 occurred after receipt of the BNT162b2 vaccine; of these cases, 136 diagnoses were definitive or probable. The clinical presentation was judged to be mild in 129 recipients (95%); one fulminant case was fatal.

[...] Conclusions The incidence of myocarditis, although low, increased after the receipt of the BNT162b2 vaccine, particularly after the second dose among young male recipients. The clinical presentation of myocarditis after vaccination was usually mild.”

Obviously nothing is totally safe, and mass vaccination with a largely untested vaccine was a huge risk, but it seems to have mostly worked.

That said, I think it was shameful that most “Washington Consensus” governments turned into Pfizer/Moderna marketing arms, and blacklisted most other vaccines, and that the media

they so unsubtly “steer” kept attacking the zero-COVID approaches of countries with less vicious governments.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter

54. PetrOldSack says:

April 10, 2023 at 7:57 am GMT • 5.4 hours ago • 400 Words ↑  
The concept Covid -> Covid Vaccines is better then depleted uranium -> ammunition to feed the power of the elites. Only requirement: dumbness and fear of man-meat. Always there, always present, never in short supply.

The real questions: when is data gathering, public communications, how experiments are conducted all over science, “publish or perish”, subject to criminal punishment. When are “corporations”, “institutions” reduced to physical men, that are each and every one responsible for their interaction within the networks and “professional” bodies they pretend to belong. Criminal associations, legal or not should not exist.

These questions precede any serious analysis of any phenomenon with the ambition to be “real”. The data in the public domain are poisonous. That goes for banking, science, and of course military and political ambitions. And it is easy, “sophisticated” society, is seamlessly converted into in-intelligible hubris to suit the souls of the elites, into movie scenarios to suit the cortex of man-meat. Anything can be subverted, that goes certainly for covid [name without definition], vaccines, depleted uranium, industrial food, population counts, migrations, population densities, toxicity of the environment, “war”.

My point [for years], it is gross incompetence to start the conversation after neglecting the pre-conditions above [Ron Unz on covid, media on everything, and indeed the author of this article on vaxxing], some of it is incompetence, most of it is agency [some-how profit down to the absurd point of eking a living out of penning whatever ] . All of it goes unpunished top down. Sucking up on toxic data pools to labour conclusions is bad science, incompetence, or worse [criminal agency in case of the smarter actors].

An absurd example: how come a “journalist” of the “Wall Street Journal” getting arrested in some backwater of Russia is news? We do not even know on what terms he was qualified to be called a journalist. What his stance on journalism was, how he thinks of free reporting. How the incident can be mentioned without mentioning Belmarsch and Assange. Since this journo is a dot on the timeline closer to the present, real consequence means addressing similar issues further down into the oblivion of history. The mere condition of being a journalist means to have a stance on Assange. To make the point [for the Russians], it would be a great exchange, Julian against this hopeless complicit [if one works for the Wall Street Journal, takes it’s bribes and conscriptions] moron [backwater arrest in Russia subject] until he can offer his mea culpa as a lesson to the crowds.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

55. quasi verbatim says:

Very verbose, and nothing new in any of this.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

56. Levtraro says:

April 10, 2023 at 8:30 am GMT • 4.9 hours ago • 100 Words ↑  
@Notsofast

sputnik is a non mrna based vaccine? i was told it was an analog of the western mrna based “vaccines”, is this not the case?

No, it is not the case.

Sputnik V is adenoviral vector-based just like the ‘safe and effective’ Ebola vaccine.

Unlike mRNA substances that had never before been used in humans, adenoviral vector-based vaccines and drugs have been used in humans for decades already.

Also unlike AztraZeneca and similar to Johnson & Johnson, Sputnik V uses a human vector instead of a chimpanzee vector.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

57. Elixa says: • Website

April 10, 2023 at 8:48 am GMT • 4.6 hours ago • 100 Words ↑

I think you will find the inclusion of such large quantities of pseudouridine in the mRNA sequence used in the vaccines results in excess pseudouridine within the cell and this can be spontaneously and/or advantageously utilised by a co infecting virus or co infecting bacterial agent to explore the possibilities of horizontal gene transfer via the medium of the unprotected bio factory otherwise known and the vaccine transfected cell. Also of course cancer cells which are converted to spike protein factories have all manner of devilish opportunities now to by pass the immune system with so much pseudouridine with which to cloak itself.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

58. Gatt says:

April 10, 2023 at 9:57 am GMT • 3.4 hours ago • 100 Words ↗

Good work – this shows the limits of what can be shown with statistics. Genocide definition includes administration of non consensual infertility products under the guise of covid vax – alarming incidences of miscarriages and still births in Israel in particular and the unknown impact on male sperm counts are the elephant in the room. Covid spike proteins rather than the virus itself are turning up in autopsy samples of blood clots, strokes and cancerous tumor growths – nobody knows what damage covid spike proteins are causing to sperm viability but we can bet it doesnt enhance it !

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

59. Gatt says:

April 10, 2023 at 10:02 am GMT • 3.3 hours ago • 200 Words ↑

**We must remember that these were experimental vaccines and their roll out was a medical trial that included varying concentrations of ingredients & placebo doses but Pfizer et al have not revealed what % (guess substantial) received maximum strength versus placebo 1st and 2nd doses .** Increased birthrate in high vaxxed Denmark in 2022 suggests they had a lot of Pfizer placebo doses.

Thanks to Robert F Kennedy's website we can be confident that side effects were concentrated within specific vax batch numbers and all folks who received doses from the identified dangerous batches face much higher risks of subsequent side effects than the placebo receivers so any truly useful statistical analysis needs to look at injury data from batches that were proven to cause harm in specific cases. Other researchers testing covid vax samples have found graphene contamination so clearly independent oversight of vax manufacture is required with all batches tested by people with a vested interest in finding contaminants ie proven safe rather than not proven unsafe as we have today.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter



60. KB5000 says:

April 10, 2023 at 10:24 am GMT • 3.0 hours ago • 300 Words ↑  
Thank you for your contribution Eugene. You provided so many facts and statistics that I did not know existed previously. We are all better off for your research and putting so much of this together.

There's one big problem that is omitted from the piece, however, which outweighs all of the data, facts, and science in the world combined, times a million.

Eugene, you see, Olivia Rodrigo and Hollywood say vaccines are cool. And nothing on this earth is more important than being cool, than being on the right side of things, than having that social clout that comes with being a good (liberal) citizen who does what she's told.

Not science, not safety, and not even their own lives are more important than having a high social credit score.

The ones who've dropped dead, if they could do it over again, would still take the jab. Death was likely a preferable option than being in camp deplorable.

I don't know if the Foo Fighters drummer died from the jab. But his bandmates and family were having none of it when it was brought up. Because staying on the right side of the deplorable line was more important to them than finding out why a beloved father, husband, friend and teammate dropped dead out of nowhere.

Same goes for the families and friends of the teen athletes who've croaked on the field, despite not having any previous health issues.

Nothing to see here. I mean, yeah, my 15-year-old daughter just collapsed and was pronounced dead, but at least she didn't die as one of those deplorables, you know? What time is the game?

This is our country; a nation of men and women, of spineless cowards, who would rather let pharmaceutical companies murder their daughters than lose one inch of social clout with neighbors whose names they don't even know, people who wouldn't give them the time of day.

Science, logic, reason and good old common sense will not have any impact on a population that has gone completely mad.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter

61. [pq](#) says:

[April 10, 2023 at 10:24 am GMT • 3.0 hours ago • 400 Words](#) ↑  
Good detailed analysis.

The things that jumped out at me reading Pfizer's press release from 2020 + previously published research on mRNA technology

1) there was NO meaningful data on safety and obviously nothing on medium to long term safety by virtue of "warp speed". Ergo, we need to assume there is no safety data and we can conclude NOTHING about safety. Which means there was false marketing from the get go.

2) the clinical trial was unblinded about two months in. Ergo we can NEVER EVER have a "proper" scientific study on the safety of these particular vaccines. We can only do post hoc analysis using mortality and AE data but there "scientific data from a randomized control trial" will NEVER BE FORTHCOMING because the control group was nuked.

The "depopulation" folks are either controlled opposition or people too easily controlled by fear. The only difference is that they fear the vaccine not the virus. It's natural to feel scared when faced with what one is told is a potential health threat. Yet it was obvious to anyone from the start that the media were doing everything possible to ramp up fear instead of calming people down. That should have been the red flag right there.

It should also have been obvious to anyone who bothered to read through the medical / genome sequencing literature that "covid" was literally nothing more than an umbrella term encompassing what was, until 2020, known as the spectrum of clinical symptoms covering cold, flu, pneumonia through to ARDS and sepsis. For instance, CT scans with "ground glass opacity" were said to be indicative of "covid". But when I researched the

medical literature prior to 2020, one finds that “ground glass opacity” is a common finding on CT scans and can have many different causes.

Similarly loss of smell and taste following a bad case of respiratory disease is a well established fact and was researched in the medical literature over fifty years ago.

All this stuff about “covid origins” is absolute nonsense. Genome sequences are mathematical models. Their “origin” lies in the software algorithms. You don’t need a “new virus” to create hysteria and roll out a pandemic narrative around the most common flu symptoms IN THE MIDDLE OF FLU SEASON. Panic, hysteria, people rushing to emergency and collapsing the hospital system will helpfully create some excess mortality. Deny basic treatments and you’re on a roll.

• **Agree:** Dieter Kief

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

62. JR Foley says:

“Holy Covid Batman !!!”

Years ago on TV series was the caped crusader and —that Villain Mr. Freeze??

Store COVID-19 vaccine (Pfizer) between -90°C and -60°C.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

63. Liborio Guaso says:

But it was undoubtedly a great deal for many businessmen and politicians. And the worst thing is that the more than a million deaths have been treated with total social indifference.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

64. Greta Handel says:

April 10, 2023 at 10:52 am GMT • 2.5 hours ago • 100 Words ↑  
@Ron Unz

Mr. Unz, thanks for publishing Mr. Kusmiak's two essays. They validate the skepticism that many of us had to defend — some at great financial, social, or familial cost — for the past couple years. Even on this website, people were vilified, ostracized, and censored.

Do you today consider either essay “anti-vaxx nonsense”? If so, please explain why.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

65. anon[224] • Disclaimer says:

April 10, 2023 at 10:57 am GMT • 2.4 hours ago • 300 Words ↑  
Author's article, while good, is not from a professional in the field. Hardly anyone works in drug safety since it is a cost center, while most of a typical big pharma company works in sales. Overall it is true that the shots are not safe.

It is not true that the AstraZeneca shot is safe. It was withdrawn in many countries earlier than the mRNA shots. It is not a traditional vaccine. It uses an adenovirus vector which permanently changes DNA. Theoretically, the mRNA should be less likely to permanently alter the DNA as the RNA will get consumed after creating proteins. Sputnik is basically a clone of the AstraZeneca shot – I think there was perhaps a Rolo Slavskiy post on this?

Adenovirus vectors alters DNA (pre-covid print):

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4507798/>

Another video showing side effects in mostly-AstraZeneca shot UK:



Watch Video At: <https://youtu.be/kELiEGA3q4I>

The basic science is: DNA is permanently stored in a cell nucleus, it is used to create RNA, which is then consumed to make proteins. In theory the mRNA shots should be safer.

However...

There are claims that the mRNA enters vital organs such as the ovaries (which it was not supposed to do):

[https://www.westernstandard.news/business/pfizer-s-own-study-finds-nanoparticles-in-covid-vaccines-enter-organs/article\\_5b3955f6-d146-11ec-a272-cf3264db392b.html](https://www.westernstandard.news/business/pfizer-s-own-study-finds-nanoparticles-in-covid-vaccines-enter-organs/article_5b3955f6-d146-11ec-a272-cf3264db392b.html)

Youtube video breaking down the TGA (Australian FDA) biodistribution study showing how the mRNA shot ends up spreading to other vital organs such as ovaries:



Watch Video At: <https://youtu.be/X-xss9K7kwQ>

This is certainly the worst drug safety scandal in human history at a minimum. There is circumstantial evidence to suggest that it may be about sterilization or fertility reduction, as listed above. Furthermore, Albert Bourla, the CEO of Pfizer, began his career on a drug called "Improvac" which is designed to remove boar

taint (bad pork smell) in male pigs by temporarily chemically castrating, or sterilizing them. Improvac was also a two-shot sequence:

<https://www.ema.europa.eu/en/medicines/veterinary/EPAR/improvac>

Albert Bourla's PhD thesis was also on reproductive biology.

• **Replies:** [@Levtraro](#)

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

66. [annuthe1says](#) says:

According to the aliens control the Earth handbook:

Ridding oneself of them after effects (them gremlins circulating throughout yer body), pour into an alex juunes souvenir flask 1 dose adam bin laden, 2 doses usamma bin lanza (flavor to yer preferred liking), stirr and swallow.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter

67. [Republic](#) says:

[@Anon001](#)

Russia doesn't have Vaers system database, it is illegal to use it there according to Edward Slavsquat

There's no VAERS in Russia and the government continues to withhold statistics on post-vaccination complications.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread



68. Dieter Kief says:

April 10, 2023 at 11:23 am GMT • 2.0 hours ago • 100 Words ↑  
@Dutch Boy

Alex Washburne discusses these questions – in depth – he even invested – – sucessfully! – in Life-Insurence stock, as a Covid-expert.

See his twitter and substack – – – watch out – his substack-adress *lacks* the s in the middle! Best essay of his about the life-insurers is from june/july 2022.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

69. Abdul Alhazred says:

April 10, 2023 at 11:39 am GMT • 1.7 hours ago • 100 Words ↑

In skimming the author's ethics are that it is alright to lie if you are going to make a millions of dollars relative to your lies....per example of Pfizer and Moderna honchos...talk about excusing the worship of mammon, but the author is a bit insane....Also Physicians were being bribed to give the shots!

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter

70. Butch says:

April 10, 2023 at 12:15 pm GMT • 1.1 hours ago • 100 Words ↑

Vaccine for what? I know, just to inject poison into your body to provide a lifetime customer, that is, if it doesn't kill you right away. Do an honest look into the scam of virology to see how you've been brainwashed by hundreds of movies and shows, the propaganda is enormous. It will free you from the nonsense.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter

71. Political Science 101 says:

A rambling piece of nonsense

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter

## Subscribe to New Columns

72. Levtraro says:

April 10, 2023 at 12:28 pm GMT • 55 minutes ago • 100

Words ↑

@anon

| It uses an adenovirus vector which permanently changes DNA.

Bullshit.

An adenovirus vector drug or vaccine cannot change a patient's DNA.

A small part of the genetic material of the agent against which the drug or vaccine is made is inserted into a vector virus that has lost its capacity to replicate and the only thing it does is to express the agent's genetic material inside the cell's cytoplasm.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

73. Puffy says:

If the vaccine was not a depopulation mechanism, and I do not believe it was either, why develop it so quickly and make so many people take it?

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

74. Levtraro says:

April 10, 2023 at 12:39 pm GMT • 44 minutes ago • 100

Words ↑

Good article, more quant articles like this one would be most welcome.

One suggestion to the author: repeat your regressions using 'glm' instead of 'lm'. 'lm' assumes Gaussian distribution and strictly linear link between response and predictors. Excess mortality data does not conform to the Gaussian distribution and the links between response and predictors are most likely nonlinear. My quants here are saying use glm with the Gamma family and try a few link functions (in your software, just enter ?glm and also enter ?family to get info).

And a very small thing: don't say that a csv is an Excel file. A csv is a comma separated values file and has nothing to do with Excel.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter

75. Cabystander says:

@Sulu

A graduate school professor of 55 years ago was fond of saying: "above the entrance to every college of Science or Engineering should be carved in stone the words "it ain't necessarily so"".

Words that I have mostly adhered to. The lapses didn't usually work out well.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

76. Hank Stumper says:

April 10, 2023 at 12:48 pm GMT • 35 minutes ago • 100

Words ↑

Without any real information about the virus or the gene therapy, just by the message delivery method, total saturation reminiscent of 9/11, I was extremely dubious about their con. As facts dribbled out I was of course proven correct, and not vaxxing up was the correct choice. J6, Ukraine were exactly the same. Total media saturation by very compromised, unscrupulous assholes such that all the oxygen is sucked out of the room, leaving no room for discussion of any kind. Their desperation is so obvious to me yet 70% of 330 million people either fell for it or were coerced into it. The methodology is proven to work, and it will rinse and repeat ad infinitum. The technology will be introduced into the food supply, because vaccine shedding isn't widespread enough. There is literally no way out.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter

77. How do you know its a real Durer says:

April 10, 2023 at 12:57 pm GMT • 26 minutes ago • 100

Words ↑

@Godfree Roberts

If an adverse reaction were to happen to the Chinese vaccine, what avenues of reporting and publishing would your average citizen have to pursue this?

Anecdotally, I know two healthy teenage males who suffered from the Chinese vaccine (not sure which version they took) and are now unable to perform vigorous exercise, which doctors said would be for the rest of their lives.

I asked them if there was anything they could do to report it, see how many others were injured, find out more about what happened to them – and they just gave the standard “没办法” – I.e. your standard mainland “what’s the point when no one is listening?”

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

← How Effective Are the Covid Vaccines?

Leave a Reply -

Remember My Information Why?

Email Replies to my Comment

Submitted comments have been licensed to *The Unz Review* and may be republished elsewhere at the sole discretion of the latter

 Subscribe to This Comment Thread via RSS  Subscribe to All Eugene Kusmiak Comments via RSS