

MLK, Russell Kirk a ignorace moderního konzervatismu, Boyd D. Cathey

[UR unz.com/article/mlk-russell-kirk-and-the-ignominy-of-modern-conservatism](https://unz.com/article/mlk-russell-kirk-and-the-ignominy-of-modern-conservatism)

January 13, 2023

[← Příchod Vánoc, příchod...](#)

[Archiv Boyda D. Catheye](#)

MLK, Russell Kirk a ignorace moderního konzervatismu

[Boyd D. Cathey](#) • 13. ledna 2023

• 2 400 slov • [7 Comments](#) • [Odpovědět](#)

[Sdílejte s Gabem](#)

Posledních čtyřicet let (oficiálně od roku 1986) se třetí pondělí v lednu slaví jako federální svátek, Den Martina Luthera Kinga. Federální a státní úřady a mnoho podniků se buď zavírají, nebo jedou podle omezených plánů. Jsme zaplaveni veřejnými slavnostmi, průvody, modlitebními snídáněmi, zintenzivněnými školními projekty pro naše neopatrné a intelektuálně týrané děti a hloučky a hloučky špičkových televizních „speciálů“ a filmů, které nám všem sdělují – křičte nám to do očí, pokud nebudeme dávat přísnou pozornost – ten King byl jakýsi nadlidský, polobožský vůdce občanských práv, který přinesl příslib rovnosti milionům Američanů, jakýsi novodobý sv. v Miléniu. A že stojí těsně pod Ježíšem Kristem v panteonu uctívaných a zbožňovaných historických osobností...a nějakým způsobem možná nad Ježíšem Kristem v myslích mnoha jeho dnešních oddaných a epigonů.



Zdá se, že k ničemu nevede odmítnout tento skutečný náboženský „kult Dr. Kinga“. Existuje skutečně mnoho „křesťanských“ církví, které nyní „slaví“ tento den, jako by to byl hlavní svátek v křesťanském kalendáři. Stručně řečeno, Martin Luther King byl *de facto* kanonizován nábožensky a v povědomí veřejnosti jako žádná jiná osoba v americké historii.

A kult krále se ujal v „konzervativním hnutí“ se zvláštním účinkem podobným tsunami.

Poslední pobouřením tohoto revolučního „očistění“ od tradičního konzervatismu bylo to, co postihlo Russella Kirka, „mudrce z Mecosta“, obecně uznávaného zakladatele amerického konzervativního hnutí na počátku 50. let. A přichází na příkaz a pozvání samotné instituce nesoucí jeho jméno, *The Russell Kirk Center for Cultural*



Renewal , která plánuje v pondělí 16. ledna uspořádat společnou konferenci s Acton Center s černošským aktivistou Johnem Woodsem, Jr. , dělá čest. Pod rýsuující se vizáží Abeho Lincolna, Woodsova webová stránka, Braver Angels, definuje svou vlastní organizaci jako oddanou „depolarizaci...překlenutí partyzánského rozdělení...“. (Stránky zdobí fotografie davu příznivců Clintonové a Trumpa bez mozku, milosrdných holubinek a mazaných očí.)

Zde je část sdělení z Kirkova centra :

Bez Kinga a Kirka by moderní americký liberalismus sociální spravedlnosti a moderní americký konzervatismus, jak je známe, neexistovaly. A přesto, přes všechny své rozdíly, naše moderní politika trpí, protože současnému liberalismu a konzervatismu často chybí základy ve ctnostech, komunitárních hodnotách a víře v uspořádaný vesmír, kterého se pevně držely jak královské nenásilí, tak kirkovský konzervatismus. Je možné, že když se znovu seznámíme s těmito ztracenými tradicemi, mohli bychom povolat lepší anděly zleva a zprava a obnovit politiku ctnosti pro moderní dobu?

Pobouření je příliš mírný výraz, než aby se dalo popsat toto šílené barbarství. Je postaven na lži a nehorázné lži.

Kdysi byly postavy jako Kirk považovány za příliš nemotorné, příliš nedotknutelné na to, aby mohly být začleněny do vířícího víru šílené konzervativní politické korektnosti. Velmi zjednodušeně, ačkoliv byla jeho dřívějším úspěchům a roli pravidelně věnována standardní entomie, jeho zásadní (negativní) názory na Kinga, jeho odpor k hnutí za občanská práva (a legislativě), jeho neochvějné argumenty proti rovnostářství, jeho opozice vůči zběsilým anti -kolonialismus 50. a 60. let (srov. jeho dobrodružný román *Tvor soumraku*, odehrávající se v pozdní kolonialistické Africe) a jeho jedovaté znechucení namířené proti George HW Bushovi (které ho vedlo k tomu, že se stal předsedou kampaně Pata Buchanana v Michiganu v roce 1992, stejně jako jsem předsedal úsilí Severní Karolíny Buchanan) jsou významnými milníky, které Kirk životopisec, Bradley Birzer, musí uznat (viz obecně Birzer, *Russell Kirk: American Conservative* ; University of Kentucky Press, 2015).

Od roku 1967, kdy jsem byl v prváku na vysoké škole, až do krátce před jeho smrtí v roce 1994 jsem si často dopisoval s Russellem. Jako předseda Pfeiffer University Visiting Lecture Program – to by se dnes nikdy nestalo! – jsem ho přivedl do své školy. A pak, po roce jako Thomas Jefferson Fellow na University of Virginia (kde jsem dokončil magisterský titul v roce 1971), mě Kirk požádal, abych přijel do Mecosty a sloužil jako jeho asistent v letech 1971-1972. Tam jsem měl tu čest učit se od Mistra. Nejen, že jsem se hluboce ponořil do kořenů tradičního anglo-amerického konzervatismu (asistoval jsem RK na *Eliotovi a jeho věku* a *Kořeny amerického řádu*), ale jednou z povinností, kterou jsem měl, bylo editovat Kirkův malý vzdělávací

čtvrtletník *The University Bookman*.. Tam prokázal svou ochotu, kromě jiných obtížných témat, diskutovat o kognitivních disparitách mezi rasami (publikoval například recenze studie Dr. Audrey M. Shuey, *Testování černošské inteligence* a další politicky nekorektní svazky).

A pak si vzpomínám, jak jsem s ním seděl v jeho knihovně, když se na jaře 1972 profiltrovaly výsledky demokratických prezidentských primárek v Michiganu. Přestože ve starém domě „Piety Hill“ na ulici nebyly televize a rádia povoleny, Měl jsem rádio a na Russellovo naléhání jsem ho přinesl ze svého pokoje (druhé patro budovy knihovny). Kirk měl radost z rozrušeného vítězství George Wallace, i když si nemyslím, že si přál, aby se to dozvěděla jeho žena Annette! Takové příklady jeho myšlení a jednání jsou nyní všechny zameteny pod koberec, pečlivě ignorovány nebo jednoduše přepsány a „mudrc z Mecosta“ se objevuje s novým rouchem, zmenšený a nacpaný v prokrustovské posteli, plně „přeměněný“ a očištěný. jeho dřívějších nespravedlností a hříchů rasismu a proti „lidským právům“.

Připomeňme si trochu historie, a to v podstatě opakují ze svých dřívějších esejů na toto téma, na které čtenáře odkazují.

Zmiňme skutečnost, že King mohl plagovat až 40 % svého Ph.D. disertační práce [srov. Theodore Pappas, *Plagiarism and the Culture War: The Writings of Martin Luther King, Jr., and Other Prominent Americans* , 1998, a *Martin Luther King Jr Plagiarism Story* , 1994, pokud nebyly smazány z oběhu], nebo že pracoval blízce se známými komunisty po celý svůj život, nebo že obhajoval americkou porážku ve Vietnamu a zároveň chválil Ho Či Mina, nebo že implicitně podporoval násilí a marxismus, zvláště později v jeho životě [srov ., 129, č. 130 (3. října 1983): S13452-S13461] – zmiňte jakékoli z těchto obvinění, které s nechtí potvrdili jeho životopisci David Garrow a Taylor Branch, nebo zmiňte jeho násilné „hrubé sexuální“ eskapády podle současných standardů (které zjevně zahrnovaly i nedospělí) [srov. Cooper Sterling, 13. ledna 2018, VDare] a okamžitě vás označí

za „rasistu“ a odsoudí nejen horlivými strážci ohně na levici, ale i takovými „rasově přijatelnými“ konzervativci jako Rich Lowry a Dinesh D'Souza, kteří jsou údajně na pravici.

V některých ohledech „konzervativci“ establishmentu, jako je Lowry (*National Review*), D'Souza, Glenn Beck, mluvící hlavy na Foxu a zuřiví pisálci v téměř všech hlavních „konzervativních“ časopisech a mnoho dalších, nejenže dychtivě nakupují do tohoto vyprávění nyní proměnili Kinga v plnohodnotného člena „konzervativce vč.“ – „sádrového světce“ ikonizovaného jako doslova nikdo jiný v naší historii. Tento nejnovější pokus „vydrhnout“ Russella Kirka, aby se i on mohl připojit k novému svatému panteonu... nakonec se to prostě muselo stát.

Oslava krále se stává prostředkem pro moderní „konzervativní“ hnutí, jak demonstrovat svá „občanská práva“ a „rovnostářské“ *bona fides* . Když neokonzervativci v 60. a 70. letech podnikli svou pouť z trockistické levice do řad konzervatismu, přinesli s sebou horlivou víru v globalistické rovnostářství Nového světového řádu, které charakterizovalo jejich trockistickou ideologii, a odhodlání předefinovat a přeorientovat tradiční americkou pravici a přepsat také americkou historii.

Čistky starého konzervativního hnutí v 80. a 90. letech – nebylo místo pro jižanské konzervativce jako Mel Bradford, nebylo místo pro tradicionalistické katolíky jako Frederick Wilhelmsen nebo Brent Bozell starší, nebylo místo pro paleo-libertariány jako Murray Rothbard, žádný prostor pro antiegalitaristy Staré pravice, jako je Paul Gottfried, a žádný prostor pro „America Firsters“ jako Pat Buchanan.... Tyto postavy nevěřily Kingovu (a Lincolnovu) „slibu rovnosti“, a proto byly bezpochyby poznamenány latentním nebo skutečným rasismem.

King Day se tak pro moderní konzervativní hnutí stává příležitostí, aby se bil do hrudi, chlubil se svým závazkem k občanským právům a „americkému snu, nerealizované myšlence rovnosti“ (to znamená

překroutit a přepsat historie amerického založení) a chránit jeho levé křídlo před stále rostoucími obviněními, které by mohlo být, jen by mohlo být, možná je „rasistické“.

Silně zdokumentovaná literatura popisující skutečného Martina Luthera Kinga je hojná a zůstává nesporná. Během debat o ustavení národního „Dne krále“ v polovině 80. let 20. století vedli senátoři Jesse Helms a John East (oba obyvatelé Severní Karolíny) opozici a poskytli Kongresu, národu a komukoli, kdo měl oči k přečtení, úplné zprávy o „Královský odkaz“, od jeho úzkého spojení a spolupráce s Komunistickou stranou USA přes jeho obhajobu násilí a podporu komunistů ve Vietnamu až po implicitní podporu marxistické revoluce na domácím trhu. Je ironií, že to byl Robert Woodson, známý černošský republikán, který v přednášce na počest „konzervativních ctností Dr. Martina Luthera Kinga“ zdůraznilna Heritage Foundation 5. listopadu 1993, potíže při získávání černých obhájců starší generace, aby respektovali Kingovu roli jako vůdce občanských práv. Podle Woodsona, jak je citován ve vynikající esejí Paula Gottfrieda ,

...když se Dr. King pokusil spojit hnutí za občanská práva s [marxistickým] mírovým hnutím, *byl to Carl Rowan, kdo charakterizoval Kinga jako komunistu, ne Ronald Reagan* . Pamatuji si, že jsem byl na pódiu banketu NAACP v Darby v Pensylvánii, když Roy Wilkins tvrdě kritizoval Kinga za tuto pozici. [Paul Gottfried, „Kult svatého Martina Luthera Kinga – test loajality pro kariéristické konzervativce?“ 16. ledna 2012].

Ale nejen to, v zákulisí byly objemné tajně pořízené nahrávky FBI a popisy Kingových násilných sexuálních eskapád, často s více než dvěma nebo třemi dalšími zapojenými do takových „drsných sexuálních“ pokusů; a o jeho téměř naprostém pokrytectví, když diskutoval o občanských právech a dalších prominentních vůdcích za občanská práva. Je to, mírně řečeno, smutná nahrávka, skandální i na dnešní poměry... Ve skutečnosti King ve srovnání s Harvey Weinsteinem vypadá jako pokorný sbormistr.

Ale neuslyšíte nic z toho, co by zmiňovali mediální experti na „Conservatism Inc“. nebo na Foxu. Ve skutečnosti vás takové komentáře dostanou do vyhnanství do vzdálených končin pouště

Gobi a označí vás za „rasistu“ rychleji, než můj kokršpaněl spolkne své granule.

Téměř veškerý materiál je nyní dostupný a přístupný online, včetně materiálu z *Congressional Record* . A vyjmenoval jsem to v předchozích nájezdech na toto téma. Mnoho z toho, co jsme skutečně poznali, je díky skvělé práci a obětavému výzkumu zesnulého doktora Sama Francise, který sloužil ve štábu senátora Easta. Francisova práce je kritická a původně byla napsána jako předmluva k vydání rozsáhlého svědectví a dokumentace, kterou senátor Helms umístil do *Kongresového záznamu* .

Francisova esej a Helmsova dokumentace byly nakonec vydány v knižní podobě (mám publikovanou kopii, ale nejsem si jistý, zda ji stále najdete na Amazonu). Před několika lety úvod Dr. Francise [“The King Holiday and Its Meaning,” 26. února 2015] a dlouhý materiál Congressional Record , který připravil pro Helmse [“Remarks of Senator Jesse Helms. Congressional Quarterly,” 26. února 2005] byly zveřejněny online. Pro úplné pochopení Kingova sdružení a spolupráce s americkými komunisty a jeho podpory vietnamského komunismu, stejně jako jeho domnělé podpory marxismu zde ve Spojených státech a zároveň odsuzování systému svobodného podnikání, jsou tyto dvě položky zásadní čtení.

Ale, řekněme, pisálci v „establishmentových konzervativních médiích“, nebyl King v jádru skutečně konzervativec, staromódní černý baptista, který věřil v principy tradičního křesťanství? Neměli bychom jednoduše přehlížet tato až příliš lidská selhání? A stejně jako John Woods, Jr., neměli bychom tyto body „konsensu“ a „sdílených komunitárních hodnot“ pilně hledat?

Odpověď je rázné NE.

Nedovedu si představit lepší shrnutí skutečného významu King Day a jeho ideologického použití s odhalenými klouby k dekonstrukci, rozpuštění a vyhlazení amerických tradic a dědictví , než znovu citovat Sama Francise :

„Skutečným smyslem svátku je to, že slouží k legitimizaci radikální sociální a politické agendy, kterou King sám upřednostňoval, ak delegitimizaci tradičních amerických společenských a kulturních institucí – nejen těch, které podporovaly rasovou segregaci, ale také těch, které podporují svobodnou tržní ekonomika, antikomunistická zahraniční politika a ústavní systém, který spíše omezuje moc státu než ten, který centralizuje a rozšiřuje moc pro rekonstrukci společnosti a přerozdělování bohatství. V tomto smyslu byla kampaň za uzákonění zákonného státního svátku na počest Martina Luthera Kinga malým prvním krokem na dlouhém pochodu k revoluci, chartě, podle níž je tato revoluce ospravedlněna jako pravý a konečný význam americké identity. V tomto smyslu a také v Kingově smyslu, „Umístěním Kinga – a tedy jeho vlastní radikální ideologie společenské transformace a přestavby – do ústředního panteonu amerických dějin, poskytuje svátek King zelenou, díky níž se může revoluční proces transformace a rekonstrukce rozjet plnou rychlostí. Navíc tím, že tento svátek staví krále do středu amerického národního panteonu, slouží také k podkopání jakéhokoli argumentu proti revoluční politické agendě, kterou začal symbolizovat. Poté, co prosadili nebo přijali symbol nového dogmatu jako definující – možná definující – ikonu amerického politického řádu, ti, kdo se staví proti revoluční agendě, kterou symbol představuje, nemají moc prostoru se této agendě bránit.

Tento den nebudu slavit; spíše je to pro mě truchlivá připomínka toho, co se stalo a děje s touto zemí...a co se stalo kdysi nebojácnému a pulzujícímu „konzervativnímu hnutí“ a nyní uctívanému doktoru Russellovi Kirkovi.

(Opětovně publikováno z [My Corner](#) se svolením autora nebo zástupce)

[← Příklad Vánoc, příchod...](#)

[Přihlaste se k odběru nových sloupců](#)

• Kategorie: [Historie](#) , [Ideologie](#) • Štítky: [Konzervativní hnutí](#) , [Martin Luther King](#) , [Politická korektnost](#) , [Russell Kirk](#)



[← Příklad Vánoc, příchod...](#)

Skrýt 7 komentářů [Zanechat komentář](#)

Komentující ignorovat ... sledovat [Endorsed Only](#)

Oříznout komentáře?

1. WorkingClassříká:

14. ledna 2023 v 0:48 GMT • před 8,3 hodinami • 100 slov ↑

Dr. King said a man should be judged by the content of his character. I don't know how Conservatives feel about that but it seems about right to me. Even if the content of King's character left something to be desired. And the Left today rejects Dr. King. They are quite certain that a man should be judged by the color of his skin. These Conservatives of which you speak are living in the past. Fentanyl Floyd is the new MLK.

• **Agree:** Inverness

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

2. Curmudgeon says:

January 14, 2023 at 1:26 am GMT • 7.7 hours ago • 100 Words ↑

The ignored real success of King was cementing the concept of race being skin colour. When Patton wrote in his diary

when we remove an individual German we punish an individual German, while the punishment is – not intended for the individual but for the race.

he was not talking about skin colour any more than Robert Burns was when he wrote

Fair fa' your honest, sonsie face,
Great chieftain o the puddin'-race!

or anthropologist Steven Coon Carlton when he wrote *The Races of Europe* in 1939.

<https://archive.org/details/racesofeuropa031695mbp>

Enoch Powell lamented something to the affect that race means tribe, but has now been altered by the problems in the United States with its Black population to mean skin colour and that it did not apply to Britain.

• **Replies:** @WorkingClass

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

3. WorkingClass says:

January 14, 2023 at 5:50 am GMT • 3.3 hours ago • 100

Words ↑

@Curmudgeon

Thanks Curmudgeon.

I was a soldier in the mid 60's. King spoke against the Vietnam War. That's what got him killed. His concern was for American soldiers black and white. And for the Vietnamese soldiers and civilians.

Also. The Civil Rights Movement went off the rails with Johnson's "Great Society". It should have stopped at equal protection and voting rights. But Jim Crow actually did suck.

I am a populist. A Deplorable. A blood and soil Conservative. And I will defend MLK. He didn't ask to be made a Saint.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

4. Charles says:

January 14, 2023 at 5:50 am GMT • 3.3 hours ago • 100

Words ↑

Dr. Cathey, having known Russell Kirk personally, must be experiencing a pain relatively few of us will ever know. Almost all of my heroes are dead, and I never made the acquaintance of those known to the general public. This is all a preface to say that since I discovered him, one of the men whom I most admire, and am sure will *never* be "rehabilitated", is the caustic, blunt, far-sighted and brilliant Revilo Pendleton Oliver, Ph.D, gone from this mortal coil since 1994.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

5. Anymike says:

January 14, 2023 at 5:51 am GMT • 3.3 hours ago • 200

Words ↑

King was for a period of time at a very young age the indispensable man. I don't know if the plagiarism in his doctoral thesis is quite the issue it has been made into. In that era, students were being pushed through the university system on an assembly line basis. Maybe he was enabled in what he did by his faculty, which just wanted to get him and the students who intended to become pastors through the program as fast as possible. No one knew at that moment that within a couple of years, King was going to be a major figure on the world stage. The presumption might be entertained that the doctoral students who intended to go on to teach religion and theology and become religious scholars were held to a higher standard. I don't think that plagiarism is the major issue with King.

My opinion is that King's sordid history behind the scenes is just a little too much. He may not have been different than a lot of powerful men, but he clearly took it to a higher level than many.

I say, now that there soon will be few people alive with an adult memory of King, his holiday should be retired and his statue respectfully moved from the National Mall to Atlanta.

The apocryphal day of emancipation, "Juneteenth", has been established as a holiday now. Sorry folks, you get only one day.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter

6. RedpilledAF says:

January 14, 2023 at 6:06 am GMT • 3.0 hours ago • 200

Words ↑

I'm going to just focus on certain aspects of the article:

Being against the Vietnam war and supporting the Vietnamese, is not a bad thing, it actually means he was on the right side, whatever the reasoning. Those of us who supported the war were just brainwashed by Jewish high finance or international Jewry—for lack of a better term. Not to excuse communists, especially in America, however, we were all manipulated by the “elders of Zion” and so that is not a real issue for me either in 2023. The same Jews that were behind the Vietnam war and the millions of people that died as a result, were the same scum that setup and killed JFK, RFK, and King (and Malcom X). With King and X because they went of the reservation and that was unacceptable, with the Kennedys because they were going to challenge their power.

As far as “rough sex”...well, anyone that has f*cked sluts and whores knows there really is no other way to f*ck them. I mean, what? Make love to a slut? Tenderly caress a whore? LOL not happening!!!

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter

7. Biff says:

January 14, 2023 at 8:07 am GMT • 60 minutes ago • 100

Words \updownarrow

The establishment(along with other institutions) has hijacked MLK(his persona, image and message),and morphed it all to benefit their own interests. That's how it works – forget the man himself – the users and losers are now using his message *against you*. To get you to support their wars and austerity.

If he where alive today he would most likely champion the working class(Wall Street hates that shit) ,and they would shoot him again or at least seat him along side Julian Assange in prison.

Forget about MLK. He's dead. The living are your problems

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

[← The Coming of Christmas, the Coming of ...](#)

Leave a Reply -

Remember My InformationWhy?

Email Replies to my Comment

Submitted comments have been licensed to *The Unz Review* and may be republished elsewhere at the sole discretion of the latter

 [Přihlaste se k odběru tohoto vlákna komentářů přes RSS](#) 
[Odebírejte všechny komentáře Boyda D. Catheye přes RSS](#)