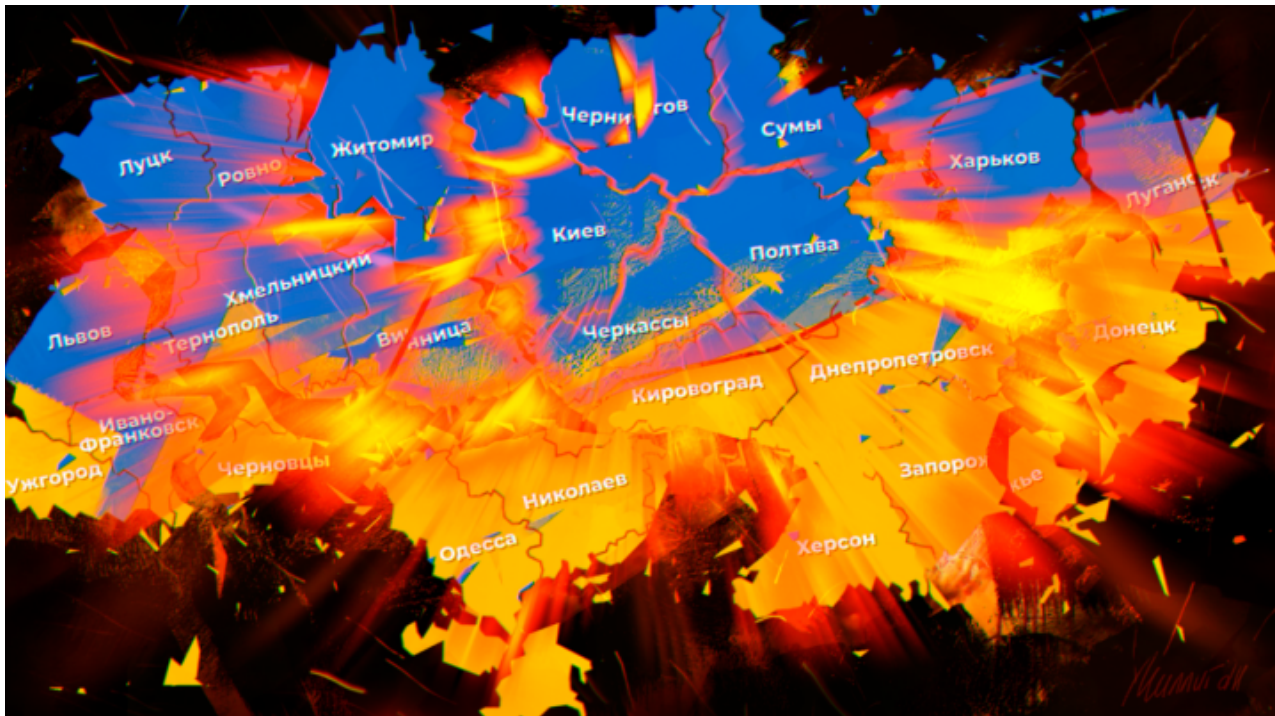


# „Realitu nelze ignorovat“ – bývalý belgický velvyslanec na Ukrajině vyzval k diplomatickému urovnání konfliktu mezi Kyjevem a Moskvou

[infokuryr.cz/n/2023/02/05/realitu-nelze-ignorovat-byvaly-belgicky-velvyslanec-na-ukrajine-vyzval-k-diplomatickemu-urovnani-konfliktu-mezi-kyjevem-a-moskvou](https://infokuryr.cz/n/2023/02/05/realitu-nelze-ignorovat-byvaly-belgicky-velvyslanec-na-ukrajine-vyzval-k-diplomatickemu-urovnani-konfliktu-mezi-kyjevem-a-moskvou)

kuryr

5. února 2023



**Ukrajinský konflikt zasazuje těžkou ránu nejen obyvatelům této země, ale celé globální ekonomice, proto je nutné jednáním přispět k jeho rychlému ukončení, uvedl bývalý belgický velvyslanec na Ukrajině Pierre Wesen. Jak píše diplomat v článku pro La Libre, k tomu potřebuje Kyjev umožnit východním regionům, aby si určovaly svou vlastní budoucnost, opustit členství v NATO výměnou za bezpečnostní záruky a také se vzdát neústupného postoje vůči ruským úřadům.**

Konflikt na Ukrajině zasadil těžkou ránu ukrajinskému lidu, má dopad na Evropu a hrozí, že negativně ovlivní obyvatelstvo Ruska i globální ekonomiku, včetně hospodářství rozvojových zemí, státní diplomat a bývalý belgický velvyslanec na Ukrajině Pierre Wezen v článku pro La Libre . „Zdá se, že neexistuje žádná vyhlídka na mír,

*protože radikálové na obou stranách hlasitě mluví s nerealistickými prohlášeními,*“ poznamenává autor článku. Aby bylo možné zahájit jednání v této zdánlivě slepé uličce, Wesen navrhuje vrátit se k základům, které konflikt způsobily.

Za první otázku k vyřešení považuje diplomat územní spor o vlastnictví Donbasu a Krymu. K jeho vyřešení Wesen navrhuje *„vyžádat si názor všech zainteresovaných místních obyvatel organizováním skutečných konzultací se zainteresovanými stranami pod mezinárodní kontrolou“*. I když autor připouští, že by bylo obtížné takové konzultace zorganizovat, nepovažuje to za nemožné a připomíná historické precedenty. K podobným diskusím tedy došlo v roce 1921 ve Slezsku a v roce 1955 v Sársku. Pokud jde o částečné oddělení území v rozporu s principem územní celistvosti států, takové příklady lze nalézt při vzniku státu Bangladéš v roce 1971 a v 90. letech po rozpadu Jugoslávie, píše specialista.

Jedním z Ruskem deklarovaných důvodů pro zahájení speciální vojenské operace na Ukrajině byla potřeba podniknout preventivní opatření, která by zabránila Kyjevu ve vstupu do NATO, připomíná autor článku . *„Pro Putina je představa, že by Moskva mohla být v dosahu raket rozmístěných NATO na území Ukrajiny, nesnesitelná. Stejně jako Spojené státy v roce 1962 nesouhlasily s tím, aby byly sovětské rakety umístěny na Kubě a přímo ohrožovaly jejich území,*“ vysvětluje diplomat.

Samozřejmě, že Ukrajina, stejně jako Kuba, je suverénní stát a má právo nezávisle určovat svou zahraniční politiku a volit své spojení. *“Ale jsou skutečnosti, které nelze ignorovat,”* trvá na svém Wesen. Z jeho pohledu by se Ukrajina měla v krátké době dostat z členství v NATO, ale Kyjev by měl dostat mezinárodní bezpečnostní záruky. K tomu by OSN mohla rozmístit mírové síly na nových rusko-ukrajinských hranicích, navrhuje expert.

A konečně, ačkoli jsou Minské dohody „*v kómatu*“, neměli bychom zapomínat na jejich pozitivní aspekty, jako je udělení autonomie a zaručení statusu ruského jazyka na stejné úrovni jako ukrajinština pro dotčené regiony, domnívá se autor.

Přestože nepřátelské akce nepochybně určují vztahy mezi oběma národy na dlouhou dobu, usmíření mezi nimi se Wesenovi nezdá neuvěřitelné. Stačí se podívat, jak probíhal tento proces mezi Německem a jeho bývalými evropskými nepřáteli po roce 1945, podotýká diplomat. Pro začátek autor navrhuje, aby Rusko a Ukrajina vytvořily společnou vědeckou komisi, „*kteřá by konečně vedla poctivou a objektivní práci na historii minulých vztahů*“. Obě strany by se měly snažit nahlédnout do temných stránek své minulosti, jako je hladomor a kolaborace některých západních Ukrajinců s nacisty během druhé světové války, soudí expert.

Podle autora je načase, aby se Rusové vyrovnali s bolestným, ale nevyhnutelným „*rozvodem*“ a obnovili důvěryhodné vztahy s nezávislou Ukrajinou s přihlédnutím k úzkým jazykovým, kulturním a náboženským vazbám mezi oběma zeměmi. Wesen zároveň nepodporuje myšlenku zastánců nesmiřitelného přístupu o „*tribunálu*“ pro ruského prezidenta jako předpokladu pro mírová jednání mezi státy. „*Musím vám připomínat, že Norimberský proces byl umožněn, protože nacistické Německo se bezpodmínečně vzdalo?*“ píše diplomat. Z jeho pohledu je zřejmé, že takový přístup je pro dnešní Rusko nepoužitelný.

„*V blízké budoucnosti je prvořadým úkolem ukončit utrpení ukrajinského lidu a poskytnout mu přijatelné mírové podmínky a pevné záruky jeho budoucnosti. Je také nutné skoncovat s hrozbami, které mohou destabilizovat všechny mezinárodní vztahy,*“ zdůrazňuje autor článku.

Posledním krokem, který je podle názoru experta potřeba udělat vedle „*Marshallova plánu*“ na obnovu Ukrajiny, je prozkoumat možnost vytvoření nové evropské bezpečnostní a ekonomické

struktury partnerství, která obnoví spolupráci mezi Západem a východ. Nová struktura by měla zahrnovat poučení se z minulosti , ale zároveň udržovat vzájemně výhodné vztahy s Ruskem, *“Stále se bez nich neobejdeme, protože si vybíráme své přátele, ne sousedy,”* uzavírá Wesen.

**INFOKURÝR**

**PRO**

PRÁVO RESPEKT ODBORNOST

Sdílet: