

Jak argumentuje Iluminátor? – 2. část

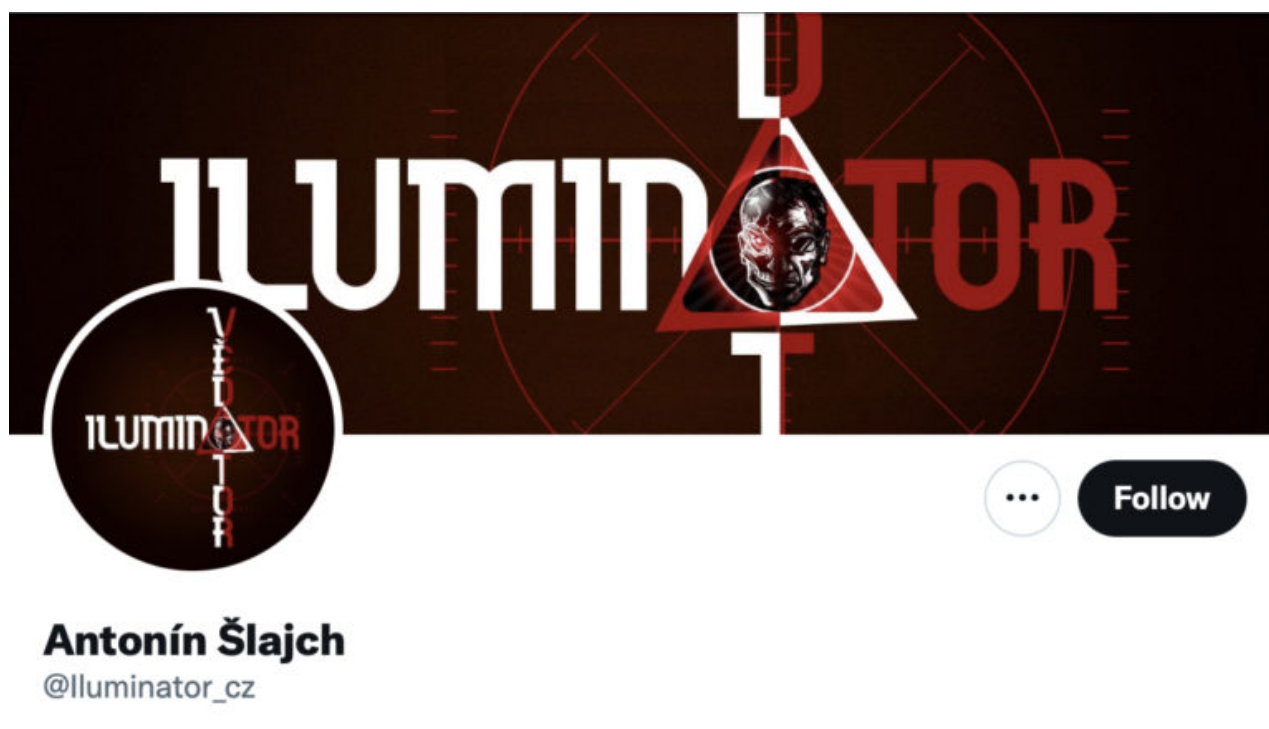
resetheus.org/jak-argumentuje-iluminator-2-cast

30. prosince 2022

[články](#) [dopisy](#)

Kamala

30. 12. 2022



Překlad

|

Zdroj

TWITTER

Tento článek je pokračováním článku **Jak argumentuje Iluminátor?** zveřejněného na našem webu, který reflektuje komunikaci mezi Antonínem Šlajchem alias Iluminátorem a Evou Mertlíkovou & Kamalou ze spolku Resetheus. Komunikaci iniciovala Eva, chtěla totiž od Iluminátora zjistit, jakými důkazy má podložená svá sebevědomá tvrzení o tom, že virologové provádějí běžně řádné kontrolní experimenty.

Jelikož tento článek na výše jmenovaný článek tématicky navazuje, doporučuji si jej pro lepší orientaci nejprve přečíst.

Pokud by někoho zajímalo téma kontrolních experimentů ve virologii hlouběji, tak doporučím článek: **Tajemství virologie – „kontrolní“ experimenty.**

Tentokrát jsem komunikaci s Antonínem Šlajchem iniciovala (ne zcela cíleně) já a to tím, že jsem okomentovala jeho tweet, ve kterém se dotazuje JUDr. Nielsena na to, jak dopadnul soudní spor mezi spolkem Resetheus a Manipulátoři. Píše doslova:

„Připomenete mi prosím jak jste dopadl u soudu proti mnou sepsané obhajobě?“

Z této formulace by si mohl někdo myslet, že Iluminátor byl buď účastníkem soudního řízení, nebo že jsme u soudu čelili nějaké jeho obhajobě, což není vůbec pravda. Jelikož o naší soudní kauze šířil v minulosti nepravdivé informace, jako např. to, že mu soudkyně dala za pravdu, nebo že jsme žalobu stáhli, protože nemáme argumenty; vložila jsem do mého tweetu (viz. níže) odkaz na článek **Jak argumentuje Iluminátor?**, kde jsou tyto jeho výmysly čtenářům vysvětleny.

JAK NAŠE KOMUNIKACE ZAČALA

A hele kdo se ozval.. Nějak jste se mi vyvlekl z mé poslední otázky.

Jednak oceňuji, že jste to video zřejmě stále neviděl.

Ale k otázce. Připomenete mi prosím jak jste dopadl u soudu proti mnou sepsané obhajobě? Když už rýpete, já budu taky.

— Antonín Šlajch (@Iluminator_cz) [September 28, 2022](#)

A ještě přidám dotaz. Jak jako zástuoce ctnosti a morálky berete fakt, že se profesně zároveň stavíte za vědu, kde zastupujete např paní Pekovou, která sekvenuje viry a zároveň se stavíte za Resetheus, který viry a jejich existenci popírá?

— Antonín Šlajch (@Iluminator_cz) [September 28, 2022](#)

Odpovím za pana Nielsena: u soudu se Vámi sepsané texty vůbec neřešily a kauza dopadla tak, jak je uvedeno v článku níže. Čtenáři se v něm mohou seznámit také s Vaší dovedností vést konstruktivní argumentaci a Vaší schopností ověřovat si fakta.

<https://t.co/RcJYJTfGxY>

— Kamala (@kamala_taris) December 27, 2022

A JAK POKRAČOVALA

Antonín Šlajch:

Vím, že se neřešily a nikde jsem netvrdil, že se řešily. Tvrdím, jen, že tam byly a jsem zvědav na případnou argumentaci.

Faktem je, že se vyhýbáte veřejně diskusi a také, že se ji pokoušela řada lidí zpristředkovat. To mě stačí.

Ale myslím, že se uvidíme v lednu.

Antonín Šlajch:

Á propos, chápu, že do mě musíte kopat abyste měli argument pro vaše sledující, když nemáte vědecké důkazy pro vaše teze, ale až někdy budete mít na živou diskusi, víte kde mě najdete.

Kamala:

Myslím, že zveřejnění článku obsahujícího naší veřejnou komunikaci (probíhala na Vašem FB účtě) v ucelené formě není kopání, ale zveřejnění naší veřejné komunikace v ucelené formě, a to jak pro naše čtenáře, tak pro ty Vaše.

Antonín Šlajch:

A jak byste vy osobně nazvala to, když o mě paní Tarabová v komunikaci s jinou osobou napíše, že nejsem mentálně pořádku?

A k tomu článku ještě udělám reakci, je tam řada věcí, které potřebují ujasnit jk jsem ostatně paní Mertlíkové psal v mailu.

Kamala:

Osobní věci s paní Tarabovou si řešte mimo spolek Resetheus, už jsem Vás o to jednou žádala. Až to o Vás napíšeme v nějakém článku na našem webu, tak pak to můžeme řešit spolu. Díky za pochopení.

Antonín Šlajch:

A paní Tarabová je předsedkyně spolku a uvedla to v komunikaci s další osobou, která s ní vedla diskusi a použila to jako argument proti mě.

Takže ne, je to záležitost spolku a to ať se vám to líbí, nebo ne. A pokud ne, měla byste ji říci, že by to neměla dělat.

Kamala:

Mám funkce v různých organizacích a neznamena to, že cokoliv napíšu jako Kamala, píšu jménem organizace. P. Tarabová užívá svobodu slova, nemám autoritu jí v tom usměrňovat, ani nechci, také mi neurčuje, jak se mám ve svém soukromí vyjadřovat. obraťte se na ni, tohle je můj účet.

Antonín Šlajch:

To chápu a také bych to v konverzaci s vámi neřešil. Jen vám odpovídám na váš podnět.

Kamala:

Veřejnou diskusi mezi námi dvěma mi zatím nikdo nenabízel. Rovnou veřejně deklaruji, že o ni nemám zájem, je pro mne ztráta času, který si vyhrazuji pro důležité záležitosti a lidi. S Evou Mertlíkovou jsme s Vámi strávily už dost času FB diskuzí, která nikam nevedla. Viz článek.

Pozn. Nakonec jsem twitterovou „diskuzí“ s Iluminátorem strávila času víc, než jsem zamýšlela a nic podobného již nehodlám opakovat. Sám Iluminátor na konci uznal, že

tato diskuze stačila. Pokud jsem něco z naší twitterové komunikace vynechala, tak nezáměrně, vlákna mají mnoho odboček.

Antonín Šlajch:

A jen dodám, že následná komunikace s paní Mertlíkovou po mailu byla velmi příjemná bez zbytečných emocí. A myslím, že jsme ani jeden neměli problém spolu komunikovat.

Kamala:

Tak to je super. Akorát ta komunikace nikam nevedla. Proto jsem dříve psala, že diskuze s Vámi je ztráta času. Tvrzení, kterým jste dezinformoval publikum – že virologové běžně provádějí řádné kontrolní experimenty, jste nedokázal prokázat. Eva lehce prokázala opak – viz článek.

Antonín Šlajch:

Prokázal. Velice dobře.

Kamala:

O tom se mají možnost přesvědčit čtenáři sami. **Jak argumentuje Iluminátor?**

Antonín Šlajch:

Ano, pro vaše podporovatele to bude stačit, o tom nemám iluze. Ale faktem je, že doslova každý odborník, se kterým jsem o tom mluvil jen kroutí hlavou a dokáže prokázat váš omyl. A jelikož věda funguje na důkazech, je to důvod proč vaše myšlenky nikdy neprorazí.

ARGUMENT ODBORNÍKEM KROUTÍCÍM HLAVOU

Antonín Šlajch:

Dokonce jsem byl i přítomen u řady těchto experimentů a mohl jsem je na vlastní oči vidět.

ARGUMENT NA VLASTNÍ OČI

Kamala:

Tak už chybí jen poskytnout jejich náležitou dokumentaci, aby mohly být replikované jinými vědci, kteří by je taky na vlastní oči rádi viděli.

Antonín Šlajch:

Myslím, že princip je natolik transparentní, že to můžou replikovat doslova kdokoliv.

I pan Lanka to zkoušel. Jen zapomněl předat nakaženou kulturu a tak jen znovuobjevil existenci cytopatického efektu, který je dobře známý.

Kamala:

Funguje to tak, že vědci, kteří pracují s kontrolními vzorky poskytnou detailní dokumentaci o tom, jak bylo s těmito vzorky manipulováno, aby se dalo zjistit, zda eliminovali skutečně pouze jednu nezávislou proměnnou. Na takovou dokumentaci s Evou od Vás stále netrpělivě čekáme.

Antonín Šlajch:

Což se dělá. Jak jinak si vysvětlíte, že já jako laik bych to s vybavením dokázal replikovat?

ARGUMENT SUI GENERIS

Kamala:

Ráda si přečtu replikovatelný zdokumentovaný postup, který k tomu jako laik s vybavením vytvoříte a pošlete nám ho.

Antonín Šlajch:

Nemám důvod. A ani vy a ani já nemáme takové vybavení.

Tak jako já se opírám o odborníky, vy se opíráte o ty vaše. Takže já se zajímám o práce vašich odborníků a i proto vy byste se měla zajímat o práce těch „mých“.

Já tvrdím, že na základě těch „mých“ se ti vaši pletou.

Antonín Šlajch:

Já mám alespoň vzdělání, které mi umožňuje posuzovat data a rigoróznost. Vaše neznám takže jej soudit nemohu. A na základě posouzení rigoróznosti se přikláním k teorii virů.

A jelikož jste určitě viděla mou polemiku nad výzkumem pana Lanky tak víte, že vaši teorii sleduji.

ARGUMENT VZDĚLÁNÍM

Kamala:

Škoda že jste ty důkazy odborníků, se kterými jste mluvil, nedokázal artikulovat do té naší diskuze, určitě bychom je zveřejnily. Eva Mertlíková na ně doposud čeká.

Antonín Šlajch:

Ale já je tam dodal. To, že vy je neacceptujete už není můj problém.

Antonín Šlajch:

A už vůbec to není problém vědy. A jelikož se neshodneme, navrhl jsem aby vaše strana namísto kritiky zavedených metodik přišla s vlastním pozitivním důkazem. To by pak ta teze měla nějakou váhu.

Tak co navrhnout experiment na prokázání konkurenční hypotézy?

ARGUMENT ODVEDENÍM POZORNOSTI

Kamala:

Váš návrh nedává vůbec smysl. Ve vědě to funguje tak, že ten, kdo přijde s teorií, musí čelit kritice a opakovaně bez pochybností prokázat platnost své teorie pomocí řádných kontrolních experimentů. Bavíme se stále o teorii, že CPE znamená přítomnost patogenního viru.

Antonín Šlajch:

Ale my víme, že CPE není závislé na přítomnosti patogenu. Víme, že ho můžeme pozorovat i pokud není buňka schopna replikace. Lýzu máme zdokumentovanou.

Kamala:

Tak určitě také víte, že virologové považují CPE za důkaz přítomnosti a působení patogenního viru ve vzorku. Proto je tak důležité mít zdokumentované provedení kontrolních experimentů jakožto standardní součást studií. **Jak argumentuje Iluminátor?**

Antonín Šlajch:

A teď mě zajímá.. Víte, že to není jediný indikátor, že ano?

Antonín Šlajch:

Ano, a také ho používají jen jako jeden z indikátorů, nikoliv samotný. Také používají kontrolní vzorky, jako jsem vám ukázal na případu [10.24171/j.phrp.2020.11.1.02.](#)

Vaše tvrzení je tedy nekompletní.

Btw, ve zmíněném příkladu dokonce byla použita kombinace 3 metodik.

Antonín Šlajch:

A propos. Já bych to z té studie dokázal replikovat. Vy ne?

Zkrátka požádejte pana Lanku, který má k dispozici laboratoř aby replikoval tuto studii dle uvedených metodik a pak vyhodnotil p-value. To by mělo být velice snadné.

ARGUMENT NEZNALOSTÍ a NESOUVISEJÍCÍM

PRO VIROLOGY JE CPE JEDINÝ (NEPŘÍMÝ) DŮKAZ, ŽE VE VZORKU PŮSOBÍ PATOGENNÍ VIRUS.

Kamala:

Tohle je přesně ten důvod, proč je „diskuze“ s Vámi ztráta času. Já mám návrh pro Vás, až narazíte na studii, kde autoři provedli řádné kontrolní experimenty – tzn. že kontrolovaný vzorek se liší POUZE tím, že neobsahuje zkoumanou nezávislou proměnnou (= virus), dejte vědět.

Antonín Šlajch:

A ze stejného důvodu jsem psal paní Mertlíkové, že to nemá smysl. Nikdo z nás není odborník a neshodneme se na základním vnímání reality.

Antonín Šlajch:

Já vám vámi požadované dodal a dokud si to neověříte replikací, není se o čem bavit. Proběhl pokus o replikaci?

Kamala:

Tak nějak doufám, že bystrý čtenář pochopí, co jste vlastně „dodal“. Schopnost rozlišovat není doménou lidí s odborným titulem, který Eva sice má, ale nijak se tím neohání, což se mi na ní moc líbí. **Jak argumentuje Iluminátor?**

Antonín Šlajch:

A ještě k tomu závěru. Jen se zeptám.. Nemyslíte, že po nějaké době, kdy máte robustní základy a velice dobře zmapovanou strukturu, už je možné určité prověřené kroky zkrátka nedělat?

Uvedu příklad:

Vaše teze prakticky říká, že bychom při každém experimentu, kdy štěpíme atom měli ověřovat, zda je atom štěpitelný což už máme ověřeno jinými experimenty a tudíž můžeme tento krok vždy přeskočit. Pokud je to takto pochopitelné. A jelikož to víme, tak už přejdeme rovnou k výpočtům

Kamala:

My, kritici virologie, žádnou vlastní tezi nemáme. Dokumentace kontrolních experimentů je standardem, který dělá jakoukoliv vědeckou práci věrohodnou, bez ní je bezcenná. Vaše analogie s atomem je nesmyslná. Virus má být hmotná částice, jejíž existenci je nutné nejprve prokázat.

Antonín Šlajch:

A nemyslíte, že pak je troufalé chodit a prohlašovat, že virologie je podvod? Nebýt toho, tak vlastně proti vaší skepsi nic nemám.

Kamala:

Ne, myslím, že je zcela na místě říkat pravdu v časech, kdy tato pseudo věda agresivně zasahuje do našich životů.

Antonín Šlajch:

No a já si myslím, že i kdybych přijal vaši tezi, tak sama o sobě neprokazuje neplatnost zárodečné teorie ergo nazývat ji podvodem ve vašem stádiu mi přijde značně přes čáru.

Kamala:

Znovu opakuji, že žádnou „tezi“ nemám. Výchozí tezi = myšlenku, ze které se vychází – mají virologové a to tu, že existují patogenní částice bez vlastní schopnosti replikace, které se přenášejí mezi hostiteli a způsobují v nich onemocnění. Nic z toho není vědecky prokázáno.

Antonín Šlajch:

Myslím tezi, že se nedostatečně provádějí kontrolní experimenty. Výrokovou logikou v případě přijetí neimplikuje to, že je celá teorie chybná.

Kamala:

To, že se ve virologii neprovádějí řádně kontrolní experimenty potvrzují virologové samotní, když otevřeně přiznávají, že virus klasickými metodami vůbec neizolují. Nemohou pak logicky disponovat onou nezávislou proměnnou, která je k provedení řádných kontrol nezbytná.

Antonín Šlajch:

Ano, v tom máte pravdu, již nepoužívají zastaralé metody. Od dob Reverse už to je nějaký pátek.

Kamala:

Proč je purifikace částic „zastaralá metoda”? Běžně se v jiných vědních oborech používá a její význam pro prokázání existence virů není v učebnicích virologie zpochybněn. Jaká moderní metoda tedy dokáže izolovat ze vzorku virus tak, aby byl k dispozici jako nezávislá proměnná?

Antonín Šlajch:

A nesouhlasím s vámi v tom, že to není prokázané.

Kamala:

Váš nesouhlas na tom, že virologové nedisponují nezávislou proměnnou pro provádění řádných kontrol, nic nemění, viz můj komentář výše.

Antonín Šlajch:

A vaše tvrzení, že neprovádějí zase nezmění noc na realitě toho, že jejich práce jsou rigorózní. A jsme v kruhu.

Kamala:

Ano, v kruhu fakt jste Sám jste výše potvrdil, že virologové virus neizolují. Jak mohou provádět řádné kontrolní experimenty, když nemají k dispozici nezávislou proměnnou (izolované virové částice), která má být to jediné navíc ve zkoumaném vzorku?

Antonín Šlajch:

Protože nechápete jak se dle samotných virologů dnes mají viry izolovat. Což vám trpělivě vysvětluji již nějakpu dobu a jsem natolik naivní, že očekávám, že to pochopíte.

Antonín Šlajch:

A opět vás poprosím abyste nemisinterpretovala má slova. To děláte velmi obstojně a ukazuje to buď na cílenou manipulaci nebo opravdové neporozumění tématu.

Kamala:

Tvrdíte, že virologové provádějí řádné kontrolní experimenty. K těm musí disponovat nezávislou proměnnou. Uvedl jste, že klasickou metodu izolace částic nepoužívají, neb je zastaralá. Na dotaz, jakou moderní metodou získají nezávislou proměnnou, jste neodpověděl. Odpovíte?

Antonín Šlajch:

Btw, nechtějte abych sesumíroval na co všechno jste zatím nereagovala vy jen v tomto vlákně. Například bych uvedl váš naprostý dodge mého dotazu na vaši výrokovou logiku, která sama o sobě neprokazuje neplatnost zárodečné teorie. Odpovíte? Pokud jste dotaz pochopila.

Antonín Šlajch:

Odpověď.

A ano, pokud za „klasickou“ považujeme Riversova kritéria, což je to co z vašich popisů vyplývá, tak ne, ty se opravdu již primárně nepoužívají. Ale funfact, občas je ještě vidět můžeme.

Btw. Vy asi moc nerozumíte těm odborným materiálům, že?

ARGUMENT BTW. PONIŽOVÁNÍM

Z MÝCH POPISŮ (ASI MYSLÍ KOMENTÁŘŮ) ŽÁDNÁ RIVERSOVA KRITÉRIA NEVYPLÝVAJÍ.

MOHL BYSTE PRO MNE, PROSÍM, NĚKDO NAJÍT, KDE V TEXTU UVEDL ILUMINÁTOR METODU, KTEROU VIROLOGOVÉ ZÍSKÁVAJÍ NEZÁVISLOU PROMĚNNOU – VIRUS? DĚKUJI.

Antonín Šlajch:

V té studii ode mě máte přesný popis metodologie, který dokážete replikovat naprosto bez sebemenších problémů. Tak jděte a replikujte. A pokud to nevyjde, dejte vědět. Do té doby nemáme co řešit, chápete?

Antonín Šlajch:

Vědci dle těchto metodik docházejí k nezávisle na sobě konzistentním výsledkům a na jejich základě je možné tvořit predikce. Ergo jsou považovány za dobře prověřené (nejen díky tomu, ale i díky tomu).

To, že to nechápete, nebo tomu nerozumíte není můj problém. Oslovte odborníky

Kamala:

Ve vámi uvedené studii [10.24171/j.phrp.2020.11.1.02](#) není popis provedení kontrolního experimentu uveden. Už jen z toho důvodu by experiment nešel replikovat. Tato studie vůbec nezmiňuje, jakou

moderní metodou získají virologové nezávislou proměnnou. To mne stále zajímá. Jakou?

Antonín Šlajch:

Je tam uveden naprosto přesně a lze jej replikovat na základě uvedených informací.

ARGUMENT JE TO TAM, ALE CITACI NEUVEDU

Kamala:

Mohl byste sem vložit konkrétní citaci z té práce, kde je popsán přesný postup provedení kontrolních vzorků? Eva to určitě ocení a přidá to do článku: **Jak argumentuje Iuminátor?**

Antonín Šlajch:

Ok. Zde vidím dvě možnosti.

A: Opravdu to nechápete.

B: Snažte se mě dostrkat do pozice, kdy vás pošlu někam, abyste to mohla použít proti mě.

Jaká možnos se více aproximuje realitě?

Z celé sekce metodik a bodu 1. výsledků je to přeci patrné. Tam není prostor pro nepochopení

ARGUMENT JE TO TAM, ALE CITACI NEUVEDU

Antonín Šlajch:

Vy to z toho opravdu nevyčtete? Doslova je tam vše co potřebujete. Začínám pochybovat o vaší způsobilosti toto téma řešit.

ARGUMENT POCHYBOVÁNÍM O ZPŮSOBILOSTI

Kamala:

V bodě 3. Virus Isolation je uveden pouze postup, jak bylo zacházeno z vyšetřovaným vzorkem (tzv. Inoculated Vero Cells). Figure 1 v Results je pouze obrázek, u kterého není postup provedení kontrolního vzorku (tzv. Mock Inoculated Cells) nikde uveden. Kde to tedy čtete?

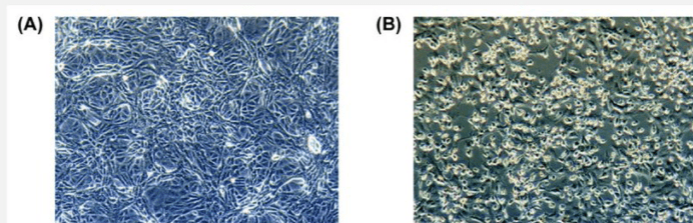


Figure 1

Cytopathic effect of SARS-CoV-2 on Vero cells. (A) Mock inoculated cells (B) SARS-CoV-2 inoculated cells.

[Download Figure](#) 

Antonín Šlajch:

Ale víte, že ten Figure 1. se vztahuje k celému bloku textu, že ano? A že tam je řada vět, které jasně popisují, jak byl vzorek získán a jak byl dále zkoumán?

A na základě toho popisu, pokud nevíme co ty věci znamenají se můžeme podívat na jejich popis a zjistit si to, že?

ARGUMENT JE TO TAM, ALE CITACI NEUVEDU

VE STUDII JE POPSÁN POUZE POSTUP, JAK BYLO ZACHÁZENO S VYŠETŘOVANÝM VZORKEM, NIKOLI S KONTROLNÍM VZORKEM. NA TEN SE ALE ILUMINÁTORA CELOU DOBU DOTAZUJI, JELIKOŽ TVRDÍ, ŽE KONTROLNÍ EXPERIMENTY VIROLOGOVÉ PROVÁDĚJÍ ŘÁDNĚ A JAKO DŮKAZ UVÁDÍ PRÁVĚ TUTO

STUDII. TVRDÍ DOKONCE I TO, ŽE AUTOŘI PROVEDLI KONTROLU STEJNĚ JAKO STEFAN LANKA VE SVÉM KONTROLNÍM EXPERIMENTU. JAK NA TO PŘIŠEL, VŠAK DOLOŽIT NEUMÍ A NAMÍSTO TOHO, ABY UZNAL OMYL, TAK SE NESMYSLNĚ VYKRUCUJE.

Antonín Šlajch:

A pardon, nevěřím, že byste tomu nerozuměla.

Antonín Šlajch:

Viz to „mock inoculated cells“ pro tuto metodiku přeci platí platné vědecké standardy. To nemůžete ignorovat a všichni víme, co znamenají. A také jistě víte, že ta labina má povinnost uchovávat data. Požádejte si o ně, pokud jim nevěříte. Šanci máte.

CELOU DOBU TVRDÍM, ŽE POSTUP JE VE STUDII UVEDEN, DĚLÁM Z KAMALY DEBILA A TEĎ JI ODKÁŽU, AŽ SI DOŽÁDÁ POSTUP U LABORATOŘE.

Kamala:

Eva Mertlíková si o ně, narozdíl od Vás, požádala. **Jak argumentuje Iluminátor?**

Antonín Šlajch:

Dobrý gaslighting. To musím uznat.

Antonín Šlajch:

A pokud svůj argument chcete stavět na tom, že nevěříte v dodržení platných standardů, to na validní kritiku opravdu nestačí. Napište jim, zažádejte si a pak teprve hodnotte, proboha. Oháníte se vědou, tak postupujte v rámci vědy jak se má.

ARGUMENT ZMĚNOU TAKTIKY = VÍROU V ŘÁDNÉ PROVEDENÍ KONTROL AUTORY STUDIE

Antonín Šlajch:

A btw, kdybyste do každé studie měla psát u každé již zavedené metodiky co přesně znamená, měla by každá studie nespočet stran vzhledem ke komplexitám. Proto tam napíšou, co udělali a odborník ví, co to znamená. Studie jsou psané pro odborníky, počítá se s erudicí čtenáře.

TOHLE JE PODLE MĚ TEN ÚPLNĚ NEJLEPŠÍ ARGUMENT HODNÝ PROPAGÁTORA VĚDY!

JINÉ VLÁKNO

Antonín Šlajch:

Tak bychom si asi měli ujasnit pojmy a definice. Za klasickou metodu považuji tu první ucelenou historickou, ergo Riversovu nástavbu Kochových postulátů z roku 1937.

To co uvádíte vy není metoda izolace, ale součást metody izolace, prakticky jen jeden krok.

Antonín Šlajch:

Což mě vede k dotazu. Bude to spíše řečnická otázka ale i tak se zeptám, vy od pojmu „izolace“ očekáváte, že po jejím provedení vám zůstane jen TA JEDNA izolovaná částice bez ničeho jiného?

MÁ DISKUZE NĚJAKÝ SMYSL, KDYŽ ILUMINÁTOROVI NENÍ JASNÉ, CO MÁ PO PROVEDENÍ IZOLACE LABORANTOVI VLASTNĚ „ZŮSTAT“ A SNAŽÍ SE MĚ PŘESVĚDČIT, ŽE RIVERSOVY POSTULÁTY JSOU „KLASICKÁ METODA“ IZOLACE?

Antonín Šlajch:

A znovu zopakuji, že mi dlužíte odpověď na můj dotaz o vaší výrokové logice. Nemluvte o řadě dalších.

Kamala:

Nedlužím Vám nic. To Vy dlužíte čtenářům doložení svých tvrzení, že virologové provádějí běžně řádné kontrolní experimenty. Ale nedoložil jste zatím ani jeden příklad, ani metodu, kterou získávají pro tyto kontroly nezávislou proměnnou.

Antonín Šlajch:

A ano, dlužíte, pokud si sama něco nárokujete.

Antonín Šlajch:

A já vám jasně napsal, že i kdybych přijal vaši tezi, tak sama o sobě neprokazuje neplatnost zárodečné teorie a žádal jsem vás, zda tam máte i něco dalšího. To je základní výroková logika, která vám nesedí.

Antonín Šlajch:

A klidně na to neodpovídejte. A vím, že neodpovíte protože byste musela přiznat vlastní nedostatek. Což neuděláte, protože nemůžete.

Kamala:

Já hlavně vaši otázce nerozumím. Nedává smysl. A nevidím v ní ani žádnou souvislost k tématu provádění kontrolních experimentů, o kterých tvrdíte, že se provádějí.

Antonín Šlajch:

Tvrdím, že i kdybych vám dal za pravdu, čistě hypoteticky, tak to samo o sobě neprokazuje mylnost zárodečné teorie. Chápete? Proto se ptám, zda tam máte i něco dalšího?

Kamala:

Teorie choroboplodných zárodků zahrnuje jak neprokázané viry, tak i reálně existující mikroorganismy. Z toho logicky vyplývá, že k potvrzení této teorie by bylo nutné zrevidovat kromě metodologie

výzkumu virologie také metodologii provádění příslušných experimentů mikrobiologie.

Antonín Šlajch:

Vaše kritika je irelevantní a vše co jste chtěla jsem vám prokázal. Pokud to neakceptujete, nebo nechcete akceptovat je váš problém a já se jím již nebudu zabývat. Děkuji za pochopení. Za sebe jsem svůj postoj obhájl. Nechť věda rozhodne o tom, kdo z nás má pravdu.

INTELEKTUÁLNÍ SADISMUS

Sadismus – je speciální projev lidské představitivosti, vyjádřený v tělesném nebo psychickém ponižování druhých. Základem tohoto jevu je nekontrolovatelná touha získat morální uspokojení úplnou kontrolou nad jeho obětí. Zkrátka a dobře, **sadismus** je projevem čisté agrese zaměřené na svět kolem nás.

JINÉ VLÁKNO

Kamala:

Pojmy si určitě ujasněte, tím by bylo dobré začít. Nejdřív tvrdíte, že klasická metoda izolace je zastaralá a pak vyjde najevo, že si pod ní představujete Riversova kritéria prokazování kauzality virus – onemocnění. Teď do toho mícháte Kochovy postuláty.

Antonín Šlajch:

Ne, ty tam nemíchám, ty jsou toho součástí, protože to na sebe navazuje. To byste měla znát a vědět.

Antonín Šlajch:

Nebo snad nevíte, že Rivers v roce 1937 modifikoval Kochovy postuláty aby byly použitelné na nově prozkoumávané pole virů jelikož KOch nepočítal s médiem pro jejich kultivaci?

Antonín Šlajch:

To jsou naprosté základy a měla byste je znát.

ARGUMENT POUČOVÁNÍM O NESOUVISEJÍCÍM

Kamala:

Centrifugace s gradientem hustoty je samostatná metoda izolace částic, která s Koch-Rivers postuláty nesouvisí. Běžně se používá v jiných vědních oborech. To byste mohl jako vědátor spolupracující s odborníky vědět. I to, že částici jako nezávislou proměnnou získáte právě takto.

Antonín Šlajch:

Proboha ne! Mícháte dohromady několik věcí.

Oddělení virionů je jen jedním z X kroků, které vedou k procesu, který se nazývá izolace. Vy opravdu berete izolaci jako jeden krok, doslovně překládaný? Jak jsem se již předtím ptal a vy jste neodpověděla.

Antonín Šlajch:

A samozřejmě, že to spolu sovisí, protože se jedná právě o ten vývoj metodik a postupů.

Před Riversem nešlo aplikovat Koch. postuláty na viry, jak už jsem vysvětloval.

Ta centrifugace, kterou uvádíte je (a mnohdy už také ne, pokud nepracujete s neznámým patogenem, např)...

Antonín Šlajch:

je jen jedním z kroků v tom procesu.

Po oddělení s ním dále pracujete, například právě tak, jak je uvedené v dané studii, což tam prostě je, nehledě na to co píšete.

Antonín Šlajch:

A ne, tu nezávislou proměnnou virologie opravdu nestaví pouze na centrifugaci.. Proboha! Je to souhrn několika navazjících a ověřených metodik.

ARGUMENT MÍCHÁNÍM VĚCÍ DOHROMADY a POKRAČOVÁNÍ INTELEKTUÁLNÍHO SADISMU

Kamala:

Centrifugace s gradientem hustoty se používá v oborech, které nemají s Koch-Rivers postuláty nic společného. Je to metoda izolace částic různých velikostí, aby se s nimi dalo dále pracovat. Proto jsem se ptala, jakou jinou moderní metodou získáte virus jako nezávislou proměnnou?

Antonín Šlajch:

A já si vařím vodu na čaj stejným mechanismem jakým se voda přivádí k varu i v jiných oborech. V čem je to pro vás validní argument?

A už jsem vám vysvětlil, že se nejedná o samojediný krok k izolaci viru. Opět. To, že to odmítáte pochopit není můj problém.

ARGUMENT VAŘENÍM VODY NA ČAJ

**ILUMINÁTOR, PROPAGÁTOR VĚDY, BY MĚL VZÍVAT
BOHA RADĚJI NAD SVÝMI DOMOTANÝMI
PŘEDSTAVAMI O TOM, CO JE IZOLACE – PURIFIKACE
ČÁSTIC.**

**PROCES, POMOCÍ KTERÉHO ZÍSKÁVAJÍ VIROLOGOVÉ
VIROVÉ ČÁSTICE JAKO NEZÁVISLOU PROMĚNNOU PRO
SVÉ KONTROLNÍ EXPERIMENTY ZŮSTÁVÁ TEDY
NEVYSVĚTLEN. VÍME JEN, ŽE TO PODLE ILUMINÁTORA
NENÍ CENTRIFUGACE S HUSTOTNÍM GRADIENTEM.
PŘITOM BY STAČILO POPSAT ONY ÚDAJNÉ DALŠÍ
„KROKY K IZOLACI VIRU“.**

NICMÉNĚ, ILUMINÁTOR NAZNAČUJE, ŽE VIROLOGOVÉ CENTRIFUGACI S HUSTOTNÍM GRADIENTEM PROVÁDĚJÍ A PAK S TAKTO ZÍSKANÝMI ČÁSTICEMI DÁLE PRACUJÍ („... centrifugace je jedním z kroků v tom procesu ...Po oddělení s ním dále pracujete, například právě tak, jak je uvedené v dané studii, což tam prostě je, nehledě na to co píšete.”). ODKAZUJE SE ZNOVU NA PŘEDMĚTNOU STUDII. PROTO SE HO PTÁM:

Kamala:

Mohl byste, prosím, uvést citaci z té studie, kde autoři provedli centrifugaci s hustotním gradientem a získali tak stejnorodé částice, o kterých mohou alespoň předpokládat, že jsou virové? Opět to tam nevidím, ale Vy mi to určitě rád ukážete.

Antonín Šlajch:

Ne, protože je to irelevantní požadavek.

Antonín Šlajch:

Až předložíte neúspěšný pokus o replikaci, popovídáme si. Do té doby mne už s tím prosím nekontaktujte. Děkuji za pochopení.

POKRAČOVÁNÍ INTELEKTUÁLNÍHO SADISMU

Kamala:

Já Vás velmi ráda nebudu už kontaktovat. Akorát jste to Vy, kdo vypisuje hanlivé komentáře o Resetheu tady na Twitteru (viz Váš komentář pro [@TomasNielsen1](#)), ale i jinde. Tak věřím, že si spolek, který jsem založila, přestanete brát nevybíravě do úst, abyste ode mne už neslyšel.

A tady tenhle pán, který ještě v 90. letech jako mladý bolševik agitoval za socialismus, a který se neštítí jako právník zastupovat pseudovědecké aktivisty (Resetheus) zatímco zastupuje vědce, které mají ti aktivisté za podvodníky, mi bude něco psát o totalitě.

— Antonín Šlajch (@Illuminator_cz) [September 28, 2022](#)

Antonín Šlajch:

Naaaah... Já pseudovědeckým teoriím nefandím a s dovolením využiji svou svobodu slova k jejich kritice.

Stejně tak jako nikomu neubírám jeho svobodu slova zastávat pseudovědecké teorie. Svoboda slova je krásná, že?

Antonín Šlajch:

A propos.. Myslím, že moje výroky směrem k Resetheu se nedají považovat za hanlivé. Pokud tedy validní kritiku neberete za hanobení. Ale pokud mi zase někdo pošle další video paní Tarabové jak se naváží do mé osoby, asi také zkusím tu soudní cestu. vyřídíte jí to, prosím.

Antonín Šlajch:

Ale nebojte, vy osobně jste byla slušná, stejně jako paní Mertlíková a tedy nemám žádný důvod o vás osobně mluvit nějak zle. A myslím, že jsem ani nikdy nemluvil.

Možná, kdybychom se snažili o vzájemné komunikace častěji tak zjistíte, že nejsem tak hrozný.

Kamala:

Stejně tak my nefandíme pseudo vědeckým teoriím, proto na ně poukazujeme. Žádal jste, abych Vám už nepsala. Moc ráda. Pokud budete dál obtěžovat ostatní a hanit u toho Resetheus, tak je to od Vás naopak žádost o kontakt. Tak si to nějak porovnejte. Díky

Antonín Šlajch:

Věcná kritika není hanobení. Nazvat někoho psychicky narušeným ve videu, nebo v konverzaci je hanobení. A to jsem dělal? Ach, to dělala paní Tarabová mě. Tak nebuďte jako paní Tarabová a bude na světě hezky.

Kamala:

Třeba si to fakt v dobré víře myslí a stejně jako Vy vyjadřuje svobodně svůj názor, který považuje podobně jako Vy namísto hanobení za věcnou kritiku. Psal jste přece, že “svoboda slova je krásná.”

Antonín Šlajch:

Ano a taky si všimněte, že ji za to nežaluji a nechávám to být.

JINÉ VLÁKNO

Kamala:

Riversova kritéria pro prokázání kauzality virus-onemocnění nemají s klasickou metodou izolace částic pomocí hustotní gradientní centrifugace, která se stále běžně používá, nic společného.

Antonín Šlajch:

A ještě přijhoduji dotaz na to, z čeho čerpáte, protože nejste odborník. Mohu vás tedy poprosit o vědecké materiály, o které vaši kritiku opíráte? Děkuji předem i když vím, že mi to neukážete, jelikož nic takového nemáte.

Kamala:

Důležité je, že Vy jste odborník a kvalifikovaně se k tématu vyjadřujete. Materiály: Ochrana, F.: Metodologie vědy – úvod do problému | Punch, K.: Úspěšný návrh výzkumu | Strauss, A., Corbinová, J.: Základy kvalitativního výzkumu | Valoušek, Ch., Kubicová, A.: Metodologie I.

Antonín Šlajch:

Já prezentuji to, co říkají odborníci. Uvádím to na svých stránkách a psal jsem to i paní Mertlíkové.

To co dělám nadstandardně je, že ty věci i sám studuji, aby nešlo o obyčejné papouškování ale abych věci i rozumněl.

Antonín Šlajch:

Takže pokud nesouhlasíte s tím, co předkládám, obraťte se na odborníky. Přeji hodně štěstí ale nezastírám, že i já bych byl zvědavý na vaše vlastní experimenty. Škoda, že je neděláte.

Kamala:

Vy máte pocit, že věci rozumíte? Pak by bylo dobré, kdyby se to také promítlo do Vaší argumentace. Např. umět uvést konkrétní citace a neodpovídat stylem, že ten druhý neumí asi číst.

Antonín Šlajch:

A klidně si tu můžeme dokola opakovat to co jsme napsali už stokrát. Vy budete tvrdit, že virologové nedělají rigorózní postupy, já budu tvrdit, že ano. A jelikož vy a ani já nejsme virologové, to je tak vše co můžeme. Běžte debatovat s virology, třeba to od nich pochopíte lépe.

Kamala:

Líbí se mi, jak konstruktivně argumentujete. Publikujete články a videa, kde něco tvrdíte, ale když Vás Eva Mertlíková nachytá, že to neumíte doložit, tak nás odpálkujete na jakési odborníky. A zároveň budete rýpat, že s Vámi nechceme do diskuze. Nebyla toto dlouhá “diskuze”?

Antonín Šlajch:

Vaše kritika je irelevantní a vše co jste chtěla jsem vám prokázal. Pokud to neakceptujete, nebo nechcete akceptovat je váš problém a já se jím již nebudu zabývat. Děkuji za pochopení. Za sebe jsem svůj postoj obhájil. Nechť věda rozhodne o tom, kdo z nás má pravdu.

Antonín Šlajch:

Ano, protože odmítáte cokoli co řeknu, neustále gaslightujete, posouváte branku a diskuse nikam nevede. Dále viz komentář níže.

Antonín Šlajch:

Já asi nevím, zda žertujete, nebo ne? Chtěla jste citace, já je uvedl, a to přesně. Nechápete je, ok. Beru. Dal jsem vám vysvětlení. Ale pokud i tak nechápete, asi by bylo záhodno tuto diskusi opustit. Také jsem vám nabídl diskusi s odborníky. Ještě jste nereagovala.

BYL BY NĚKDO SCHOPEN NAJÍT V ILUMINÁTOROVÝCH TWEETECH TY „PŘESNÉ CITACE“, PROSÍM? JÁ NEJSEM ODBORNÍK NA CITACE A ASI PROTO JE NEMOHU NAJÍT. PŘEDEM MOC DĚKUJI.

Kamala:

Citaci obsahující popis manipulace s kontrolním vzorkem ve studii 10.24171/j.phrp.2020.11.1.02 jste sem nedal. Dejte, prosím, ať si to mohou přečíst i ostatní lidé, které to zajímá. Tvrdíte přece, že kontrola byla provedena řádně, tak jste si to určitě nejdřív ověřil.

Antonín Šlajch:

Ano, autor studie uvedl, že provedl porovnání s mock infected kulturou. To má přesnou definici a standardy. Pokud chcete tvrdit, že lže, prokažte to. Do té doby neargumentujte domněnkou, která je to jediné co máte v ruce.

Kamala:

Aha, Vám stačí k tomu, abyste lidem servíroval tuto studii jako důkaz a posmíval se (nejen) autorům Resethea, pouhé tvrzení autora. Pak byste to ale možná měl sledovatelům sdělit, aby si třeba nemysleli, že si vědecké práce sám prověřujete.

Antonín Šlajch:

A ještě si rýpnu: Aha, Vám stačí k tomu, abyste lidem servírovala vaši kritiku jako důkaz a posmívala se (nejen) mě, pouhá nedůvěra (tedy víra, nikoliv důkazy) autorovi? Pak byste to ale možná měla

sledovatelům sdělit.

Och jak dvousečné, že?

Antonín Šlajch:

Já publikovaný text ve vědecké studii neberu jako „pouhé tvrzení autora“.

Pro pouhá tvrzení autorů máme ve studiích sekci „diskuse“ a to ještě velmi omezeně.

Vědecké studie беру velice exaktně.

A nebojte, já jsem ke svým sledujícím velmi transparentní.

Antonín Šlajch:

A nyní prosím. Máte v ruce důkaz, který by implikoval, že autor nedodržel platné standardy?

Pokud ne, nemůžete přeci tvrdit jako FAKT, že nedodržel. Kdybyste to tvrdila jako hypotézu, tak vám to i uznám a shodnu se svými, že je možné o tom diskutovat.

Ale FAKT to není.

Antonín Šlajch:

Ale hej, pokud někdo někdy prokáže, že autor lhal a jeho studie bude stažena, rozhodně to uvedu a nebudu ji dále nijak citovat. Ale do té doby, s dovolením budu.

Antonín Šlajch:

Jo a na uplný závěr mi dovoluťe poukázat na takovou vtipnou věc. Fascinuje mě, že se musíte uchýlit k víře abyste mohla argumentovat. Jinak byste totiž musela uznat, že ta studie je velice kvalitní, což nechcete a já vám za toto potvrzení moc děkuji. Víra, kdo by to řekl?

Kamala:

Celou dobu se Vás ptám, kde je popis provedení kontrolního experimentu, když tuto studii uvádíte jako důkaz pro SVÉ TVRZENÍ, že virologové provádějí řádně kontroly. Upozorňuji na to, že ten popis tam prostě není a studie je proto jako důkaz bezcenná.

Antonín Šlajch:

A já vám to už vysvětlil což vy odmítáte na základě víry. To je váš problém, ne můj a odmitám to dále řešit.

Kamala:

U soudu: Kamala o mně řekla, že jsem psychicky narušený, požaduji odškodnění. Soudce: Máte důkaz, nahrávku, cokoliv, že to řekla? Ilu: Prostě to tvrdím, mám to i napsané v článku a pokud vy nemáte důkaz, že to neřekla, tak je to váš problém a odmítáte důkaz na základě víry.

Antonín Šlajch:

Jen vám tam drhne fakt, že takto bych nikdy nejednal a také, že je to naprosto nesrovnatelné. Publikace je publikace. Pokud tvrdíte, že váš spolek je vědecký, jděte a využijte vědecké cesty. Oslovte editora toho žurnálu, nechte studii prověřit a stahnout.

Antonín Šlajch:

Dokud tu cestu nevyužijete, nechďte na mě s domněnkami proti publikovaným vědeckým pracem. Děkuji.

VSTOUPIL DO TOHO TEXTTUBER

Texttuber:

Pardon, že vám do toho skáču, ale na to, že diskuzi s Iluminátorem nepovažujete za potřebnou, docela zjevně máte potřebu s ním diskutovat.

Zvažte prosím znovu tu možnost, že byste se sešli „naživo“ on-line. Myslím, že byste tím oba ušetřili spoustu drahocenného času.

Kamala:

Psala jsem někde ve vlákně, že teď už nemůže tvrdit, že s ním nechceme do diskuse. Považuji psanou formu za lepší, dají se uvádět konkrétní odkazy a citace a ostatní si je můžou sami prověřit, na živo bychom se jenom dohadovali. Tato diskuze byla dostačující, nemyslíte?

Antonín Šlajch:

Vskutku byla. Ukázala jste, že jediný argument, který jste uvedla stavíte na víře a to v čele spolku, který se prezentuje jako vědecký.

Antonín Šlajch:

Ve shrnutí jste potvrdila, že mnou dodaná studie (a to je jen jedna z mnoha) poskytuje důkaz o rigoróznosti a svůj argument jste musela posunout do sféry víry abyste si udržela svou oponentní pozici.

Diskuze s Iluminátorem je těžká, neumí uvést konkrétní citaci, tak to hodí na druhého, aby nechal studii prověřit a stáhnout. Vždy si najde nějakou výmluvu. V jeho článku a videu si vyloženě vymýšlel, když tvrdil, že „mock“ kontrola je v předmětných studiích popsána. Ve videu dokonce přímo zvýrazňoval pasáž, která prý „do slova a do písmene“ prováděla stejný experiment jako Lanka. Jenže tam není z „mock“ kontroly popsané vůbec nic. Když ho na to Eva opakovaně upozornila, tak vůbec nereagoval. Iluminátor si prostě vymýšlí, vyloženě uvádí nepravdy a pak to všemožně zatlouká a odvádí pozornost jinam.

DALŠÍ ZAJÍMAVOSTI
