

# Politizovaná inteligence a původ koronaviru

Ni [nationalinterest.org/blog/paul-pillar/politicized-intelligence-and-origins-coronavirus-206305](https://nationalinterest.org/blog/paul-pillar/politicized-intelligence-and-origins-coronavirus-206305)

13. března 2023



Veřejná a zejména politická pozornost k původu pandemie Covid-19 nepolevuje a v poslední době se zvyšuje. Sněmovní podvýbor uspořádal slyšení na toto téma minulý týden a republikánští senátoři vyzvali ředitelku Národní zpravodajské služby Avril Hainesovou, aby poskytla suroviny, které podloží hodnocení zpravodajské komunity na toto téma.

Komunita nemá dostatek informací, aby dosáhla byť jen středně pevného úsudku o tom, jak a kde virus poprvé infikoval lidi. Mnoho členských agentur se přiklonilo k hypotéze, že pandemie, stejně jako mnoho jiných virových onemocnění, začala přirozeným přenosem ze zvířat na lidi. Menšina agentur se přiklonila k alternativní hypotéze týkající se úniku z virologické laboratoře v čínském Wu-chanu. Ostatní agentury zůstaly zcela agnostické a odmítly se přiklonit k jakémukoli směru. Žádné agentury neposoudily tuto otázku s vysokou důvěrou a všechny agentury se shodují, že obě hypotézy jsou pravděpodobné a že čínská nedostatečná spolupráce při sdílení informací bránila snaze vyřešit otázku původu Covidu.

Nedávné zprávy o myšlení v rámci ministerstva energetiky a FBI povzbudily ty, kteří upřednostňují hypotézu úniku z laboratoře. Tato otázka však zůstává otevřená mezi vládními agenturami i externími odborníky.

Než kdokoli – v politice, ve vědecké komunitě nebo jinde – věnuje mnohem více času tomu, aby se této otázce věnoval, je vhodné zvážit, jak velký rozdíl by řešení této otázky znamenalo či nezpůsobilo. Navzdory nesmírným celosvětovým ekonomickým a dalším důsledkům pandemie Covid-19, vědět, jak přesně pandemie začala, znamená menší rozdíl, než by množství pozornosti věnované tomuto tématu mohlo naznačovat. Je těžké pochopit, jak by nyní definitivní úsudek o této otázce pomohl při dalším řešení samotného Covid-19. Potenciálně by zde bylo několik užitečných lekcí relevantních pro odvrácení nebo přípravu na budoucí pandemie – lekce například o tom, jak dostat včasné varování před přenosem zvířat nebo o důležitosti laboratorní bezpečnosti. Ale je nepravděpodobné, že by to zahrnovalo nové poznatky,

Otázka původu má potenciálně důsledky pro oficiální čínské chování, ale ty nejnepokojivější scénáře již byly vyloučeny, a to i odpovědnými zastánci teorie úniku z laboratoře. Je nepravděpodobné, že by čínští vůdci úmyslně rozpoutali nemoc, která způsobila obrovské škody jejich vlastním lidem a ekonomice. Kromě toho existuje vědecký konsenzus o povaze viru Covid-19, že nebyl vytvořen člověkem a nebyl geneticky upraven jako biologická zbraň nebo pro jiné účely. Zbývající otázkou o Číňanech tedy zůstává pouze to, zda byli dostatečně opatrní ohledně bezpečnosti v laboratoři ve Wu-chanu, která prováděla výzkum virů.

Původ Covid-19 je do značné míry technická otázka, ale američtí politici se jí chopili a změnil ji v politickou otázku. Většinu zabavení mají na svědomí republikáni, včetně takových otevřených partyzánů, jako je poslanec Jim Jordan z Ohia a senátor Tom Cotton z Arkansasu. Toto je částečně tvrdý postoj vůči Číně, i když se demokraté i republikáni snaží působit vůči Číně tvrdě, a to způsoby, které nejsou užitečné při vytváření zdravé politiky.

Další pravděpodobnou motivací pro politizaci je dostat se na Anthonyho Fauciho, kterému mnoho republikánů nikdy neodpustilo, že mluvil rozumně, což bylo v rozporu s nesmysly tehdejšího

prezidenta Donalda Trumpa o Covidu, a který řekl, že převaha důkazů podporuje hypotézu přirozeného přenosu, ačkoli je mít otevřenou mysl ohledně původu pandemie. Další motivace republikánů však zahrnují ztížení života demokratické administrativě, pod kterou byla nezávazná zpravodajská hodnocení připravována, a také ztížení života samotné zpravodajské komunitě, která je součástí údajně hanebného „hlubokého státu“, o kterém Jordan, Trump, a jiní se bouřili a nikdy si neodpustili, že během Trumpova prezidentování řekli jiné trapné pravdy.

Původ Covid-19 je stěží jedinou technickou otázkou, která se zpolitizovala. Může se to stát u nejužší a nejvšednější otázky. Problém před sněmovním výborem na slyšení Před patnácti lety se jednalo o to, zda baseballová hvězda Roger Clemens užil drogy zvyšující výkon. Clemens popřel, že ano. Jeho bývalý osobní trenér Brian McNamee řekl, že Clemensovi píchal steroidy. Tváří v tvář protichůdným svědectvím byla před výborem faktická otázka, zda jeden muž píchl jehlu do hýždí jiného muže – zdánlivě nepolitická otázka. Ale vzorce víry mezi členy výboru následovaly stranické linie. Demokraté se postavili na stranu McNameeho, malého chlapíka, zatímco republikáni upřednostňovali Clemense, bohatého profesionálního sportovce. Dalším pravděpodobným vlivem na myšlení republikánů bylo, že hlavní zprávu o užívání steroidů v profesionálním baseballu – zprávu, která mimo jiné označila Clemense – připravil demokrat, bývalý senátor George Mitchell.

Mnohem závažnějším příkladem pro národní politiku byla otázka zbraní hromadného ničení (ZHN) jako součást případu administrativy George W. Bushe za invazi do Iráku v roce 2003. Velká část otázek týkajících se zbraní hromadného ničení byla vysoce technická a zahrnovala záležitosti jako tolerance množství hliníkových trubek a zda byly vhodné pro použití v odstředivkách pro obohacování uranu. Ale politici odhodlaní zahájit válku – a použít problém zbraní hromadného ničení ne jako technickou otázku, kterou je třeba pečlivě prozkoumat, ale místo toho jako další bod, o

kterém se mluví ve své kampani za prodej války – převzali tento problém. Prohlásil viceprezident Richard Cheney, v projevu proneseném ještě předtím, než zpravodajská komunita vůbec začala pracovat na odhadu na téma, které požadoval Kongres – že „není pochyb“, že Saddám Husajn má zbraně hromadného ničení.

Když se technické otázky zpolitizují, následují tři škody.

Za prvé, politický význam, pokud vůbec nějaký, odpovědi na technickou otázku je značně zkreslen. Veřejnost i politici dospějí k přesvědčení, že důležitá politická rozhodnutí závisí na této odpovědi, i když by neměla. Obrovská pozornost věnovaná otázce zbraní hromadného ničení v době války v Iráku zatemnila, že i kdyby se falešné názory o nekonvenčních zbraních Saddáma Husajna ukázaly jako pravdivé, válka by byla stále obrovskou chybou. Veškerý nepořádek, který následoval po invazi – včetně povstání, ekonomické dislokace, zrodu teroristických skupin, regionální destabilizace a amerických obětí – by stále následoval. A pokud by americké síly při invazi čelily takovým nekonvenčním zbráním, náklady a ztráty by byly ještě vyšší.

Podobně by politika USA vůči Číně měla zahrnovat pečlivé zvážení mnoha důležitých politických, ekonomických a vojenských záležitostí, které jsou mnohem důležitější než bezpečnostní opatření v jediné čínské laboratoři. V dnešní době mohou existovat dobré důvody, proč být na Čínu přísný, ale lajdáctví v laboratoři mezi ně nepatří, bez ohledu na to, jak následná možná nedbalost v minulosti se mohla v případě Covidu ukázat.

Zadruhé, protože politici a veřejnost prostě nejsou kvalifikovaní k posouzení mnoha technických otázek, pokud se politici do takových hodnocení vloží, nevyhnutelně vytvoří mnoho nesprávných odpovědí. Veřejnost bude krmena mylným vnímáním, včetně těch, které lze hůře odmítnout než Trumpovy návrhy ohledně požívání bělidla jako léku na Covid.

Texaský republikán Michael McCaul, předseda výboru pro zahraniční věci Sněmovny reprezentantů, nedávno prohlásil, že Bidenova administrativa by měla dojít k závěru, „co nám zdravý rozum řekl na začátku – pandemie COVID-19 vznikla z úniku z laboratoře v čínském Wu-chanu“. Je nepochopitelné, jak lze na otázku o původu Covidu – která je daleko mimo zkušenosti běžných Američanů a která prověřila i odbornost vysoce vyškolených virologů a epidemiologů – pohlížet jako na věc „zdravého rozumu“.

Za třetí, politizace takových otázek může nenápadně a dokonce i na nevědomé úrovni zkazit úsudky samotných odborníků, zejména těch ve vládních byrokracii, kteří se v konečném důsledku zodpovídají politickým vůdcům. Jsou-li dostupné důkazy kusé a nejisté, není třeba k ovlivnění rozsudků mnoho takových úvah zezadu. Silná preference vůdců administrativy George W. Bushe, aby analýza Iráku vyšla způsobem, který by napomohl proválečné kampani, pravděpodobně ovlivnil analýzu iráckých zbrojních programů tímto způsobem. V současné administrativě neexistuje žádný srovnatelný politický imperativ ohledně Číny ani Covidu, a tak není jasné, jakým směrem by působil jakýkoli politický vliv na otázku původu Covidu. Ale každý takový vliv snižuje šanci na získání správné odpovědi na technickou otázku.

*Paul Pillar odešel v roce 2005 do důchodu z osmadvacetileté kariéry v americké zpravodajské komunitě, kde jeho poslední funkcí byl National Intelligence Officer pro Blízký východ a jižní Asii. Dříve působil na různých analytických a manažerských pozicích, mimo jiné jako vedoucí analytických jednotek v CIA pokrývajících části Blízkého východu, Perského zálivu a jižní Asie. Profesor Pillar také sloužil v National Intelligence Council jako jeden z původních členů její analytické skupiny. Je také přispívajícím redaktorem této publikace.*

*Obrázek: Shutterstock.*

