

Cenzurovaná pravda

 prvnizpravy.cz/zpravy/zpravy/cenzurovana-pravda

zprávy

Masakr odstřelovačů protivládních aktivistů a policistů na kyjevském náměstí Majdan koncem února 2014 byl určujícím okamžikem v USA řízeném svržení volené ukrajinské vlády.



Z majdanu 2014

20. března 2023 - 04:20

Smrt 70 demonstrantů spustila lavinu mezinárodního pobouření, která učinila pád prezidenta Viktora Janukovyče hotovou věcí. Přesto do dnes tyto vraždy **zůstávají nevyřešeny**.

Ivan Katchanovski, ukrajinsko-kanadský politolog z

University of Ottawa po léta shromažďoval drtivé důkazy dokazující, že odstřelovači nebyli spojeni s Janukovyčovou vládou, ale promajdanskými operativci střílejícími z budov obsazených demonstranty.

Ačkoli byla Katchanovského průkopnická práce mainstreamovými médii pilně ignorována, svědomitá studie, kterou představil o porážce **v září 2015**, a **v srpnu 2021** a kterou publikoval **v roce 2016** a **v roce 2020**, byla citována při více než sto příležitostech vědci a odborníky. V důsledku tohoto článku a dalších výzkumů patřil mezi světově nejreferovanější politology specializující se na ukrajinské záležitosti.

V posledních měsících roku 2022 Katchanovski předložil nové vyšetřování masakru na Majdanu prominentnímu společenskému časopisu. Publikace, která byla původně přijata s drobnými úpravami po rozsáhlém recenzním hodnocení, editorka publikace nadšeně chválila práci v dlouhé soukromé poznámce. Řekli, že dokument je „výjimečný v mnoha ohledech“ a nabídl „pevné“ důkazy na podporu svých závěrů. Recenzenti se s tímto rozsudkem ztotožnili.

Publikace však nebyly zveřejněny, což je rozhodnutí, o kterém Katchanovski pevně věří, že bylo „politické“. Podal odvolání, ale bez úspěchu.

Mezi těmi, kdo **horlivě podporovali** Katchanovského výzvu, byl známý americký akademik Jeffrey Sachs. *„Napsal jste velmi důležitý, rigorózní a obsáhlý článek. Je to důkladně zdokumentováno. Je to na téma velkého významu,“ napsal Sachs vědci. „Vaše práce by měla být publikována z důvodů její kvality... Časopis bude mít prospěch pouze z publikování takového důležitého a vynikajícího díla, které podpoří vědecké porozumění a debatu o velmi důležitém okamžiku moderních dějin.“*

Akademické spiknutí mlčení

Katchanovski odmítl jmenovat dotyčný časopis, ale popsal jej jako „špičkový“ v oblasti společenských věd. Věří, že jeho odmítnutí publikovat jeho studii je „mimořádné“, ale přesto symbolické „mnohem větší problém v akademickém publikování a akademické sféře“.

„Editor, který přijal můj článek, se dozvěděl, že nebude zveřejněn, z mých tweetů na toto téma. Tento obrat byl velmi zvláštní a politický. Na akademické půdě roste politická cenzura týkající se Ukrajiny a také autocenzura,“ řekl Katchanovski pro The Grayzone. ***„Mnoho vědců se bojí provádět výzkum založený na důkazech, který je v rozporu se zavedenými západními narativy o Majdanu, rusko-ukrajinské válce a dalších otázkách souvisejících s konflikty na Ukrajině Kyjev po převratu v roce 2014.“***

Naproti tomu, řekl Katchanovski, že ti, kteří jsou ochotni „nehanebně a nekriticky papouškovat západní narativy“, i když jejich bajky jsou „v rozporu s důkazy“, jsou odměněni a nenarazí na žádný odpor zveřejnit svou práci. Katchanovski má dobrou pozici, aby mohl komentovat akademickou cenzuru související s Ukrajinou: tři další časopisy, které přijaly jeho práce po úspěšných „odborných“ recenzních procesech, je nakonec také odmítly publikovat.

V lednu 2023 například jiná akademická publikace odmítla článek od Katchanovského „z podobných politických důvodů“. Práce zkoumala zapojení krajní pravice do občanské války na Donbasu a masakr v Oděse v květnu 2014, při kterém ultranacionalisté zahnali rusofonní aktivisty do městského domu odborů a zapálili budovu,

příčemž zabili desítky a mnoho dalších zranili. . Stejně jako v případě zabíjení odstřelovačů na Majdanu nebyl za tyto ohavné činy nikdo nikdy postaven před soud.

Katchanovski tvrdí, že editor časopisu nabídl řadu výmluv, proč se neposouvá vpřed po hodnocení. Jak se blížilo zveřejnění, řekl, že editor nepravdivě tvrdil, že studie je totožná s jeho předchozím masakrem na Majdanu. Přesto kontrola softwaru **Ouriginal** potvrzuje, že papír předložený Katchanovskim nenese žádnou podobnost s jeho studií na Majdanu. Redaktor si také stěžoval, že osm let trvající konflikt na Donbasu klasifikoval jako „občanskou válku“, kterou původně vyvolala ukrajinská krajní pravice.

Stejný dokument byl zamítnut dalším časopisem o několik měsíců dříve, podobně proto, že Katchanovski se odvážil popsat válku na Donbasu jako „civilní, s ruskými vojenskými intervencemi“. Tato charakteristika je běžná ve „většině vědeckých studií“ o konfliktu, napsal The Grayzone.

Skutečnost, že násilné krajně pravicové prvky byly centrálně zapojeny do masakru v Oděse, potvrzují četné videozáznamy a jsou jen stěží kontroverzní. Proč bylo uznání tohoto nezpochybnitelného faktu považováno akademickým časopisem za příliš sporné, zůstává nejasné, ale zdůvodnění potlačení Katchanovského vyšetřování masakru na Majdanu je zřejmé.

„To se děje z politických důvodů. Mainstreamová média následují své vlády, nikoli fakta. Západní novináři hrubě zkreslili masakr na Majdanu,“ řekl učenec. *„Až na několik výjimek novináři nezveřejnili videa odstřelovačů podporujících Majdan a jejich přiznání a svědectví zraněných demonstrantů na Majdanu a několika stovek svědků týkajících se takových odstřelovačů.“*

Krajně pravicové elementy diskutují o počtu obětí s americkými úředníky

Důkazy z otevřeného zdroje shromážděné Katchanovským přesvědčivě podporují jeho závěr, že masakr na Majdanu „***byl úspěšnou operací pod falešnou vlajkou organizovanou a vedenou prvky vedení Majdanu a skrytými skupinami odstřelovačů s cílem svrhnout vládu a chopit se moci na Ukrajině***“.

Mezi nimi je 14 videí **zachycujících odstřelovače** hnízdící v budovách ovládaných demonstranty na Majdanu, z nichž 10 jednoznačně ukazuje střelce napojené na krajně pravicové skupiny usazené v hotelu Ukraina, mířící na davy demonstrantů pod nimi a střílející na vládní úředníky činné v trestním řízení.

Mezitím synchronizovaná videa ukazují, že výstřely vypálené vládními bezpečnostními silami původně obviněnými z masakru se neshodují se zabíjením demonstrantů. Místo toho policisté vypálili varovné výstřely na neživé předměty, jako jsou kandelábry, stromy a zem, aby usadili násilné davy. Stříleli také do zdí a oken, kde se nacházeli odstřelovači v hotelu Ukraina ovládaném Majdanem, a zaměřovali se na tam hnízdící odstřelovače.

Soud s masakrem na Majdanu by měl vynést konečný verdikt letos na podzim. **Stovky svědků**, včetně 51 demonstrantů zraněných během střelby, svědčily, že na ně stříleli z budov nebo oblastí kontrolovaných Majdanem. Někteří uvedli, že byli svědky odstřelovačů uvnitř budovy. Tento příběh je podpořen vyšetřováním vládních balistických expertů. Celkem 14 členů odstřelovacích skupin na Majdanu se přiznalo **jako** konkrétní odstřelovači na Majdanu a vůdci masakru.

Navzdory velkému množství důkazů ukazujících na operaci pod falešnou vlajkou Katchanovski nevěří, že se proces dostane k pravdě nebo že jeho verdikt bude založen na vysoce usvědčujících důkazech nashromážděných během soudního řízení:

„Obžaloba jednoduše popřela, že by takoví odstřelovači byli, a nevyšetřovala je. Ukrajinské soudy postrádají nezávislost a často zakládají svá rozhodnutí, zejména v tak vysoce sledovaných a vysoce zpolitizovaných případech, na příkazech prezidentské administrativy. Je to těžká situace pro soudce a porotu. Krajní pravice vyhrožuje, že policisty neosvobodí.“

Existují další důvody k podezření, že verdikt nebude vyneseno. Za prvé, riziko, že by pravda za událostmi mohla přímo zapojit americké úředníky do zabíjení a obecněji do puče na Majdanu, je značné. Je axiomatickým článkem víry západního hlavního proudu, že Washington nebyl v žádném případě zapojen do převratu, navzdory množství tvrdých důkazů o opaku.

Vysoce postavení členové krajně pravicové strany Svoboda, včetně jejího dlouholetého vůdce Olega Tyagniboka a jeho zástupce Ruslana Košulinského, **tvrdili**, že zabíjení odstřelovačů na Majdanu bylo úzce koordinováno s USA. Tyagnibok přísahal, že poté, co byli zabiti první čtyři protestující, byl šokován nedostatkem mezinárodního pobouření.

„Proč žádná reakce? To nestačí,“ bědoval tehdy.

Košulinskyi zase diskutoval o tom, jaký počet obětí by stačil na to, aby Washington a jeho mezinárodní lokajové začali hlasitě požadovat Janukovyčovo odvolání z úřadu:

„Mluvili o prvních úmrtích – no, pět, 20...100? Kdy za to může vláda? Nakonec dosáhli čísla 100. Žádný tlak nebyl. Žádné sankce nebyly. Čekali až do hromadné vraždy. A


pokud v zemi dojde k masové vraždě, je na vině vláda, protože překročila hranici, úřady nemohou masové vraždy povolit.“

(rp,prvnizpravy.cz,grayzone,foto:arch.)



**Líbil se Vám tento článek?
Nezávislost naší redakce můžete podpořit peněžitým darem převodem na účet**

Pro platby ze zahraničí: IBANCZ5601000000438974200277
BIC / SWIFT kódKOMBCZPPXXX



Děkujeme, že nás podporujete!