

Způsobil Covid Vax, nebo nějaký Vax, ADHD nebo autismus? Analýza dat průzkumu Steva Kirsche

 wmbriiggs.com/post/47041

Briggse

24. května 2023

Tato stránka je zrcadlena na Substacku pro ty, kteří preferují tento formát.

Úvod

Steve Kirsch provedl průzkum, ve kterém se rodiče ptali, aby o svých dětech řekli, kolik očkování všech druhů mají, včetně samostatně covidu, a zda tyto děti mají některé z několika onemocnění, jako je ADHD, autismus a alergie. Požádal mě, abych se podíval na průzkum, což jsem udělal. Od nikoho jsem za to nedostal žádnou formu protiplnění. (Spoléhám na laskavost následovníků.)

Než se k tomu dostaneme, pár slov o akademických experech. Po dobu nejméně jednoho století, kdy se věda stala profesí, akademici reagují na inteligentní kritiku vážených teorií stejným způsobem jako lidoopi, když jsou zbaveni banánů. Stačí se zeptat Ignaze Semmelweise. Sáhnu do plen a se zuřivou silou vrhají výkaly, zatímco křičí, trpí nesnesitelnou bolestí. Jejich hertrionics a hersterický havraní způsobí, že Dr Smith zní jako Wittgenstein ve své nejjemnější podobě.

Proto je tak skvělá zábava je škádlit.

Mezi akademickými odborníky je zakázáno dokonce naznačovat, že vakcíny způsobují autismus. A po panice covidu není dovoleno říkat, že vakcíny způsobují škody jakéhokoli druhu, i když *vakcíny způsobují škody záměrně a záměrně*. Akademičtí experti jako třída (což nejsou všichni akademici) jsou proto ochotni lhát, aby si zachovali své postavení a výsady.

Způsobují vakcíny, a zejména covid vax, autismus? Nevím. Téma je rozsáhlé a složité a neexistuje způsob, jak bychom mohli odpovědět na všechny otázky, z nichž většina je velmi složitých, v jednom článku. Můžeme se však podívat na Kirschův průzkum a zjistit, co říká a zda je užitečný.

Průzkumy

Za prvé, neexistuje nic takového jako „vědecký průzkum“. Všechny průzkumy kladou otázky skupinám lidí. Pokud se průzkum zeptal všech relevantních lidí (jako při hlasování), pak odpovědi, které lidé poskytnou, řeknou vše, co můžete vědět o těchto otázkách a pouze tyto otázky o celé relevantní skupině.

Průzkumy nemohou říci, zda lidé lžou, přehánějí, zapomínají, nesprávně si vykládají, klamou nebo cokoli jiného, ačkoli některé z těchto věcí bychom mohli s nejistotou odhadnout. „Náhodnost“ je v návrhu průzkumu bezvýznamná: náhodná pouze znamená neznámou.

Pokud je v průzkumu vybrána pouze část relevantní skupiny a jeho souhrn (nebo model jeho shrnutí) je přesným *hodnocením* těch, kteří odpověděli (jak by ne!). Ale lze to také brát jako předpověď těch, kteří nejsou ve vzorku. Tedy předpověď typu lidí, kteří byli hnáni k tomu, aby odpovídali na průzkumy tohoto typu. Mohou existovat i jiné typy lidí než ti, kteří se průzkumu zúčastnili, a předpověď toho, co tito různí lidé odpoví, může být proto špatná nebo irelevantní.

Kirschův průzkum se neptal všech relevantních lidí a jeho shrnutí – což je přesné *hodnocení* těch, kteří odpověděli – chtěl brát jako předpověď těch, kteří se průzkumu nezúčastnili. Co to znamená v jeho případě, řeknu později.

To, co jsem udělal

Zde jsou podrobnosti o datech a mých manipulacích s nimi. Nudné, ale nutné. Pokud vás to nezajímá, přejděte k další části.

V sobotu odpoledne jsem si stáhl snímek dat. Nevím, jestli se to potom změnilo. Je to standardní jednoduchá tabulka: názvy polí dávám do uvozovek. V mé verzi je 8 300 lidí.

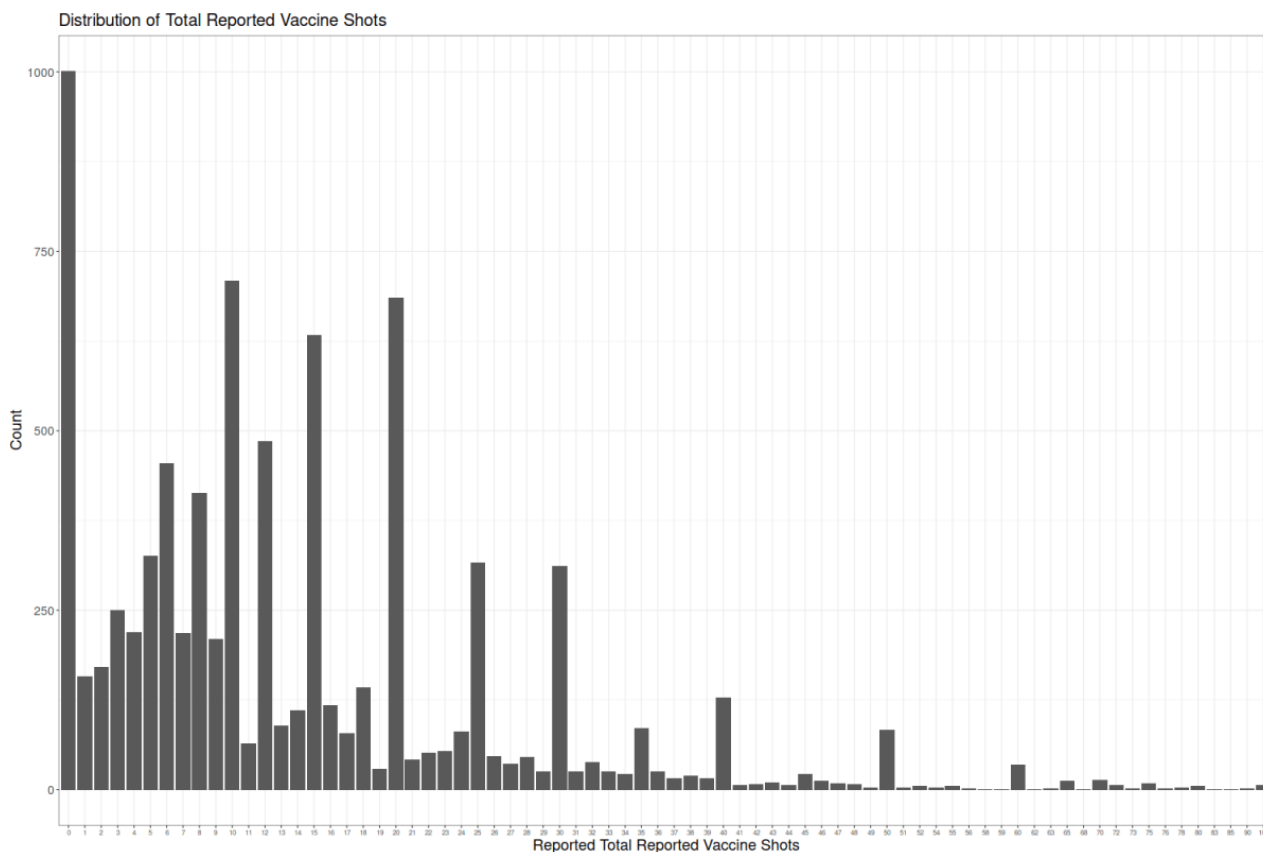
Nejprve jsem transformoval „# covid shots“ na 1 až 6 a ignoroval jsem „+“ v „6+“. Vidím mnoho zpráv o lidech se spoustou střel, takže tato data vypadají věrohodně, ale já to samozřejmě nevím. Tady je tabulka:

# výstřelů na covid	Počet
0	5745
1	410
2	1352
3	577
4	133
5	13
6	42

To je v souladu s praktickými zkušenostmi: pro 6 ran $42/8300 = 0,5\%$, což není to pravé ořechové.

Smazal jsem všechny řádky, ve kterých lidé hlásili více než 100 „celkem # vakcinačních vpichů“ (toto jsou injekce všeho druhu, nejen covid). Toto bylo 9 datových bodů, všechny zjevně absurdní (ale je tu určitá nejistota!). Jedna osoba například nahlásila celkem 1 500 000 výstřelů. Nejsem si jistý, jaké je skutečné rozložení v záběrech, takže nemohu posoudit, zda je řekněme 50 ran příliš vysoké nebo průměrné. Můžeme se ale podívat na nahlášenou distribuci.

Měl jsem 1 0001 s nulovým hlášeným celkovým počtem všech očkování; zbytek měl jeden nebo více. Zde je distribuce hlášených celkových dávek vakcín.



Použil jsem „50“ jako nejvyšší součet níže, ale pouze kvůli nárazu; což by samozřejmě mohlo odhalit pouze standardní zkreslení paměti pěti prstů. Pokud tento průzkum přitahoval pouze anti-vaxxery, pak je zvláštní, že lidé, kteří hlásí 0 celkových střel, také hlásí jakýkoli stav. Takhle:

	Jakékoli = N	Jakékoli = Y
0 r. výstřely	809	183
≥ 1 r. výstřely	3802	3453

Přibližně 18 % rodičů, kteří uvedli nulový celkový počet výstřelů, také uvedlo jakýkoli stav; zatímco asi 48 % těch, kteří uvedli alespoň jeden výstřel, uvedlo jakýkoli stav. U autismu byla míra 2,3 % (0 r. vpichů) a 5,3 % (≥ 1 r. vpichů). U ADHD je to 2,1 % (0 r. výstřelů) a 12 % (≥ 1 r. výstřelů). To je ve prospěch toho, aby účastníci (velkoobchodně) nelhali.

Stejně tak procento hlášených úmrtí. Přibližně 1,5 % rodičů uvedlo, že dítě již nežije (tj. mrtvé), rovněž uvedlo 0 výstřelů celkem. A 0,8 % rodičů uvedlo, že dítě bylo mrtvé, také uvedlo 1 nebo více celkových

výstřelů. Což je ve prospěch vakcín. U pouze covidových injekcí to bylo 1 % (0 r. injekcí) a 0,6 % (≥ 1 r. injekce). Což je také ve prospěch vakcín.

Dále jsem se podíval na pole „Zdravotní podmínky“. To obsahovalo všechny uvedené nemoci, které rodič řekl, že dítě mělo.

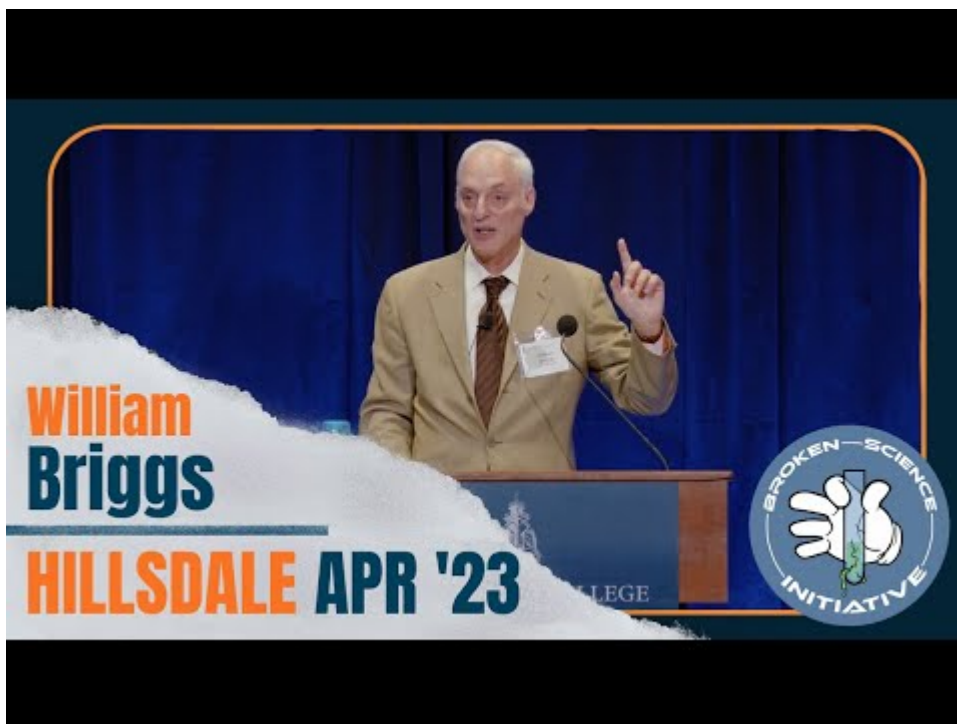
Pokud měl člověk v tomto poli „Dítě je živé A dokonale zdravé“, bez ohledu na jakýkoli jiný údaj v tomto poli, klasifikoval jsem dítě jako bez podmínek. V opačném případě, pokud měli jakýkoli jiný záznam a neměli „Dítě je živé A naprosto zdravé“, pak jsem je klasifikoval jako Ano (Y) pro stav „Jakýkoli“; tj. měli alespoň 1 hlášený stav, jakékoli povahy.

Totéž jsem udělal samostatně pro ADHD a autismus hlášené v tomto poli a zařadil jsem je jako Y nebo N, pokud měli tyto položky v tomto poli, ale neměli „Dítě je živé A dokonale zdravé“.

Byla tam i další pole, například hlášený „dnešní věk“, „pohlaví“, „rasa“, zda bylo dítě nahlášeno jako „živé“ (bylo hlášeno pouze 75 úmrtí), „seznam vakcín“, podrobnosti o matce atd. . O žádném z nich jsem v tuto chvíli neuvažoval.

Udělal jsem dvě analýzy. P-hodnoty a testy hypotéz by měly zemřít a nikdy by se neměly za žádných okolností používat. Psal jsem o tom obšírně a nebudu vás zde těmito detaily nudit. Ale jestli chcete, mohu vás nudit v této přednášce, kterou jsem přednesl v Hillsdale, asi v polovině

(záměna příčinné souvislosti s korelací):



Watch Video At: https://youtu.be/JLFDjRS_928

(Proč jste to ještě neviděli? Musím zavolat vašim matkám?)

Provedl jsem jednoduché logistické regrese buď celkového počtu očkování covidem, nebo celkového počtu očkování, a jakéhokoli stavu, pak ADHD, pak autismu, ale poslední dvě pouze pro celkový počet očkování (jakéhokoli druhu).

Myslím si, že analýza hlášených ADHD a autismu by v tuto chvíli byla pro hlášené injekce covidem špatná. Za předpokladu, že injekce covidem skutečně způsobují autismus nebo ADHD, je po injekcích příliš brzy, k většině z nich došlo pouze v posledních 12 až 18 nebo 24 měsících, což je sotva dost dlouho na to, aby bylo možné získat užitečnou diagnózu obou onemocnění. Tyto věci vyžadují čas. (Ale pro zábavu jsem to udělal; ADHD vypadá jako níže a neexistuje žádný signál pro autismus; tj. rovná čára.)

Použil jsem prediktivní analýzu (technicky, to, co vidíte níže, je prediktivní posteriorní distribuce s použitím výchozích priorit a vybavených stan_glm se čtyřmi řetězci po 10 000 iteracích; bylo dosaženo konvergence, jak bude zřejmé). Žádné testy hypotéz! To,

co vidíte níže, je *modelovaná pravděpodobnost* hlášeného Any = Y (nebo ADHD = Y, nebo Austim = Y) vzhledem k celkovému počtu hlášených výstřelů, covid nebo všechny druhy.

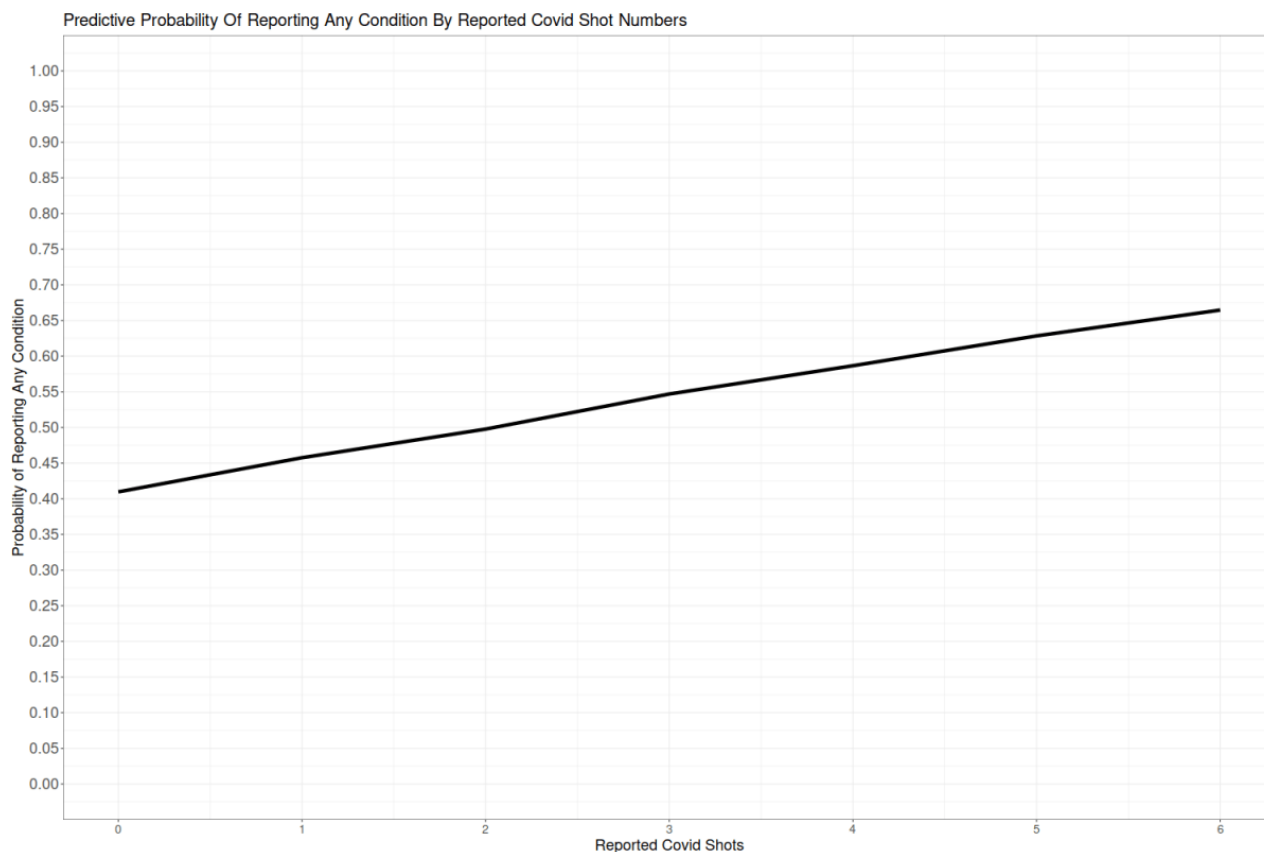
To vše jsou nyní HLÁŠENÉ počty výstřelů a HLÁŠENÉ podmínky, což mohou být dokonce skutečné počty výstřelů a skutečné podmínky, ale nemůžeme vědět. Model je tedy z hlášených výstřelů předpovídajících hlášené podmínky v populacích průzkumu, jako je tento. Zůstává například reálná možnost, že tento průzkum přilákal spíše ty rodiče s dětmi, které trpěly nemocemi, než ty rodiče s dětmi, které žádné podmínky neměly. Mohlo to přilákat armádu anti-vaxových lhářů. Nemůžeme vědět. Ale pokud lidé lhali, dělali to lineárním způsobem (uvidíte), což se nezdá pravděpodobné.

To znamená, že to NEJSOU modely očkování proti covidu/celkové vakcíně a (řekněme) Austimu. Toto jsou modely HLÁŠENÝCH vakcinací na covid/celkový počet vakcín a HLÁŠENÝ Austim u lidí, kteří odpovídali na tento průzkum. Tento rozdíl je třeba mít na paměti. (To platí pro všechny průzkumy, nejen pro tento!)

Neprováděl jsem žádnou jinou kontrolu kvality, kromě toho, co jsem zde zmínil.

Výsledek

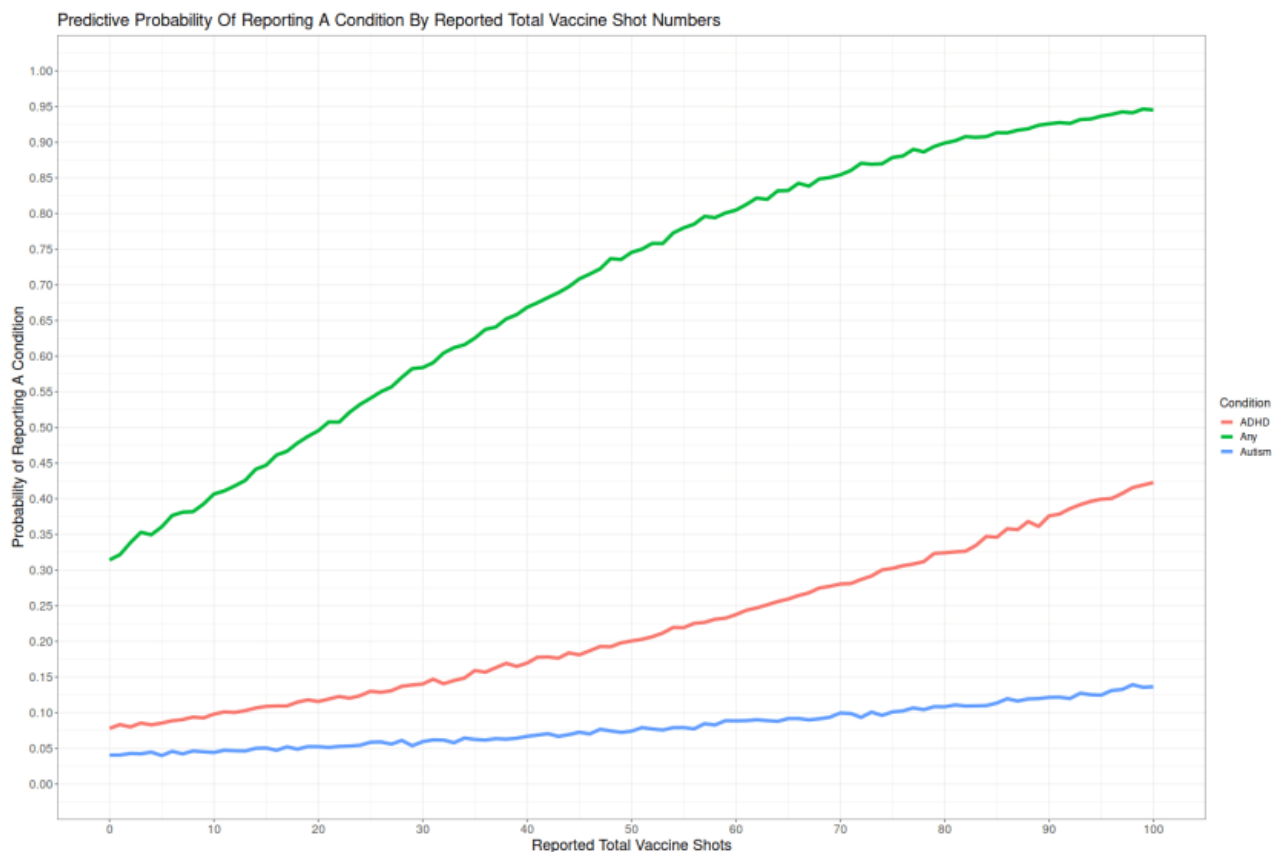
Nejprve očkování covidem, pak celkem všechna očkování vakcínou (což podle mě nezahrnuje počty covidů).



Můžete vidět, že pravděpodobnost nahlášení jakéhokoli stavu se zvyšuje z přibližně 40 % při nenahlášení žádného očkování covidem na přibližně 65 % při nahlášení 6 očkování covidem. Těch 40 % s nulovým počtem případů covidu dává smysl, protože děti mohou mít řekněme alergie (nebo cokoli jiného) i bez očkování proti covidu.

Výsledek je věrohodný, pokud vezmeme v úvahu, že ukazuje směr skutečného počtu nemocí a skutečného počtu injekcí covidem. Abych se opakoval, všechny vakcíny škodí. Schválně. Podle návrhu. Tak fungují tím, že způsobují škodu! Vyvinout nějaký druh nápadné reakce s očkováním není obvyklé, a to je to, co zde možná vidíme. (Ale nezapomínáme, že se jedná o hlášená čísla, která mohou být pouze skutečná.)

Dále je hlášena celková vakcinace a hlášené stavy.



Zde je signál jasný a zřejmý. Čím více nahlášených výstřelů, tím větší je pravděpodobnost, že rodič ohlásil jakýkoli druh onemocnění, ohlásil ADHD nebo ohlásil autismus.

Autismus je hlášen asi ve 4 % případů u dětí bez hlášených výstřelů a u dětí s 50 hlášenými výstřely je hlášen přibližně dvojnásobný výskyt. (Stále říkám „nahlášeno“, ale sledujte a uvidíte, zda tento příspěvek dostane nějakou kritiku, což okamžitě zapomene na tento modifikátor.) Neexistuje žádný zvláštní důvod k použití 50, kromě toho hrbolu (viz výše). Možná je 30 lepší číslo, protože 92 % hlášených součtů je 30 nebo méně. Z obrázku si můžete vypracovat jakékoli příklady, které chcete.

Jak můžete jasně vidět, signál je podobný pro hlášený jakýkoli stav a ADHD.

Stačí odpovědět na otázku, Briggsi!

Na otázku nemohu odpovědět, protože odpověď neznám. Vakcíny mohou způsobit autismus, nemusí. Z těchto druhů statistických modelů nikdy nemůžeme zjistit příčinu. Můžeme říci, že tato data

jsou ve směru možnosti. Není to proti myšlence. Myšlenka by se proto měla brát vážně a nekřičet na ni jako na nedůstojnou.

Existují však alternativní vysvětlení, která je také třeba vzít v úvahu.

Cituji se shora (pro ty, kteří přeskočili): zůstává reálnou možností, že tento průzkum přilákal ty rodiče s dětmi, které trpěly onemocněním, více než rodiče s dětmi, které žádné podmínky neměly. Je-li tomu tak, pak tato data budou ukazovat zvýšené, a možná dokonce přehnané nebo smyšlené míry nemocí, než jsou skutečné hodnoty. Jak přehnané a jak smyšlené nemůžeme říci.

Další možností, a to silnější, je, že čím více injekcí dítě dostane, tím více navštěvuje lékaře a čím více navštěvuje lékaře, tím vyšší je šance, že mu bude něco „diagnostikováno“, cokoli. Pro lékaře je nyní téměř nemožné, aby nenašel *něco*, co by se mu nelíbilo, vzhledem k našemu sestupu do scientisimu a přeměřování.

Myslím, že tato námitka je obzvláště pravděpodobná u nemocí, které jsou „populární“ a u kterých matky trvají na tom, aby jejich děti byly kontrolovány. Mylná představa, že si nemůžeme být jisti, že jsme zdraví, pokud není certifikována odborníkem, pouze po dlouhém zkoumání a popohánění, je endemická. Jak můžete, pane nedoktore, říkat, že jste zdravý? Kde *jsi* získal lékařský titul!

Toto je jedna z kritik, kterou jsem vznesl, když jsme se poprvé zabývali vakcínami a autismem v letech 2015 a 2014. Čím více je autismus ve zprávách, tím více matek táhne juniora k Expertovi, aby ho nechal zkontrolovat. A lékaři jsou tímto způsobem vstřícní. Zeptejte se svého lékaře, zda je tato diagnóza pro vás vhodná.

V roce 2015 jsem si nemyslel, že signál vakcín a autismu byl jasný. Stále to není jasné, alespoň v datech, jako je tato. Ale v těchto datech jsme neviděli nic, co by to vyvracelo. Samozřejmě, všechno, co se o autismu říká, se vztahuje k ADHD, ale možná ještě více vzhledem k tomu, kolik chlapců je zdrogováno, aby je udrželi krotcí.

Předpověď: Tento příspěvek přiměje každého potvrdit, že jeho předpokládaný (tj. promyšlený, než přečtete tento příspěvek) závěr je správný.

Přihlaste se k odběru nebo přispějte na podporu této stránky a jejího zcela nezávislého hostitele pomocí kreditní karty, [klikněte zde](#) . Hotovostní aplikace: \$WilliamMBriggs. Pro Zelle použijte můj e-mail: matt@wmbriggs.com a uveďte prosím svůj, abych věděl, komu poděkovat.

Kategorie: Statistika