

Jak skončí válka na Ukrajině?

 infokurýr.cz/n/2023/08/18/jak-skonci-valka-na-ukrajine

kurýr

18. srpna 2023



přijďte podpořit celonárodní setkání

ČESKO PROTI VLÁDĚ

vystupující
EMILIE RAJCHL
PŘEDSEDA PRÁ
JANA ZWYRTEL KAMPLONÁ
SENÁTORKA
VÍDLÁK
BLONK
A. HANUŠOVSKÁ

16. 9. 2023
14.00 hod.
VÁCLAVSKÉ NÁMĚSTÍ

DEMISE!

www.ceskoprotivlade.cz

Pokusím se to popsat jednoduše. Je to složitá otázka, ale musíme se nad ní zamyslet, pokud se má svět vyhnout jadernému holocaustu. Jsou v podstatě tři možnosti:

- Bezpodmínečná kapitulace
- dojednané řešení
- Pokračování konfliktu a vyčerpání, tedy patová situace.

Z ruského pohledu vojenská operace na Ukrajině není válkou. Válka znamená zničení nepřítele – fyzicky, materiálně i politicky. Na rozdíl od toho, co tvrdí západní propaganda, Rusko se vyhnulo způsobování masových civilních obětí. Rusko se nepokusilo zničit západní platformy ISR, ukrajinskou vládní infrastrukturu ani ukrajinské politiky. Stručně řečeno, Rusko hrálo jen některé ze svých vojenských karet. Kdo jde do války, hraje se všemi kartami.

Ukrajina a její spojenci v NATO jsou diametrálně odlišní: jde o ruskou útočnou válku. Ukrajina na rozdíl od Ruska nejen mobilizovala své práce schopné obyvatelstvo, ale také natlačila mladé lidi do 18 let a muže mezi 45 a 65 lety do uniforem a poslala je na frontu jako

potravu pro děla. Schopnost Ukrajiny udržet válku zcela závisí na dodávkách peněz a zbraní ze strany USA a dalších zemí NATO. Bez zahraniční podpory nemůže Ukrajina vést moderní průmyslovou válku.

Pojďme se tedy podívat na některá klíčová fakta:

- Ukrajina trpí ničivými vojenskými ztrátami a nemá žádné vycvičené záložní síly, které by se mohly rozmístit na bojišti.
- Ukrajina nemá funkční flotilu bojových letadel.
- Ukrajina nemá zásoby tanků, vozidel, děl a dělostřeleckých granátů.
- Ukrajina nemá na svém území žádná bezpečná výcviková zařízení ani základny a při výcviku se spoléhá na jiné země NATO. (To znamená, že školení je omezené a není standardizované).
- Ukrajinská protiofenzíva na prolomení ruské obrany Surovikin selhala a Ukrajina nemá bojovou schopnost eskalovat útoky.
- Rusko má naproti tomu velké množství vycvičených vojskových záloh, dělostřeleckou munici, dělostřelectvo (mobilní i stacionární), řízené střely, drony, více než tisíc letadel s pevnými křídly, útočné vrtulníky a masivní systémy protivzdušné obrany.
- Rusko má důležité nerostné zdroje, které potřebuje k zásobování svého obranného průmyslu.
- Rusko již není obchodně závislé na Západě a jeho ekonomika roste navzdory západním ekonomickým sankcím.

Mnoho západních analytiků tvrdí, že situace na Ukrajině uvázla na mrtvém bodě a že válka s Ruskem bude trvat roky. To je nesmysl. Vzhledem k výše nastíněným skutečnostem jsou výhody plně na ruské straně. Ukrajina v současnosti nemá oproti Rusku žádnou výhodu. Myslím, že je nepravděpodobné, že válka mezi Ruskem a Ukrajinou skončí patovou situací.

A vyjednané řešení? Možná, ale jakákoliv dohoda bude za podmínek Ruska. Rusko bude trvat na tom, aby Krym, Cherson, Záporoží, Doněck a Luhansk byly mezinárodně uznány jako trvalé součásti Ruska. To je nesmlouvavé. Ukrajinské politické vedení nadále trvá na tom, že o tom nelze vyjednávat. Jinými slovy: dohoda není v nedohlednu.

Třetí možností je bezpodmínečná kapitulace. Ukrajinská armáda se kvůli rostoucím ztrátám posouvá k bodu zlomu. Ukrajina nemá vycvičené záložníky, kteří by mohli spěchat do předních linií, aby prolomili ruskou obranu. Ukrajina je v podobné situaci jako konfедераční generál Robert E. Lee v Appomattoxu. Leeova potlučená armáda chtěla pokračovat v boji proti Severu, ale i přes jejich bojovného ducha jim chyběla logistika a pracovní síla, aby mohli pokračovat. Lee rozpoznal bezvýchodnost situace a přijal velkorysé podmínky generála Ulyssese Granta. Věřím, že ukrajinského generála Zalužného brzy čeká podobný okamžik pravdy.

Nejpravděpodobnějším scénářem je hluboká roztržka mezi Zelenským a jeho vojenskými veliteli ohledně toho, zda pokračovat ve válce. Vůle Ukrajinců bojovat není náhradou za poskytnutí nezbytných zbraní, a co je důležitější, za výcvik vojáků k použití těchto zbraní. V současné době neexistuje pro Ukrajinu schůdný způsob, jak pokračovat ve vojenských operacích bez zaručené podpory NATO.

NATO je v tomto výpočtu vtípalčkem. V nejhorším případě se USA nebo další členové NATO rozhodnou zasáhnout a vyslat na Ukrajinu vlastní vojáky. To by byl konec „zvláštní vojenské operace“ a začátek plnohodnotné války mezi NATO a Ruskem.

Pokud vás zajímá „věda“ o ukončení války, zde je několik odkazů na akademické práce na toto téma. Nesouhlasím ani neschvaluji některé závěry, ale myslel jsem si, že by mohly být užitečné pro ty, kteří se chtějí do tématu ponořit hlouběji.

How Wars End: The Role of Negotiation (Harvardský kurz)

Války podle všeobecného přesvědčení končí po rozhodující vojenské bitvě konečným vítězstvím – jedna strana se vzdává, druhá vychází jako vítěz. Nedávná historie ve skutečnosti ukazuje, že věci jsou obvykle mnohem komplikovanější: vyjednávání mezi konfliktními stranami obvykle hraje zásadní roli při ukončení ozbrojených konfliktů. Jen si vzpomeňte na Koreu, Vietnam, Bosnu, Afghánistán a Irák. Tato čtenářská skupina zkoumá roli vyjednávání při ukončení válek.

How Wars End (kniha od Dana Reitera)

Dan Reiter vysvětluje, jak informace o výsledcích bojů a dalších faktorech mohou vést válčící národ k tomu, aby více či méně požadoval při mírových jednáních, a proč může národ odmítnout vyjednávat o omezených podmínkách a místo toho tvrdohlavě usilovat o přímé vítězství, protože se obává, že jeho nepřítel nedodrží mír. dohoda. Tuto teorii rozvádí a následně testuje na více než dvaceti případech ukončení válečného chování, včetně rozhodnutí učiněných během americké občanské války, obou světových válek a korejské války. Reiter pomáhá vyřešit některé z nejtrvalejších záhad vojenské historie, včetně toho, proč Abraham Lincoln vydal prohlášení o emancipaci,

jak to skončí Co se můžeme naučit z minulých válek o záchraně Ukrajiny (CSIS dokument)

Nastal čas krizové diplomacie. Čím déle válka trvá, aniž by jedna ze stran dělala ústupky, tím je pravděpodobnější, že přeroste v vleklý konflikt. Navzdory statečnosti ukrajinského lidu tváří v tvář ruské agresi je to nebezpečná vyhlídka. Uprchlická krize bude sílit. Zemře více civilistů. Rusko se stává ještě paranoidnějším a iracionálnějším. Kromě sankcí potřebují ruští lídři životaschopné diplomatické řešení, které odpovídá obavám všech stran.

