

# Poslouží vědecká fakta o covidu jako podklady k přehodnocení dosavadního přístupu, který podle expertů nefungoval tak, jak někteří předpokládali?

ET [epochtimes.cz/2023/09/02/poslouzi-vedecka-fakta-o-covidu-jako-podklady-k-prehodnoceni-dosavadniho-pristupu-ktery-podle-expertu-nefungoval-tak-jak-nekteri-predpokladali](https://epochtimes.cz/2023/09/02/poslouzi-vedecka-fakta-o-covidu-jako-podklady-k-prehodnoceni-dosavadniho-pristupu-ktery-podle-expertu-nefungoval-tak-jak-nekteri-predpokladali)

Radovan Dluhý

2. září 2023

Státní úředníci či jejich poradci v některých zemích ve spolupráci s médii vydávají varování a navrhují identická opatření a postupy zaváděná v nedávné době. Mají zamezit údajně blížící se epidemii covidu-19, přestože řada z nich se dle dostupných studií ukázala jako více devastující než nápomocná. Na základě jakých vědeckých poznatků mají být opět zaváděna stejná opatření?

## Kdo „bije“ na poplach?

„Nová vlna covidu začala a opět bychom měli nosit roušky,“ napsaly před pár týdny britské noviny *Independent*, které dodávají, že „podle odborníků by nová varianta mohla způsobit přetlak v nemocnicích a zapříčinit dlouhodobé zdravotní problémy“.

Minulý týden americká stanice *NBC News* informovala o tom, že ve „státě Kentucky zavřelo vedení kvůli covidovému nemocnění a chřipkové nákaze základní školu“. A v čerstvější zprávě z tohoto týdne v americkém časopisu *Newsweek* jsme se mohli dočíst, že „se zvyšujícími covidovými případy některé americké univerzity a státní instituce začínají požadovat nošení roušek“.

V České republice s první zprávou přišla televize NOVA. „Na podzim udeří covid, varuje rakouský expert. Prymula nevyklučuje roušky,“ uvádí titulek internetových stránek *TN.cz* ze začátku srpna. A minulý týden stejné stránky přichází s titulkem „Pozitivních na covid přibývá. Případů může být ještě víc, varuje ministerstvo.“

Mnozí odborníci dnes poukazují na skutečnost, že bylo možné dostatečně prověřit a analyzovat funkčnost a dopady různých opatření, která byla na společnost uvalována. Podívejme se tedy na

studie účinnosti nošení roušek a respirátorů nebo lockdownů.

## Studie Oxfordské univerzity o účinnosti roušek a respirátorů

---



Studenti nosí roušky. (Jeff J. Mitchell / Getty Images)

V lednu 2023 tým dvanácti expertů z pěti zemí vedený profesorem, Tomem Jeffersonem, z univerzity v Oxfordu publikoval souhrnnou a precizní analýzu o účinnosti roušek ke snížení šíření respiračních nemocí včetně covidu-19.

Tato recenzovaná studie byla zveřejněna na webových stránkách britské organizace *Cochrane*, která je vnímaná odborníky jako zlatý standard zdravotnického výzkumu.

Jaké byly výsledky studie, která analyzovala účinnost roušek na 78 randomizovaných kontrolovaných experimentech o celkovém počtu 610 872 osob?

„Výsledky jsou jednoznačné. Neexistují důkazy, že roušky zabrání šíření infekce,“ řekl vedoucí výzkumného týmu, Tom Jefferson, australské novinářce Maryanne Demasiové.

A na její otázku, jestli našli výzkumníci ve studii rozdíl v účinnosti mezi rouškami, např. mezi N95 respirátorem a obyčejnými či chirurgickými rouškami, Tom Jefferson odpověděl: „Bez rozdílu – žádná nefunguje.“

A co studie, které na začátku pandemie utvrdily politiky v tom, že opatření pro nošení roušek jsou správná? ptá se australská novinářka. „Tyto studie nebyly randomizované nebo byly založeny na chybných observačních studiích,“ říká Tom Jefferson.

K podobným závěrům dochází také Stephen Petty, profesor na Franklinově univerzitě a prezident společnosti *Inženýrských a Environmentálních Služeb, Inc.* (EES). Stephen Petty je certifikovaný hygienik s třicetiletou zkušeností v oblasti chemického, environmentálního a mechanického inženýrství. Jeho patnáctiminutová prezentace byla zaznamenána na senátním slyšení ve Spojených státech.

### **Lockdowny hodnotí studie z John Hopkins univerzity**

---



Jak nám posloužily lockdowny? (Chris Panas | Pexels)

Výzkumníci z univerzity Johna Hopkinse během systematického přehledu 34 studií o účinnosti lockdownů ke snížení mortality na covid-19 došli k závěru, citujeme: „Tato meta analýza ukazuje, že

lockdowny měly malý nebo skoro žádný zdravotní efekt. Přitom lockdowny vedly k ohromným ekonomickým a sociálním dopadům. V důsledku je politika lockdownů škodlivá a v rámci pandemických opatření by měla být odmítnuta.“

Lockdowny měly podle zkušeností z praxe zásadní dopad na psychiku a zdraví dětí, na které byly uvaleny lockdowny, přičemž nebezpečí v případě onemocnění covidem-19 u této věkové kategorie bylo, jak víme, prakticky nulové.

Nedávno dokončená studie z Anglie, kterou otiskl britský list *The Telegraph* uvádí, že kvůli lockdownům byl u takřka poloviny dětí narušen jejich emoční a sociální vývoj.

Anne Longfieldová, která do roku 2021 pracovala na pozici britské *Komisařky pro mládež*, hovoří o „extrémně alarmujícím dopadu na blahobyt a vývoj mnoha našich dětí“.

„Nejsem přesvědčena, že vláda plně chápe rozsah problému a dlouhodobé dopady na naši společnost a ekonomiku,“ uvedla Longfieldová k možnému návratu stejných opatření.

### **Jak nebezpečný byl vir SARS-CoV-2 (odhady)**

---

Ve studii publikované koncem roku 2022 tým vědců vedený stanfordským profesorem Johnem Ioannidisem shromáždil data ze 31 zemí a vypočítal (odhadl z dostupných dat nebo prototypů), že *úmrtnost na infekci* (IFR) způsobenou covidem-19 byla před vakcinací pro věkovou skupinu mladší 69 let 0,07 %.

Dodejme že ohledně Číny se jedná pouze o odhady, protože výzkumníci využili zkušenosti Hongkongu a Jižní Koreje v roce 2022 jako prototypy pro stanovení odhadu.

Jinými slovy, před zavedením vakcíny proti covidu-19 zemřelo dle odhadů na toto onemocnění 7 z 10 000 nakažených lidí mladších 69 let. Do této kategorie přitom spadá 94 procent světové populace, píše se ve studii.

Autoři dále uvádějí, že „celosvětově může být IFR před vakcinací 0,03 % a 0,07 % u 0-59 a 0-69 let, v tomto pořadí“.

„Tyto odhady IFR u nejstarších populací jsou nižší, než naznačovaly předchozí výpočty... Mezi zeměmi byly velké rozdíly, pravděpodobně kvůli různým komorbiditám a dalším faktorům.“

#### **Na základě dat během studie vypočítali následující průměrné IFR:**

---

- Od narození do 19 let: 0,0003 % = zemřeli 3 z 1 000 000 nakažených
- 20 až 29 let: 0,003 % = zemřeli 3 ze 100 000 nakažených
- 30 až 39 let: 0,011 % = zemřel 1,1 z 10 000 nakažených
- 40 až 49 let: 0,035 % = zemřeli 3,5 z 10 000 nakažených
- 50 až 59 let: 0,129 % = zemřeli 1,3 z 1 000 nakažených
- 60 až 69 let: 0,501 % = zemřel 1 z 200 nakažených

Podle amerického *Centra pro kontrolu a prevence nemocí* (CDC) a Světové zdravotnické organizace (WHO) se IFR u sezónní chřipky pohybuje mezi 0,05 – 0,1 %. Tzn. riziko úmrtí na covid-19 bylo před vakcinací pro naprostou většinu osob stejné nebo mnohem nižší než na chřipku.

Pokud se budeme řídit touto studií, stanovíme, že úmrtnost na covid-19 byla velmi nízká, a není nutné vyvolávat strach a paniku, aby se pomocí ní společnost mobilizovala k opětovnému nošení roušek a dodržování karanténních opatření. Ovšem informace s strach šíření během epidemie neznámého viru jsou stále silně zakořeněné a odolávají výsledným faktům, které by měly vést k přehodnocení a změně přístupu.