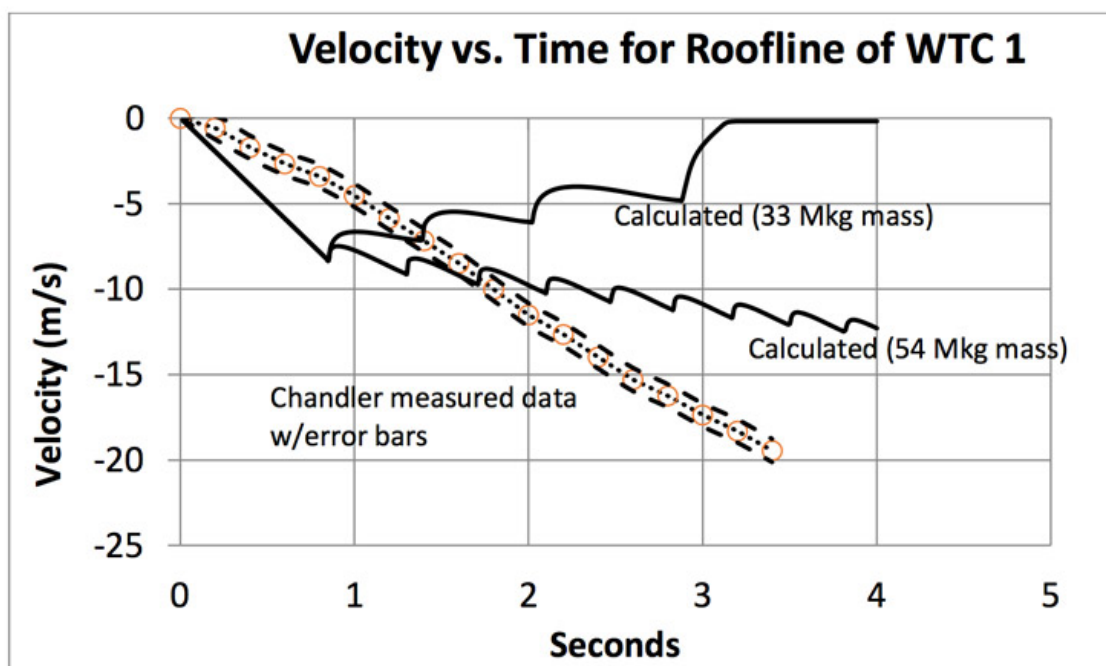


Strojní inženýr posílá otevřený dopis hlavnímu ochránci oficiálního účtu 11. září Zdeňku Bažantovi

ae911truth.org/news/265-news-media-events-mechanical-engineer-sends-open-letter

AE911Hül pravdy

Dne 19. června 2016 zaslal Tony Szamboti, strojní inženýr, který posledních deset let intenzivně studoval pády World Trade Center, otevřený dopis profesoru severozápadního stavebního inženýrství Zdeňku Bažantovi. Dr. Bažant je autorem čtyř článků v *Journal of Engineering Mechanics*, které mají za cíl vysvětlit, proč spodní části Dvojčat WTC neposkytovaly žádný rozeznatelný odpor padajícím horním částem.



Otevřený dopis

Vážený pane profesore Bažante,

Tento otevřený dopis vám byl zaslán s žádostí o opravu vašich čtyř prací o zhroutilí věží WTC, které zveřejnil Journal of Engineering Mechanics.

V těchto dokumentech jsou hodnoty použité pro níže uvedené tři položky:

- Rychlost sestupné horní části budovy
- Hmotnost klesající horní části budovy
- Síla sloupu základního podlaží v dopadové podlaze

se v uplynulých letech ukázalo, že výrazně nerepresentují skutečnou situaci týkající se Severní věže (WTC 1) v době jejího zřícení.

Při použití volného pádu v prvním příběhu kolapsu by se zdálo, že jste neměřili sestup z videa. Jiní to změřili a rychlost po pádu jednoho patra je přibližně 6,13 metru/s a ne rychlost 8,52 metru/s, která je výsledkem volného pádu jedním patrem, jak je použito ve vašich dokumentech. To vede k téměř zdvojnásobení složky rychlosti v kinetické energii horní sekce, protože je na druhou mocninu s $6,13^2 = 37,58$ a $8,52^2 = 72,59$.

Vaše papíry ukazují hmotnost buď 58×10^6 kg nebo $54,18 \times 10^6$ kg pro sestupnou horní část, což zřejmě odpovídá 15 nebo 14 podlažím při hmotnosti $3,87 \times 10^6$ kg na podlaží uvedené ve dvou vašich pracích. Iniciace zřícení v severní věži skutečně nastala v 98. patře a skutečné provozní zatížení 12patrové horní části lze vypočítat na základě hmotností podlaží ze zprávy NIST jako 33×10^6 kg. To by se rovnalo průměru $2,75 \times 10^6$ kg na patro. Zajímavé je, že na druhé stránce dodatku k vaší první práci (Bazant a Zhou 2002) jste použili vibrační periodu věže (14 s) k odhadu hmotnosti 44 % ze 117 pater věže jako 141×10^6 kg. Pokud tuto částečnou hmotnost vydělíme 0,44, dostaneme plnou hmotnost $320,45 \times 10^6$ kg pro celou věž. Když tuto plnou hmotnost vydělíme 117 patry, dostaneme $2,74 \times 10^6$ kg na patro. To je velmi blízké tomu, co lze zjistit ze zprávy NIST, a proto to vaše vlastní výpočty spíše potvrzují. Je tedy matoucí, proč jste ve svých dokumentech použili hmotnost $3,87 \times 10^6$ kg na příběh. Tato hmotnost na podlaží se jeví jako maximální návrhové zatížení a ne

skutečné provozní zatížení. Použití maximálního návrhového zatížení, když toto není to, co bylo přítomno během selhání, zabrání přesnosti jakékoli forenzní analýzy.

Nadhodnocení rychlosti a hmotnosti sestupné horní části ve vašich dokumentech způsobuje, že má kinetickou energii, která je několikanásobně vyšší, než by ve skutečnosti byla. To by samozřejmě zvýšilo pravděpodobnost šíření kolapsu.

Ve svém článku z ledna 2011 (Le a Bazant) uvádíte celkovou plochu průřezu pro 287 sloupů v základním podlaží u dopadové podlahy $6,05 \text{ m}^2$. To by bylo pro průměrný 14palcový čtvercový sloupec s tloušťkou stěny 15,49 mm (0,610 palce). Pak však uvedete průměrný ohybový moment na kluzu 0,32 MNm, což výpočty ukazují, že by to bylo pro mnohem tenčí, slabší a méně disipativní 14palcové čtvercové krabicové sloupy s tloušťkou stěny 6,75 mm (0,266 palce) Tyto 6,75 mm stěny sloupy by poskytly celkovou plochu průřezu pouze $2,70 \text{ m}^2$. Nedává smysl, že byste uváděli celkovou plochu průřezu $6,05 \text{ m}^2$ a pak uváděli průměrnou mez kluzu pro sloupy s celkovou plochou průřezu $2,70 \text{ m}^2$. Skutečná celková plocha průřezu kolony v 97. patře pro 287 kolon je cca $4,00 \text{ m}^2$ a průměrný mez kluzu je zde cca 0,75 MNm.

Kromě toho je v článku z roku 2011 hmotnost jednoho patra, použitá pro výpočet zachování ztráty hybnosti, uvedena jako pouhých $0,627 \times 10^6 \text{ kg}$. Jak je však uvedeno výše, v dřívějších dokumentech to uvádíte jako $3,87 \times 10^6 \text{ kg}$. Použití této nižší hodnoty ve vašem výpočtu způsobí ztrátu rychlosti v důsledku zachování hybnosti pouze 1,1 %. S větší hmotností by to bylo asi 7,1 % ze samotného zachování hybnosti, aniž bychom ještě uvážili ztráty odporu sloupce. Zdá se, že tato hmotnost $0,627 \times 10^6 \text{ kg}$ je hmotností pouze betonové desky. Nezahrnuje veškerou dodatečnou hmotu na příběhu, která by ji

přivedla na hmotnost $2,75 \times 10^6$ kg, kterou ukazuje NIST, a kterou jste také určili, ale nepoužili, se svou vibrační periodou a koncentrovanou hmotou na bezhmotnostní konzolová analýza.

V článku z roku 2011 tvrdíte, že ztráta rychlosti by byla jen asi 3 %, a tedy příliš malá na to, aby se dala pozorovat s dostupným rozlišením videa. To by však zdaleka neplatilo, pokud byste rychlost, hmotnost a velikost sloupce opravili tak, aby odrážely skutečné podmínky.

Kanadský profesor Richard Johns a já jsme v roce 2011 zaslali diskusní příspěvek do Journal of Engineering Mechanics týkající se těchto chyb a trvalo 27 měsíců, než nám konečně řekli, že naše diskuse je „mimo rozsah“, ačkoli se v ní diskutovalo pouze o vašem lednu 2011. papíru a opravil jeho chyby. Nejsem si jistý, zda si to uvědomujete a přikládám dopis o našich zkušenostech, jehož součástí je i naše Diskuse k vašemu příspěvku.

NIST zastavil svou analýzu v bodě, kde zpráva říká, že budova byla „připravena ke kolapsu“, když se jižní vnější stěna údajně prolomila. Ve zprávě není uvedena žádná analýza nebo vysvětlení pro horizontální šíření napříč budovou. Zpráva NIST se jednoduše přesune z jedné vyboulené vnější stěny do vaší analýzy pro doložení vertikálního šíření. Nejsem si jistý, jestli jste si vědomi, ale skutečné horizontální šíření nastává z jihozápadních do severovýchodních rohů (vzdálenost téměř 300 stop) přes 98. patro Severní věže za méně než sekundu. Měření vertikálního klesání/šíření neukazuje v žádném okamžiku žádné zpomalení. Během kolapsu lze pozorovat soustředěné výrony vycházející z rohů a boků budovy. Žádné z těchto tří pozorování nelze snadno vysvětlit tak, že je způsobeno přirozeně způsobenými událostmi, ale lze je snadno vysvětlit použitím nábojů.

Bohužel, možnost, že v budovách byla obvinění, nebyla až do tohoto bodu prošetřena a zdá se, že vaše dokumenty, s těmito chybami stále neporušenými, poskytly určitou úroveň rozhořčení pro ty, kteří v

současnosti trvají na tom, že to není nutné. Je těžké uvěřit, že byste to schválili s vědomím, že existují chyby. Upřímně doufáme, že tyto chyby opravíte nyní, když jste na ně byli upozorněni. Jakmile budou opraveny, vaše analýzy již nemohou být používány jako argument proti novému vyšetřování, abyste se podívali na věci, které byly opomenuty při prvním pokusu o vyšetření těchto kolapsů.

S pozdravem,

Anthony Szamboti

CC:

Kancelář prezidenta Northwestern University
Děkan inženýrské školy na Northwestern University
Office for Research Integrity na Northwestern University
Architects & Engineers for 911 Truth
Journal of 911 Studies