

Jak vědecký podvod vzal světové rukojmí

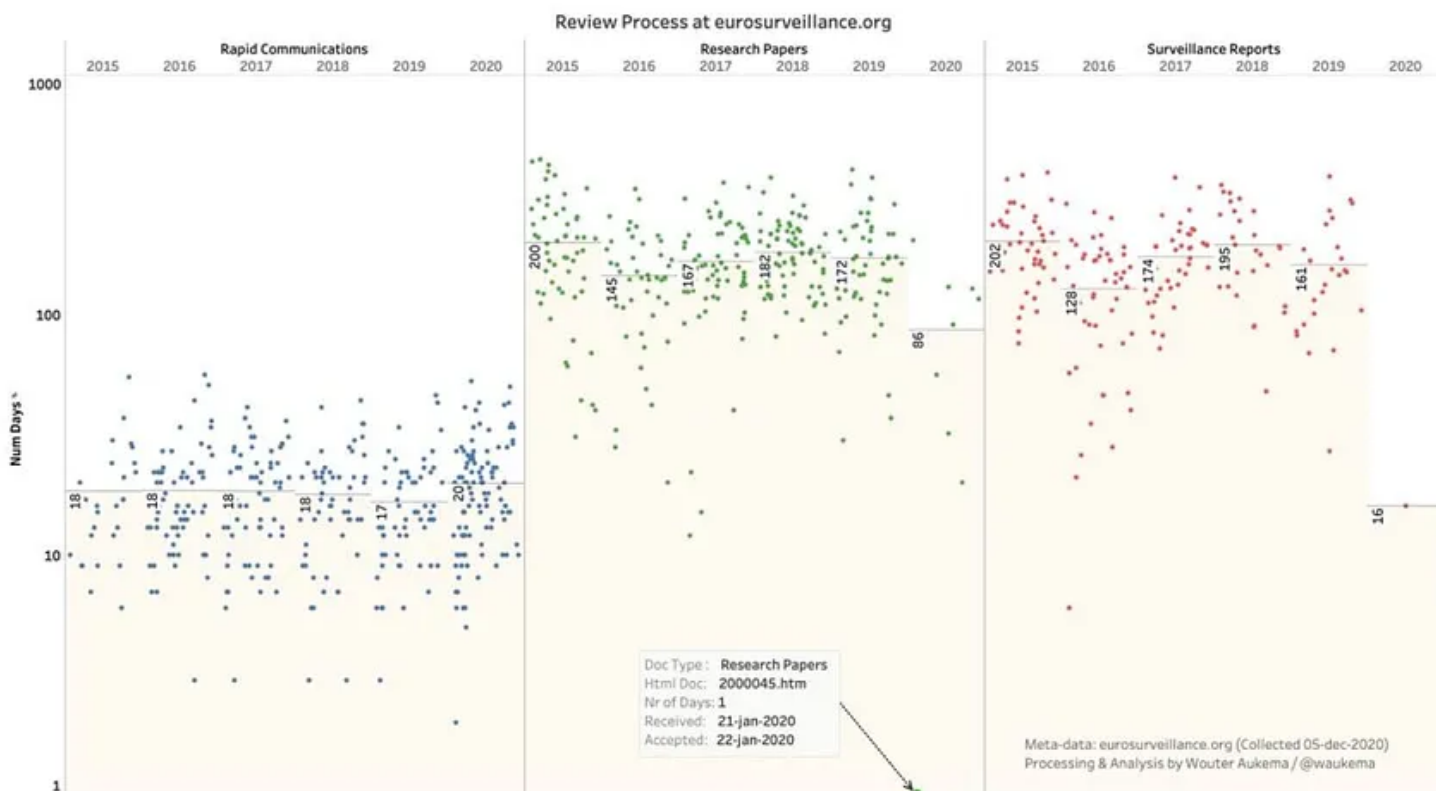
 drgoddek.com/p/how-scientific-fraud-took-the-world

V lednu 2021 jsem napsal dvě vlákna na Twitteru o postupu vzájemného hodnocení vědecké publikace Christiana Drostena o testu Covid PCR, který tvořil základ pro současnou politickou agendu. Jako redaktor vědeckého žurnálu vám poskytnu více informací o vědeckých procesech vzájemného hodnocení a o tom, proč k podvodné manipulaci týkající se Drostenova dokumentu PCR s největší pravděpodobností došlo v časopise Journal of publishing „Eurosurveillance“.

Corman-Drosten PCR papír

Vědecká publikace od Cormana et al., s Christianem Drostenem jako odpovídajícím autorem, stanovila zásady týkající se postupu testování PCR, a je proto posuzována kriticky. Mezinárodní konsorcium expertů a vědců tuto publikaci kriticky analyzovalo a zjistilo několik závažných nedostatků. Tyto nedostatky jsou však především, ale ne zcela, obsahové povahy. Bohužel, až nyní, o 30 měsíců později, Journal a zúčastnění autoři nedokázali přijít s protiargumenty a vysvětleními. Kromě věcných a koncepčních nedostatků mě nejvíce znepokojuje, jak byly základní vědecké principy ohroženy časopisem „Eurosurveillance“.

Níže uvedený obrázek ukazuje dobu trvání procesu vzájemného hodnocení časopisu. V roce 2019 byla průměrná doba zveřejnění „původních výzkumných prací“ 172 dní, což je v souladu s mými osobními zkušenostmi. Proč je tedy zveřejnění v takové lhůtě možné?



Obrázek 1. Počet dní, které trvaly recenzní procesy v časopise *Journal Eurosurveillance*, ukazuje jednu extrémní odchylku – publikaci Drostenova testu PCR.

Proces vzájemného hodnocení

Po napsání příspěvku musel odpovídající autor (v tomto případě Christian Drosten, který je také členem redakční rady časopisu) odeslat článek prostřednictvím formuláře, který vypadá následovně. „Dohoda s autory“ je dalším povinným dokumentem.

Eurosurveillance Editorial Manager®

HOME • LOGOUT • HELP • REGISTER • UPDATE MY INFORMATION • JOURNAL OVERVIEW
 MAIN MENU • CONTACT US • SUBMIT A MANUSCRIPT • INSTRUCTIONS FOR AUTHORS • PRIVACY

Role: Author Username: SimonGoddek

Article Type Selection **Attach Files** General Information Review Preferences Additional Information Comments Manuscript Data

Required For Submission:

- Title page
- ✓ Manuscript (excluding author information and acknowledgements)
- Agreement with authors

Please upload your submission files according to the instructions for authors (link below). A title page, the manuscript file and the agreement with authors are required in order to complete your submission.

See our instructions for authors
 Good practice for preparing the Title page
 Download the agreement with authors

Select Item Type

- *Title page
- *Title page
- *Manuscript (excluding author information and acknowledgements)
- *Agreement with authors
- Covering letter
- Figure
- Table
- Other
- Non-standard file types for figures only
- Supplementary material (excluding author information)
- Checklist (CONSORT/CHEERS/STROBE/PRISMA)

Insert Special Character

Browse... OR Drag & Drop Files Here

The order in which the attached items appear is the order established by this publication. You may re-order any items of the same type manually if necessary.

Order	Item	Description	File Name	Size	Last Modified	Actions	Select
1	*Manuscript (excluding author information and acknowledgements)		Vitamin D Rocks.docx	475.8 KB	04 Jan 2021	Edit Data Download	<input type="checkbox"/>

Update File Order Remove Check All Clear All

← Back Proceed →

Obrázek 2. Takto vypadá odeslání příspěvku. Tento snímek obrazovky ukazuje soubory, které je třeba připojit, s dalšími údaji, které je třeba vyžádat od (odpovídajících) autorů.

Christian Drosten musel následně potvrdit, že nedošlo ke střetu zájmů. Přesto Drosten nebyl upřímný, protože bylo zjištěno několik (!!!) střetů zájmů, které byly nakonec pod tlakem na konci července 2020 napraveny.

6. The Author declares that neither they nor any of the co-authors have a conflict of interest regarding the publication of this manuscript, unless otherwise stated in the manuscript.

7. The Author assures that all co-authors have seen the submitted manuscript, agree with its content and approve of its publication, and that the material is not under consideration elsewhere.

1

Obrázek 3. Učenci, kteří předkládají své dokumenty *Eurosurveillance*, musí prohlásit, že nedochází ke střetu zájmů. *Drosten tady lhal.*

Po odeslání příspěvku musel šéfredaktor (tj. Dr. Ines Steffens) přijmout příspěvek k recenznímu řízení. Někdo může namítnout, že Drosten jako člen redakční rady mohl mít s tou dámou dobré vztahy, což mohlo celý proces urychlit. Bod zabrán! Příspěvek pak musel být zaslán alespoň dvěma externím a nezaujatým recenzentům buď šéfredaktorem, nebo dalšími redaktory redakčního týmu, které naleznete zde . Obvykle jsem rád, že během 1–2 týdnů najdu dostatečný počet recenzentů (nejlepší scénář).

Jakmile externí recenzent, který musí být odborníkem v dané oblasti, přijme úkol ke kontrole, má obvykle 30 dní na provedení práce. Řádné přezkoumání papíru obvykle není provedeno během jednoho dne. Velmi zřídka se stává, že kontrola je dokončena během několika dnů. Každý recenzent pak musí práci ohodnotit. Recenzenti mohou dát obvykle čtyři doporučení:

1. Odmítnout [nejčastější]
2. Hlavní revize [běžné]
3. Drobné revize [spíše neobvyklé]
4. Přijmout [velmi vzácné]

Poté, co oba recenzenti poskytnou svá doporučení, vidí editor toto.

Initial Date Submitted ▲▼	Status Date ▲▼	Current Status ▲▼	Review Status	Editor Decision ▲▼
16 Sep 2020	21 Dec 2020	Reviews Completed	2 Complete [redacted] - Major revisions [redacted] - Major revisions 2 Total Required 1 Declined [redacted] PhD	

Obrázek 4. Editor to vidí, jakmile je proces vzájemného hodnocení dokončen. Data můžete vidět na levé straně, což je dobrý ukazatel toho, jak dlouho obvykle trvá „první kolo“.

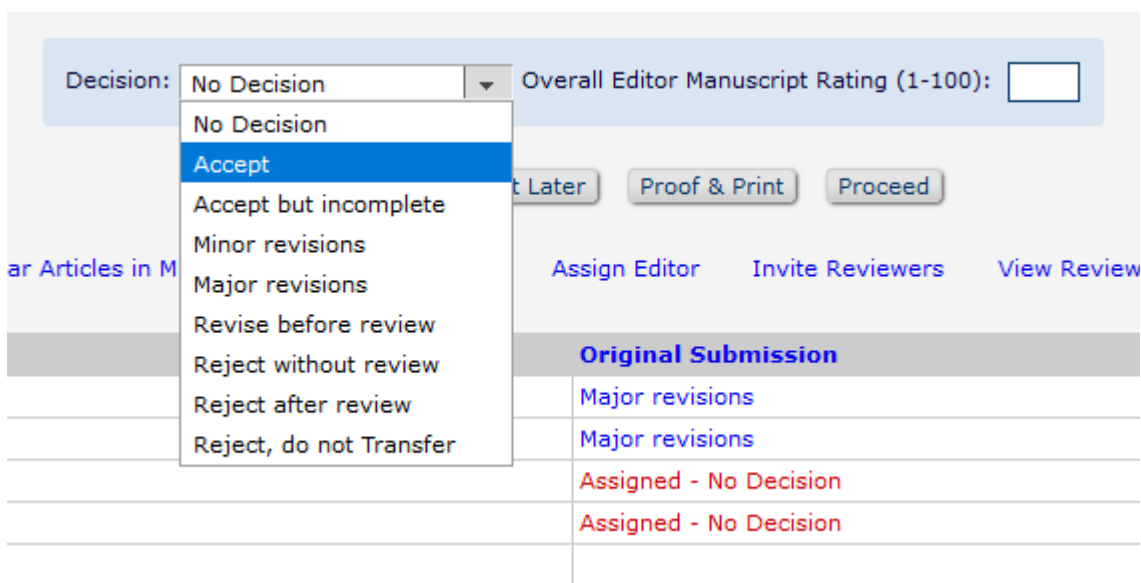
Ve výše uvedeném případě (příklad z mého časopisu) oba recenzenti navrhnou zásadní revize rukopisu. Pokud editor souhlasí s tímto doporučením, autoři obdrží připomínky recenzentů, které je třeba řešit před vstupem do iteračních procesů. Moje osobní zkušenost je následující:

- Přimět dva recenzenty, aby rukopis okamžitě přijali, je téměř nemožné. (vzhledem k metodickým chybám článku Corman-Drosten si takový scénář prostě nedovedu představit)
- Obvykle trvá 2–4 opakování recenze, než je publikace považována za publikovatelnou.

To znamená, že přijetí dokumentu za méně než dva dny by tedy znamenalo:

1. Odpovědný editor našel odborníky, kteří jsou ochotni provést recenzi během několika hodin.
2. Všichni odborníci okamžitě zkontrolovali rukopis a zjistili, že je „dokonalý tak, jak je“
3. Redaktor přímo vyřizoval recenzní zprávy.

Po akceptaci (viz ukázka screenshotu níže) je však třeba příspěvek odeslat sazeči, aby rukopis odpovídal stylu (tj. formátování, citačnímu stylu atd.) časopisu. To obvykle trvá několik dní až dva týdny.



Obrázek 5. Obvykle trvá několik iterací, než editor přijme předložený příspěvek.

Sazeč se poté vrátí k odpovídajícímu autorovi s „Dotazy“ (tj. Q1-Qx). Tyto dotazy se obvykle týkají interních (tabulky, obrázky) a externích (citované práce) referencí a detailů spoluautorů. Všechny dotazy musí řešit odpovídající autor. Po zodpovězení všech těchto dotazů trvá zpřístupnění publikace online ve finální podobě obvykle více dní. Celý tento postup od předložení po zveřejnění trvá v průměru asi šest měsíců, což je v souladu s obvyklou dobou zpracování papíru, jak je uvedeno výše. Necelé dva dny však zavání vědeckým podvodem a korupcí. V době podání nebyl mimořádný význam faktorem, který by mohl tento jev vysvětlit. Jde o **velký vědecký skandál** a Eurosurveillance se zahálí do mlčení.

Skutečnost, že Drostenův postup se řídí podobným scénářem jako s „pandemií“ prasečí chřipky v roce 2009 (tj. spolupráce s Olfertem Landtem na vytvoření PCR testu, strašení atd.), zanechává kyselou pachut'. Řešený skandál je třeba plně objasnit, zejména pokud jde o role všech jednotlivců a zúčastněných stran (zejména Drostena a Ines Steffens). Zajímalo by mě, proč spoluautoři, jako je Marion Koopmans, nepovažovali za podezřelé, že jejich práce byla doslova přijata a dostupná online přes noc. Jako spoluautor a seriózní vědec bych okamžitě vyjádřil své obavy. Celá situace se stává ještě nejasnější s vědomím, že Marion Koopmans je součástí panelu WHO, který prohlásil Drostenův PCR test za „zlatý standard“ jeden den po zveřejnění článku, což znamená dva dny po předložení článku.

Tento dokument spustil lavinu a během 1,5 roku byl citován více než 4600krát. Práce a její publikační proces však bohužel nesplňují žádný požadavek na vědeckou správnost a formální správnost.



Christian Drosten

Director, Institute of Virology, [Charite Universitätsmedizin Berlin](#)
Verified email at charite.de - [Homepage](#)
Virology Evolutionary Biology

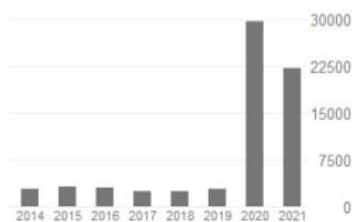
FOLLOW

GET MY OWN PROFILE

TITLE	CITED BY	YEAR
SARS-CoV-2 cell entry depends on ACE2 and TMPRSS2 and is blocked by a clinically proven protease inhibitor M Hoffmann, H Kleine-Weber, S Schroeder, N Krüger, T Herrler, ... cell 181 (2), 271-280. e8	10572	2020
Identification of a novel coronavirus in patients with severe acute respiratory syndrome C Drosten, S Günther, W Preiser, S Van Der Werf, HR Brodt, S Becker, ... New England journal of medicine 348 (20), 1967-1976	5211	2003
Detection of 2019 novel coronavirus (2019-nCoV) by real-time RT-PCR VM Corman, O Landt, M Kaiser, R Molenkamp, A Meijer, DKW Chu, ... Eurosurveillance 25 (3), 2000045	4676	2020
Virological assessment of hospitalized patients with COVID-2019 R Wölfel, VM Corman, W Guggemos, M Seilmaier, S Zange, MA Müller, ... Nature 581 (7809), 465-469	4661	2020
Transmission of 2019-nCoV infection from an asymptomatic contact in Germany C Rothe, M Schunk, P Sothmann, G Bretzel, G Froeschl, C Wallrauch, ... New England journal of medicine 382 (10), 970-971	3844	2020
Characterization of a novel coronavirus associated with severe acute respiratory syndrome PA Rota, MS Oberste, SS Monroe, WA Nix, R Campagnoli, JP Icenogle, ... science 300 (5624), 1394-1399	3086	2003
The continuing 2019-nCoV epidemic threat of novel coronaviruses to global health—The latest 2019 novel coronavirus outbreak in Wuhan, China DS Hui, EI Azhar, TA Madani, F Ntoumi, R Kock, O Dar, G Ippolito, ... International journal of infectious diseases 91, 264-266	2191	2020

Cited by [VIEW ALL](#)

	All	Since 2016
Citations	83792	63817
h-index	120	98
i10-index	416	375



Public access [VIEW ALL](#)

9 articles	184 articles
not available	available

Based on funding mandates

Obrázek 6. Účet Google Scholar Christiana Drostena ukazuje, jak moc profituje z virové krize. Jeho citace raketově vzrostla. Zvýrazněná publikace je ta, která prošla peer review během jednoho dne.

Zveřejnění tak musí být Eurosurveillance okamžitě označeno za neobjektivní. Kromě toho musí nezávislá komise prověřit přesný proces a možné podvody/korupce (v lednu 2020) a přijít s možnými důsledky pro všechny zúčastněné strany. Eurosurveillance dosud provedla pouze vnitřní a netransparentní kontrolu a konstatovala, že nenašla žádné nedostatky, což je lež.

Útoky ad-hominem místo objektivních debat

Nejprve chci uvést, že jsem neměl v úmyslu spustit lavinu v lednu 2021. Jednoduše jsem nevěřil svým očím, když jsem viděl, jak rychle byla Drostenova publikace recenzována a publikována. Jako vědec je mým právem a povinností to řešit a vznášet otázky.

RESEARCH

Detection of 2019 novel coronavirus (2019-nCoV) by real-time RT-PCR

Victor M Corman¹, Olfert Landt², Marco Kaiser², Richard Molenkamp³, Adam Meijer⁴, Daniel KW Chu⁵, Tobias Bleicker¹, Sebastian Brünink¹, Julia Schneider¹, Marie Luisa Schmidt¹, Daphne GJC Mulders³, Bart L Haagmans³, Bas van der Veer⁴, Sharon van den Brink⁴, Lisa Wijsman⁴, Gabriel Goderski⁴, Jean-Louis Romette⁶, Joanna Ellis⁷, Maria Zambon⁷, Malik Peiris⁵, Herman Goossens⁸, Chantal Reusken⁴, Marion PG Koopmans³, Christian Drosten¹

1. Charité – Universitätsmedizin Berlin Institute of Virology, Berlin, Germany and German Centre for Infection Research (DZIF), Berlin, Germany

2. Tib-Molbiol, Berlin, Germany

3. Department of Viroscience, Erasmus MC, Rotterdam, the Netherlands

4. National Institute for Public Health and the Environment (RIVM), Bilthoven, the Netherlands

5. University of Hong Kong, Hong Kong, China

6. Université d Aix-Marseille, Marseille, France

7. Public Health England, London, United Kingdom

8. Department of Medical Microbiology, Vaccine and Infectious Diseases Institute, University of Antwerp, Antwerp, Belgium

Correspondence: Christian Drosten (christian.drosten@charite.de)

Citation style for this article:

Corman Victor M, Landt Olfert, Kaiser Marco, Molenkamp Richard, Meijer Adam, Chu Daniel KW, Bleicker Tobias, Brünink Sebastian, Schneider Julia, Schmidt Marie Luisa, Mulders Daphne GJC, Haagmans Bart L, van der Veer Bas, van den Brink Sharon, Wijsman Lisa, Goderski Gabriel, Romette Jean-Louis, Ellis Joanna, Zambon Maria, Peiris Malik, Goossens Herman, Reusken Chantal, Koopmans Marion PG, Drosten Christian. Detection of 2019 novel coronavirus (2019-nCoV) by real-time RT-PCR. Euro Surveill. 2020;25(3):pii=2000045. <https://doi.org/10.2807/1560-7917.ES.2020.25.3.2000045>

Article submitted on 21 Jan 2020 / accepted on 22 Jan 2020 / published on 23 Jan 2020

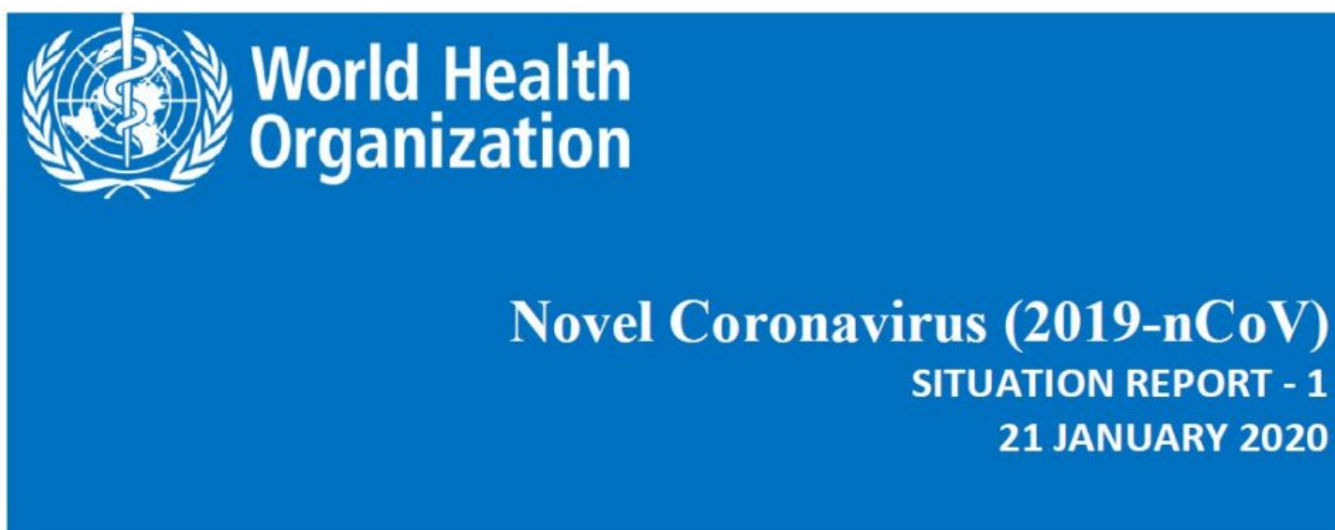
Obrázek 7. Publikovaný dokument ukazuje data, kdy byl příspěvek předložen, přijat a publikován.

Hned poté, co se moje první vlákno na Twitteru na toto téma stalo virálním, byl jsem několika lidmi varován, že musím být připraven na to, že na mě zaútočí „Drostenova armáda“. Něco, co jsem si nedokázal představit, protože jsem nikdy předtím na internetu nezaznamenal žádný hovno. Je těžké popsat složité problémy s pouhými 280 znaky, takže nedorozumění a konflikty jsou prakticky nevyhnutelné. V průběhu času se může vnímaný osobní pohled nebo přesvědčení změnit v důsledku nejnovějšího stavu znalostí nebo různých kontextů.

Smutným faktem je, že žádný z útočníků se nezabýval tím, co jsem napsal. Mnoho z nich bylo spojeno se samotným Drostenem, oslovili přímo Springer Nature a požadovali mé odvolání jako redaktora v oboru akvaponie, protože jsem „sotva specialista na virologii“. Ve svém vláknu jsem se však nezabýval tématem virologie, ale pouze jsem poskytl vhled do procesu vzájemného hodnocení.

Analýza doby vzájemného hodnocení

Moje analýza ukázala, že skutečné okno pro proces peer-review bylo 3,5-27,5 hodiny, což dále rozvedu. Vše se vrací k dokumentu WHO, který vznikl (!!!) v den, kdy byl dokument Corman-Drosten předložen Eurosurveillance. Metadata ukazují, že byla vytvořena 21. ledna 2020 ve 20:30 SEČ (středoevropského času).



Data as reported by: 20 January 2020

Obrázek 8. Snímek obrazovky citovaného dokumentu WHO.

File Name	t.pdf	
File Size	747 kB	
File Type	PDF	
File Type Extension	pdf	
Mime Type	application/pdf	
Pdf Version	1.7	
Linearized	No	
Page Count	5	
Language	en-US	
Tagged Pdf	Yes	
Xmp Toolkit	3.1-701	
Producer	Microsoft® Word 2016	
Creator	Cramer	
Creator Tool	Microsoft® Word 2016	
Create Date	2020:01:21 20:30:10+01:00	
Modify Date	2020:01:21 20:30:10+01:00	

Obrázek 9. Metadata citovaného dokumentu WHO PDF.

Prostřednictvím Wayback Machine si každý může stáhnout první verzi příspěvku publikovaného na serveru Eurosurveillance. Tento dokument cituje níže uvedený dokument WHO (označený zeleně).

References

1. World Health Organization (WHO). Coronavirus. Geneva: WHO; 2020 [Accessed 21 Jan 2020]. Available from: <https://www.who.int/health-topics/coronavirus>
2. Zhang Y-Z. Novel 2019 coronavirus genome. Virological. [Accessed 21 Jan 2020]. Available from: <http://virological.org/t/novel-2019-coronavirus-genome/319>
3. de Groot RJ, Baker SC, Baric R, Enjuanes L, Gorbalenya AE, Holmes KV, et al. Family Coronaviridae. In: King AMQ, Adams MJ, Carstens EB, Lefkowitz EJ. Virus taxonomy: classification and nomenclature of viruses: ninth report of the International Committee on Taxonomy of Viruses. London; Waltham: Academic Press; 2012. p. 806-20.
4. Peiris JS, Yuen KY, Osterhaus AD, Stöhr K. The severe acute respiratory syndrome. N Engl J Med. 2003;349(25):2431-41. <https://doi.org/10.1056/NEJMra032498> PMID: 14681510
5. World Health Organization. (WHO. Novel Coronavirus (2019-nCoV). Situation report – 1. Geneva: WHO; 21 Jan 2020. Available from: <https://www.who.int/docs/default-source/coronaviruse/situation-reports/20200121-sitrep-1-2019-ncov.pdf>

Obrázek 10. Citovaný dokument je uveden v seznamu odkazů .

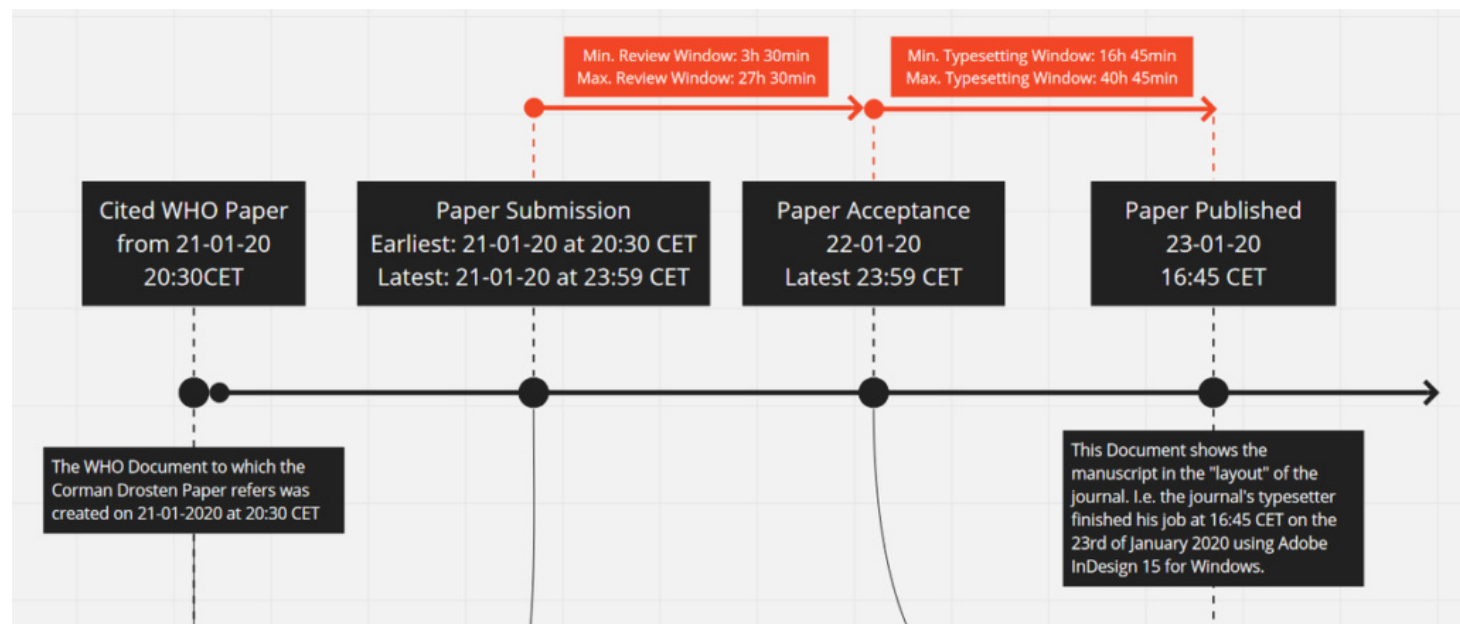
Příspěvek Drosten byl oficiálně předložen dne 21.01.2020, přijat dne 22.01.2020 a zveřejněn dne 23.01.2020. To znamená, že vzhledem k časovému razítku dokumentu WHO existuje pouze teoretické časové okno 3,5 hodiny, kdy mohl být dokument předložen 21. 1. 2020.

Meijer Adam, Chu Daniel KW, Bleicker Tobias, Brünink Sebastian, Schneider Julia, Schmidt Marie an den Brink Sharon, Wijsman Lisa, Goderski Gabriel, Romette Jean-Louis, Ellis Joanna, Zambon ns Marion PG, Drosten Christian. Detection of 2019 novel coronavirus (2019-nCoV) by real-time 0.2807/1560-7917.ES.2020.25.3.2000045

Article submitted on 21 Jan 2020 / accepted on 22 Jan 2020 / published on 23 Jan 2020

Obrázek 11. Opět datum odeslání, přijetí a zveřejnění drostenového papíru. Tentokrát jako screenshot z webu.

Jak je uvedeno výše, proces vzájemného hodnocení vyžaduje poměrně dlouhou dobu (kvůli iteracím atd.). Vzhledem k oficiálním údajům, které jsme získali, můžeme zjistit, kolik. Takže první okamžik, kdy mohl být článek recenzován a přijat, je 22. 1. 20 o půlnoci a nejpozději 22. 1. 20 ve 23:59 (SEČ). Celý proces peer-review tak měl časové okno 3:30h-27:30h.



Obrázek 12. Chronologie událostí.

List vyšel 23. 1. 20 v 16:45 (SEČ), takže sazeč odvedl fantastickou práci. Toto je opět jen moje skromná analýza tohoto procesu, o kterou se chci podělit, a jsem také připraven kriticky diskutovat o svých zjištěních. Teoreticky vzato, odkaz na dokument WHO mohl být upraven během „dotazovacího procesu“ sazeče, čímž se časové okno rozšířilo o několik hodin. Pozorovaný a rekonstruovaný proces vzájemného

hodnocení nicméně vykazuje – mírně řečeno – značné nesrovnalosti. Každý proces vzájemného hodnocení vede k anonymním revizním zprávám. Když požadovali od Eurosurveillance, aby alespoň zveřejnila tyto zprávy, řekli, že to nemohou udělat kvůli obavám o soukromí. Všechny zprávy o vzájemném hodnocení jsou však anonymní, takže tam lhali – s největší pravděpodobností proto, aby zakryli vědecký podvod.

Ani případná „mimořádná důležitost“ (která v lednu 2020 nehrála roli) není důvodem k tomu, abychom proces tak rychle uspěli. Publikace mohla být rovněž zpřístupněna jako předtištěný dokument, přičemž by procházela důkladným procesem vzájemného hodnocení. Po zvážení všech věcí je v tomto kritickém případě vyžadována transparentnost. A znovu: je nezdvořilé střílet posla, když by kritika byla lépe adresována stranám zapojených do těchto zjevných nesrovnalostí.

Následky

Po téměř třech letech je deník stále zahalen mlčením. Skandál stále nebyl transparentně vyřešen. Ani proti Drosten nebo Eurosurveillance nebyly podniknuty žádné právní kroky. Německý “Corona Ausschuss”, který tvrdí, že se chce právně bránit proti “Corona Dictatorship”, měl více než dva roky na to, aby se s tímto skandálem vypořádal, ale místo toho raději živě meditoval online a online dělal hudbu nebo dělal plané sliby. Zdá se, že síť herců je rozsáhlá a úzce propojená. Nevěřím, že tento podvod bude vyřešen, což umožnilo vzít si celý svět jako rukojmí, ale nevzdávám se naděje. Čím více lidí o tomto podvodu ví, tím je pravděpodobnější, že jednou přijde něco jako „spravedlnost“.