

Šok, Mze hlasovalo PRO vyvedení zisků na koncerny.

pravdaovode.cz/novinky/koho-pracovalo-ministerstvo-zemedelstvi-pri-privatizacich-zisku-vody-cr/

Nejspíš jste netušili, jak a pro koho léta pracuje Ministerstvo zemědělství?



Watch Video At: <https://youtu.be/rtjY8MBCyT4>

Požádali jsme ministerstvo o vysvětlení a doložení na základě jakých rozborů případně analýz hlasovali zástupci státu (Ministerstva zemědělství) PRO smlouvy s koncernem Veolia ve vodárnách.

Tyto smlouvy totiž vyvedly na desetiletí až stamiliónové zisky z vodného a stočného z městských vodáren na francouzský koncern Veolia, přes Smlouvy o nájmu a provozování vodovodů a kanalizací, tzv. provozní model/tunel. a pro městské vodárny a občany rozhodně nebyly a nejsou výhodné.

Odpověď Ministerstva zemědělství (Mze) je skandální a šokující

Ministerstvo zemědělství si PŘED hlasováním o udělení souhlasu s uzavřením smlouvy s Veolií v Olomouci, Hradci, Zlíně, Kladně nedělalo žádný rozbor.

Prostě si jen tak hlasovalo – PRO – a nevědělo pro co hlasuje!

Občany České republiky toto jednání ministerstva stojí dohromady miliardy, které zaplatí v ceně vody a koncern si je pošel na své účty do zahraničí. Politikům to je jedno.



DOŠLO DNE 29.03.2011

JUDr. Renáta Jindrová
vrchní ředitelka Sekce ministra zemědělství

Praha 25. března 2011
Čj. 54029/2011-MZE 11100

Vážený pane inženýre,

k jednotlivým bodům Vaší žádosti ze dne 16.3.2011 o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím sděluji:

- a) že Ministerstvo zemědělství (dále jen „MZe“), které pro Fond národního majetku ČR (dále jen „FNM“) vykonávalo, na základě jeho pokynů, schvalovaných výkonným výborem FNM, práva spojená se „zlatou akcií“ u vybraných akciových společností, které vlastnily a provozovaly vodovody a kanalizace, ve vlastnictví měst a obcí v souladu se způsobem privatizace státního majetku vodovodů a kanalizací, si před rozhodnutím FNM hlasovat PRO provozní model ve společnostech Středomoravská vodárenská a.s. Olomouc, Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., Vodárny Kladno-Mělník, a.s. a Vodovody a kanalizace Hradec Králové samo nezpracovalo ani nezažalo, zpracování studie či materiálu, který by prokazoval výhodnost nebo nevýhodnost tzv. provozních modelů u uvedených ani jiných společností. Přístup k dané problematice byl interně diskutován na základě „Přehledů o vývoji cen pro vodné a stočné, rozbor nákladů na základě kalkulací provozních společností“ zahrnující různé systémy vlastnicko-provozních vztahů, který v letech 1998 – 2000 a 2002 – 2003 zpracoval VÚV TGM Praha. V letech 2004 – 2006 byl tento materiál zpracován vzhledem k nedostatku finančních prostředků pracovníky MZe. Podklady pro tyto Přehledy nám jednotlivé společnosti poskytovaly na základě dobrovolnosti a s podmínkou, že nebudou zveřejňovány. K jejich poskytnutí bychom museli zajistit souhlas všech 84 společností, kterých se údaje týkají. Povinnost zaslání výpočtu (kalkulace) cen pro vodné a pro stočné včetně možnosti zveřejnění vznikla až na základě zákona č. 76/2006 Sb., kterým se novelizoval zákon č. 428/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. V Přehledech jsou i Vámi uvedené 4 společnosti, které společně množství pitné vody dodané a odpadní vody svedené a čištěné, představovaly v roce 2001 pouze 7,36% trhu 84 velkých společností vodovodů a kanalizací. V součtech ceny pro vodné a ceny pro stočné v roce 2002 (před rozdělením) byl VaK Zlín na 53. místě, Středomoravská vodárenská Olomouc na 54. místě, VaK Hradec Králové na 68. místě a Vodárny Kladno Mělník na 70. místě z 84 společností (čím vyšší umístění, tím vyšší je hodnota součtu cen pro vodné a pro stočné). V témže roce byly oddílné společnosti (zvláště provozní a zvláště vlastnické) VaK Karlovy Vary na 49. místě, Pražské vodovody a kanalizace na 55. místě a Severočeské Vodovody a kanalizace, a.s. na 64. místě. Ve výši cen pro vodné a cen pro

stočné se oba systémy provozování prolínaly. U žádného ze systémů provozování nebyla zjevná výhoda.

- b) MZe nikdy nedošlo k závěru, že společnost Veolia Water je subjektem, který v roce 2004 ovládá a oprávněně kontroluje společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. a Vodárny Kladno – Mělník, a.s. To, že připravovala s vedením těchto společností a rozhodujícími akcionáři provozní model nemohlo MZe nijak ovlivnit. MZe si hlídalo, aby nedošlo k převodu infrastrukturního majetku, jak bylo v právech a povinnostech zlaté akcie. Nevlastníme tedy žádné rozborů nebo zpráv pracovníků MZe v této věci.
- c) MZe nemá s výjimkou již zmíněných souhrnů cen, neobsahujících jakékoliv vhodnocení podle systémů vlastnicko-provozních vztahů, žádné jiné rozborů a hodnocení ekonomické výhodnosti nebo nevýhodnosti provozních modelů či smluv o prodeji provozního majetku, jeho nájmu a provozování infrastruktury, po zavedení provozního modelu v některých dalších oblastech, které by si MZe nechalo zpracovat nebo je samo zpracovalo.
- d) MZe nemá žádné rozborů reálnosti a platnosti Zpráv představenstva k prodeji provozního majetku, jeho pronájmu a provozování infrastruktury, které byly předloženy akcionářům v letech 2001 – 2005 jako důkazy o výhodnosti provozních modelů. Zprávy představenstva o hospodaření spolu s návrhem usnesení byly FNM a jeho prostřednictvím MZe předávány s minimálním časovým předstihem a pouze z toho důvodu, aby FNM mohl zpracovat a schválit svým výkonným výborem návrh postupu jeho zástupce na valné hromadě.
- e) MZe nevlastní žádné rozborů a hodnocení ekonomické výhodnosti provozních modelů, smluv o prodeji provozního majetku a nájmu a provozování infrastruktury pro vodárny a státní, které prováděla Evropská komise (dále jen „EK“), např. ředitelství regionální politiky z června 2004 Píbram, Plzeň, Liberec, Karlovy Vary, Karviná a další. Pokud takové rozborů a hodnocení existují, byly zaslány na Ministerstvo místního rozvoje (dále jen „MMR“), které zajišťovalo rozdělování finančních prostředků z fondů EU i v oblasti vodohospodářské infrastruktury a to až do doby, kdy bylo zahájeno financování prostřednictvím Operačního programu životní prostředí Státním fondem životního prostředí v garanci Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“).
- f) MZe nebylo adresátem „Vyjádření EK k provozním modelům“ zasláných jejím orgánem DG. Korespondenci v této věci vedlo MMR a později MŽP.
- g) EK ani její orgán DG nepožadoval po MZe žádné podklady k provozním modelům a MZe nikdy EK ani jejímu orgánu nezasílalo jakékoliv podklady v této věci.
- h) MZe nevdalo nikdy žádnou Směrnici, vyhlášku nebo nařízení, které by definovalo podmínky poskytování dotací ze státního rozpočtu. MZe vydávalo k programům, které zajistovaly využití prostředků ze státního rozpočtu „Pravidla České republiky – Ministerstva zemědělství č.j. pro poskytování a čerpání státní finanční podpory v rámci programu.....“. Pro probíhající programy a podprogramy jsou Pravidla zveřejněna na internetových stránkách MZe. Pravidla pro programy probíhající v letech 1995 – 2005 můžeme zaslat, ale vzhledem k nákladům by šlo o zpoplatněnou

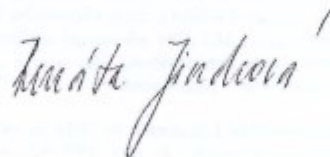
informaci. Žádáme o zprávu, zda budete veškerá pravidla v požadovaném období požadovat i za úhradu. Uvádíme, že tato pravidla neměla nikdy omezení z hlediska organizačního zajištění provozování a vždy byla cílena pouze na obce, jejich sdružení nebo subjekty s nepochybnitelnou rozhodovací většinou municipalit.

- i) MZe má z období let 2004 a 2005 pouze dopis vrchního ředitele sekce vodního hospodářství RNDr. Pavla Punčocháře z 19. 3. 2004 adresovaný obchodnímu řediteli VEOLIA Water ČR RNDr. Tomáši Pačlíkovi, dopis obchodního ředitele VEOLIA Water ČR RNDr. Tomáše Pačlíka z 24.3.2004 adresovaný vrchnímu řediteli sekce vodního hospodářství RNDr. Pavlu Punčochářovi, CSc, a jeho odpovědi ze dne 9.4.2004 a 9.9.2004 a tyto dopisy Vám v příloze posíláme.
- j) Delegace a pověření pracovníků MZe k hlasování za FNM na valných hromadách schvalujících provozní model od roku 2001 do roku 2005 byly pouze v originální podobě a vracely se na FNM.
- k) MZe nemá žádné nabídky a návrhy zaslané MZe a jejím pracovníkům od společnosti Veolia Water popisující stav ve vodárenství a ve vodárnách, kde Veolia Water působí nebo kde hodlala realizovat provozní model.

Nad rámec Vašich požadavků ze zákona o svobodném přístupu k informacím bych Vás ráda informovala, proč pracovníci Ministerstva zemědělství hlasovali pro provozní model. Vždy bylo hlasováno na základě rozhodnutí k účasti na valné hromadě společnosti schvalovaného výkonným výborem FNM. Před zpracováním rozhodnutí bylo Ministerstvo zemědělství požádáno o stanovisko. Návrhy MZe nemohly obsahovat zjevnou ekonomickou výhodnost, prezentovanou v cenách pro vodné a cenách pro stočné vzhledem k tomu, že se pro žádný ze systémů vlastnicko-provozních vztahů neprokázala. Byly ale jiné důvody. Uvedu především skutečnost, že zlatá akcie byla zřízena pouze u 29 společností vodovodů a kanalizací s celkovým podílem přibližně 40% na trhu. Musíme uvést, že největší z těchto společností (se zlatou akcií) byla Severočeská vodárenská společnost, a.s., která byla pouze společností vlastnickou se smlouvou s provozovatelem Severočeské vodovody a kanalizace, a.s. Největší společnosti na trhu před privatizací, kterými byly Pražské vodárny a Pražské kanalizace (privatizované Pražským magistrátem), Severomoravské vodovody a kanalizace, a.s., Brněnské vodovody a kanalizace, a.s., Jihočeské vodovody a kanalizace, a.s., nebyly spolu s městy a obcemi, které přebíraly majetek vodovodů a kanalizací do svého vlastnictví přímo, při nakládání s majetkem ani volbě provozovatele nikterak omezeny. Jevilo se značně diskriminující omezovat menší vlastnické společnosti ve výběru provozovatele a v nakládání s provozním majetkem. Infrastrukturní majetek nezměnil rozdělení společnosti svého majitele i nadále jsou jím města a obce. U Severomoravských vodovodů a kanalizací, naopak některá města a obce prodaly svůj infrastrukturní majetek. Bylo tomu tak i u VaK Kladno – Mělník a.s. a to bez souhlasu a protiprávně. MZe zajistilo vrácení. Dalším důvodem byla jednoznačně projevovaná vůle vlastníků infrastrukturního majetku. Rozdělení bylo z vůle většiny vlastníků infrastrukturního majetku. V neposlední řadě se již jednalo o zrušení zlaté akcie jako institutu, který nebyl v souladu s právním řádem EU. Při nesouhlasu s rozdělením ze strany FNM, prostřednictvím zlaté akcie, by se společnosti, které se rozdělit chtěly, rozdělily krátce po zrušení zlaté akcie. Příkladem je VaK Chrudim, a.s. kde došlo k rozdělení společnosti krátce po zrušení zlaté akcie.

Pokud se týká kopií návrhů zaslanych společností Veolia voda, případně Veolia Water na MZE před realizací provozních modelů, jednalo se v případě MZE o běžnou korespondenci a návrhy nebyly ze strany Ministerstva zemědělství podrobovány právním expertizám neboť šlo o smlouvy kde MZE nebylo smluvním partnerem a společností vlastnicko-provozní si najímaly advokátní kanceláře a odborníky k jejich posouzení. Pokud byly návrhy smluv zkoumány, tak pouze z toho hlediska, aby nedošlo ke změnám vlastníka infrastrukturního majetku.

S pozdravem



Přílohy: viz text

Vážený pan
Ing. Rašek Novotný
jednatel
Compas Capital Konsult, s.r.o.
Frýdlantská 1237
738 01 FRÝDEK-MÍSTEK

27. dubna 2017 10:06:17

Jak můžete pomoci:

Jsou pro vás tyto informace užitečné? Pak je šiřte a podpořte zveřejnění dalších.

**Převodem na transparentní účet nadace u ČSOB
966665/0300 nebo rychlou QR platbou**



200 Kč



500 Kč



1000 Kč

nebo přes darujme.cz

anebo

**Převodem na můj účet u ČSOB
151441719/0300**

děkuji
