

Elon Musk vyhrál poslední bitvu o cenzuru v Austrálii jako nejvyšší soud rozhodl proti komisaři pro eSafety

DS dailysceptic.org/2024/05/13/elon-musk-wins-latest-censorship-battle-in-australia-as-high-court-rules-against-esafety-commissioner

13 May 2024

Může australský komisař pro eSafety blokovat obsah globálně na vyžádání? Dnes ne, rozhodl australský federální soud ve výhře sociální sítě Elona Muska X.

V rozhodnutí dnes ráno soudce Geoffrey Kennett odmítl prodloužit dočasný soudní příkaz získaný minulý měsíc eSafety, který přinutil X odstranit záběry bodání v kostele ve Wakeley, údajného nábožensky motivovaného teroristického útoku.

Podle zákona o online bezpečnosti (2021), má komisařka pro eSafety Julie Inman Grantová pravomoc nařídit odstranění takového „materiálu 1. třídy“ v Austrálii pod hrozbou vysokých pokut.

eSafety tvrdil, že X nezašel dostatečně daleko, aby zablokoval obsah před Australany, protože geografický blok lze obejít pomocí VPN. X tvrdil, že eSafety ve skutečnosti usiluje o globální zákaz obsahu, čímž se vymyká jurisdikci australského regulátora online škod.

Společnost eSafety požádala federální soud o prodloužení svého dočasného soudního příkazu proti X, přičemž slyšení se bude konat v pátek 10. května. Platnost dočasného soudního příkazu měla skončit v pátek v 17:00, ale byla prodloužena do dnešní 17:00, pravděpodobně proto, aby měl soudce Kennet čas na vydání rozhodnutí v této věci.

Dnes ráno soudce Kennet rozhodl, že „soud nařídí, že žádost o prodloužení... bude zamítnuta“, což znamená, že v době zveřejnění soudní příkaz již není účinný. Písemné rozhodnutí s odůvodněním soudce bude teprve zveřejněno.

V prohlášení k rozhodnutí federálního soudu společnost eSafety uvedla, že záležitost se vrátí soudu k projednání řízení případů ve středu 15. května.



The interim injunction previously ordered by the Court would have expired at 5pm on 10 May 2024 but during the hearing on Friday, was extended to 5pm today.

The matter will return to Court for a case management hearing on Wednesday, 15 May 2024 at 9:30am.

2:16 PM · May 13, 2024 · 947 Views

Zdroj: X

"Žádost o tento soudní příkaz neměla být nikdy podána," řekl Dr. Reuben Kirkham, spoluředitel Australské unie svobodného projevu (FSU), v dnešním prohlášení, ve kterém zpochybňuje platnost komisařovy snahy uzákonit globální zákaz obsahu. na X. „Pověřenec pro eSafety přehání a chová se spíše jako aktivista než jako odpovědný státní úředník.“

Dr. Kirkham, který byl přítomen pátečnímu slyšení, řekl *Dystopian Down Under*, že eSafety má podle jeho počtu přítomno 12 právníků, což „pravděpodobně stojí australský lid značné množství zbytečných právních nákladů“.

Nezisková organizace v oblasti digitálních občanských svobod Electronic Frontier Foundation (EFF) odpovídá postoji FSU Australia a uvádí , že „žádná jediná země by neměla mít možnost omezovat řeč na celém internetu“ a přirovnává kroky komisaře k „[používání] perlíku k rozlousknutí matice“.

Čestné prohlášení předložené EFF k řízení eSafety vs X minulý týden vyzvalo soud, aby zvážil mezinárodní dopad, který by rozhodnutí ve prospěch eSafety mělo, pokud jde o vytvoření

precedentu, který umožní jedné zemi vymáhat zákazy obsahu vůči občanům jiných zemí.

„Pokud jeden soud může zavést pravidla omezující řeč na celém internetu – navzdory přímým konfliktům se zákony [v] cizí jurisdikci i s mezinárodními principy lidských práv – normy očekávání všech uživatelů internetu jsou ohroženy,“ uvedl EFF. v [článku](#) shrnujícím čestné prohlášení.

Organizace X's Global Government Affairs [o slyšení zveřejnila](#) : „Jsme rádi, že se X brání a doufáme, že soudce uzná požadavek regulátora eSafety na to, co to je – velký krok k nekontrolované globální cenзуře – a odmítne Austrálii pustit. vytvořit další nebezpečný precedens.“ V době zveřejnění nebylo vydáno žádné aktualizované vyjádření k rozhodnutí soudce.



Global Government Affairs  
@GlobalAffairs

...

.@EFF "If one court can impose speech-restrictive rules on the entire Internet—despite direct conflicts with laws a foreign jurisdiction as well as international human rights principles—the norms of expectations of all internet users are at risk.

We're glad X is fighting back, and we hope the judge will recognize the eSafety regulator's demand for what it is—a big step toward unchecked global censorship—and refuse to let Australia set another dangerous precedent."

eff.org/deeplinks/2024...

7:13 AM · May 11, 2024 · **145.8K** Views

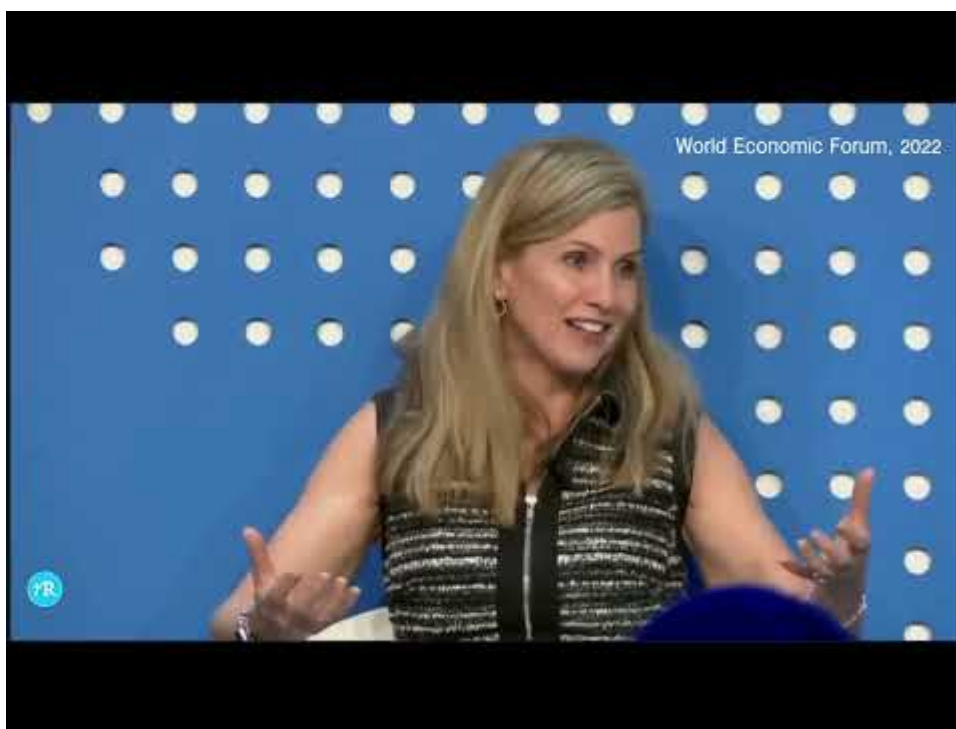
Zdroj: [X](#)

Dr. Kirkham nazývá žádost komisařky o prodloužení jejího soudního příkazu proti X „součástí vzoru, kdy se kancelář komisaře pro eSafety zdánlivě zapojuje do hry spíše než do respektování právního státu nebo vystupování jako modelový účastník sporu“.

Dnešní rozhodnutí ve prospěch X skutečně přichází uprostřed narůstající kontroverze ohledně pokračujícího sporu komisaře pro eSafety s X, který se zdá být způsoben částečně globálními cenzurními ambicemi Julie Inman Grantové a částečně osobními pocity.

Inman Grant, který dříve řídil veřejnou politiku Twitteru (Austrálie a jihovýchodní Asie), opakovaně kritizoval Elona Muska od jeho nákupu platformy Twitter v roce 2022.

Navíc Musksova obhajoba širokého výkladu svobody projevu na internetu je v rozporu s proklamovaným pohledem Inmana Granta na svobodu projevu jako na právo, které je třeba „překalibrovat“ pro online prostory.



Watch Video At: <https://youtu.be/AFdv5-j-rw4>

Pokud jde o společnost X, nedodržela rutinní hlášení ke spokojenosti komisaře pro eSafety, což vedlo eSafety k zahájení občanskoprávního trestního řízení proti X v prosinci minulého roku. Pokud bude zjištěno, že nevyhovuje, X by mohla být pokutována až do výše 780 000 \$ (AUD) za den, a to zpětně od března 2023, kdy bylo rozhodnuto o nedodržení.

Snad největší kontroverze mezi X a eSafety se soustředí na vysoce nabitý a subjektivní problém genderové ideologie.

Inman Grant has enforced removal of a string of posts on X questioning gender ideology, including one suggesting that men can't breastfeed, and another about a trans-identified male who allegedly injured female players during a women's football game in NSW.

In an internationally high-profile case, the Commissioner recently issued a removal notice over an acerbic gender-critical post by Canadian activist Billboard Chris, raising questions over whether the Government should be able to police opinions and censor statements of biological fact on the internet.

FSU Australia is currently involved in Administrative Appeal Tribunal proceedings on behalf of Billboard Chris (real name Chris Elston) against the eSafety Commissioner. Additionally, X has threatened to sue eSafety over the matter.



Free Speech Union of Australia @FSUofAustralia · Apr 17



The Free Speech Union of Australia is working with **Billboard Chris** to challenge the censorship attempts of the eSafety Commissioner! 🇺🇸



Billboard Chris @BillboardChris · Apr 17

Huge news!

I have just submitted a Notice of Appeal, legally challenging the censorship of Australia's eSafety Commissioner, Julie Inman Grant.

...

Show more

Show this thread

Interested Party

(3) X CORPORATION ('X')

NOTICE OF APPEAL

A. Introduction

- This is an appeal under Section 220(2) of the *Online Safety Act 2001* (Cth) ('the Act') made against a removal notice issued to X (formerly known as Twitter) under Section 88 of the Act on the 22nd of March 2024 by the eSafety Commissioner. This notice was issued following a complaint made by Teddy Cook, who is a consultant for the World Health Organization ('WHO') and a member of the senior leadership team of ACON¹, a controversial organization that claims to promote LGBTQ+ equality.
- The end user who wrote the post in question was Chris Elston, more popularly known as Billboard Chris, who did so on his handle @BillboardChris. According to the email metadata, *X Corporation v. Elston*, the following information was extracted from the metadata of the social media post that all the following be satisfied.
 - An 'ordinary reasonable person' would (objectively) conclude the post was 'likely ... intended' by Billboard Chris 'to have an effect of causing serious harm to a particular Australian adult', in this case Teddy Cook. For mental health, as claimed here, this must be either 'serious psychological harm' or 'serious distress', but crucially 'does not include mere ordinary emotional reactions such as those of only distress, grief, fear or anger'.
 - An 'ordinary reasonable person in the position of the Australian adult would regard the material as being, in all the circumstances, menacing, harassing or offensive'. Again, this is an objective, not a subjective test. The words 'menacing' and 'harassing' should be taken to qualify and limit the word 'offensive', a point that has been overlooked by the Commissioner.⁹
 - The person who complained (Teddy Cook) is 'the target of the material'.
- It is contended that none of these criteria are met. Their specific substantive claims are:
 - Claim 1:** "the Material misgenders the Complainant and reiterates that this point is
 - Ground 1:** The Commissioner failed to engage in a proper application of the relevant legislative provision, simply not meeting the definition of 'adult cyber-abuse targeted at an Australian Adult' in law. The result is that none of the three required criteria were met, namely (i) the post being specifically *targeted* against an Australian adult, (ii) the objectively likely *intention* of serious harm being caused to that adult's mental health, and (iii) that an ordinary reasonable person would find it 'menacing, harassing or offensive' in all the circumstances. Instead of being 'cyber-abuse material', it was a political statement about a public figure on matters of serious public concern.
 - Ground 2:** Even if somehow lawful within the terms of the Act, the basis in which the removal notice was issued is contrary to the implied freedom of political communication in the Constitution. The legislation must be read down accordingly.



14

68

322

22K



Source: X

Returning to the issue of the Wakeley stabbing footage, Inman Grant's attempt to globally ban the content has been supported by the Australian Government, which leveraged the incident to call for more censorship, including the reintroduction of an unpopular misinformation bill.

Prime Minister Anthony Albanese has also responded to calls to address violence against women by proposing to further expand eSafety's budget and remit, which could see deep fake pornography and "other misogynistic material" censored by the regulator.

No one will argue against explicit pornography being blocked from children's view, but it is around the grey edges of definition creep on terms like 'harm', 'adult cyber abuse' and 'misogynistic material' where disagreements will undoubtedly kick-off.

In a move of 'no confidence' against eSafety, FSU Australia has launched a petition to abolish the office of the eSafety Commissioner altogether, arguing that a combination of parental controls and platform incentives will suffice in keeping children safe on the internet.

A more moderate approach may be to curtail eSafety's remit to its original function of dealing with child abuse content (as in 2015), and revenge porn (as in 2017), before the regulator's purview and powers were significantly expanded with the introduction of the Online Safety Act in 2021.

However, in the media and political conversation, there is little appetite for a moderate approach, as conveyed in a viral guest appearance by media personality Tracey Holmes on a recent episode of the ABC's failing show Q+A.

Calling out the double standard in the censorship conversation, Holmes told the studio audience:

I don't agree with any kind of censorship in a general sense. I don't think Elon Musk is contributing to any social cohesion split inside this country. I think our mainstream media is doing enough of that. I think our politicians do enough of that...

Of course there are fault lines everywhere, but there's only one way you can stop those fault lines from getting bigger, and that is to have the ability to have the town square to hear different points of view...

And I think unfortunately we've been fed 'this side or that side' for so long, people are giving up on mainstream media, that's why they're tuning out. That's why they're going to YouTube... we have let them down.

Hopefully, some higher-ups in the corporate media tuned in to hear what Holmes had to say.



Watch Video At: <https://youtu.be/-cYU6J-sOIs>

This article was originally published on Dystopian Down Under, Rebekah Barnettt's Substack newsletter. You can subscribe here.

Tags: AustraliaCensorshipCensorship-Industrial ComplexElon MuskFree SpeechGender criticalTwitterX