

Zpátky v SSSR. Jsme teď Sověti?

lipovylis.cz/wordpress/zpatky-v-sssr-jsme-ted-soveti

David Z Moravy

6. července 2024

0

“Unherd” zpovídá sira Nialla Fergusona

Robert W Malone MD, MS 5. července

Fascinující pohled na současnou politickou situaci v USA a Evropě zpoza Atlantiku. Toto není pro ty, kteří chtějí rychlý, předem strávený přehled, ale spíše poskytuje hluboký intelektuální ponor do alternativního vyprávění, které se ostře liší od schváleného.

Doporučuji, aby Američané věnovali zvláštní pozornost jeho komentářům o současné nevolnosti, která zachvátila zemi, DEI, druhé studené válce a důsledcích amerického federálního rozpočtového deficitu.

Osobně nesouhlasím se vším, co Niall Ferguson v tomto rozhovoru říká, ale opravdu jsem ocenil příležitost, kterou poskytla britská publikace Unherd, naslouchat, učit se a přemýšlet o jeho perspektivách. Samozřejmě, že Unherd byl silně cenzurován stávajícími pravomocemi, což mnozí z nás nyní považují za ukazatel směrem k médiím, o jejichž podpoře bychom měli uvažovat.

Doufám, že si tento rozhovor užijete stejně jako já. Nechal jsem to přepsat pro ty, kteří dávají přednost čtení nebo vystřihování citátů.

S veřejnými výzvami k odvolání úřadujícího prezidenta USA, volbami ve Spojeném království, které mají sesadit vládu z křesla, a výkyvem v Evropě doprava, to vše se na západní frontě mění. Nejprodávanější historik Sir Niall Ferguson se připojuje k Freddiemu Sayersovi z UnHerd na širokoúhlé cestě po populismu a jeho nespokojenosti.

Niall Ferguson: Elita má nyní ideologii, která se velmi radikálně liší od ideologie, na níž měly být založeny Spojené státy. Že by to bylo jako kubánská raketová krize obráceně. Ve válce mezi USA a Čínou by byly rozdíly velmi vážné. Donald Trump o tom nechce mluvit. Joe Biden o tom také nechce mluvit. Musíte eskalovat, abyste deeskalovali. Bude to DEI po wazoo.

Freddie Sayers: Dobrý den a vítejte zpět v UnHerd a v jednom z nejvýznamnějších politických týdnů, které si pamatuji. Výsledky prvního kola francouzských voleb jsou za námi a zdá se, že ukazují kácení centristů a triumf pravicové Národní strany shromáždění. Zde ve Spojeném království se chystáme hlasovat v tom, co se všeobecně očekává jako změna vládních voleb, nominálně v opačném směru. A samozřejmě, Spojené státy mají osmdesátíka, který byl 50 let americkým senátorem a bojoval o to, aby zůstal jako demokratický vlajkonoš proti zdánlivě sebevědomému Donaldu Trumpovi. Je v tom všem nějaký vzorec nebo je to jen chaos? Sir Niall Ferguson, nedávno povýšený králem na rytíře, je jedním z nejznámějších historiků a teoretiků geopolitiky. Pokud nám to někdo může dát dohromady a umístit to do širšího kontextu, je to on. Takže jsem potěšen, že v tento ze všech týdnů je ve studiu zde v UnHerd, aby nám s tím pomohl. Vítejte Nialle.

Niall Ferguson: Rád jsem s tebou, Freddie.

Freddie Sayers: Vydal jsem tam pro vás docela velký úkol. Myslím, že vzhledem k tomu, že se chystáme volit ve Spojeném království, bude nejlepší, když s tím skončíme. Začněme se tedy dívat na situaci v USA. Minulý týden jste pro The Free Press napsal provokativní sloupek o tom, jak to skoro vypadá, jako by v této nové studené válce USA vypadaly jako sovětská strana. Vysvětlete nám to.

Jsme Sověti?

Niall Ferguson: No, titulek, na kterém jsme se nakonec shodli, byl Teď jsme všichni Sověti, ale opravdu jsem to chtěl nazvat Jsme Sověti? Uh, trochu jako “jsme ti padouši?” Uh, a myšlenka je, že některé patologie pozdního Sovětského svazu jsou viditelné, uh, ve Spojených státech dnes. A většina lidí jako Jonah Goldberg, například, okamžitě řekla: “Ale, ale, ale ekonomika.” Ale můj názor se netýká ekonomiky, je to o politických a sociálních patologiích. A jistě, mezi Brežněvem a Andropovem proběhla debata. OH Počkej. Ne, uh, mezi Bidenem a Trumpem, dva evidentně přehnaní staříci. Jeden zjevně senilnější než druhý, ale oba staří kluci. A to je ta volba? A hádám, že to asi bylo trochu stejné, kdybyste byli v politbyru, uh, koncem 70. a začátkem 80. let. To je ta volba? Brežněv, Andropov, Černěnků? Takže to byla část výchozího bodu pro argument. Když váš politický systém produkuje pouze zdegenerované staré lidi, uh, něco se děje.

Freddie Sayers: Gerontokracie přichází, když jsou venku nové nápady. A je to takový druh stehu mezi starou gardou, protože nedokážou vymyslet nic nového.

Niall Ferguson: Sovětský svaz měl jednu stranu, která si monopolizovala moc, a tudíž elitu, ehm, novou třídu, která vzešla z bolševické revoluce. A postupem času se z toho stala zcela zkorumpovaná elita. Ve Spojených státech existují dvě strany. Uh, ale jsou jen dva. Je to... Takže je to duopol. Uh, a jeden z nich má patologii zakořeněnou a, uh, zkorumpované elity. Nemají dachy, uh, mají domy v

Hamptons. To je Demokratická strana. Zajímavé je, že elita Republikánské strany ztratila kontrolu nad stranou v roce 2016 ve prospěch Donalda Trumpa a nedokázali to od něj vrátit. Ale demokraté vypadají hodně jako, uh, sovětská komunistická strana. Tato rigidní hierarchie mohla přijít pouze s Joe Bidenem jako kandidátem na porážení Donalda Trumpa, uh, v roce 2020 a nic lepšího si nevymyslí, i když každému, kdo Joea Bidena zná byť jen trochu, bylo naprosto zřejmé, že něco je. dost špatně se s jeho poznáním.

Freddie Sayers: A stojí za to říci, že ve dnech od té debaty se ta mírná atmosféra Pravdy velmi vrátila. Nastalo asi 24hodinové okno, kdy se zdálo, že by demokraté možná přehodnotili, že je to tak špatné. Ale už jsou lidé z Kongresu zpátky ve vysílání, mluvčí říkají: “Ne, ne, je v lepší formě než kdy předtím, byl to výkyv. Přišel bojovat...” Skoro jste měli pocit, jako by vás nakoply drogy-

Niall Ferguson: Ano.

Freddie Sayers: ... za jeho post-debatu-

Niall Ferguson: Ano.

Freddie Sayers: ... nějaký výkon. Je to, je to ve stylu Pravdy.

Niall Ferguson: Správně. Ale, ale to je součást širší patologie. Je velmi těžké najít jiný příklad vyspělé ekonomiky, kde se snižuje střední délka života, kde úmrtnost mezi mladými muži stoupá. A já jsem si chvíli říkal: “Proč je tento trend ve Spojených státech známý?” Je to trend už nějakou dobu. Angus Deaton poprvé začal psát o úmrtích ze zoufalství před několika lety, uh, poukazoval na nárůst, uh, úmrtí na předávkování opioidy, zejména fentanylem. Uh, ale také, uh, úmrtí na alkohol, uh, zneužívání, úmrtí na, uh, výstřely ze zbraně, často sebevraždy, stejně jako jako zločiny. A tak máme tento zvláštní vzorec, kdy Američané, zvláště mladí Američané, ehm, nebo bílí Američané středního věku, umírají, ehm, předčasně. A průměrná délka života se ve skutečnosti

obrátila. A to nebyl jen COVID, stalo by se to bez ohledu na COVID. Napadá mě jen jeden další případ a nakonec mě to zasáhlo, možná proto, že jsem se sám sebe ptal: “Proč máme ty dva staré lidi?” A je to jako: “Ach, ano, Sovětský svaz.”

Bylo to v Sovětském svazu v 80. letech a poté v Rusku po rozpadu Sovětského svazu, kde jsme naposledy viděli dramatický pokles průměrné délky života a nárůst předčasné úmrtnosti, zejména u mužů. Byla to většinou vodka, ehm, i když kouření také předčasně zabilo (smích) spoustu Rusů. Ale smrt ze zoufalství jsem viděl jen jednou a pamatuji si to, protože jsem strávil čas v Rusku na konci 80. a na začátku 90. let. A byla to jen trochu ponurá scéna. Ulice, uh, toho, co se stalo z Leningradu do Petrohradu nebo Moskvy, byly plné lidí, kteří se upíjeli k smrti. Když procházíte centrem San Francisca, ulice jsou poseté lidmi, kteří se omámí k smrti. Takže v jádru článku to, co někteří lidé, myslím, považovali za provokaci, bylo velmi, velmi vážné. Nemůžete jmenovat jiný příklad, kdy jsou trendy ve veřejném zdraví tak nepříznivé, přestože existuje velmi vyspělá ekonomika.

Zoufalství a DEI

Freddie Sayers: Tak proč byli lidé v pozdním sovětském Rusku tak zoufalí nebo se upíjeli k smrti? A proč to dělají v USA?

Niall Ferguson: A to jde k ještě hlubšímu bodu, krizi morálky. Jednou z opravdu zajímavých věcí na rozpadu Sovětského svazu byl pocit mezi obyčejnými lidmi, že celý systém byl zcela a naprostý podvod, že lidé, nomenklatura, která ho řídila, elita komunistické strany ho jen řídila. ve svůj vlastní prospěch a všichni ostatní byli v podstatě jen pokrytectvím o tom, že dělníci a rolníci jsou skutečně ve vedení. A já... Stejná krize morálky ve Spojených státech dnes. A bylo to vidět v anketě. Důvěra v instituce je na nejnižší úrovni, když se podíváte na průzkumy veřejného mínění, které Gallup dělal až do 70. let. A je úžasné vidět, že něco jako 8 % Američanů důvěřuje Kongresu, svým voleným zástupcům a

zákonodárnému sboru. A je to tam všude, důvěra, uh, v tisku, důvěra v policii. Jmenujete instituci a důvěra v ni klesla. Takže si myslím, že to, co zde vidíme, je poněkud podobná věc, kdy obyčejní lidé cítí, že je to zmanipulovaný systém a je to pokrytecký systém.

Nomenklatura trvá na diverzitě, rovnosti a inkluzi, uh, že Amerika neustále postupuje vpřed, že by zde měly být všechny genderové toalety, že mentalita, která je zakořeněna na Harvardu a Yale a Columbiu, uh, je, uh, zcela v rozporu s mentalitou obyčejných lidí.

Freddie Sayers: Je to velmi, velmi vážná situace, ale pokud mají jednotlivci pocit, že nemá smysl pokračovat ve svém životě. Chci říct, uh, uh, nemůžete dostat horší obžalobu společnosti než tohle.

Niall Ferguson: No, tam... více, více lidí zemřelo na tyto smrti ze zoufalství, než zemřelo na COVID. A nemyslím si, že lidé v Aspenu v Coloradu, kde jsem byl, uh, minulý týden, opravdu nemají ponětí, co se děje v těch, uh, městech ve střední Americe, kde jsou předávkování fentanylem nejvyšší, úroveň. Uh, uh, to odpojení mezi životem v Aspenu nebo v Hamptons, uh, uh, a životem ve střední Americe, velmi připomíná rozpor mezi životem, kdybyste byli v sovětské elitě se svou milou chalupou a životem. v jakémisi úpadku... mezi úbytkem společnosti. Pokud jste na vrcholu americké společnosti, váš život se může prodloužit až do bodu, kdy můžete být prezidentem až do svých 80 let.

Freddie Sayers: Takže na tom spodním konci se něco děje, kde se zaprvé smysluplně nedostanou dopředu.

Niall Ferguson: Správně.

Freddie Sayers: Takže nemá smysl se snažit.

Niall Ferguson: Ano.

Freddie Sayers: A jaksi možná jsou ty struktury tak velké a vzdálené a nepochopitelné, že mi to připadá trochu jako sovětské struktury. A vaše, vaše umístění DEI v tom je zajímavé, protože se to často nazývá jen tématem kulturní války, víte? Tohle je... Slyšel jsem, jak někteří lidé reagují na váš poslední, uh, sloupek: "Oh, samozřejmě, teď tam dostal zmínku o DEI," jako by to byl tento druh hlášky. Ale ve skutečnosti je to dobrý příklad právě toho, protože pokud nemáte pocit, že jste souzeni podle svých zásluh.

Niall Ferguson: Správně.

Freddie Sayers: A nemáte pocit, že byste mohli postoupit... po žebříčku svým vlastním úsilím, výsledky budou uloženy shora dolů, aby vyhovovaly nějakým kritériím, to je docela sovětská atmosféra.

Niall Ferguson: Je to ideologie, ve které vaše identita, ehm, ať už je založena na třídě, rase, pohlaví nebo menšině, vás definuje spíše než vaše individuální zásluhy. Chci říct, pokud jste bílý muž z dělnické třídy, Američan, pravděpodobně se to potopilo v tom, že hra je nyní výslovně zmanipulována proti vám v elitních, uh, institucích a pravděpodobně i jinde. Uh, a tak to mi připadá zcela zřetelně sovětské, že elita má nyní ideologii, která je velmi radikálně odlišná od ideologie, na níž měly být založeny Spojené státy, v níž si vy... jednotlivci byli před zákonem rovni. a příležitost byla stejná pro všechny. Takže si myslím, že tento rozpor vysvětluje mnohé z krize morálky v tom smyslu, že se Americký sen v jistém smyslu proměnil v nějakou zvláštní, ehm, utopickou noční můru, ve které progresivní ideologie o rase a pohlaví nyní určuje výsledky na rozdíl od individuálních zásluh a tvrdé práce. Není to tedy zjevně dokonalá shoda, ale myslím si, že kritickým bodem je, že společnou proměnnou jsou zkorumpované elity ovládající systém s ideologií, kterou si obyčejní lidé myslí, že je divná a pokrytecká.

Studená válka II

Freddie Sayers: Takže odvrácenou stranou tohoto argumentu je, že Čína má konkurenční pól v tom, co popisujete jako novou studenou válku, kde sedí. Protože a- opět by spousta lidí řekla... Chápu paralelu s Brežněvem a Bidenem a tak dále. Ale realisticky je Čína doslova komunistický stát, žít tam pod dozorem jako oni, s mnohem menšími svobodami než dokonce i moderní Amerika, jen prostě není rozumné říkat, že jsou méně sovětské než USA. Co, co je tam za případ? Jak do toho obrazu zapadá Čína?

Niall Ferguson: Pokud si myslíte, že studená válka II je mezi dvěma supervelmocemi, existují pouze dvě, pokud jde o umělou inteligenci nebo kvantové výpočty, které se účastní ideologické soutěže, geopolitické soutěže, technologické soutěže, myslím, že to je probíhá už od roku 2018, kdy se Američané probudili a uvědomili si, o co se Čína pokoušela. Pak bych chtěl poukázat na to, že ve druhé studené válce mají Číňané v mnoha důležitých ohledech navrch. Pokud by například tento týden proběhla konvenční válka o Tchaj-wan, což je možné. Číňané by mohli Tchaj-wan zablokovat v jakémkoli bodě. Spojené státy by byly ve významné nevýhodě. A rád bych to vyjádřil tak, že by to bylo jako kubánská raketová krize obráceně. Byla by to tchajwanská polovodičová krize, jen v této krizi, na rozdíl od roku 1962, by to byla druhá strana, která by blokádu ostrova u jejich pobřeží zablokovala a byly by to Spojené státy, kdo by musel vyslat námořní expedici přes oceán . Což musel udělat Chruščov v roce 62.

Takže v tomto smyslu existuje podivná kvalita zrcadlového obrazu tam, kde je jakákoli krize ohledně Tchaj-wanu, kubánská raketová krize obráceně a americkým prezidentem se stává Chruščov, kde si musíte vybrat mezi: „Budu řídit blokádu a způsobit třetí světovou válku, nebo udělám kompromis?“ Což se Chruščov nakonec rozhodl udělat.

Freddie Sayers: A vy si myslíte, že A- americká vojenská síla... doslova, byl ten konflikt horký-

Niall Ferguson: Ano.

Freddie Sayers: ... je méně silný, než bychom si mysleli?

Niall Ferguson: Mnohem méně. Protože například v nedávné válečné hře CSIS došla Spojeným státům za týden konkrétní druh přesných střel, protilodních přesných střel. Číňané mají mnohem hlubší zásoby a mnohem širší výrobní zařízení pro téměř jakoukoli položku hardwaru, kterou byste mohli jmenovat, od dronů po jaderné reaktory. Číňané jsou výrobní velmocí. Jen pro ilustraci, před 20 lety přísloví o hodnotě výroby, které bylo docela dobré měřítko, uh, v USA bylo dvakrát větší než v Číně. Dnes je přidaná hodnota výroby v Číně dvakrát vyšší než ve Spojených státech. Takže došlo k úplnému obrácení výrobních schopností. A to, co jsme se naučili z války na Ukrajině, ke které se pravděpodobně dostaneme za chvíli, je to, že v konvenční válce musíte být schopni hromadně vyrábět všechny druhy hardwaru, ehm, včetně dělostřeleckých granátů, stejně jako drony. A Rusko tam má výhodu a je to vlastně docela problém udržet krok s tím, co by Rusové, Číňané, Severokorejci a Íránci mohli dát na bojiště.

Ve válce mezi USA a Čínou by byly rozdíly velmi vážné. Onehdy mě velmi zasáhlo, když nový velitel indicko-pacifického velitelství, který právě přišel, poskytl rozhovor pro The Washington Post, ve kterém řekl: "No, pokud dojde k této válce, moje práce je t- je proměnit Tchajwanský průliv v pekelnou krajinu s bezpilotními..." ehm, naznačoval drony, námořní a vzdušné drony. "A to nám dá měsíc a pak se může uskutečnit zbytek našeho plánu." A pro mě bylo mimořádné, že A poskytl rozhovor a B, že to byl tak nepřesvědčivý scénář, který předložil, uh, tisku. Myslím, že tady je blaf. Spojené státy se snažily mluvit tvrdě o Tchaj-wanu, zejména o administrativě Joe Bidena, v době, kdy jsou mnohem méně schopné odradit Čínu, než tomu bylo například v 90. letech, kdy došlo k poslední velké krizi v Tchajwanském průlivu.

Jsme v relativně rané fázi druhé studené války. Analogií korejské války je Ukrajina, která byla první velkou... uh, korejská válka byla b- první velká konvenční válka první studené války. To, myslím, je Ukrajina. Ale pokud potom půjdeme do naší kubánské raketové krize, myslím, že budeme odhaleni jako docela zranitelní. A vy nechcete být vrchním velitelem sedícím v situační místnosti a uvědomovat si, že vaší volbou je, uh, třetí světová válka, kterou můžete prohrát, když budete muset přejít na nukleární, pokud začnete prohrávat, pokud se letadlové lodě potápějí. v Tchajwanském průlivu, nebo kapitulace nebo nějaká dohoda, kvůli které vypadáte slabě. To je to, na co opravdu narážím.

Freddie Sayers: Myslíte si, že má kterákoli strana politického argumentu v USA odpovědi? Myslím, co, co... Předpokládám, že bys měl čelit tomu, co popisuješ-

Niall Ferguson: Ano.

Freddie Sayers: ... je docela masivní nárůst průmyslové kapacity. Hm, předpokládám, že se jedná o obnovu, takové věci. Co je ten předpis Nialla Fergusona, aby se znovu vyrovnala rovnováha?

Deficit amerického federálního rozpočtu

Niall Ferguson: Část problému je v tom, že americká fiskální pozice je v pěkném, uh, zoufalém stavu. Uh, v tuto chvíli máte deficit, který rozpočtový úřad Kongresu odhaduje na sedm nebo 8 % hrubého domácího produktu, což je v podstatě plná zaměstnanost. Uh, já- kdyby byla recese, dokážete si představit, že by to šlo podstatně výš. A to znamená, že když se podíváte na projekce Kongresového rozpočtového úřadu, zdroje dostupné na obranu budou během příštích, uh, 20 nebo 30 let klesat a americký obranný rozpočet klesne na něco více jako evropskou úroveň dvou -bod-něco procenta HDP. USA jsou tedy na velmi špatné fiskální cestě a není to všechno vina Joea Bidena, protože špatná fiskální cesta sahá do minulosti několika správ. To sahá až k George W. Bushovi. Je tu velký fiskální problém, o kterém nikdo

nechce mluvit. Donald Trump o tom nechce mluvit, Joe Biden o tom také nechce mluvit. Strany se v zásadě dohodly, že na deficitech nezáleží, ale záleží na nich a ukáže se, že na nich bude hodně záležet, když úrokové sazby vzrostly a Fed se je nechystá vrátit tam, kde byly, uh, předtím. pandemii.

Takže si myslím, že to je závazné omezení, kdokoli je prezidentem, zjistí, že dostupné zdroje, uh, na posílení, uh, americké armády tam nejsou, protože byly odkloněny, uh, do těchto nediskrečních sociálních programů . Samozřejmě obě strany mluví o reshoringu, obě strany se staly protekcionisty. Oba nyní přijali průmyslovou politiku a jdou po čínské závislosti na polovodičích.

Freddie Sayers: Jsou to dobré věci?

Niall Ferguson: No, myslím-

Freddie Sayers: To jste právě uvedl?

Niall Ferguson: ... některé ano a k některým jsem skeptický. Jsem dost starý na to, abych si pamatoval sedmdesátá léta.

Freddie Sayers: Mm-hmm.

Niall Ferguson: Do 70. let jste se dostali tak, že jste si mysleli, že o alokaci kapitálu by měla rozhodovat vláda. A tak jsem poněkud skeptický ohledně toho, co se dělá ve jménu takzvaného zákona o snižování inflace. Nejsem příznivcem, protekcionismu, jsem volný obchodník. Adam Smith-

Freddie Sayers: I když...

Niall Ferguson: ... uh-

Freddie Sayers: ... Čína, váš přímý konkurent v tomto?

Niall Ferguson: Nemyslím si, že cla jsou způsob, jak se vypořádat s opakovaným porušováním povinností Číny vůči Světové obchodní organizaci. Jsem skeptický, že rozbití WTO je způsob, jak toho dosáhnout. Takže jsem v těchto otázkách disident, držím se zásad Adama Smithe. Promiň, nemůžu si pomoci. Skotské osvícenství má své dědictví. Ale myslím, že bude jasné, že s tímto druhem intervence jsou problémy, zvláště když se silně spoléhá na centrální vládu, která má schopnost utrácet peníze, uh, na výstavbu, uh, závodů na výrobu polovodičů v Arizona. Jediná věc, kterou považuji za správnou, je, že Trumpova administrativa byla v odstrašování protivníků efektivnější než Biden. A to ve skutečnosti nevyžaduje dodatečné zdroje, jen to vyžaduje jiný postoj k protivníkům. A myslím, že část problému s Bidenovou administrativou byla v tom, že oni, oni, oni deeskalovali, když by měli říct odstrašení. A tento postoj deeskalace ve skutečnosti vedl k tomu, že jsme nedokázali odradit A- Taliban v Afghánistánu, Putina v... s ohledem na Ukrajinu. Rozhodně se nám nepodařilo odradit Írán na Blízkém východě. A obávám se, že odstrašování Číny kvůli Tchaj-wanu také nejde dobře.

Trump vs Biden o zahraniční politice

Takže si myslím, že by se dalo namítnout, že svalnatější přístup, uh, k zahraniční politice, by byl, uh, lepší než tento neustálý pokus o deeskalaci, který podle mě jen zve osu zlé vůle, Čínu, Rusko, Írán. , Severní Korea, aby posunul obálku dále.

Freddie Sayers: Abych to vysvětlil, znamená to, že si myslíte, že prezident Donald Trump by byl pro řešení této nerovnováhy lepší nebo vhodnější než prezident Biden?

Niall Ferguson: Pokud jde o zahraniční politiku, není pochyb o tom, že Trump byl lepší než Biden. Myslím, že Biden byl jako prezident zahraniční politiky docela katastrofální. Jak jsem to řekl na začátku roku, tyto volby jsou impériem nebo republikou. Pokud se bojíte o

impérium, pak byste se pravděpodobně měli přiklonit k Trumpovi. Pokud se bojíte o republiku, je to trochu těžké, protože se nezdá, že by Trump v naprosté většině respektoval ústavu. Na druhou stranu, je Biden? Opravdu demokraté respektují ústavu? Myslím, že Ústava chrání republiku lépe než cokoli, co chrání americkou globální moc. A myslím si, že americké prvenství je velmi zranitelné, pokud budou další čtyři roky Bidena-Harrise, což samozřejmě, uh, je lepší [neslyšitelné 00:20:56] začít věřit, že Joe Biden skutečně činí rozhodnutí, i když v polovině semestru, pokud bude znovu zvolen.

Evropský populismus

Freddie Sayers: Přesuňme pozornost na Evropu. Právě jsme měli francouzské volby a připadá mi to jako velká politická vzpoura, která se odehrává v celé Evropě... Samozřejmě jsme viděli Giorgia Meloni v Itálii. V Německu existuje znovuobrozená pravicová strana. Maďarsko právě udělalo mírný krok zpět, ale stále je to většinová správně pravicová vláda. A teď to vypadá, že by Francie mohla mít premiéra Bardellu, který by příští týden přišel tentokrát a za tři roky by mohl mít prezidenta Le Penovou, obojí není jasné, ale hnutí je rozhodně jasné. Za prvé, myslíte si, že tytéž faktory, které jste právě popsal pro USA, ehm, ekonomická slabost, nedostatek řešení tvrdé reality jejich situace, platí téměř více pro Evropu?

Niall Ferguson: Myslím, že je to jiné. Za prvé, nemyslím si, že existuje jasný trend. Chci říct, když se podíváte na volby do Evropského parlamentu, ve skutečnosti vyhrála středopravice. A Ursula von der Leyenová bude, myslím, téměř jistě znovu zvolena, znovu jmenována předsedkyní Evropské komise. A spousta novinářských komentářů se zabývala elizí. Francie se jasně přehoupala doprava, Evropa to podle mě nedělala. Takže to je první bod, který bych uvedl. Druhý bych řekl, že v evropských zemích nemáte stejnou krizi veřejného zdraví a morálky. Tady se děje něco jiného. Pokusím se to charakterizovat. Evropské společnosti stárnou, uh, poměrně rychle. Uh, všichni stárnou,

někteří rychleji než jiní. A přesto, uh, oni, oni potřebují, uh, imigraci, aby vyrovnali tento proces stárnutí. To je jediná věc, která se evropským voličům opravdu nelíbí. A zajímavé pro evropské voliče, protože jsou relativně starší dvěma způsoby. Uh, jedna, demografie, dvě, volební účast. Tito starší voliči jsou prostě více. Takže starší voliči chtějí, uh, sociální stát z poloviny 20. století, který bude pokračovat ve vyplácení, což jim umožní odejít do důchodu relativně brzy, a žít, uh, pohodlný a prodloužený důchod. Co se jim ale nelíbí, je, že aby to bylo možné, musí existovat poměrně velká migrace, která samozřejmě mění, uh, atmosféru v jejich, v jejich městech a městech.

Část toho, co se stalo ve Francii, je revolta provincií. La France profonde se obrátil, uh, k Rassemblement National a proti, uh, prezidentu Macronovi. Uh, Macron, který se v jistém smyslu pokoušel o svou vlastní verzi blairismu... To znamená, jakýsi středolevý trend kombinovaný se středopravicovou politikou. Uh, ta hra je hotová, stejně jako on byl před časem v Británii. Ale nemyslím si, že v evropské politice existuje nějaký snadný způsob, jak udělat kvadraturu kruhu, protože pokud skutečně uděláte to, co říkáte, že se pustíte do imigrace, uh, ve skutečnosti vyhodíte do vzduchu své starší voliče, uh, vyšší inflace. Vyhodíte je do povětří, uh, s tím, že Národní zdravotnická služba nemá dostatek personálu, aby fungovala, v britském případě, nebo je to francouzský ekvivalent. Takže si myslím, že v srdci evropské politiky je skutečná kontrakce, že pravice mluví, uh, řeči o imigraci, nemůže ve skutečnosti zajistit omezení, aniž by, uh, nějakým způsobem nepoškodila zájem těchto, těchto starších voličů. . Takže asi trochu jiný příběh.

Navíc to nemá žádný velmocenský rozměr. Pravdou je, že víme, že Evropa není velmoc, protože když USA přestaly na šest měsíců dodávat Ukrajině pomoc (smích), Evropa nemohla zaplnit mezeru. Evropa se kvůli své bezpečnosti spoléhá na Spojené státy, tečka. Neexistuje žádná cesta ke strategické autonomii, která by byla

důvěryhodná. Takže si myslím, že evropská politika působí trochu menším měřítkem, je to trochu provinční nádech. A jádrem toho všeho je, myslím, velká fikce, že můžete nějak sociálně nebo kulturně vrátit čas, ale magicky udržovat systémy sociálního zabezpečení, které už nefungují bez rozsáhlé migrace.

Freddie Sayers: Říkal jsi, že tam není, posun doprava. Myslím, že rozhodně fakticky platí, že v Evropském parlamentu prohrál levicový blok a zelení a získaly středopravé a tvrdě pravicové bloky. Takže došlo k pohybu doprava, i když, jak říkáte, pod povrchem došlo k některým komplikovaným pohybům. A co je pro mě zarážející, je to, že velké ekonomiky západní Evropy jsou těmi, kdo se pohybují. Takže přichází Francie, Itálie a trochu i Německo. A bylo by-

Niall Ferguson: Ano.

Freddie Sayers: ... nemyslitelné-

Niall Ferguson: Ale tohle je špatný způsob myšlení, Freddie, o evropské politice. O evropské politice lze uvažovat tak, že středopravice a levice, křesťanští demokraté, sociální demokraté vytvořili poválečnou Evropu a vytvořili ji na národní úrovni, uh, kde se chtěli ujistit, že -levice a krajní pravice se nemohly vrátit. Vytvořili by tedy sociální státy, které si tak trochu koupily věrnost voličů demokratickému řádu, který se, pamatujte, téměř ve všech zemích ve dvacátých a třicátých letech minulého století zcela zhroutil. A stejní sociální demokraté a křesťanští demokraté evropského projektu a toho evropského projektu měly vytvořit alespoň základy evropské federace. A proto říkat pravici, středopravici plus krajní pravici je naprosto zavádějící kádrování. Že tvrdá nebo krajní pravice jsou lidé, kteří zpochybňují oba aspekty křesťansko-demokratického, sociálně demokratického uspořádání, národního sociálního státu a evropské

integrace. Pokud se podíváte na to, co nabízejí, uh, v Le Pen Rassemblement National, je to zrušit Macronovu reformu, uh, věku odchodu do důchodu, získat... umožnit lidem odejít do důchodu-

Freddie Sayers: Myslím, že na to nedávno změkli.

Niall Ferguson: Samozřejmě, protože je to zcela fiskálně neobhajitelné.

Freddie Sayers: Mm-hmm.

Niall Ferguson: A trhy ho zabijí, kdyby se o to pokusily. Ale to je ten problém, ty se opravdu zabýváš nostalgií, to je to, co prodáváš v provinční Francii. Měl jsem o tom velmi zajímavý rozhovor s jedním z Macronových ministrů. Řekl: "Víte, vytvořili jsme nejlepší železniční systém, uh, v Evropě, pokud jste bohatý Pařížan s pěkným domem v Provence. Ale pokud žijete v Clermont-Ferrand, pokud žijete v provincii Francie, železniční systém je ve skutečnosti horší než v 70. letech a vy to víte." Takže Front National naráží na pocit, že la France profonde byla přeměněna lidmi jako Macron, víte, pracoval pro Rothschilda, je součástí elity, žije v Paříži. Těmito lidmi jste byli trochu změněni a to, co opravdu chcete, je o něco lepší verze staré Francie, ale nemůžete ji mít. Protože takový systém sociálního zabezpečení prostě nemůžete provozovat s vaší demografickou charakteristikou, a přesto nechcete imigraci. Takže si myslím, že všechny tyto pravicové projekty, ať už je to Alternative für Deutschland, která si v evropských volbách nevedla tak dobře, ale udělali dobře, nebo-

Freddie Sayers: Dosáhli zisků.

Niall Ferguson: ... nebo vaše Fratelli d'Italia. Ted' pojd'me, pojd'me-

Freddie Sayers: Mm-hmm.

Niall Ferguson: ... vezměte si Meloni a Meloni je opravdu zajímavý-

Freddie Sayers: Správně.

Niall Ferguson: ... protože od svého zvolení byla tato osoba, která byla v britských médiích popsána jako krajně pravicová, víte, dokonce i f-postfašistická nebo kryptofašistická, v praxi zcela umírněná. I pokus o převzetí bank byl velmi rychle opuštěn, když trhy začaly "fuj". A po pravdě, Giorgia Meloniová telefonuje Mario Draghimu o tipy, jak se stát předsedou vlády Itálie. Slovo, které teď v Paříži používají, když se dívají na, uh, mladého monsieur Bardellu, je [cizí jazyk 00:28:44]. Může být Melonizován?

Freddie Sayers: Mm-hmm.

Niall Ferguson: Jinými slovy, dá se zkrotit tak, jak byla zkrocena Giorgia Meloni v Římě? A to se teprve uvidí, protože si myslím, že f-Rassemblement National je ve skutečnosti v některých ohledech vážně populistická. Ale mám tušení, že je tu tak málo fiskálního (smích) prostoru pro manévrování, že Bardella zmelonizují, pokud se stane premiérem, a stále je. Nejsm přesvědčen, že je [neslyšitelný 00:29:09]-

Freddie Sayers: Připadá mi, jako by ho už melonizovali. Chci říct, že mnoho politik bylo...

Niall Ferguson: Oh, ano. Proces začal.

Freddie Sayers: ... jeho rétorika o EU se změnila. Je tam velká opatrnost.

Niall Ferguson: Ano.

Freddie Sayers: Zdá se, že už se umisťují zhruba tam, kde byl Meloni.

Niall Ferguson: A abychom nezapomněli, všichni populisté odešli z exitu. Chci říct, že Brexit zabil odchod všech kontinentálních populistů. Nikdo teď nemluví o odchodu, rozhodně ne o opuštění eura. Takže, uh,

určité způsobem [cizí jazyk 00:29:35] proces probíhá zhruba od roku 2016. Ale proto jsem skeptický ohledně toho, že se Evropa vychýlí doprava. Opravdu?

Freddie Sayers: Jen pro upřesnění, označil byste Rassemblement National Marine Le Pen za krajní pravici?

Niall Ferguson: Víte, já s tímto termínem bojuji, protože, myslím, je to správné v tom smyslu, že jsou napravo od, uh, Les Républicains. Nebo alespoň někteří z Les Républicains, kteří se rozešli poté, co vyšly evropské výsledky. Ale myslím, že krajní pravice je často používána jako zkratka novináři v anglicky mluvícím světě, aby naznačovala, že jsou prakticky fašisté, ale nejsou to fašisté. A to říkám od roku 2016, abych se pokusil vysvětlit rozdíl mezi populismem a fašismem. Fašisté, pokud byste mohli vzít stroj času zpět do dvacátých a třicátých let, pochodují po ulicích v uniformách a mají docela zájem o válku. Populisté jsou docela jiní, populisté v podstatě říkají: "Máme příliš mnoho imigrace, příliš mnoho globalizace, musíme něco udělat, abychom se trochu vrátili k tomu, čím jsme byli." Ale nejsou uvnitř, v uniformách a nemluví o válce. Takže si myslím, že je to opravdu populismus. A problém populismu, jak tomu bylo ve Spojených státech na konci 19. století, je v tom, že je pro něj docela obtížné přinášet smysluplné výsledky lidem, kteří ho podporují.

Freddie Sayers: Takže možná je italská populace spokojená s tím, že má vůdkyni, která je jaksi nominálně trochu nervózní a pravicová, a dělá to, co... některé věci kolem rodinné politiky, které jsou pro trochu liberální trochu šokující. centristy. O imigraci mluví jinak, i když zatím není jasné, zda se jí daří počty snižovat.

Niall Ferguson: Rozhodujícím slovem ve vaší větě jsou hovory. Takže to znamená- [cizí jazyk 00:31:23] znamená, že stále máte řeči, stále máte jazyk, stále dostáváte výzvy k tradičnímu způsobu života, ale nezískáváte žádné skutečné náklady otočení hodin zpět. A to se,

myslím, stane, uh, ve Francii a v dalších evropských zemích. Samozřejmě, v některých zemích, například ve Skandinávii, vidíte, jak se zavedené strany posouvají doprava, zejména v otázce imigrace.

Freddie Sayers: Ano.

Niall Ferguson: Vezměte si... Řecko je dobrým příkladem, kde je Kyriakos Mitsotakis zjevně produktem řecké elity s elitním americkým vzděláním. Ale daří se mu řídit středopravou vládu, která je tvrdá na imigraci, v některých ohledech velmi tvrdá, ehm, a to funguje, protože přinesl ekonomické výsledky. A myslím si, že dosahování ekonomických výsledků bude vždy přesahovat skvělé projevy. Chci říct, že pokud nedoručujete ekonomicky, pak nezáleží na tom, jak dobré jsou projevy, máte potíže. Meloni se dokázala vyhnout tomu, co skutečně zkomplikovalo novější italské vlády, což je, že trh s dluhopisy začne říkat „Ach, bože“ a banky se dostanou do problémů. Takže si myslím, že to bude stejné omezení pro Bardellu, pokud se stane premiérem. Bude si muset dávat velký pozor, aby nezpůsobil skok ve francouzských výpůjčních nákladech.

Freddie Sayers: Britové tam opět poskytli varování s Liz Trussovou-

Niall Ferguson: Lizz Truss.

Freddie Sayers: ... epizoda. Přesně tak.

Niall Ferguson: Víš, raději bys byl Meloni než Lizz Truss.

Freddie Sayers: Mm-hmm.

Niall Ferguson: To by byl můj druh analýzy každého, kdo se ocitne předsedou vlády v evropské zemi.

Freddie Sayers: Abychom se ujistili, že nepodceňujeme vítězství Rassemblement National, je pravda, že některé věci by se změnily, kdyby měli smysluplnou moc ve francouzské politice. Že by patová

situace s Evropskou unií mohla jít o několik stupňů nahoru, mohlo by dojít k výpadkům v rozpočtu, které by rozhodně přidaly určitou nejistotu v evropských strukturách. A na imigraci mohou být některé věci. Je možné, že mohou alespoň zpomalit tempo imigrace. O těchto věcech by se dalo uvažovat –

Niall Ferguson: Když dáte-

Freddie Sayers: ... vítězství svým voličům.

Niall Ferguson: ...když to řekneš takhle, slovo daleko se nezdá být opravdu vhodné, protože tohle všechno je trochu m- mírně napravo od středu doprava, ne daleko napravo od střed-pravý. A já, já, já bych tvrdil, že když, když se člověk podívá dopředu na druhé kolo, tak ještě není jasné, uh, vzhledem ke složitosti francouzského systému, že, to, to, uh, vlastně Rassemblement National bude mít dostatek křesel na sestavení vlády. Kvůli podivnému způsobu fungování francouzského volebního systému by to mohl být visutý parlament i nyní. A totéž bude platit, pokud jde o prezidentství, dvoukolový systém je navržen, jeho cílem je udržet politické extrémisty mimo moc. Pro RN bude, stále to bude docela těžké, získat premiérský a prezidentský úřad. A i když uspějí, budou omezeni způsobem, který jsme popsali, fiskálním a finančním tlakem trhu.

Ukrajinská válka

Freddie Sayers: Mnoho takzvaných populistických pravicových stran v Evropě je o něco skeptičtějších ohledně úsilí NATO/západu vzdorovat invazi na Ukrajinu. Na základě, předpokládám, že mnoho lidí umírá, a ne mnoho, zdá se, že nedochází k velkému pokroku. Máš na to úplně jiný názor. Vy, vy, vy d- jak tomu rozumím, byl byste kritický k váhání těch pravicových stran a cítil byste, že je třeba úsilí, pokud vůbec, posílit. Je to fér?

Niall Ferguson: Myslím, že v první řadě, když se podíváte na jakékoli lidi, kteroukoli ze stran takzvané krajní pravice, první otázka, kterou si musíte položit, je: „Kolik peněz jste obdrželi z ruských zdrojů za posledních 10 let? let?“ A pokud odpověď zní žádná, pak můžeme předpokládat, že probíhá debata v dobré víře, ale nebude ve všech případech žádná, protože Rusové v posledním desetiletí házeli peníze do populistických stran na pravici. A ne bez určitého úspěchu při ovlivňování směru jízdy. Druhá otázka –

Freddie Sayers: Myslíš na Le Penovou?

Niall Ferguson: Bylo-

Freddie Sayers: Myslíš konkrétně na RN?

Niall Ferguson: ... jistě, určitě tu byly vazby na Le Penovou, uh, Putina. Ale do východo-středoevropských, uh, populistických, uh, stran také šly peníze. Tak tohle je-

Freddie Sayers: Není-

Niall Ferguson: ...tohle je trochu-

Freddie Sayers: Nestáváme se tak trochu konspiračními?

Niall Ferguson: Ne. Ne, nemyslím si, že...

Freddie Sayers: I když je fakticky pravda, že...

Niall Ferguson: No, fakt...

Freddie Sayers: ... to, to... Ale jestli je to-

Niall Ferguson: Pokud je to fakticky pravda, není to konspirace, že?

Freddie Sayers: ... je-li fakticky pravda, že si Le Penova strana půjčovala peníze od ruských bank, protože byla zmražena ze západních bank, uh, je to důkaz, že je Putinova loutka nebo jsme-

Niall Ferguson: Jak víš, Freddie, řídit se penězi je dobré novinářské pravidlo. A já jen říkám, pokud budete diskutovat o Ukrajině, můžeme si nejprve ujasnit, že jde o debatu v dobré víře? Protože to není v každém případě. Zadruhé, co přesně by se podle vás stalo, kdyby Rusko dosáhlo svých cílů? Což, uh, bylo přinejmenším proto, aby se Ukrajina stala neživotaschopnou jako nezávislá, uh, demokracie. Myslím, že anexe byla, myslím, nejambicióznější z Putinových válečných cílů, ale myslím, že by to považoval za vítězství, kdyby Ukrajina, uh, byla, uh, natolik rozbitá, že by nemohla fungovat jako nezávislá demokracie. . Jak by to bylo dobré pro zbytek Evropy? Nemusíte chodit, uh, moc daleko, abyste na tuto otázku dostali odpověď, stačí přejít přes hranici z Ukrajiny do Polska nebo do některého z pobaltských států a říct: “Jak by to pro vás bylo?” A ten výhled tam je, to by bylo katastrofální. Protože to bylo-

Freddie Sayers: Chcete říct, jestli mu bylo dovoleno pokračovat nebo

Niall Ferguson: Pokud Ukrajina selže-

Freddie Sayers: Nebo kdyby, kdyby byl konflikt zmrazen ve své současné podobě? Čím jsme, o čem mluvíme?

Niall Ferguson: No, já si myslím, že termín f- Takže toto je kritický problém, zdá se, že jakákoliv z možností, o kterých se dosud diskutovalo, pravděpodobně ponechá Rusko pod kontrolou alespoň některých částí Ukrajiny, které nemělo. t kontroly před únorem 2022. Části Donbasu, které neovládal, a možná části, uh, pobřeží Černého moře, takzvaný pozemní most na Krym. Nemyslím si, že existuje žádná životaschopná ukrajinská vláda, která by to mohla přijmout, takže si nemyslím, že by se rýsovala žádná mírová smlouva. Stejně jako v korejském případě skončíte s příměřím, boje ustanou a máte tuto hranici, která není ve skutečnosti stabilní nebo přijatá, ale mohla by se

velmi dobře stát, uh, na dlouhou dobu funkční hranice mezi Ruskem, Ukrajinou ovládanou Ruskem a nezávislou Ukrajinou. To je věrohodný výsledek.

Freddie Sayers: A je to tak špatné, když je to... když to zastaví lidi umírat a je-

Niall Ferguson: Je to jen špatné, Freddie, když opustí Ukrajinu, která není ekonomicky životaschopná. A to má hodně společného s tím, jak velké území mají Rusové pod kontrolou. Problém s pozastavením americké pomoci, který začal koncem loňského roku a pokračoval do letošního roku, ale nyní, uh, skončil, je ten, že v tomto období začalo Rusko znovu získávat územní zisky. A čím dále na západ jde Rusko, tím méně životaschopná Ukrajina je, tím těžší je si představit úspěšnou ekonomickou rekonstrukci Ukrajiny a stabilní Ukrajinu. Uh, takže hodně záleží na tom, kde vlastně zastavíte boje, kde příměří, uh, f- uh, zamrzlo, uh, Rusové pod kontrolou. Nyní si myslím z východoevropského nebo středoevropského pohledu, pokud Ukrajina ponechá Jižní Vietnam, tj. je jen otázkou času, kdy zmizí, na rozdíl od Jižní Koreje, uh, v tom případě má životaschopnou a možná velmi úspěšnou ekonomickou budoucnost, to je obrovský rozdíl.

Freddie Sayers: Takže byste podpořili zmrazení konfliktu a přijetí příměří, ne-li úplné smlouvy, pokud... Co? Do moře byl přístup z-

Niall Ferguson: To je životně důležité.

Freddie Sayers: ... ukrajinský, uh-

Niall Ferguson: To je životně důležité.

Freddie Sayers: ... úhel pohledu.

Niall Ferguson: Je to velmi [neslyšné 00:38:59], je velmi, velmi důležité, aby Rusko nemělo pod kontrolou tolik území, že by to mohlo udělat Ukrajinu neživotaschopnou. To je zvláště důležité na pobřeží Černého

moře. Ale je, uh, také docela důležité, aby nebyli příliš blízko Charkova, například. Takže je to velmi těžké –

Freddie Sayers: Takže zhruba tam, kde jsou teď, možná?

Niall Ferguson: Uh, bylo by lepší, kdyby byli dále na východ. Ale jsme tam, kde jsme, a myslím, že abych byl pragmatický, je těžké si představit, že by boje pokračovaly mnohem déle než další rok, protože náklady na obou stranách jsou prostě neudržitelné. Kritická věc, která v tuto chvíli chybí, je představa na ruské straně, že prostě budou muset dál bojovat a vynakládat náklady. Dokud si budou myslet: „Vítězstvím Donalda Trumpa v listopadu skončí pomoc Ukrajině, vyhraje,“ budou dál bojovat. Pokud Trump vyhraje a signalizuje: „Ne, ne, ne, budeme dál podporovat Ukrajinu,“ což mimochodem Trump nedávno řekl zajímavou, ehm, změnou směru, pak si myslím, že se Rusové budou muset spokojit. Uh, takže si myslím, že intenzita bojů se musí nevyhnutelně zmenšit, a pokud je to něco jako korejská válka, uh, je to tak rok tři, kdy se obě strany rozhodnou “dost”. Je jen otázkou, kde je v tom bodě nakreslena hranice a jaké bezpečnostní záruky pak Ukrajina může získat. Protože z ukrajinského hlediska je nesmyslné uzavírat příměří, pokud to jen dává Rusům šanci si oddechnout a následně obnovit znovudobývání Ukrajiny.

Takže je tam obrovské množství, které je velmi obtížné. Víme, jak je to těžké, protože v květnu 2022, kdy bylo jasné, že Rusové nedokázali dobýt Kyjev, začali vyjednávat. Jak víme, o jaké problémy jde, je to opravdu, opravdu těžké, ale myslím, že vyčerpání bude-

Freddie Sayers: Boris Johnson se zapojil.

Niall Ferguson: Udělal. Není jasné, jak konstruktivně. Myslím, že povzbuzoval... Tvrdí se, že povzbuzoval Zelenského, aby hrál tvrdě, když byla na stole nějaká dohoda.

Freddie Sayers: To, co jste řekl, není ve skutečnosti tak daleko od některých z těchto, uh, populistických stran, které jsou obviňovány z toho, že jsou v podstatě Putinovy apologety. A to je to, proti čemu protestují. Nyní se uznává, že je to fantazie, že Západ vytlačí Rusko z Krymu a Donbasu a vrátí se na hranice před rokem 2014. I když to je oficiálně stanovisko všech západních mocností, jak tomu rozumím. Takže je třeba se nějak přizpůsobit realitě. A pokud to chcete a přijmete-li to, co jste dříve říkali o relativních slabostech západních mocností, zdá se být rozumné sladit realitu a očekávání blíže k sobě.

Niall Ferguson: Ale musí nám být jasné, na koho vyvíjíme tlak. To není Ukrajina. Na Rusko musí být vyvíjen tlak, aby je donutilo vážně vyjednávat. A to je místo, kde se liším od mnoha skeptičtějších hlasů na západě a zejména ve Spojených státech. Bylo velmi, velmi špatné, že sněmovní republikáni přerušili pomoc Ukrajině. Pro Putina to vytvořilo obrovskou příležitost k posílení pozice Ruska a vystavilo ukrajinské síly noční můře, že jsou v obranných pozicích bez dostatku munice. Pokud si Rusové myslí: "Ach, tady nikdy nebude žádné rozhodnutí Západu, je jen otázkou času, kdy přijdou pravicové vlády a vytáhnou Zelenského," pak neexistuje žádná možnost, že by došlo k vyjednávání. Tlak musí být na Rusko a jediný způsob, jak vyvinout tlak na Rusko, je odzbrojit Ukrajinu, ve skutečnosti musíte Ukrajině poskytnout více zbraní. Potřebují začít být schopni způsobit Rusům skutečné náklady, aby si Rusové uvědomili: "Víte co? Vlastně se budeme muset vyrovnat." A to se neděje.

Freddie Sayers: Dobře. Otázkou tedy je, kde se berou všechny ty zbraně a všechny ty peníze? Protože to, co jste nám začali říkat, bylo, že USA nejsou schopny vyrobit dost, aby zaručily svou vlastní bezpečnost.

Niall Ferguson: No, neplet'-

Freddie Sayers: A tak postavy jako Elbridge Colby-

Niall Ferguson: Ano.

Freddie Sayers: ... kdo byl v této show, prokáže, že: “Ano, to, co říká Niall Ferguson, je naprosto správné, USA mají strategické slabiny, takže si nemohou dovolit hodit všechno, co mají, na Ukrajinu. Potřebují zaměřit se na Čínu.”

Niall Ferguson: Můj názor je takový, že pokud prostě odříznete Ukrajinu, možná odříznete i Izrael a soustředíte se na Tchaj-wan, vy, máte v rukou sebenaplňující se proroctví, protože za prvé ukazujete, že Západ nemá žádné rozhodnutí, protože jsi právě opustil dva spojence. Uh, a pak vyzbrojíš Tchaj-wan po zuby, což je přesně ta věc, kterou Číňané použijí, aby překročili jejich červené linie. Myslím, že v tomto přístupu je vážné nebezpečí. Pro mě je zajímavé, že v posledním roce nebo tak nějak republikánští myslitelé jako Mike Pompeo, Mike Gallagher, Matt Pottinger, lidé, které беру velmi vážně. Robert O'Brien, náš bývalý poradce pro národní bezpečnost, si uvědomil kritický bod, že si musíte udržet sílu na všech těchto frontách. Východní Evropa, Střední východ a Dálný východ, protože jsou součástí jedné studené války, ve které Čína, Rusko, Írán a Severní Korea spolupracují jako jakási osa zlé vůle. A slabost v jednom je v ostatních divadlech jen povzbudí. Je pravda, že existuje skutečná fiskální omezení, ale to není argument pro uklidnění, zkusili jsme to ve třicátých letech v této zemi, kdy jsme byli fiskálně omezeni, a budete si pamatovat, jak to dopadlo.

Freddie Sayers: Všichni vždy mluví o uklidnění, uh, vždy je to argument, po kterém lidé sahají. Domnívám se, že relevantnějším příkladem je Irák a Afghánistán, nedávné příklady, kde existovaly idealistické ambice, které nebyly naplněny skutečnou mocí a skutečnými schopnostmi. Pokud máte pravdu v tom, že USA jsou strategicky slabé a nemají zdroje jako dříve, nemohou si dovolit bojovat

na všech těchto frontách. Nemůže se stát přes noc, že obnoví kapacitu. Takže ve střednědobém horizontu se musí rozhodovat a spousta lidí si myslí, že jen nalévat peníze do Ukrajiny...

Niall Ferguson: Ale my nejsme po- nelijeme na Ukrajinu významné množství (smích) peněz. Podívejte se na čísla, je to velmi, velmi malá část amerického, uh, obranného rozpočtu. Je to chyba zaokrouhlení. Náklady na vyzbrojení Ukrajiny opravdu nejsou velké. Co nás omezovalo, bylo naléhání Joea Bidena a jeho poradců, že nesmíme eskalovat, protože by se mohly stát hrozné věci. Takže jsme nedodali, uh, druh výzbroje, který by Rusy skutečně držel na uzdě. Němci stále sedí na svých, na svých raketách Taurus, které Ukrajinci nutně potřebují. Ne proto, že jsou připoutáni k hotovosti, rakety tam jsou a jsou zaplacené, ale kvůli strachu z eskalace. Jde mi o to, že musíte eskalovat, abyste deeskalovali. Musíte vyslat signál Rusku, že neuvažujeme o házení ručníkem do ringu. A fiskálně to není problém. Uh, musíte se podívat například na Ukraine Support Tracker, data z Kielského institutu o světové ekonomice, abyste viděli, jak triviálně malá podpora pro Ukrajinu byla ve srovnání s rozsáhlými fiskálními snahami, které západní mocnosti udělali v nedávné minulosti.

Finanční krize, COVID stojí řádově více než podpora pro Ukrajinu. Takže si myslím, že toto je druh, myslím, ekonomicky negramotný argument lidí. Pomoc Ukrajině opravdu není totéž jako intervence ve Vietnamu, protože na zemi nejsou američtí vojáci, stejně jako britští vojáci. Sami sebe máte tím, že nerozumíme řádům. A ve všech debatách o politice musíte začít tím, že si uvědomíte, že udržet Ukrajinu v této válce je výhodný obchod. Ukrajinci bojují, umírají a my jim nedodáváme dostatečnou výzbroj, aby zvítězili. Dodáváme jen tolik, aby neprohráli, a to není udržitelná politika.

Freddie Sayers: Poslední otázka ohledně toho, protože se chci dostat do Spojeného království. A mohli bychom, mohli bychom pokračovat... Ale mluvili jsme o Pravdě a takových složitých zprávách. Chci říct, eskalovat k deeskalaci může znít trochu pravdivě. Je určitým paradoxem, že... co znamená eskalovat deeskalovat?

Niall Ferguson: No, pokud jsi nikdy nebyl v boji...

Freddie Sayers: Ale...

Niall Ferguson: ... tak to nepochopíš. Pokud jste byli v boji, budete. Chci říct, vy... způsob, jakým ukončíte boj, není tím, že řeknete: "Neuhodím tě do obličeje, udeřím tě jen do ramen." Takže je to vlastně docela jednoduché. Logika násilí není v našich vysoce civilních společnostech, kde slouží jen malý počet lidí, dobře pochopena. A pak většina lidí nezažije žádný druh-

Freddie Sayers: Ano.

Niall Ferguson: ... organizovaného násilí. Pokud nedáte signál Rusům, že cena této války zůstane vysoká a bude pro vás vyšší, nikdy se nedostaneme ke smysluplným mírovým jednáním. To není hluboké a-

Freddie Sayers: A co když-

Niall Ferguson: ... paradoxní myšlenka.

Freddie Sayers: ... co když pro to prostě není veřejná podpora? Takže si možná myslíte, že je trochu strategicky moudré ukázat tu sílu, věnovat tyto dodatečné zdroje, to, co jste řekl o tom, že je to výhodná koupě, protože se přicházejí o životy Ukrajinců místo, uh, amerických. Někteří lidé to uslyší a pomyslí si: „To nezní jako politika, za kterou si chci stát.“

Niall Ferguson: No, co byste raději?

Freddie Sayers: Zní to...

Niall Ferguson: Chtěl bys raději Rusko... Le- jen to řekni [neslyšně 00:47:29]-

Freddie Sayers: No, nech mě [neslyšitelné 00:47:29]-

Niall Ferguson: Řeknu to tak, takovým lidem-

Freddie Sayers: Bez ohledu na to, co si kdokoli z nás může myslet.

Niall Ferguson: Nechte, uh, dejte dva takové lidi-

Freddie Sayers: Pokud neexistuje lidová podpora-

Niall Ferguson: Ano.

Freddie Sayers: ... v západních zemích, jako jsou USA-

Niall Ferguson: No, tedy-

Freddie Sayers: ... pro tento druh opatření, pak je-

Niall Ferguson: Za prvé,

Freddie Sayers: ... to není možné.

Niall Ferguson:...oblíbená podpora se nezmenšila, uh, tak výrazně, jak byste si představovali, protože to není, jako by se vracely pytle na těla, uh, do Idaho, uh, nebo lowy. Uh, podpora veřejnosti je ve skutečnosti docela odolná. Je tu nějaká... byla tam nějaká eroze mezi republikány, byla tam nějaká eroze mezi, uh, lidmi na evropské, uh, správně. Uh, ale ve skutečnosti to není velký posun. Když se podíváme na průzkumy za poslední dva roky tohoto konfliktu. Ale pointa je jednoduchá, pokud dovolíte porazit Ukrajinu, pokud z ní uděláte Jižní Vietnam, ať už bude poražen zítra nebo za tři roky, co to znamená? Upřímně si myslíte, že by Vladimir Putin řekl: "To bylo ono. To je vše, co jsem chtěl. Ted' jsem v pořádku." Nebo by nešlo o krátkou dobu, než bude další na řadě

Litva? Rusko se zjevně nespokojí s vítězstvím nad Ukrajinou, stejně jako Írán nepřestane hledat způsoby, jak zničit Izrael. A Čína se nechystá říci: „Dokud budete respektovat politiku jedné Číny, nebudeme provádět žádné další přelety ani simulaci blokády.“

Zkusme se tedy naučit nějakou historii, nějakou seriózní historii. Na rozdíl od lidí, kteří rádi mluví o appeasementu, jsem to studoval, napsal jsem o tom knihu War of the World. Jedna z věcí, které se tam snažím ukázat, byla, že když se necháte fiskálně omezovat do té míry, že řeknete: “No, naše dluhové břemeno je takové, že tohle prostě nemůžeme udělat. , trochu Československa a doufám, že to bude stačit.“ Víš, kam to vede. A pokud jsme na to zapomněli, pokud jsme nepochopili, jak se Britské impérium dostalo do katastrofální situace v roce 1940, jak kdy budeme radit Američanům, když budou čelit stejné výzvě? Pokud se jim chcete vyrovnat, když budují svůj jaderný arzenál, musíte se naučit skutečné lekce poloviny 20. století. A obávám se, že na ně zapomínáme mnoha různými způsoby. S ohledem na osud Židů na ně zapomínáme. To se zdá být jedním z nejvýraznějších rysů minulého roku. Poněkud zvláštní amnézie o tom, co byl holocaust a odkud se vzal. A my trpíme stejnou amnézií, když jsme konfrontováni se zjevně fašistickým režimem v Rusku, pokud si myslíme, že když jim předáme Ukrajinu, v naší době nám nějakým způsobem vykoupí mír...

Freddie Sayers: Ale nikdo nemluví o tom, že jim předáme Ukrajinu.

Niall Ferguson: Ale to by byl efekt.

Freddie Sayers: Mluvil jste o Jižní Koreji jako příkladu e-

Niall Ferguson: To je to, co musíme, to je to, co my-

Freddie Sayers: ... což je stále-

Niall Ferguson: ... může reálně dosáhnout.

Freddie Sayers: Mnoho lidí by stále řeklo, že to byla kapitulace, kdybyste dovolili nějaké části Ukrajiny před rokem 2014, aby se formálně stala Ruskem. To je opravdu argument.

Niall Ferguson: Vypadá to jako divočina-

Freddie Sayers: Je to uklidnění-

Niall Ferguson: ...spleteneč-

Freddie Sayers: ... nebo je to Korea?

Niall Ferguson: ... úplně jiných termínů. Protože na našem zásahu do korejské války bylo úžasné to, že jsme zabránili zmizení Jižní Koreje. A Jižní Korea se poté stala nejúspěšnější ekonomikou konce 20. století.

Současná britská politika a stav národa

Freddie Sayers: Slíbil jsem, že se zde ve Spojeném království dostaneme k vlastním volbám. Země, ve které jste nyní rytířem říše. Promluvme si o tom, protože to vypadá... pokud jsou průzkumy byť jen vágně správné, vypadá to, že labouristé definitivně získají většinu. Hra očekávání byla taková, že i kdyby se toryové snížili na 150 míst z 376, bylo by to považováno za relativní úspěch, protože tolik předpovědí je snížilo na 50, 60, 70 míst. Uh, musím začít tím, že od vás získám předpověď. Tento týden hlasujeme, kolik křesel toryů bude v pátek ráno?

Niall Ferguson: Už jsem se vsadil, uh, že to bude méně než 100 křesel konzervativců.

Freddie Sayers: A jaké pro to máte vysvětlení?

Niall Ferguson: No, z praktického hlediska vás taktické hlasování v systému prvního pasu může opravdu zabít, pokud jste ve vládě, uh, 14 let. A v některých ohledech je to přirozený, uh, vzorec britské politiky. Budu, já... Dovolte mi, abych vám nabídl historickou perspektivu. Byly

předchozí éry, kdy strana utrpěla hlubokou, uh, porážku po období, uh, rychlých změn na vrcholu, uh, kolem volební reformy, například kolem volného obchodu. 19. století zažilo období, kdy bylo několik premiérů v krátkém časovém úseku. Takže to, co jsme viděli v posledních letech v Británii, má dokonalý precedens. A v... zdá se mi v nedávné minulosti prvky, které jsou velmi rodinné pro každého studenta britské politiky 19. století, včetně skutečnosti, že, víte, všichni premiéři byli vzděláni v Oxfordu . Uh, takže některé věci jsou na způsobu, jakým funguje britská politika, trochu perirenální. Otázkou je, bude to jeden z těch seismických posunů, které ukončí schopnost strany, uh, sestavovat vlády. To se stalo liberálům, stane se to snad i konzervativcům?

Myslím, že je to rozumná otázka, a proto si myslím, že konzervativcům hrozí vážné nebezpečí, že upadnou do takové depky v Dolní sněmovně, že už nebudou vypadat jako věrohodná budoucí vláda. Myslím, že důvodem, proč jsou v této pozici, je opět částečně jen známý vzorec vyčerpání, který přichází, pokud jste v politice a jste ve vládě 14 let. Uh, a tak bychom se vlastně neměli divit, že konzervativci míří k porážce.

Freddie Sayers: Ve srovnání s Evropou, která... o které jsme právě mluvili.

Niall Ferguson: Ano.

Freddie Sayers: Je docela zarážející, že stejně jako Evropa, ať už skáče doprava nebo mírně doprava, rozhodně jde zjevně opačným směrem než my. Je to jen druh náhodné náhody-

Niall Ferguson: Ne.

Freddie Sayers: ... jsou to cykly politiky? Nebo je tam-

Niall Ferguson: Ale Británie čelila stejnému problému, kterému čelí evropský politický střed, ať už to byl středo-levý nebo středo-pravý. A problémem byl populistický odpor proti globalizaci, proti rozsáhlým tokům lidí přes hranice, proti evropské integraci, k čemuž zde došlo, stejně jako se to děje v Německu, v Itálii a ve Francii. A David Cameron jako premiér rozhodl, že je to jediný způsob, jak zabránit tomu, aby konzervativci byli lemováni nějakou stranou napravo, ať už se nazývala jakkoli, UKIP, Brexit Party, cokoliv, nyní reforma. Jediným způsobem, jak tomu předejít, bylo referendum. A to osudové rozhodnutí, myslím, mělo pro konzervativní stranu víceméně nevyhnutelné důsledky. Pokud je výsledkem tohoto hazardu největší porážka konzervativců v historii, pak to skutečně budou schody do pekel. A pokud výsledkem bude nejmocnější labouristická vláda v historii, což se zdá vysoce pravděpodobné. Chci říct, jsem si jistý, že labouristická většina bude větší než Tonyho Blaira v roce 1997, pak zákon nezamýšlených důsledků skutečně vyhraje.

Freddie Sayers: Ale vnímáte to jako určitý druh hraní z ústřední chyby Brexitu? Že to všechno pochází z roku 2016?

Niall Ferguson: Myslím, že někteří lidé, kteří poslouchají tento rozhovor, mě budou nenávidět za to, že to říkám, ale problém je zřejmý. Mnoho lidí hlasovalo pro odchod v Anglii a Walesu, protože věří, že peníze směřující do Bruselu budou nyní dostupné pro Národní zdravotní službu a kontrola nad migrací by se vrátila, uh, vládě Spojeného království. Od Brexitu došlo k řadě pozoruhodných událostí. Jedním z nich je, že Národní zdravotní služba funguje mnohem méně dobře než v roce 2016. Nejvýraznějším nezamýšleným důsledkem pro lidi, kteří hlasovali pro odchod, je však nárůst čisté migrace do bezprecedentních výšin. A paradox, že migrací z mimoevropských zemí je nyní mnohem více, než tomu bylo dříve. A tak není divu, že se mnoho voličů cítí rozčarováno, navíc ekonomický kolaps investic, který byl nejmarkantnějším důsledkem hlasování o brexitu, měl skutečný

dopad na růst produktivity, takže Spojené království skutečně sotva roste, ve srovnání s trendem, který byl před rokem 2016. A opět by se nečekalo, že voliči budou velmi veselí, pokud budou mít kombinaci nízkého růstu a prudké inflace, která následovala po pandemii a vypuknutí války na Ukrajině. Takže, uh, nemám rád termín...

Freddie Sayers: [neslyšitelný 00:56:03]-

Niall Ferguson: ... perfektní bouře, ale když sečtete všechny tyto věci dohromady, bude těžké vymyslet velmi silný argument pro volbu konzervativce, protože žádná z věcí, které byly slíbeny-

Freddie Sayers: Mm-hmm.

Niall Ferguson: ... byl doručen.

Freddie Sayers: Mezitím došlo k velkému nárůstu podpory pro Reform UK v čele s Nigelem Farageem. Ve srovnání s některými evropskými populisty, o kterých jsme právě mluvili, je to jiný typ postavy, protože má mnohem více thatcherovské ekonomické vize. Jde mu o ořezávání... ve skutečnosti to zní trochu jako to, o čem jste mluvil.

Niall Ferguson: No, tohle byla část problému ohledně Brexitu. Také se to prodávalo jako nějaký druh, ehm, obnoveného thatcherismu, kdybychom se mohli osvobodit z Bruselu, byla by tak trochu pryč, uh, Británie s volným trhem. A nic z toho se samozřejmě nestalo. Naopak to vypadalo, jako by se alespoň za Borise Johnsona vrátila velká vládní vize, uh. Takže-

Freddie Sayers: Takže moje otázka zní, líbí se ti Nigel Farage? Protože zní... To, co navrhuje, což je určitý druh robustnosti v otázkách imigrace a kultury, ale ve skutečnosti docela thatcherovská ekonomika, zní, jako by se vám to mohlo docela líbit.

Niall Ferguson: Nemyslím si, že Nigel Farage je vážný člověk. A nemyslím si, že nabízí seriózní řešení britských problémů. Bohužel není jasné, kdo ano, protože to, co nabízí Keir Starmer, Sir Keir Starmer a Rachel Reeves, je jakýmsi pozůstatkem staré sociální demokracie. Trochu víc peněz sem, trochu víc peněz tam. Budou čelit krizi národní bezpečnosti, která vyhodí arytmičku Rachel Reeves z vody, protože Británie je v takovém salonním stavu, pokud jde o její obranu, uh, že nákupní seznam, vydaje Priority v projevu Rachel Reeves, myslím, nebudou trvat příliš dlouho. Labouristé se ocitnou v re-uzákonění 70. let, ale budou to muset zápasit pouze odbory ve veřejném sektoru. A je mi jasné, že nemají žádné skutečné řešení problému produktivity, investičního, demografického problému.

Problémy Británie jsou známé problémy těchto vyspělých evropských zemí, prostě nemáme nikoho, kdo by nabízel seriózní řešení, která by Británii vrátila k vyšším investicím, růstu produktivity, využívající to, co ještě máme. Stále máme některé z nejlepších světových univerzit, stále máme nějaký skutečný lidský kapitál, ale máme obrovský strukturální problém ve věkové struktuře a v růstu produktivity. A nikdo v těchto t-volbách, a já poslušně poslouchám pořad Dnes v naději, že uslyším nějaký smysl. Nikdo nemá rozumnou odpověď na otázku, co uděláme, aby britská ekonomika opět rostla?

Freddie Sayers: Pojd'me tedy získat představu o tom, do čeho jdeme. Existují jakési dvě karikatury projektu Keir Starmer. Uh, ten, do kterého se sám opírá a jeho kritici nalevo křičí, že je v podstatě Blair-pravice. Jeho vizí ekonomiky je růst. Myslí si, že zavede nějakou průmyslovou strategii nebo provede investice, které umožní zvýšení produktivity a tak dále. Uh, jsi, prodává tě ta verze Keira Starmera? Ten druh překvapivě pravicového Keira Starmera?

Niall Ferguson: No, on je Harold Wilson a na Británii je skvělé, že zatímco jiné země jen flirtují s přehráním 70. let, my to uděláme jako nějaké kostýmní drama BBC s puntičkářskou pozorností k detailům. Máme někoho, jehož hrdinou není Tony Blair, ale Harold Wilson. Uh, a bude mít přesně ty problémy, které měl Harold Wilson, protože můžete mluvit o velké hře o průmyslové strategii. Já um, čekám, až ta technologie bílého ohřevu vyjde jako fráze. Ale, uh, je to libra v kapse, o které začnete mluvit příště, protože ekonomika prostě není hezká. Fiskální pozice, kterou zdědí, je jako fiskální pozice, kterou Gordon Brown zdědil jako kancléř, je hrozná. A je to hrozné z důvodů, o kterých jsme, uh, diskutovali. Veřejné finance budou omezovat příští britskou vládu tak, jak omezují příští francouzskou vládu, jak omezují současnou italskou vládu. Uh, a, uh, myslím, že to bude problém, stejně jako to bylo pro Harolda Wilsona. Je krásné si představit, že Británie nějakým způsobem přijímá technologie a dosahuje vyššího růstu produktivity. Pak ale narazíte na realitu, že mezi vaše klienty patří odbory veřejného sektoru, které si myslí, že Vánoce konečně přišly.

Uh, máte celou sněmovnu plnou lidí, kteří pravděpodobně nikdy před rokem a půl nečekali, že se stanou členy parlamentu. Uh, možná se jim podaří dostat ven všechny hlavní ministry, byl bych ohromen, kdyby to [neslyšitelné – 01:00:40] bylo tak důkladné. Uh, ale nevěřím, že opravdu, opravdu velká, historicky bezprecedentní většina, jako většina srovnatelná s národními vládami z poloviny 30. let, bude pro Kiera Starmera ve skutečnosti dobrou zprávou. Protože bude nesmírně těžké zmírnit očekávání lidí, kteří se náhle ocitnou v Dolní sněmovně.

Freddie Sayers: Takže spíše než verze, kterou jsem právě představil, alternativní démon, o kterém jsme slyšeli od Petera Hitchense, který tu byl během našich Hastings, ve skutečnosti řekl, že si myslí, že Keir Starmer je ten nejlevicovější člověk, který se kdy postavil. úřad premiéra, což překvapilo

Niall Ferguson: To je trochu těžké [neslyšitelné 01:01:15].

Freddie Sayers: ... já také v kontextu. Ale jo. Jeremy Corbyn a Michael Foot. Souhlasíte s tím víc, že vlastně i přes všechnu tu rétoriku, že jak Starmerovy instinkty, tak konstruktivní tlaky odborů, z jeho vlastních zadních lavic budou takové, že by to opravdu bylo dost levicové , velké výdaje vlády?

Liberální vládní finanční omezení a DEI

Niall Ferguson: Myslím, že dnešní levice má jiné pokušení. Viděli jsme to s Bidenovou administrativou. Není to tak, že by Joe Biden byl progresivní, ale pokud se ocitnete u moci v čele vlády, která se považuje za levici od středu, nejjednodušší věc, kterou můžete udělat, je udělat ústupky všechny problémy s rozmanitostí, o které se progresivisté skutečně starají. A myslím, že to bude jeden z bolestivých rysů, uh, let Starmer, které, uh-

Freddie Sayers: DEI na steroidech?

Niall Ferguson: Bude to DEI, uh, po wazoo, uh, protože to je snadné... To je nejjednodušší, uh, uh, veganský burger nakrmit, uh, svým progresivním, uh, lidem, protože ty nemůžete jim dát obrovské zvýšení platů ve veřejném sektoru a nemůžete jim dát obrovské zvýšení rozpočtu NHS a budete jim muset v určitém okamžiku vnutit zvýšené výdaje na obranu. A co tedy děláte? Dáte jim kulturní válku, uh, druhou f- druhou stranu, odvrácenou stranu kulturní války, což jsou všechny progresivní příčiny. Takže si myslím, že to bude způsob, jakým to bude levicová vláda. Myslím, že si nemůže dovolit být levicovou vládou po starém způsobu.

Freddie Sayers: Nemyslíš, že si prostě půjčí víc?

Niall Ferguson: Myslím, že trhy k tomu budou mít co říci. A to je klíčová věc. Uvedu jeden příklad problémů, se kterými se bude Rachel Reeves potýkat. Exodus z Londýna začal. Nejde jen o to, že ministerstvo financí špatně spočítalo dopad změny pravidel zákazu, jde také o to, že každý bohatý člověk, který za posledních 20 let přijel do Londýna, si myslí: "No, tohle určitě porazí Paříž nebo to určitě porazí Milán." si teď myslí: "Víš co? Možná Milán určitě porazí Londýn." Pokud tato vláda bude muset vyřešit fiskální nepořádek, který zdědí, je jasné, že jejím výchozím impulsem bude vyřešit to, uh, zdaněním bohatých. Takže si myslím, že z Londýna bude úlet bohatství, už to začalo. A to bude ten problém, se kterým se brzy potýkají. Scénář Lizz Truss není úplně to, čemu budou muset čelit, ale existuje jeho verze pro labouristického kancléře státní pokladny, která by mohla být stejně nepříjemná.

Když si půjčujete, když váš dluh dosáhl bodu, kdy překračuje 100 % HDP, v prostředí, ve kterém úrokové sazby neklesají tam, kde byly, uh, v období finanční krize, bef- a před pandemií to všechno stojí mnohem víc, než to stálo, ten velký, velký dluh. Stejně jako hypotéky vašich, uh, příznivců, pokud jste konzervativní premiér, stojí mnohem víc než oni. A to je nový svět, ve kterém se všichni tito lidé nacházejí. Základní strukturální změnou, ke které došlo, je to, že inflace vzrostla a sazby vzrostly, a s velkými dluhy, které se nahromadily mezi finanční krizí a pandemií, je to mnohem dražší. řídit vládu, než byla.

Freddie Sayers: Mm-hmm.

Niall Ferguson: To vám ponechává velmi, velmi malý fiskální prostor pro manévrování. A trh čeká, jako pirany, hledající krvácející krávu v Amazonii, aby se vrhl na toho, kdo to pokazí jako první. A nějaké upoutávky už jsme tu měli, Lizz Truss byla jedním z nich. Trhy s dluhopisy, ehm, paroxysm, budou velkou součástí příběhu příštích několika let, ať už jste labouristé, ehm, předseda vlády nebo předseda vlády Rassemblement National.

Freddie Sayers: Takže vlastně, omlouvám se, že to říkám, je to trochu depresivní obrázek, který nám dáváte, protože pokud vstupujeme do této labouristické vlády, je stejně tak omezená, že nebude...

Předpokládám, že by se člověk mohl uklidnit, že nebude schopen udělat nic příliš zajímavého směrem, který byste mohli považovat za nemoudrý. Ale vypadá to, že půjde jen o další řízený pokles.

Niall Ferguson: No, zeptejme se sami sebe, no, jaké instituce fungují v Británii opravdu, opravdu dobře? Jaké jsou ty, uh, ty... stále fungující instituce? A co soukromé školy? Jsou to jednoznačně lepší soukromé školy než Spojené státy, to je jeden z důvodů, proč zde moje rodina tráví mnohem více času než v USA. A co udělá Labour? No, samozřejmě, že na ně zaútočí (smích) tím, že zavede DPH na školné. Takže to, uh, víte, máte pocit, že špatné věci dostanou prioritu ze starých známých důvodů, třídní válka. Stále se prodává. Je to Británie, je to třída, je to místo, kde jsme my, je to místo, kde se zdá, že se vždy setkáváme a neplníme. Takže nemůžu být plný šťastných, sebevědomých optimismů o, uh, o labouristické éře. Není rok 1997. Vzpomínám si, jak ráno poté, uh, vyhrál Tony Blair ve volbách v roce 1997, kdy dělal, uh, In Our Time s Melvinem Bragem. A Melvin měl takovou kocovinu z oslav, uh, že během show dostal obrovskou křeč v noze. Uh, a já, nikdy jsem neviděl nikoho, kdo by byl zároveň šťastný a trpěl bolestivou křečí. Ale taková byla v tu chvíli nálada. Tak to nebude.

Prostě nebude, uh, stejná euforie, protože tato labouristická vláda zdělila horkou kaši, zatímco poslední labouristická vláda zdělila odkaz Margaret Thatcherové, který ani John Major nebyl schopen, uh, smysluplně degradovat.

Dlouhý pohled

Freddie Sayers: Vždy rád hledám na konci těchto rozhovorů malý paprsek naděje, protože naše publikum můžeme nechat tak trochu opravdu, opravdu depresivní. Co tento scénář pro nadcházející

labouristické roky? Že je vlastně přínosem, když je Spojené království vnímáno jako takový druh stabilního, zdravého místa ve srovnání s docela hektickou populistickou Evropou? Možná se kapitál začne přesouvat zpět do Spojeného království, takovému davoskému davu se bude projekt Starmer líbit. Oni, oni už dostávají podporu od, uh, s- velmi populární ve Financial Times, jak se zdá. Takže možná, uh, i když se vám to z principu nelíbí, dojde k určitému rozmachu kvůli tomu, že to nejsou blázniví toryové?

Niall Ferguson: Sni dál, Freddie. To se prostě neděje. Myslím, že mnohem pravděpodobnější, chcete-li být optimistou, je, že v časovém horizontu 10 let bude mít osa zlé vůle, druhá strana ve druhé studené válce, vlastní problémy, které ještě plně nepředvídáme. . Pamatujte, že lidé, kteří řídí tyto autoritářské režimy, nejsou nesmrtelní. Zdraví Si Ťin-pchinga není tak skvělé. Nemyslím si, že Číňané... příští generace čínských vůdců budou skutečně chtít prosazovat agresivní politiku studené války, kterou prováděl. Myslím, že v Pekingu přichází změna. Myslím, že v Moskvě přijde změna. Myslím, že změna přijde, přijde v Teheránu. Myslím, že to, co se nyní jeví jako impozantní osa, za 10 let ode dneška mohlo spadnout. A to je důvod, proč jsem celou dobu tvrdil, že v této studené válce potřebujete strategii uvolnění, abyste získali čas, ne strategii pobřežního chování, když nejsme připraveni. A tak, pokud můžeme prosazovat takovou strategii, pak si myslím, že za 10 let od nynějška, víš, mi bude 70 a ty to dotáhneš do 30 nebo jiného věku-

Freddie Sayers: Nechme to tam. S tím půjdeme.

Niall Ferguson: ...budeš, um, geopoliticky to může vypadat mnohem lépe. Ale myslím, že to je jediná útěcha, kterou nabízím, naši nepřátelé nejsou 10 stop vysokí a jsou smrtelní a jejich systémy jsou nefunkční. Demografické problémy, o kterých jsme mluvili v souvislosti s Evropou, jsou horší v Číně, horší jsou obecně ve východní Asii. Uh, už nikdy

nezvýší svou plodnost. A v tomto smyslu není Západ odsouzen k záhubě. A slovo doom používám ve svém posledním ironicky, není to konec světa, kterého se musíme bát. Neuvěřitelná věc na lidských bytostech je, že navzdory naší schopnosti věci politicky podělat, jsme stále docela dobří v technologických inovacích a vědeckých průlomech. A tyto věci pokračují a ve svobodných společnostech mají tendenci pokračovat rychleji a úspěšněji. To je to, co pro nás máme. Uh, pokud si Británie dokáže udržet vzdělanostní výhodu, kterou měla, skutečnost, že má stále alespoň tři, možná čtyři nejlepší světové univerzity, pak má šanci stát se součástí té další fáze inovace, která vyřeší klima. krize, která vyřeší problémy, se kterými se v současnosti potýkáme. Problém chronických problémů veřejného zdraví, které zdravotní péči tak prodražují.

Většina problémů, kterým čelíme a které stojí za fiskálními potížemi, je ve skutečnosti docela řešitelná. Pravděpodobně můžeme snížit náklady na stárnutí, pokud použijeme, uh, některé technologie, které již existují. Takže jsem v této věci optimista. A pro mě je historie částečně o tom, jak se lidé snaží především prostřednictvím politiky bránit technologickému pokroku, který probíhá ve svobodných společnostech. To je opravdu můj příběh. A pokud se jen podíváte na to, jak tyto dvě síly interagují, mohli byste říci, že jsme mluvili o nejméně zajímavých aspektech života v roce 2024, což je politika. A to, o čem jsme měli být vyšší – nebo o veřejných financích, o čem jsme měli mluvit, je to, co se děje v umělé inteligenci, v objevování drog pomocí AI, co se děje při zlepšování, uh, v našem chápání lidí. genetika. Mohli jsme mluvit o spoustě, nebo opravdu optimističtějších věcech.

Freddie Sayers: No, budeme, budeme muset, budeme vás muset dostat zpátky, uh, udělat tu pozitivní stránku. Budu to brát jako krásný, ne zrovna prosluněný závěr našeho rozhovoru, ale rozhodně ne přímo zkázu, jak jsi napsal ve své předchozí knize. Nialle Fergusone, moc děkuji za tvůj čas.

Niall Ferguson: Díky, Freddie.

Freddie Sayers: No, slíbil jsem vám komplexní světové turné a to je to, co jsme dostali. Svět podle profesora sira Nialla Fergusona. Je toho tam hodně k zamyšlení. Díky jemu a díky vám, že jste se přidali. Tohle byl UnHerd.

 Zdroj:

About The Author

0

