


# Rakousko: Žena byla odsouzena za vraždu z hrubé nedbalosti, protože se soused nakazil Covidem

 [necenzurovanapravda.cz/2024/09/rakousko-zena-byla-odsouzena-za-vrazdu-z-hrube-nedbalosti-protoze-se-soused-nakazil-covidem](https://necenzurovanapravda.cz/2024/09/rakousko-zena-byla-odsouzena-za-vrazdu-z-hrube-nedbalosti-protoze-se-soused-nakazil-covidem)

14 září, 2024

Covidové šílenství nekončí: Kvůli tomu, že muž s rakovinou zemřel na zápal plic, jeho susedka, která byla v médiích označena za zlou „popíračku Covidu,“ stanula u soudu. Muže prý nakazila Covidem a způsobila tak jeho smrt.

Krajský soud v Klagenfurtu ji odsoudil k podmíněnému trestu a peněžitému trestu za usmrcení z hrubé nedbalosti.

Protože jeden „expert“ na základě „genetických analýz“ tvrdí, že virus zemřelého onkologického pacienta (69) a vir nalezený u ženy se téměř na 100 procent shodují, má za jeho smrt nyní pykat 54letá žena.

Rodina mrtvého tvrdila, že nakažená žena potkala muže na chodbě.

Krajský soud v Klagenfurtu nyní ve druhém stupni považoval za prokázané, že žena v prosinci 2021 nakazila svého suseda covidem-19, a odsoudil ji k podmíněnému trestu v délce čtyř měsíců a pokutě 200 denních sazeb po čtyřech eurech (tj. 800 eur). Rozsudek ještě není pravomocný, ale už teď vyvolává vlny na sociálních sítích.

Při zdůvodňování rozsudku prý soudce doslova řekl: „Osobně je mi vás líto – myslím, že něco takového se stalo snad už stokrát. Ale máte tu smůlu, že odborník téměř s jistotou určil, že jde o infekci, která pochází od vás.“

To mělo stačit k rozsudku o vině.

Případ má historii: Nyní 54letá žena byla již v červenci 2023 odsouzena k podmíněnému trestu v délce tří měsíců – „za úmyslné ohrožení nakažlivými nemocemi.“

Prý porušila karanténu a v prosinci 2021 opustila svůj byt. Také se prý odvážila mluvit s lidmi bez roušky. Sousedova smrt byla nyní souzena samostatně, **původně byla zproštěna obžaloby z usmrcení z nedbalosti.**

S ohledem na často vyvracenou účinnost roušek proti virům nikdo nedokáže, že by nošení ochrany úst a nosu něco změnilo – to ale justici v červenci loňského roku evidentně nezajímalo.

Žena mezitím rozporovala příběh o rodině mrtvého muže a uvedla, že jí bylo příliš zle na to, aby vstala (svou nemoc nepovažovala za Covid, ale za bronchitidu, jakou má každý rok v zimě).

Podle „**Standardu**“ **to bylo tvrzení proti tvrzení. Lidé raději věřili synovi a snaše zesnulého.**

Kritičtí pozorovatelé jsou vedeni k podezření, že byla prostě podniknuta akce proti domnělé „popíračce Covidu“, která měla tu drzost, neuvěřitelnou pro covidový režim, vstoupit jednou nohou do chodby před jejím bytem navzdory pozitivním testům.

Jak uvedl Standard, syn a snacha mrtvého tvrdí, že paní stála 21. prosince 2021 ve vlastních dveřích (!) na chodbě činžovního domu naproti bytu dnes již zesnulého a „vypadala opravdu nemocně.“

Zřejmě pak ti dva se ženou sami mluvili a prodloužili tak rozhovor a kontakt s ní – velmi zajímavý krok, když měli údajně takové obavy, protože věděli, jak nebezpečná může být pro pacienty s rakovinou nákaza Covidem.

S tak společenskými členy rodiny se zvenčí zdá pravděpodobnější, že virus zanesli oni dva nevědomky. **Při snad minutovém „kontaktu“ na chodbě je okamžitá infekce více než nepravděpodobná** (pokud ovšem při této příležitosti nedošlo k výměně tělesných tekutin).

Obžalovaná mezitím tento příběh stejně rozporovala, protože toho dne jí bylo tak špatně, že nemohla ani vstát, ani mluvit. Soud jí však neuvěřil.

Bez základu vyprávění o Covidu, který byl nejpozději protokoly RKI dostatečně vyvrácen, se absurdita obvinění stává více než zřejmou.

Pokud by si paní s každoroční bronchitidou například v prosinci 2019 vyzvedla z chodby balíček, který jí zůstal před dveřmi a náhodou potkala vážně nemocného suseda, napadlo by někoho obvinit ji a odsoudit, kdyby sused po setkání onemocněl?

Je skutečným zločinem této ženy snad jen to, že se nenechala dostatečně zpanikařit politikou, a tím vzbudila hněv těch, kteří vyprávění věřili? Její vlastní lékař (!) vyjádřil pobouření na policii, když řekl, že jednou řekla, že se „určitě nenechá zavřít“ poté, co jí rychlý test vyšel pozitivně.

Tento případ vyvolává extrémně velké množství otázek. **Jak má „genetická analýza“ prokázat, kdo a kdy koho infikoval?** Možná to byl pošťák, kdo oběma doručoval „kontaminovanou“ poštu?

Proč si někdo myslí, že údajný „kontakt“ přes chodbu je dostatečný? Byli do hodnocení zapojeni odborníci, aby poskytli informace o pravděpodobnosti přenosu viru prostřednictvím aerosolů v takovém prostředí?

Znalec, který prý zkoumal vzorky PCR od ženy a muže, potvrdil téměř 100procentní shodu ve virové DNA a sám uvedl, že je to „velmi vzácné“, protože „koronaviry se velmi rychle mění.“

Jaký byl zdravotní stav onkologického pacienta?

Pokud bychom bez kritiky přijali tezi, že nákaza od susedky byla prokázána, **pak za jeho rakovinu, stresující léčbu, kterou to obvykle obnáší a ničivé následky každé chemoterapie a ozařování imunitního systému může i systém.**

Pokud žena skutečně stála ve svých vlastních domovních dveřích: Je to její chyba, že právě v tu chvíli přišel její soused – a jeho příbuzní v závěsu, kteří se s ní podle jejich vlastní výpovědi zapojili do rozhovoru?

Opravdu ten muž zemřel „na“ nebo „s“ Covidem? Byl jednoznačně prokázanou příčinou zápalu plic Covid-19 nebo muž trpěl celkově špatným zdravotním stavem, slabostí, dysfagií (obtížným polykáním), a tedy sklonem k aspiraci, která často vede k zápalu plic?

Pro obyvatelstvo nejsou takové soudy signálem, který vzbuzuje důvěru – naopak. Musíte si klást otázku, zda se brzy ocitnete před soudem, když půjdete s nachlazením do lékárny a potkáte nemocného, který může krátce nato zemřít.

**Každý, kdo kriminalizuje infekce a otevírání vlastních vchodových dveří, kriminalizuje každodenní život.**

To vede k absurdnímu připisování viny, k permanentní panice z nemocí a jejich možných následků a podporuje další rozdělení společnosti. To nikdo nemůže chtít.

Ohodnoťte tento příspěvek!

■ ■ ■ [Celkem: 6 Průměrně: 5]